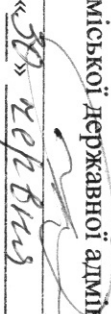


ЗАТВЕРДЖУЮ
 Директорка Департаменту
 внутрішнього фінансового контролю
 та аудиту виконавчого органу
 Київської міської ради (Київської
 міської державної адміністрації)

 О.Т. Колтик
 «28» вересня 2020 року

Висновки

На коментарі та зауваження до проекту аудиторського звіту складеного за результатами позапланового аудиту діяльності Комунального підприємства по ремонту і утриманню мостів і шляхів м. Києва «Київавтошляхміст» (далі – КП «Київавтошляхміст», Підприємство) щодо оцінки результативності та ефективності фінансово-господарської діяльності за 2017-2019 роки.

<i>Викладено в проекті звіту</i>	<i>Коментарі</i>	<i>Висновок</i>
2	3	4
<p>Стор.20-24 (аудиторська знахідка №1).</p> <p>Внаслідок не заповнення вакантних посад робітничих спеціальностей (на кінець 2018 року вакантними були 196 посад працівників (29,1%), на кінець 2019 року – 201 посада (29,7%)), відсутності штатних сертифікованих фахівців з технічного обстеження споруд та нежиття заходів спрямованих на підвищення кваліфікації штатних працівників для отримання сертифікатів відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг) пов'язаних із створенням об'єкта архітектури Підприємство залучає для виконання статутних завдань пов'язаних з проведенням поточних (середніх) ремонтів та обстежень</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №1.</p> <p>1) Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновками, що при повному заповненні вакантних посад робітничих спеціальностей, Підприємство в змозі виконувати поточні ремонти балансових споруд власними силами, що значно зменшить навантаження на бюджет м. Києва, аргументуючи це наступним.</p> <p>Штатна чисельність посад робітничих спеціальностей Підприємства станом на 01.01.2019 була розрахована згідно Правил експлуатації штучних споруд на вулицях і дорогах населених пунктів, затверджених наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 11.11.2005 №162 та Порядку проведення ремонту та утримання об'єктів благоустрою населених пунктів, затвердженого наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 23.09.2003 №154.</p> <p>При цьому, нормативна чисельність розраховувалася</p>	<p>Коментарі (зауваження) не приймаються.</p> <p>Для часткового проведення поточного (середнього) ремонту об'єктів балансових, відповідно до укладених договорів підляда, залучались сторонні суб'єкти господарювання. Обсяг витрат на проведення поточного (середнього) ремонту сторонніми суб'єктами господарювання протягом 2017-2019 років складав 52,1%, або 59,2 млн грн, власними силами Підприємства – 47,9%, або 54,5 млн грн, загального обсягу проведених поточних (середніх) ремонтів.</p> <p>Проведенням аналізом встановлено, що виконання</p>

<p>Мостових споруд сторонніх суб'єктів господарювання.</p> <p>Так, протягом 2017-2019 років на обстеження мостових споруд, які проведені виключно сторонніми суб'єктами господарювання, було витрачено 66,4 млн грн, а на виконання робіт поточного (середнього) ремонтів проведених сторонніми суб'єктами господарювання 59,15 млн грн, або 52,1% від загальних витрат на проведення поточних (середніх) ремонтів балансових споруд.</p> <p>При забезпеченні навчання працівників Підприємства для отримання кваліфікаційного сертифіката на виконання відповідних робіт, <i>вартість якого становить близько 20,0 тис. грн</i>, або введення в штат зазначених фахівців, дало б можливість Підприємству самостійно виконувати обстеження мостових споруд та при повному заповненні вакантних посад робітничих спеціальностей, Підприємство в змозі виконувати поточні ремонтні балансових споруд власними силами виходячи з об'єднаних трудових та матеріально-технічних ресурсів та їх вартості, що значно зменшить навантаження на бюджет м. Києва.</p> <p><u>Рекомендації:</u></p> <p>1. Вжити дієвих заходів щодо заповнення вакантних посад робітничих спеціальностей, в т.ч. шляхом розміщення інформації про вакантні посади на відповідних сайтах в мережі</p>	<p>відповідно до встановленої періодичності виконання робіт з утримання мостових споруд та періодичності виконання робіт з поточного ремонту з врахуванням дотримання міжремонтних строків, встановлених Порядком проведення ремонту та утримання об'єктів благоустрою населених пунктів,</p> <p>При розрахунку нормативної чисельності також враховувалася необхідність залучення суб'єктів організації для виконання окремих видів робіт, які Підприємство не в змозі виконувати власними силами з об'єктивних причин (відсутність необхідних машин і механізмів, відсутність досвіду виконання аналогічних робіт, висока ступінь відповідальності за наслідки неякісного виконання робіт тощо).</p> <p>Відповідно до фактично доведеного бюджетного фінансування в 2017-2019, яке значно менше від прогнозованої потреби, формувався план виконання першочергових робіт на мостових спорудах. Із даних робіт Підприємство вже визначало, які роботи воно в змозі виконати власними силами, а на які роботи потрібно здійснити залучення суб'єктів організації.</p> <p>Відповідно й фактична чисельність працівників формувалася з врахуванням робіт, які Підприємство планує виконувати власними силами, а заповнення вакантних посад би не забезпечило можливість виконання додаткових обсягів робіт власними силами. Вакантні посади були би заповнені в повному обсязі тільки при виділенні бюджетного фінансування згідно прогнозованої потреби, оскільки в цьому випадку Підприємство би власними силами виконувало всі ті обсяги робіт, які враховані при розрахунку нормативної чисельності посад робітничих спеціальностей.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про можливість зменшення навантаження на бюджет м. Києва, на нашу думку, є необґрунтованим.</p> <p>2) Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновками, що при забезпеченні навчання працівників Підприємства для отримання кваліфікаційного сертифіката на виконання відповідних робіт або введення в штат</p>	<p>ремонтів власними силами, Підприємство забезпечило при фактичній чисельності працівників молодшого персоналу та робітничих спеціальностей на кінець 2018 року - в кількості 138,5 штатних одиниць та на кінець 2019 року – 133,5 штатних одиниць.</p> <p>При цьому, встановлено, що на кінець 2018 року вакантними були посади робітників та молодшого персоналу в кількості 154 штатні одиниці, на кінець 2019 року – 165 штатних одиниць.</p> <p>Виходячи з наведеного, при повному заповненні вакантних посад молодшого персоналу та робітничих спеціальностей Підприємство, на думку аудиторів, в змозі виконувати поточні ремонтні балансових споруд власними силами <u>виходячи з об'єднаних матеріально-технічних ресурсів та їх вартості, що зменшить навантаження на бюджет.</u></p> <p>Комунальне підприємство по ремонту і утриманню мостів і шляхів м. Києва «Київавтошляхміст» засновано на комунальній власності територіальної громади м. Києва та здійснює свою діяльність відповідно до Статуту, який затверджений розпорядженням КМДА від 25.08.1998 №1752, із змінами,</p>
--	--	--

<p>Інтернет та інших засобах інформації.</p> <p>2. Вжити дієвих заходів щодо проведення навчання фахівців Підприємства з метою отримання кваліфікаційного сертифіката відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг) пов'язаних із створенням об'єкта архітектури, спроможність виконання яких визначено кваліфікаційним сертифікатом. Технічне обстеження будівель і споруд, або прийняти на роботу зазначених фахівців.</p>	<p>зазначених фахівців даго б можливість Підприємству самостійно виконувати обстеження мостових споруд, аргументуючи це наступним.</p> <p>Обстеження мостових споруд регламентується ДБН В.2.3-6:2009. Споруди транспорту МОСТИ ТА ТРУБИ. ОБСТЕЖЕННЯ І ВИПРОБУВАННЯ (далі - ДБН В.2.3-6:2009).</p> <p>Відповідно до ДБН В.2.3-6:2009, обстеження – це процес отримання якісних та кількісних показників технічного стану моста або труби, елементів та конструкцій шляхом візуального огляду, інструментальних вимірювань в натурі та лабораторних досліджень. Обстеження є регламентною науково-технічною процедурою системи експлуатації транспортних споруд, метою якої є отримання геометричних, механічних та фізичних характеристик елементів і конструкцій, які вимагаються для технічної оцінки експлуатаційної придатності споруди.</p> <p>Процедура обстеження є складною науково-технічною процедурою і ДБН В.2.3-6:2009 передбачає чітке розділення сторін процедури обстеження мостових споруд: власник (замовник) та виконавець робіт, і містить норми, які регламентують права, обов'язки та вимоги до кожного з них.</p> <p>Так, відповідно до ДБН В.2.3-6:2009:</p> <p>1) п.4.1.1 Виконавець робіт з обстежень і випробувань зобов'язаний:</p> <ul style="list-style-type: none"> - мати ліцензію, необхідне обладнання та досвід виконання таких робіт; - виконувати роботу з обстеження та випробування в такий спосіб, що гарантує цілісність і непорушність елементів споруди. Для відбору зразків, з метою лабораторних досліджень матеріалу, узгодити з Власником споруди місце відбору зразків в конструкції та спосіб їх отримання; - застосовувати прилади і обладнання, які повірені службою метрологічного контролю; - представити Замовнику результати і висновки в обсязі та формі, яка визначається чинними нормативними документами з оцінки технічного стану транспортних 	<p>затвердженими <u>розпорядженнями КМДА від 05.02.2003 №154 та від 25.11.2010 №1009</u> (далі – Статут).</p> <p>Предметом діяльності Підприємства є, зокрема, виконання необхідного комплексу робіт із технічного нагляду, <u>утримання</u> та ремонту мостів, підземних пішохідних переходів, гідротехнічних та інших споруд.</p> <p>КП «Київавтошляхміст» в своїй діяльності керується, зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Порядком проведення ремонту та утримання об'єктів благоустрою населених пунктів, затвердженим наказом <u>Держжитлокомунгоспу України 23.09.2003 №154</u> (далі – <u>Порядок №154</u>); Відповідно до п. 1.3 Порядку, роботи з ремонту та утримання об'єктів благоустрою населених пунктів поділяють на такі види: <ul style="list-style-type: none"> - капітальний ремонт; - поточний ремонт (ремонт вулично-дорожньої мережі та штучних споруд поділяється на середній та дрібний); - утримання. <p>Відповідно до п. 1.8 Порядку, роботи з утримання об'єктів благоустрою населених пунктів поділяють у регулярному проведенні заходів щодо запобігання передчасному зносу об'єктів, забезпечення нормальних умов їх функціонування, створенні</p>
---	---	--

<p>споруд:</p> <ul style="list-style-type: none"> - гарантувати достовірність і якість отриманих даних згідно з чинними нормативними вимогами. 2) 4.1.2 Виконавець робіт несе відповідальність згідно з чинним законодавством за достовірність оцінки технічного стану споруди і рекомендацій стосовно її подальшої експлуатації. 3) 4.2.1 Власник зобов'язаний провести планові обстеження споруд у строки, наведені в таблиці 4.1, якщо інші строки не встановлені попереднім актом обстеження, або рекомендаціями, які є результатом аварії на мосту, раптового руйнування визначального елемента споруди чи будь-яких інших небезпечених подій, що суттєво погіршують технічний стан споруди. 4) 4.2.2 Власник споруди зобов'язаний на період виконання робіт забезпечити Виконавця технічною документацією та даними з історії експлуатації об'єкта. 5) 4.2.3 Результати обстежень та рекомендації з подальшої експлуатації Власник споруди зобов'язаний занести до технічної документації на споруду і прийняти рішення стосовно виконання рекомендацій. 6) 5.1.2 Обстеження моста проводиться згідно з програмою, розробленою Виконавцем робіт і узгодженою з Власником споруди. Програма робіт може коригуватися в процесі виконання обстеження, якщо цього вимагають отримані при обстеженні дані. 7) 9.1 За результатами обстеження мостів і труб складаються і передаються Замовнику такі документи: <ul style="list-style-type: none"> - акт обстеження (за необхідності); - технічний звіт; - паспорт на споруду. 8) 9.5 За результатами аналізу Замовнику надається висновок про технічний стан споруди, який містить: <ul style="list-style-type: none"> - стислий перелік основних дефектів і пошкоджень; - кваліфіковану оцінку технічного стану і прогнозу залишкового ресурсу згідно із чинними нормативними документами; 	
<p>сприятливих умов пересування для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.</p> <p>Згідно п.2.2 Порядку, Балансуотримувач забезпечує належне утримання та своєчасний ремонт об'єкта благоустрою власними силами або може на конкурсних засадах залучати до цього інші підприємства, організації.</p> <p>Номенклатуру робіт з утримання об'єктів міського благоустрою наведено в додатку 5 (далі – Додаток 5).</p> <p>Відповідно до п.2.9 Додатку 5, до переліку заходів утримання штучних споруд віднесено планові обстеження і випробування споруд.</p> <p>Крім того, відповідно до пункту 3.1 статуту, Підприємство створене з метою забезпечення безпечного руху транспорту та пішоходів по закріпленій пляховій мережі і мостах.</p> <p>Правилами експлуатації штучних споруд на вулицях і дорогах населених пунктів, затверджених наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 11.11.2005 №162, визначено, що експлуатація мостів - це комплекс заходів, проведених на мосту з метою забезпечення на ньому безперервного і безпечного руху транспорту та пішоходів протягом всього терміну служби.</p> <p>Експлуатація містить у собі:</p>	

	<p>- спислі рекомендації щодо усунення виявлених дефектів і пошкоджень, а також умов подальшої експлуатації споруди; рекомендації щодо сучасних ремонтних технологій та ремонтних матеріалів; рекомендації щодо підсилення споруди або її реконструкції (за потреби);</p> <p>- за необхідності встановлюється термін проведення позапланових, відмінних від рекомендованих в таблиці 4.1, повторних обстежень.</p> <p>Таким чином, ДБН В.2.3-6:2009 передбачає обов'язкове розділення функцій замовника (власника) і виконавця робіт з обстеження мостових споруд. При цьому, виконавець несе відповідальність за якість виконаних робіт з обстеження та обґрунтованість наданих рекомендацій по результатах обстеження, а замовник (власник) несе відповідальність за повноту наданої інформації та вжиття відповідних заходів згідно рекомендацій виконавця.</p> <p>Разом з тим, ДБН В.2.3-6:2009 передбачає також визначення процедури огляду — це регламентна технічна процедура (на відміну від обстеження, яке є науково-технічною процедурою) системи експлуатації, метою якої є оцінка технічного стану моста або визначення необхідності позапланового обстеження.</p> <p>Процедура огляду не передбачає розділення функцій замовника і виконавця.</p> <p>Згідно статуту Підприємства, предметом діяльності Підприємства, що створене з метою забезпечення безпечного руху транспорту та пішоходів по закріпленій шляховій мережі і мостах, є виконання необхідного комплексу робіт із технічного нагляду, утримання та ремонту мостів, підземних пішохідних переходів, гідротехнічних та інших споруд.</p> <p>Технічний нагляд (огляд) — це захід, який виконують з метою спостереження за станом будівель та споруд для виявлення ушкоджень та здійснення контролю за дотриманням експлуатаційних вимог.</p> <p>Таким чином, обстеження мостових споруд не є предметом діяльності Підприємства і Підприємство не може бути одночасно замовником і виконавцем робіт з обстеження</p>	<p>- постійні огляди; - поточний ремонт; - періодичні огляди; - спеціальні обстеження.</p> <p>Також, згідно закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 №3038-УІ (далі-Закон), визначені загальні вимоги до проведення обстеження об'єктів.</p> <p>Відповідно до ст. 39² Закону, власники або управителі об'єктів будівництва забезпечують поточний огляд і періодичне обстеження прийнятих в експлуатацію у встановленому законодавством порядку об'єктів протягом усього періоду їх існування та несуть відповідальність за їх експлуатацію згідно із законом».</p> <p>Порядок проведення обстежень визначається Кабінетом Міністрів України.</p> <p>Постановою КМУ від 12.04.2017 №257 затверджено Порядок проведення обстеження прийнятих в експлуатацію об'єктів будівництва (далі - Порядок).</p> <p>Відповідно до п.2 Порядку, проведення обстеження об'єкта забезпечується його власником або управителем шляхом залучення відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, або підприємств, установ чи організацій, у складі яких є відповідальні виконавці таких</p>
--	--	---

	<p>Мостових споруд власними силами.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про можливість Підприємства самостійно виконувати обстеження мостових споруд, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>	<p>робіт.</p> <p>Тобто, основною вимогою до проведення обстеження є не розділення функцій замовника і виконавця, а забезпечення його проведення особою, яка отримала відповідний кваліфікаційний сертифікат.</p> <p>Виходячи з наведеного, при забезпеченні навчання працівників Підприємства для отримання кваліфікаційного сертифіката на виконання відповідних робіт, або введення в штат зазначених фахівців, даго б можливість Підприємству самостійно виконувати обстеження мостових споруд, що значно зменшить навантаження на бюджет м. Києва.</p>
<p>Стор.24-28 (аудиторська знахідка №2).</p> <p>Внаслідок невиконання КІП «Київавтошляхміст» заходів передбачених умовами договорів про надання в користування мережевих (кабельних) каналів та місць розміщення кабелів щодо збільшення плати на річний індекс інфляції цін на будівельно-монтажні роботи за 2018 рік у 29% договорів (в 22 із 76) Підприємством упущено вигоди в сумі 1185,89 тис. гривень.</p> <p><i>Рекомендація:</i></p> <p>1. Важливі дієві заходи, спрямовані на забезпечення нарахування плати за послуги відповідно до умов укладених договорів та забезпечити контроль за виконанням умов укладених договорів</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №2.</p> <p>Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновками, що внаслідок невиконання Підприємством заходів, передбачених умовами договорів про надання в користування мережевих (кабельних) каналів та місць розміщення кабелів, щодо збільшення плати на річний індекс інфляції цін на будівельно-монтажні роботи за 2018 рік, Підприємством упущено вигоди в сумі 1185,89 тис. гривень, аргументуючи це наступним.</p> <p>Підприємством «Київавтошляхміст» в період 2017-2019 років (період перевірки) надавались послуги з технічного обслуговування мережевих кабельних каналів та місць розміщення кабелів на балансових мостових спорудах.</p> <p>07.02.2017 верховною Радою України прийнято Закон України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» (далі – Закон) яким визначено правові, економічні та організаційні засади забезпечення доступу до</p>	<p>Коментарі (зауваження) не приймаються.</p> <p>За умовами договорів про надання в користування мережевих (кабельних) каналів, з урахуванням змін внесених додатковими угодами, у разі, якщо за 30 днів до завершення строку дії договору одна із Сторін не вимагає його припинення, договір вважається продовженим на тих же умовах на наступний календарний рік.</p> <p>За умови пролонгації договору, на кожний наступний рік, Сторони погоджуються, що розмір щомісячної плати за надання послуг за договором змінюється на початок кожного наступного року відповідно до річного індексу інфляції цін на</p>

<p>користування мережевими (кабельними) каналами та місцями розміщення кабелів, у т.ч. шляхом призначення відповідальної особи із внесенням змін до посадової інструкції.</p>	<p>інфраструктури об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики, кабельної каналізації електрозв'язку, будинкової розподільної мережі для розташування технічних засобів телекомунікацій з метою забезпечення розвитку інформаційного суспільства в Україні, встановлено повноваження органів державної влади, органів місцевого самоврядування, визначено права та обов'язки осіб, які беруть участь у таких господарських відносинах.</p> <p>Надання Підприємством вищевказаних послуг в розумінні Закону відносяться до доступу до об'єктів інфраструктури транспорту.</p> <p>Відповідно до ч. 4 ст. 17 Закону, розмір плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу встановлюється договором з доступу згідно з методикою визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу, затвердженою відповідно до цього Закону.</p> <p>Відповідно до частини 7 ст. 17 Закону, розмір плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу визначається власником інфраструктури цього об'єкта доступу згідно з методикою визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу, затвердженою відповідним державним органом влади згідно з цим Законом, і не може перевищувати: за доступ до елементів інфраструктури об'єктів транспорту – 5% мінімальної заробітної плати за один канал-кілометр кабельної каналізації електрозв'язку на місяць.</p> <p>Відповідно, станом на 01.01.2019р. плата за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу не могла перевищувати 0,21 грн за м.п. кабелю (мінімальна заробітна плата на 01.01.2019 - 4173 грн x 5%:1000), що значно менше розміру плати, яка фактично стягувалася із власників кабелів, згідно укладених договорів.</p> <p>При цьому, рішення Київської міської ради щодо встановлення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єктів комунальної власності м. Києва в періоді перевірки так і не було прийнято.</p> <p>Враховуючи прийняття Закону ще 07.02.2017 та відсутність рішення Київської міської ради, Підприємство в</p>	<p>будівельно-монтажні роботи за минулий рік, без укладання додаткових угод <u>на підставі листа-повідомлення</u> від КІП «Київавтошляхміст», КІП «Київавтошляхміст».</p> <p>При цьому, лист – повідомлення від КІП «Київавтошляхміст» до суб'єктів господарювання, з якими укладені договори, щодо зміни цимчасової плати за надання послуг з урахуванням річного індексу інфляції цін на будівельно-монтажні роботи за 2018 рік, <u>який би був готовийною підставою для нарахування зазначеного індексу інфляції, не направлявся.</u></p> <p>Плату за послуг з технічного обслуговування мережвих (кабельних) за пролонгованими договорами в 2019 році на річний індекс інфляції цін на будівельно-монтажні роботи за 2018 рік, <u>не проіндексовано.</u></p> <p>Відповідно до п.1 ст.526 Цивільного кодексу України, зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу.</p> <p>Відмічається, що відповідно до ч. 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікацій» чинні на день набрання чинності цим Законом <u>договори, предметом яких є доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу,</u></p>
---	---	---

	<p>період перевірки перебувало в умовах правової невизначеності і не мало підстав ініціювати збільшення розміру плати по укладених договорах, яка й так значно перевищувала граничний розмір, встановлений Законом.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про упущення вигоди Підприємством, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>	<p>Діють до завершення строку їх дії на умовах, визначених такими договорами.</p> <p>Таким чином, за умови нарахування в 2019 році щомісячної плати з урахуванням річного індексу інфляції ціні на будівельно-монтажні роботи за 2018 рік, загальна сума таких доходів склалаб 7336,52 тис. грн, розмір упущених вигод Підприємства за 2019 рік по 22 контрагентгах становить 1 185,89 тис. гривень.</p>
<p>Стор.28-33 (аудиторська записка №3). Внаслідок незабезпечення належного контролю за обґрунтованістю потреби в бюджетних коштах Підприємством за напрямками використання бюджетних коштів визначених у відповідних планах використання на 2018 та 2019 роки передбачено видатки на сплату податку на додану вартість (ПДВ), при тому, що кошти міського бюджету виділені Підприємству по КЕКВ 2610 «Субсидії та поточні трансферти підприємствам (установам організаціям)» на утримання в належному технічному стані та поточний ремонт балансових об'єктів, не є об'єктом оподаткування ПДВ, що призвело до завищення потреби в бюджетних коштах, яку профінансовано в сумі 4369,0 тис. грн що свідчить про неефективне їх використання та завищення потреби в бюджетних коштах на 2020 рік в сумі 2 500,0 тис. грн, яку не профінансовано.</p>	<p>№3. Щодо порушень визначених в аудиторській записці №3. Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновками щодо завищення потреби в бюджетних коштах на сплату ПДВ, аргументуючи це наступним. Підприємство «Київавтошляхміст» є одержувачем бюджетних коштів за кодом економічної класифікації видатків бюджету 2610 "Субсидії та поточні трансферти підприємствам (установам, організаціям)". Зазначені бюджетні кошти надходять на казначейський рахунок підприємства в рахунок відшкодування вартості робіт в рамках виконання бюджетної програми «Утримання мостів і шляхопроводів» (КПКВ 1917441), тобто є компенсацією вартості послуг, що постачаються підприємством, і для цілей оподаткування ПДВ є об'єктом оподаткування. Так, згідно з пунктом 185.1 статті 185 Кодексу об'єктом оподаткування ПДВ є операції платників податку з постачання товарів/послуг, місце постачання яких відповідно до статті 186 Кодексу розташоване на митній території України. Відповідно до пункту 188.1 статті 188 Кодексу база оподаткування ПДВ операцій з постачання товарів/послуг визначається виходячи з їх договірної вартості з урахуванням</p>	<p>Коментарі (завваження) не приймаються. Протягом 2017-2019 років фінансування Підприємства здійснювалось по коду економічної класифікації видатків 2610 «Субсидії та поточні трансферти підприємствам (установам організаціям) (далі – КЕКВ 2610); Відповідно до п. 38 ст. 1 Бюджетного кодексу України одержувач бюджетних коштів - це суб'єкт господарювання, громадська чи інша організація, яка не має статусу бюджетної установи, уповноважена розпорядником бюджетних коштів на здійснення заходів, передбачених бюджетною програмою, та отримує на їх виконання кошти бюджету. Головний розпорядник бюджетних коштів затверджує плани використання бюджетних коштів одержувачів бюджетних коштів,</p>
<p>3</p>		

Рекомендації:

1. Вжити заходи щодо врегулювання питань визнання податкових зобов'язань з податку на додану вартість, в частині надання КП «Київавтошляхміст» коштів міського бюджету на утримання в належному технічному стані та проведення поточних ремонтів мостів, шляхопроводів та інших, суміжних із зазначеними, об'єктів вулично-дорожньої мережі м. Києва та привести у відповідність план використання бюджетних коштів на 2020 рік.

загальнодержавних податків та зборів.

До складу договірної (контрактної) вартості включуються будь-які суми коштів, вартість матеріальних і нематеріальних активів, що передаються платнику податків безпосередньо покупцем або через будь-яку третю особу у зв'язку з компенсацією вартості товарів/послуг.

Пунктом 187.7 статті 187 Кодексу визначено, що датою виникнення податкових зобов'язань у разі постачання товарів/послуг з оплатою за рахунок бюджетних коштів є дата зарахування таких коштів на банківський рахунок платника податку.

Враховуючи зазначене, на дату зарахування коштів на казначейський рахунок підприємство визначає податкові зобов'язання з ПДВ згідно з пунктом 187.7 статті 187 Кодексу.

Позиція Державної фіскальної служби України із зазначених питань викладена:

1) на загальнодоступному інформаційно-довідковому ресурсі «Єдина база податкових знань» в категорії 101.04

2) в листах/податкових консультаціях, які розміщені на офіційному сайті Державної фіскальної служби України:

Дата та номер листа	Посилання
від 18.03.2016	http://sfs.gov.ua/banepu/i/r
№5934/6/99-99-19-03-02-15	http://sfs.gov.ua/banepu/i/r
від 30.08.2016	http://sfs.gov.ua/banepu/i/r
№ 18752/6/99-99-15-03-02-15	http://sfs.gov.ua/banepu/i/r
від 28.10.2016	http://sfs.gov.ua/banepu/i/r
№ 23363/6/99-99-15-03-02-15	http://sfs.gov.ua/banepu/i/r
від 23.12.2016	http://sfs.gov.ua/banepu/i/r
№ 22319/5/99-99-15-03-02-16	http://sfs.gov.ua/banepu/i/r
від 20.01.2017	http://sfs.gov.ua/banepu/i/r
№ 811/5/99-99-15-03-02-16	http://sfs.gov.ua/banepu/i/r

Відповідно до зазначених податкових консультацій, якщо субсидії і трансфертні платежі, що надаються платнику

який використовує такі кошти на підставі плану використання бюджетних коштів, що містить розподіл бюджетних асигнувань, затверджених у кошторисі цього розпорядника бюджетних коштів (п.5,6 ст. 22 БК України).

При цьому, укладання договору на надання послуг з подальшим підписанням акту виконаних робіт/наданих послуг між розпорядником та одержувачем коштів не передбачено.

Таким чином, бюджетне законодавство передбачає використання бюджетних коштів виключно на цілі обумовлені планом їх використання.

Цільове фінансування (грошові кошти) надходить КП

«Київавтошляхміст» від Розпорядника бюджетних коштів на рахунок казначейства, яке спрямовується згідно плану використання бюджетних коштів.

Згідно з п. 1.5 розд. 1 Інструкції щодо застосування економічної класифікації видатків бюджету, затвердженій наказом Міністерством фінансів України від 12.03.2012 №333, зареєстрованій в Мінюсті 27.03.2012 за №456/20769 (далі - Інструкція № 333), поточні видатки одержувачів бюджетних коштів здійснюються за кодом видатків бюджету 2610 «Субсидії та поточні трансферти підприємствам (установам, організаціям)».

податку – одержувачу коштів за кодом бюджетної класифікації 2610 „Субсидії та поточні трансферти підприємствам (установам, організаціям)” надходять до платника податків в рахунок оплати вартості поставлених таким платником товарів/послуг, в тому числі які постачаються в рамках виконання програми благоустрою міста чи інших подібних програм, які для цілей оподаткування ПДВ є об’єктом оподаткування, то на дату зарахування таких коштів на банківський рахунок платника податку платник зобов’язаний визначити податкові зобов’язання виходячи з вартості таких товарів/послуг.

Відповідно до п.п. 14.1.172 прим. 1 п. 14.1 ст. 14 Податкового кодексу України від 02 грудня 2010 року № 2755-VI зі змінами та доповненнями (далі – ПКУ) індивідуальна податкова консультація – роз’яснення контролюючого органу, надане платнику податків щодо практичного використання окремих норм податкового та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючий орган, та зареєстроване в єдиному реєстрі індивідуальних податкових консультацій.

Пунктом 52.4 ст. 52 ПКУ встановлено, що індивідуальна податкова консультація, надана в письмовій формі, підлягає реєстрації в єдиній базі індивідуальних податкових консультацій та розміщено на офіційному веб-сайті центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову та митну політику.

Таким чином, наявність значної кількості податкових консультацій з даного питання, які розміщені на офіційному веб-сайті Державної фіскальної служби України, підтверджує правомірність дій Підприємства і твердження про завищення потреби в бюджетних коштах на слугу ПДВ, на нашу думку, є необґрунтованим.

Аудитори, на нашу думку, можуть тільки обґрунтовувати свою позицію з даного питання, рекомендувати Підприємству звернутися за індивідуальною податковою консультацією та ініціювати узагальнення даного питання на рівні Київської міської державної адміністрації, адже в комунальних підприємствах, які

Пунктом 1.6 1 Інструкції №333 визначено, що:

субсидії - це усі невідплатні поточні виплати підприємствам, які не передбачають компенсації у вигляді спеціально обумовлених виплат або товарів і послуг в обмін на проведені платежі, а також видатки, пов’язані з відшкодуванням збитків державних підприємств;

трансфертні платежі - невідплатні та безповоротні платежі, які не є придбанням товарів чи послуг, наданням кредиту або виплатою непогашеного боргу.

Підпунктом 2.4.1 Інструкції №333 передбачено, що до коду 2610 «Субсидії та поточні трансферти підприємствам (установам, організаціям)» відносяться, зокрема: поточні видатки одержувачів бюджетних коштів.

Відповідно до п.п. 196.1.6 п. 196.1 ст. 196 ПК України, будь-які субсидії, які надаються за кодом бюджетної класифікації 2600, не є об’єктом оподаткування податком на додану вартість. Таке твердження кореспондує з тим, що законодавчо визначений термін «субсидія» взагалі не передбачається платності, у вигляді компенсації вартості товарів/послуг, що придбавалися у суб’єктів господарювання, у тому числі платників податку на додану вартість, та є фінансуванням поточних бюджетних видатків.

Згідно з п. 185.1 ст. 185 ПК

	<p>підпорядковуюються КМДА, позиція щодо даного питання суттєво відрізняється.</p> <p>Підприємство ж, в свою чергу, на даний час готує запит на отримання індивідуальної податкової консультації по даному питанню.</p> <p>Варто зазначити, що пунктом 53.2 ст. 53 ПКУ передбачено, що платник податків може оскаржити до суду наказ про затвердження узагальноючої податкової консультації або надану йому індивідуальну податкову консультацію як правовий акт індивідуальної дії, викладені в письмовій формі, які, на думку такого платника податків, суперечать нормам або змісту відповідного податку чи збору.</p>	<p>України об'єктом оподаткування є операції платників податку з:</p> <p>а) постачання товарів, місце постачання яких розташоване на митній території України, відповідно до статті 186 цього Кодексу, у тому числі операції з безоплатної передачі та з передачі права власності на об'єкти застави позичальнику (кредитору), на товари, що передаються на умовах товарного кредиту, а також з передачі об'єкта фінансового лізингу в користування лізингоотримувачу/орендарю;</p> <p>б) постачання послуг, місце постачання яких розташоване на митній території України, відповідно до статті 186 цього Кодексу.</p> <p>Відповідно до п/п: 14.1.191 п.14.1 ст. 14 ПК України постачання товарів - це будь-яка передача права на розпоряджання товарами як власник, у тому числі продаж, обмін чи дарування такого повару, а також постачання товарів за рішенням суду.</p> <p>Згідно з п/п 14.1.185 п. 14.1 ст. 14 ПК України постачання послуг - будь-яка операція, що не є достачанням товарів, чи інша операція з передачі права на об'єкти права інтелектуальної власності та інші нематеріальні активи чи надання інших майнових прав стосовно таких об'єктів права інтелектуальної власності, а також надання послуг, що споживаються в процесі вчинення певної дії або</p>
--	---	--

		<p>провадження певної діяльності. Відповідно до п. 188.1 ст. 188 ПК України база оподаткування операцій з постачання товарів/послуг визначається виходячи з їх договірної вартості з урахуванням загальнодержавних податків та зборів, та в інших випадках, передбачених статтею 189 ПКУ. Таким чином, податковим законодавством, в ст. 188 та 189 ПКУ, визначені правові підстави здійснення операцій з постачання товарів/послуг, які мають договірне або інше цивільно-правове підґрунтя. <u>У відповідності до наведених вище норм законодавства, що регулює бюджетні відносини, надання субсидій не пов'язане з компенсацією вартості товарів і послуг, в обмін на проведені платежі, тобто не є операцією з оплати товарів/послуг.</u> <u>Виходячи з наведеного, відносини які виникають між КІП «Київавтошляхміст» і органом місцевого самоврядування, в частині надання субсидій, є бюджетними та не є об'єктом оподаткування ПДВ.</u></p>
<p>4 Стор.33-36 (аудиторська знахідка №4). Незабезпечення належного контролю за врахуванням залишків матеріалів (сінь промислова, пісок річковий) на кінець звітного періоду при розрахунку</p>	<p>№4. Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновками, що незабезпечення належного контролю за врахуванням залишків матеріалів (сінь промислова, пісок річковий) на кінець звітного періоду при розрахунку витрат</p>	<p>Коментарі (зауваження) не приймаються. За даними бухгалтерського обліку Підприємства станом на 31.12.2019 значними є залишки по окремих видах матеріалів, а саме:</p>

<p>витрат на придбання матеріалів за рахунок коштів міського бюджету на поточний рік, призвело до завищення потреби в бюджетних коштах щонайменше у сумі 2 500,0 тис. гривень.</p>	<p>на придбання матеріалів за рахунок коштів міського бюджету на поточний рік, призвело до завищення потреби в бюджетних коштах, аргументуючи це наступним.</p> <p>Нормативна потреба в матеріалах для зимового утримання (сіль промислового, пісок річковий) розраховується відповідно до Методики підготовки вулично-дорожньої мережі населених пунктів до зимового періоду, затвердженої наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 17.07.2013 №319.</p> <p>До настання осінньо-зимового періоду Підприємство здійснює заготівлю піску і солі відповідно до нормативної потреби, з врахуванням залишків з минулого сезону.</p> <p>При цьому, розрахована нормативна потреба в повному обсязі враховується Підприємством при складанні бюджетного запиту на наступний рік, оскільки бюджетний запит на наступний рік складається в поточному році ще до настання осінньо-зимового періоду і Підприємство не може знати залишки солі і піску на кінець осінньо-зимового періоду.</p> <p>Після завершення осінньо-зимового періоду Підприємство здійснює коригування потреби в бюджетних коштах на придбання солі і піску з врахуванням фактичних залишків та здійснює перерозподіл бюджетного фінансування на інші напрямки утримання мостових споруд.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про завищення потреби в бюджетних коштах Підприємством, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>	<p>- сіль для промислового використання в кількості 3 032,45 т вартістю 3 104,2 тис. грн;</p> <p>- пісок річковий в кількості 4014,6 т вартістю 600,98 тис. гривень.</p> <p>Проведеним аналізом встановлено, що за три останні роки найбільший річний обсяг списання солі промислової складає близько 2700 т, піску річкового - близько 8000 тон.</p> <p>При цьому, відповідно до обґрунтувань потреби та розрахунків витрат КІП «Київавтошляхміст», в плані використання бюджетних коштів Підприємства на 2020 рік передбачено видатки на придбання солі в кількості 3100 т вартістю 3 300,0 тис. грн та піску річкового в кількості 9900 т вартістю 2 500,0 тис. гривень.</p> <p>Отже, Підприємством, при розрахунку потреби солі промислової та піску річкового на 2020 рік, не враховано їх залишки на кінець 2019 року та найбільший річний обсяг списання за три останні роки, чим створено ризик завищення потреби в бюджетних коштах щонайменше на 2500,0 тис. грн (з врахуванням резерву на кінець поточного року).</p>
<p>1.Провести аналіз потреби в бюджетних коштах на 2020 рік в частині обґрунтованості витрат у розрізі матеріалів, з урахуванням залишків на початок року та забезпечити приведення у відповідність до фактичної потреби витрати на матеріали, визначені в плані використання бюджетних коштів.</p> <p>2.Розпорядчим документом забезпечити контроль за обґрунтуванням потреби в бюджетних коштах на придбання матеріалів виходячи з розрахунків витрат, визначених на підставі норм (нормативів) та залишків на початок періоду.</p>	<p>Після завершення осінньо-зимового періоду Підприємство здійснює коригування потреби в бюджетних коштах на придбання солі і піску з врахуванням фактичних залишків та здійснює перерозподіл бюджетного фінансування на інші напрямки утримання мостових споруд.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про завищення потреби в бюджетних коштах Підприємством, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>	<p>Після завершення осінньо-зимового періоду Підприємство здійснює коригування потреби в бюджетних коштах на придбання солі і піску з врахуванням фактичних залишків та здійснює перерозподіл бюджетного фінансування на інші напрямки утримання мостових споруд.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про завищення потреби в бюджетних коштах Підприємством, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>
<p>витрат на придбання матеріалів за рахунок коштів міського бюджету на поточний рік, призвело до завищення потреби в бюджетних коштах щонайменше у сумі 2 500,0 тис. гривень.</p>	<p>на придбання матеріалів за рахунок коштів міського бюджету на поточний рік, призвело до завищення потреби в бюджетних коштах, аргументуючи це наступним.</p> <p>Нормативна потреба в матеріалах для зимового утримання (сіль промислового, пісок річковий) розраховується відповідно до Методики підготовки вулично-дорожньої мережі населених пунктів до зимового періоду, затвердженої наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 17.07.2013 №319.</p> <p>До настання осінньо-зимового періоду Підприємство здійснює заготівлю піску і солі відповідно до нормативної потреби, з врахуванням залишків з минулого сезону.</p> <p>При цьому, розрахована нормативна потреба в повному обсязі враховується Підприємством при складанні бюджетного запиту на наступний рік, оскільки бюджетний запит на наступний рік складається в поточному році ще до настання осінньо-зимового періоду і Підприємство не може знати залишки солі і піску на кінець осінньо-зимового періоду.</p> <p>Після завершення осінньо-зимового періоду Підприємство здійснює коригування потреби в бюджетних коштах на придбання солі і піску з врахуванням фактичних залишків та здійснює перерозподіл бюджетного фінансування на інші напрямки утримання мостових споруд.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про завищення потреби в бюджетних коштах Підприємством, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>	<p>- сіль для промислового використання в кількості 3 032,45 т вартістю 3 104,2 тис. грн;</p> <p>- пісок річковий в кількості 4014,6 т вартістю 600,98 тис. гривень.</p> <p>Проведеним аналізом встановлено, що за три останні роки найбільший річний обсяг списання солі промислової складає близько 2700 т, піску річкового - близько 8000 тон.</p> <p>При цьому, відповідно до обґрунтувань потреби та розрахунків витрат КІП «Київавтошляхміст», в плані використання бюджетних коштів Підприємства на 2020 рік передбачено видатки на придбання солі в кількості 3100 т вартістю 3 300,0 тис. грн та піску річкового в кількості 9900 т вартістю 2 500,0 тис. гривень.</p> <p>Отже, Підприємством, при розрахунку потреби солі промислової та піску річкового на 2020 рік, не враховано їх залишки на кінець 2019 року та найбільший річний обсяг списання за три останні роки, чим створено ризик завищення потреби в бюджетних коштах щонайменше на 2500,0 тис. грн (з врахуванням резерву на кінець поточного року).</p>

<p>5</p> <p>Стор.36-40 (аудиторська знахідка №5).</p> <p>Всупереч рішень Київської міської ради «Про бюджет м. Києва на 2018 рік» та «Про бюджет м. Києва на 2019 рік» Підприємством збільшено штатну чисельність працівників (у 2018 - на 225 штатних одиниць; у 2019 – на 15 штатних одиниць). Внаслідок збільшення штатної чисельності працівників Підприємства та не заповнення вакантних посад станом на 01.01.2019 на 196 штатних одиниць та станом на 01.07.2019 – на 207 штатних одиниць, створено ризик завищення потреби у бюджетних коштах на 2019 рік на оплату праці розрахунково на суму 16 413,36 тис. грн. та нарахування до фондів – 3 610,93 тис. грн. або на 27%.</p> <p><u>Рекомендації:</u></p> <p>1.Вжити організаційно-правові заходи щодо оптимізації штатної чисельності та приведення у відповідність фонду оплати праці на 2020 рік.</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №5.</p> <p>Підприємство «Кийавтошляхміст» не погоджується із висновками, що внаслідок збільшення штатної чисельності працівників Підприємства та не заповнення вакантних посад станом створено ризик завищення потреби у бюджетних коштах, аргументуючи це наступним.</p> <p>Штатна чисельність працівників Підприємства станом на 01.01.2019 склала 672,5 штатних одиниць і збільшилась на 225 штатних одиниць в порівнянні з 01.01.2018. Збільшення штатної чисельності станом на 01.01.2019р. році відбулося у зв'язку із приведенням штатної чисельності робітників до нормативної потреби, яка була розрахована згідно Правил експлуатації штучних споруд на вулицях і дорогах населених пунктів, затверджених наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 11.11.2005 №162 та Порядку проведення ремонту та утримання об'єктів благоустрою населених пунктів, затвердженого наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 23.09.2003 №154.</p> <p>Підприємство на виконання Закону України від 01.07.2014 року № 1555-VII «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» надало до Антимонопольного комітету України повідомлення про індивідуальну державну допомогу із зазначенням прогнозової потреби в сумі 1437,3 млн. грн. на здійснення утримання в належному технічному стані та поточного ремонту балансових мостових споруд.</p> <p>При цьому, фактичне бюджетне фінансування Підприємства значно відрізняється від нормативних показників. Так, фактичне бюджетне фінансування Підприємства на 2019 рік склало тільки 174,4 млн. грн., що значно менше прогнозової потреби.</p> <p>Внаслідок цього, фактичний обсяг виконаних робіт був меншим від розрахункових обсягів, фактична чисельність</p>	<p>Коментарі (зауваження) не приймаються.</p> <p>Всупереч рішень Київської міської ради «Про бюджет м. Києва на 2018 рік» та «Про бюджет м. Києва на 2019 рік» Підприємством збільшено штатну чисельність працівників (у 2018 - на 225 штатних одиниць; у 2019 – на 15 штатних одиниць).</p> <p>Внаслідок збільшення штатної чисельності працівників Підприємства та не заповнення вакантних посад станом на 01.01.2019 на 196 штатних одиниць та станом на 01.07.2019 – на 207 штатних одиниць, створено ризик завищення потреби у бюджетних коштах на 2019 рік на оплату праці розрахунково на суму 16 413,36 тис. грн. та нарахування до фондів – 3 610,93 тис. грн. або на 27%.</p> <p>Відмічається, що відповідно до перерахунку витрат на заробітну плату проведеного в ході аудиту, Підприємство у 2018 - 2019 роках фактично профінансовано на оплату праці виходячи з розрахунку затвердженої штатної чисельності.</p>
--	---	--

	<p>працівників була сформована відповідно до фактичного обсягу робіт і була меншою від штатної чисельності і, відповідно, розрахунк фондів оплати праці на 2019 рік був зроблений виходячи з фактичної чисельності і фактично виділеного бюджетного фінансування.</p> <p>В разі виділення бюджетного фінансування згідно прогнозної потреби в повному обсязі в сумі 1437,3 млн. грн., штатні посади, передбачені в затвердженому штатному розписі, були би заповнені повністю, але й фонд оплати праці був би розрахований під фактичну чисельність працівників.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про ризик завищення потреби у бюджетних коштах Підприємством, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>	
<p>6</p> <p>Стор.40-41 (аудиторська знахідка №6).</p> <p>Внаслідок незабезпечення належного контролю за використанням бюджетних коштів допущено покриття витрат минулого періоду на оплату праці бюджетними коштами поточного року, у 2018 році у сумі 1 918,3 тис. грн, у 2019 році – 4 154,93 тис. грн, що є порушенням законодавства.</p> <p>бюджетного законодавства.</p> <p>Рекомендація:</p> <p>1.Вжиті організаційно-правові заходи, в тому числі шляхом внесення змін до посадових інструкцій відповідальних осіб, з метою забезпечення належного контролю за недопущенням покриття витрат минулого періоду на оплату праці та відрахувань до фондів бюджетними коштами поточного року.</p>	<p>№6.</p> <p>Підприємством «Кийвавтошляхміст» будуть вжиті необхідні організаційно-правові заходи з метою забезпечення належного контролю за недопущенням покриття витрат минулого періоду на оплату праці та відрахувань до фондів бюджетними коштами поточного року.</p>	<p>Коментарі (зауваження) не простовують встановлених порушень.</p> <p>Інформація, викладена в коментарях, має довідковий характер та не простовує тверджень, викладених в проекті аудиторського звіту.</p>
<p>7</p> <p>Стор.41-54 (аудиторська знахідка №7).</p> <p>Внаслідок незабезпечення належного</p>	<p>№7.</p> <p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці</p> <p>1) Підприємство «Кийвавтошляхміст» не погоджується із</p>	<p>Коментарі (зауваження) не приймаються.</p> <p>1. Відповідно до листа</p>

<p>КОНТРОЛЮ при прийнятті активів виконаних робіт з комплексного спеціального обстеження мостових споруд, допущено завищення вартості послуг на загальну суму 3 653,54 тис. грн та нефективне використання бюджетних коштів у сумі 805,0 тис. грн, в тому числі по об'єктах:</p> <p>- <i>Правобережна естакада «Н» Південного мостового переходу (з боку с. Корчувате) в м. Києві – на 2 483,1 тис. грн (ТОВ «ЦЕНТР ДІАГНОСТИКИ ТА ПРОЕКТУВАННЯ» - 2469,95 тис. грн, або 95,2%; ТОВ «МІСТПРОЕКТ» - 13,15 тис. грн, або 1,0%).</i></p>	<p>висновками щодо завищення вартості робіт по обстеженню правобережної естакади «Н» Південного мостового переходу (з боку с. Корчувате) в м. Києві, які виконувавояся ТОВ «Містпроект» згідно укладених договорів № 7-59 від 26.07.2017 та № 5-13 від 04.05.2018р., аргументуючи це наступним.</p> <p>Договір №7-59 від 26.07.2017 року.</p> <p>Залізобетонна естакада повною довжиною – 1260,59 м; ширина естакади – 14,7 м; загальна площа споруди – 18530,67 м².</p> <p>Копшторис №1 п.1 Попереднє обстеження мосту.</p> <p>Згідно СОУ 42.1-37641918-097:2017 Автомобільні дороги. Норми часу на роботи з експлуатаційного утримання (норми часу на роботи з обстеження мостів та труб п.13.1 Попереднє обстеження мосту) норма часу на 1 міст (площею до 3000 м²) для прогонових будов із залізобетону: Витрати труда інженерно – технічних працівників становить – 3,0 люд. - днів</p> <p>Відповідно до витрат для споруди площею – 18530,67 м² витрати труда становлять – 18530,67 : 3000 x 3,0 = 6,18 x 3,0 = 18,54 люд. – днів.</p> <p>В кошториси прийнято – 17,08 люд. – днів (ширина естакади прийнята занижена - 13,55 замість – 14,7 м).</p> <p>Таким чином, завищення вартості виконаних робіт за договором №7-59 від 26.07.2017 немає.</p> <p>Договір №5-13 від 04.05.2018 року.</p> <p>Залізобетонна естакада повною довжиною – 1260,59 м; ширина естакади – 14,7 м; загальна площа споруди – 18530,67 м².</p> <p>Копшторис №1 п.1 Попереднє обстеження мосту.</p> <p>Згідно СОУ 42.1-37641918-097:2017 Автомобільні дороги. Норми часу на роботи з експлуатаційного утримання (норми часу на роботи з обстеження мостів та труб п.13.1 Попереднє обстеження мосту) норма часу на 1 міст (площею до 3000 м²) для прогонових будов із залізобетону: Витрати труда інженерно – технічних працівників становить – 3,0 люд. – днів.</p> <p>Відповідно до витрат для споруди площею –</p>	<p>Замовника КІП «Київавтопільхміст» по об'єкту: «Комплексне спеціальне обстеження правобережної естакади «Н» Південного мостового переходу (збоку с. Корчувате) в м. Києві» стосовно обсягів фактично виконаних робіт до кошторису договору від 26.07.2017 №7-59, а саме п. 1 кошторису договору «Підготовчі роботи» враховано 1 міст площею 17081,13 м² (1 міст площею до 3000 м² за нормою) з коефіцієнтом на обсяг робіт k=5,694, тобто 17081,13/3000=5,694. Однак по факту обстеження проводилось 1 (однієї) естакади, площею 1260,6x14,7=18530,67 м². Коефіцієнт на обсяг робіт k=5,694 не передбачено СОУ2-13-1-1 та ДСТУ Б. Д.1.1-7:2013.</p> <p>Відповідно до складу робіт застосованої розцінки СОУ2-13-1-1 входять такі види робіт, як ознайомлення з технічною документацією, виконання загального огляду конструкції та виявлення пошкоджень або аварійних елементів; складання програми обстеження і технічного завдання на виконання робіт.</p> <p>Застосована норма не відповідає фактичному об'єму робіт з проведення обстеження, тому застосування норм для даних робіт має бути врегульовано окремо.</p> <p>Також відповідно до наданої документації в ході перевірки було</p>
<p>розрахунку вартості послуг визначеного в договірній ціні за формою 3-П методом калькулювання витрат, відповідно до обґрунтованих розрахунків трудомісткості робіт з розрахунку виконання робіт протягом певного періоду часу та кількості залучених фахівців.</p> <p>Виходячи із розрахунку вартості послуг, з урахуванням фактично використаного часу та кількості фахівців, завищення вартості послуг, наданих ТОВ «ЦЕНТР ДІАГНОСТИКИ ТА ПРОЕКТУВАННЯ», складо 2 469,95 тис. гривень.</p> <p>Крім того, допущено завищення ТОВ</p>	<p>Відповідно до витрат для споруди площею –</p>	<p>Відповідно до наданої документації в ході перевірки було</p>

<p>«Містрокет» за рахунок виправлення одиниць виміру, що складає 13,15 тис. гривень.</p> <p>- Шляховою на перетині просп. Комарова та просп. Леся Курбаса із залізницею Київ – Волинський – Святошино (біля платформи «Борцязгєкка») у м. Києві – на 1 900,22 тис. грн. або 95,3% (ТОВ «КОМПАНІЯ ПРОМЕКСПЕРТ»).</p> <p>Вказане стало можливим внаслідок того, що відповідно до актів здачі-приймання наданих послуг, обстеження мостових споруд проведено на 3-5 місяців раніше терміну визначеного в договірній ціні за формою 3-П методом калькулювання витрат, відповідно до об'єднаних розрахунків трудомісткості робіт з розрахунку виконання робіт протягом певного періоду часу та кількості залучених фахівців.</p> <p>Виходячи із розрахунку вартості послуг, з урахуванням фактично використано часу на обстеження мостових споруд, завищення складо 1095,22 тис. гривень.</p> <p>Крім того, має місце неврахування результатів комплексного обстеження у затвердженому до виконання робочому проекті капітального ремонту. Як наслідок, витрати бюджетних коштів у суми 805,0 тис. грн є недоцільними.</p> <p>- Естакада біля станції метро «Шулявська» на перетині вул. В. Гетьмана та вул. Доеженка з проспектом Перемоги в м. Києві – на 75,22 тис. грн. або 5,0%</p>	<p>18530,67 м² витрати труда становлять – 18530,67 : 3000 x 3,0 = 6,18 x 3,0 = 18,54 люд. – днів.</p> <p>В кошториси прийнято – 18,46 люд. – днів (довжина естакади прийнята занижена – 1256,0 замість – 1260,59 м).</p> <p>Таким чином, завищення вартості виконаних робіт за договором № 5-13 від 04.05.2018, немає.</p> <p>2) Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновками щодо завищення вартості виконаних робіт по обстеженню мостових споруд, які виконувалися ТОВ «КОМПАНІЯ ПРОМЕКСПЕРТ» (договори від 07.07.2017 №7-16, від 22.05.2018 № 5-69, від 04.03.2019 № 03-14), ТОВ «ЦЕНТР ДІАГНОСТИКИ ТА ПРОЕКТУВАННЯ» (договір від 12.03.2019 № 03-45), аргументуючи це наступним.</p> <p>Підприємством «Київавтошляхміст» в порядку та у відповідності до норм Цивільного кодексу України, Господарського кодексу України та з урахуванням особливостей визначених Законом України «Про публічні закупівлі» в період 2017-2019 проводились закупівлі послуг, з комплексного спеціального обстеження мостових споруд, зокрема тих, що вказані в п. 7 рекомендацій.</p> <p>Послуги з обстеження мостових споруд згідно укладених договорів виконавцями надані в повному обсязі, у відповідності до технічних завдань, в належному порядку оформлені та прийняті Замовником, що підтверджується Актами приймання наданих послуг.</p> <p>Слід зазначити, що частиною 4. ст. 36 Закону України «Про публічні закупівлі» встановлений виключний перелік випадків зміни істотних умов договору про закупівлю після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі.</p> <p>Разом з тим, згідно ст. 37 Закону України «Про публічні закупівлі» Договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.</p> <p>У свою чергу, зменшення суми договору у зв'язку з достроковим наданням Виконавцем послуг (в повному</p>	<p>виявлено, що п. 1.1 договору від 26.07.2017 № 7-59 передбачено «... У порядку та на умовах, визначених цим договором, виконавець бере на себе зобов'язання своїми та залученими силами і засобами відповідно до технічного завдання до документації відкритих торгів...», п. 1.2 договору зазначено, що «...Склад та обсяги послуг, що є предметом договору, визначаються у відповідності до технічного завдання на обстеження...» та до п. 2.1 – «...Вимоги до послуг, що є предметом цього договору, викладені у технічному завданні на створення науково-технічної продукції, що є невід'ємною частиною цього договору...».</p> <p>Відповідно до цього технічне завдання надається Замовником. Однак вартість складання технічного завдання враховано в кошторисі з коефіцієнтом $k=5,694$ до трудомісткості, що є неправомірно.</p> <p>Також складання програми обстеження не надано у звіті. Проте вартість даних робіт враховано з урахуванням коефіцієнта $k=5,694$ до трудомісткості.</p> <p>Стосовно трудовитрат відповідно до «...ознайомлення з технічною документацією (проектною, виконавчою, експлуатаційною)...» та до площі обстежуваної естакади, що фактично складає $1260,6 * 13,55 = 17081,13$ м², а розцінкою передбачено до 3000 м²,</p>
---	--	--

<p>(ТОВ «НВП «МОСТОВИЙ ЦЕНТР»), внаслідок завищення за відкоригованими обсягам робіт та коефіцієнтів.</p> <p><u>Рекомендації:</u></p> <p>1.КІП «Київавтошляхміст» вжити заходів щодо усунення виявлених порушень, що призвели до втрат фінансових ресурсів на загальну суму 3 653,54 тис. грн, внаслідок завищення вартості послуг з комплексного спеціального обстеження мостових споруд.</p> <p>2.Вжити організаційно-правові заходи, в тому числі шляхом внесення змін до посадових інструкцій відповідальних осіб, для забезпечення повноти вжиття заходів щодо врахування результатів комплексного обстеження мостових споруд.</p>	<p>обсязі) не передбачено ч. 4 ст. 36 Закону України «Про публічні закупівлі».</p> <p>Таким чином, зменшення суми договорів суперечило б вимогам ст. 36 Закону України «Про публічні закупівлі» та відповідно до ст. 37 Закону України «Про публічні закупівлі» могло б призвести до визнання таких договорів нікчемними.</p> <p>Окремо слід зазначити, що дострокове виконання Виконавцями умов договорів жодним чином не вплинуло на якість наданих послуг, а навпаки дало можливість Замовнику пришвидшити виконання рекомендацій за результатами проведених обстежень та вжити відповідних заходів реагування пов'язаних з технічним станом споруди, забезпечивши при цьому безпеку дорожнього руху та пішоходів відповідно до поставлених підприємству статутних завдань та обов'язків.</p> <p>Таким чином, твердження про завищення вартості робіт з обстеження є безпідставним.</p> <p>3) Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновками щодо неефективного використання бюджетних коштів на обстеження шляхопроводу на перетині проспекту Космонавта Комарова та проспекту Леся Курбаса із залізницею Київ-Волинський-Святошин (біля платформи «Боршлагівська»), яке виконувалася ТОВ «КОМПАНІЯ ПРОМЕКСПЕРТ» (договір від 04.03.2019 №03-14), аргументуючи це наступним.</p> <p>Даний шляхопровід по класу наслідків (відповідальності) відноситься до СС3 (значні наслідки).</p> <p>В 2019 році виконувалось обстеження баласової мостової споруди, що розташована на магістральній вулиці через 7 електрифікованих залізничних колій (у різних прогонах шляхопроводу), які використовуються для руху потягів, в тому числі швидкісних потягів марки «Нулдай» та потягів міської електрички, над посадовою платформою «Боршлагівська» та призначена для пропуску автомобільного транспорту, проходу пішоходів руху потягів швидкісного трамваю.</p> <p>Окрім цього, на несних конструкціях шляхопроводу</p>	<p>слід вартість даних робіт рахувати відповідно до додатка К ДСТУ Б Д.1.1-7 «Правила визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектно-документації на будівництво» за формою 3-П методом калькулювання витрат, виходячи з обґрунтованих розрахунків трудомісткості робіт.</p> <p>Відповідно до листа Замовника КІП «Київавтошляхміст» по об'єкту: «Комплексне спеціальне обстеження правобережної естакади «Н» Південного мостового переходу (збоку с. Корчувате) в м. Києві» стосовно обсягів фактично виконаних робіт до кошторису договору від 04.05.2018 № 5-13, а саме п. 1 кошторису договору «Підготовчі роботи» враховано 1 міст площею 18463,2 м² (1 міст площею до 3000 м²) з коефіцієнтом на обсяг робіт к=6,154, тобто 18463,2/3000=6,154. Однак по факту обстеження провідилось 1 (однієї) естакади, площею 1260,6*14,7=18530,82 м². Коефіцієнт на обсяг робіт к=6,154 не передбачено СОУ2-13-1-1 та ДСТУ Б. Д.1.1-7.2013. Зауваження ідентичні наданим до договору від 26.07.2017 № 7-59 з урахуванням обсягу робіт.</p> <p>2. Відповідно до листа Замовника КІП «Київавтошляхміст» по об'єкту: «Комплексне спеціальне обстеження шляхопроводу на перетині</p>
---	---	---

(знизу) проходять дві магістральні лінії трубопроводів тепломережі Ø720 мм (під кожним тротуаром), водопровід Ø500 мм у футлярі між балками Б13 та Б14, електричні кабелі, кабелі зв'язку КІП «Київпастранс» та телекомунікаційні мережі.

Шляхопровід, який знаходиться в непрацездатному стані (стан 5), залишковий ресурс якого є «0», на якому і сьогодні відбуваються та поширюються значні навантаження пошкодження несних конструкцій, що можуть привести до неконтрольованих і непередбачених руйнувань з тяжкими наслідками, не виключений із експлуатації шляхово – транспортної мережі, а залишається в господарському віданні КІП «Київавтошляхміст». Це зобов'язує провідити моніторинг технічного (експлуатаційного) стану споруди, його частин з оцінюванням їх деформацій та несної здатності, стійкості та придатності до експлуатації. Все це регламентується Державними будівельними нормами України ДБН В.2.3-6:2009 Споруди транспорту «Мости та труби. Обстеження і випробування», які встановлюють загальні правила обстеження і випробування побудованих мостів та тих, що знаходяться в експлуатації.

Обстеження є регламентною науково – технічною процедурою системи експлуатації транспортних споруд, метою якої є отримання геометричних, механічних та фізичних характеристик елементів і конструкцій, які вимагаються для технічної оцінки експлуатаційної придатності споруди. Споруди, визначальні елементи яких знаходяться в п'ятому експлуатаційному стані (стан непрацездатний) мають бути обстежені один раз на рік.

Згідно Закону України «Про дорожні руху» посадові особи, які відповідають за експлуатацію та обслуговування автомобільних доріг, вулиць та залізничних переїздів, мостів, шляхопроводів, інших споруд, зобов'язані:

- забезпечувати утримання їх у стані, що відповідає встановленим вимогам щодо забезпечення безпеки дорожнього руху;

- при виникненні умов, що створюють загрозу безпеці дорожнього руху, здійснювати заходи для своєчасної

просп. Комарова та просп. Леся Курбаса (50-ти річчя Жовтня) із залізницею Київ – Волинський – Святошино (біля платформи «Боршагівка») в м. Києві» стосовно необґрунтованого зауваження КІП «Київекспертиза» до кількості залучених працівників та строків надання послуг у договорах від 07.07.2017 № 7-16, від 22.05.2018 № 5-69, повідомляємо, що відповідно до п. 2 Додатку К ДСТУ Б Д.1.1-7:2013 кошторис за формою 3-П складається, виходячи з обґрунтованої трудомісткості робіт. Відповідно до наданих Замовником актів здачи-приймання наданих послуг та технічних звітів, в яких представлена кількість виконавців даних послуг, встановлена фактична трудомісткість робіт, яка не відповідає розрахунковій відповідно до кошторисах до договорів.

Також відповідно до п. 2.6 договорів від 07.07.2017 №7-16, від 22.05.2018 №5-69, у разі необхідності Замовник за погодженням з Виконавцем має право приймати рішення про уповільнення темпів надання послуг, їх зупинення або прискорення із внесенням відповідних змін до договору шляхом укладання додаткової угоди. Додаткової угоди стосовно строків виконання робіт не надано Замовником.

3. Відповідно до листа

	<p>заборони або обмеження руху, а також відновлення безпечних умов для руху.</p> <p>Балансоутримувач несе відповідальність, в тому числі і кримінальну, якщо дорожньо-транспортна пригода сталася з їх вини.</p> <p>На підставі вище наведеного, констатація фахівцями КІП «Київекспертиза» в п. 2.3.3 Довідки перевірки вартості обстеження мостових від 04.02.2020 №304-76, що проведення обстеження є недоцільним, оскільки його результати не враховуються у затвердженому до виконання робочому проекту «Капітальний ремонт шляхопроводу на перетині проспекту Космонавта Комарова та проспекту Леся Курбаса із залізницею Київ – Волинський – Святошин (біля платформи «Борщагівська») в м. Києві, вказує на некоректність зауваження експертів будівельного відділу перевірки обсягів виконаних робіт стосовно необхідності обстеження мостових споруд, яке є, в першу чергу, однією складовою технічної експлуатації, якими забезпечується належний рівень надійності і довговічності – отримання експертного висновку щодо розгляду проектної документації за робочим проектом – не впливає на експлуатаційний стан шляхопроводу та не гарантує подальшу безаварійну його експлуатацію.</p> <p>Що стосується проведення робіт з капітального ремонту шляхопроводу на перетині проспекту Космонавта Комарова та проспекту Леся Курбаса із залізницею Київ – Волинський – Святошин (біля платформи «Борщагівська»), то його виконання в 2019 році планувалось та виконувалось на частині споруди з частковим обмеженням руху в напрямку центра міста та експлуатацією іншої частини, на даний час роботи капітального ремонту тривають по заміні та відновленні несних конструкцій першого етапу ремонтних робіт. Тільки по завершенню робіт в напрямку центра міста розпочнуться роботи капітального ремонту в напрямку Кільцевої дороги, які будуть тривати на протязі 2020 року.</p> <p>Таким чином, твердження щодо неефективного використання бюджетних коштів та завищення вартості виконаних робіт з обстеження є не обґрунтованим.</p>	<p>Замовника КІП «Київавтошляхміст» по об'єкту: «Комплексне спеціальне обстеження шляхопроводу на перетині просп. Комарова та просп. Леся Курбаса (50-ти річчя Жовтня) із залізницею Київ – Волинський – Святошино (біля платформи «Борщагівська») в м. Києві» стосовно необґрунтованого зауваження КІП «Київекспертиза» до робіт, які зараховані як недоцільні, та враховані як завищення до договору від 04.03.2019 №03-14.</p> <p>Між Замовником – КК «КИВВАТДОДОР» та Виконавцем – ТОВ «МІСТПРОЕКТ» укладено договір від 16.04.2018 №218/18/34-11 на роботи з розробки проектно-кошторисної документації по зазначеному об'єкту відповідно до завдання на проектування. Пунктом 28 завдання на проектування зазначена необхідність врахувати у проектній документації матеріали обстеження шляхопроводу 2017 року, виконані ТОВ «КОМПАНІЯ ПРОМЕКСПЕРТ» та задані Замовнику по акту задачі-приймання наданих послуг від 25.06.2019 № 1/5-69.</p> <p>Проектно-кошторисна документація з капітального ремонту розглянута експертною установою ДШ «ДНДПВИ «ДНДПРОЕКТРЕКОНСТРУКЦІЯ».</p> <p>Експертний звіт щодо розгляду проектної документації за робочим проектом від 11.03.2019 № 121/є/19, який є завершальним етапом</p>
--	---	---

<p>4) Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновками щодо завищення вартості виконаних робіт по обстеженню естакади біля станції метро «Шулявка» на перетині вул. В. Гетьмана та вул. О. Довженка з проспектом Перемоги, яке виконувалося ТОВ «НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО «МОСТОВИЙ ЦЕНТР» (договори від 11.07.2017№ 7-23, від 04.05.2018 № 5-9), аргументуючи це наступним.</p> <p>Договір №7 – 23 від 11.07.2017 року.</p> <p>Загальна довжина естакади по заднім граням парапетної частини становить 299,79 м (відповідно до паспорту споруди), із них:</p> <p><i>Відстань естакади в прогонах 0-6 становить $(2,0+0,24+17,06+17,39+17,4+17,4+17,41+17,41) = 106,31$ м.</i></p> <p><i>Відстань естакади в прогоні 16 – 17 становить $(17,06+0,24+2,0) = 19,3$ м; $106,31 + 19,3 = 125,61$ м (прогони 0-6 та 16-17).</i></p> <p><i>Відстань естакади в прогонах 6 – 6 становить $(17,42 \times 8 + 17,41 \times 2) = 174,18$ м; $106,31 + 19,3 + 174,18$ м = 299,79 м.</i></p> <p>Відповідно до вищевказаного загальна довжина в розрахунках вартості послуг прийнята – 299,8 м, а розподіл по прогонам прийнято в залежності від ширини споруди, що відповідає загальній довжині споруди.</p> <p>Таким чином, завищення вартості виконаних робіт за договором від 11.07.2017 № 7 – 23, немає.</p> <p>Договір №5-9 від 04.05.2018 року.</p> <p>Загальна довжина естакади по заднім граням парапетної частини становить 299,79 м (відповідно до паспорту споруди), із них:</p> <p><i>Відстань естакади в прогонах 0-6 становить $(2,0+0,24+17,06+17,39 + 17,4 + 17,4+17,41+17,41) = 106,31$ м;</i></p> <p><i>Відстань естакади в прогоні 16 – 17 становить $(17,06+0,24+2,0) = 19,3$ м; $106,31 + 19,3 = 125,61$ м (прогони 0-6 та 16-17);</i></p> <p><i>Відстань естакади в прогонах 6 – 6 становить $(17,42 \times 8 + 17,41 \times 2) = 174,18$ м; $106,31 + 19,3 + 174,18$ м =</i></p>	<p>розроблення проекту, виданий раніше, ніж надані послуги з комплексного спеціального обстеження відповідно до договору від 04.03.2019 № 03-14 та акту здачі-приймання наданих послуг від 12.04.2019 № 1/3-14.</p> <p>Тобто технічний звіт з комплексного спеціального обстеження відповідно до технічного завдання шляхопроводу на перетині просп. Комарова та просп. Леся Курбаса (50-ти річчя Жовтня) із залізницею Київ – Волинський – Святошино (біля платформи «Боршпівка») в м. Києві не враховано в проектно-кошторисній документації «Капітальний ремонт шляхопроводу на перетині просп. Комарова та просп. Леся Курбаса із залізницею Київ – Волинський – Святошино (біля платформи «Боршпівка») в м. Києві».</p> <p>Розпорядження про затвердження робочого проекту КМДА від 29.05.209 №972. Також згідно договору підяду від 27.05.2019 №74-11 укладеного між Замовником – КК «КИЇВАВТОДОР» та Виконавцем ТОВ «УКРТРАНСМІСТ» розпочато будівельні роботи в червні 2019.</p> <p>Враховання даних обстежень є недоцільним, оскільки його результати не враховуються у затверженому до виконання робочому проекті капітального ремонту. Витрати бюджетних коштів</p>
--	--

	<p>299,79 м.</p> <p>Відповідно до вищевказаного загальна довжина в розрахунках вартості послуг прийнята – 299,8 м, а розподіл по прогонах прийнято в залежності від ширини споруди, що відповідає загальній довжині споруди.</p> <p>Таким чином, завищення вартості виконаних робіт за договором від 04.05.2018 № 5-9, немає.</p> <p>Додатки: <i>Витяг з СОУ 42.1-37641918-097.2017 Автомобільні дороги. Норми часу на роботи з експлуатаційного утримання (п.13 Норми часу на роботи з обмеження мостів та труб п.13.1 Попереднє обмеження мосту) – 1 арк.</i></p>	<p>на виконання обмежень після 11.03.2019 (отримання експертного висновку щодо розгляду проектної документації за робочим проектом) не можуть бути захищені як доцільні, та вважаються завищенням.</p> <p>4. Відповідно до листа Замовника КП «Київавтошляхміст» по об'єкту: «Комплексне спеціальне обмеження естакади біля станції метро «Шулявська» – на перетині вул. В. Гетьмана та вул. О. Довженка з проспектом Перемоги в м. Києві» стосовно виправлених обсягів робіт КП «Київекспертиза» по договорам від 11.07.2017 №7-23 та від 04.052018 №5-9 повідомляємо наступне.</p> <p>З урахуванням додатково наданих Замовником КП «Київавтошляхміст» з листом від 19.06.2020 №053/282/01-18/1521 паспортів будови «Естакади біля станції метро «Шулявська» – на перетині вул. В. Гетьмана та вул. О. Довженка з проспектом Перемоги в м. Києві» за 2017 та 2018. Окремі креслення споруди уточнюють розміри, які впливають на проведення розрахунків. Розрахунками уточнено обсяги і вартість робіт з обмеження споруди.</p> <p>За результатами розгляду всіх матеріалів КП «Київекспертиза» вважає можливим частково зарахувати витрати, пов'язані з виконанням даних робіт.</p> <p>Завищення вартості послуг з</p>
--	--	--

		<p>комплексного спеціального обстеження, що зазначені у Довідці від 14.02.2020 № 304-76, по об'єкту: «Комплексне спеціальне обстеження естакади біля станції метро «Шулявська» – на перетині вул. В. Гетьмана та вул. О. Довженка з проєктом Перемоги в м. Києві» у сумі 75,22378 тис. грн., з ПДВ або 5,02 %, після коригування завищення становить 57,94128 тис. грн., з ПДВ або 3,87 %.</p> <p>Завищення вартості послуг з комплексного спеціального обстеження, що зазначені у Довідці від 14.02.2020 № 304-76, по об'єкту: «Комплексне спеціальне обстеження шляхопроводу на перетині просп. Комарова та просп. Леся Курбаса (50-ти річчя Жовтня) із залізницею Київ – Волинський – Святошино (біля платформи «Боршлагівка») в м. Києві» у сумі 1900,22366 тис. грн., без ПДВ (ЄП 5 %) залишається без змін.</p> <p>Завищення вартості послуг з комплексного спеціального обстеження, що зазначені у Довідці від 14.02.2020 № 304-76, по об'єкту: «Комплексне спеціальне обстеження правобережної естакади «Н» Південного мостового переходу (збоку с. Корчувате) в м. Києві» у сумі 13,15016 тис. грн., з ПДВ та 2469,94593 тис. грн., без ПДВ (ЄП 5 %) залишаються без змін.</p>
<p>Стор.54-57(аудиторська знахідка</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці</p>	<p>Коментарі (зауваження) не</p>

<p>8 №8). Внаслідок незабезпечення належного контролю за використанням бюджетних коштів встановлено неефективне використання на проектування робіт з виготовлення та заміни герба на Московському мосту через р. Дніпро, роботи по якому не виконувались, у сумі 190,78 тис.грн та втрати бюджетних коштів у сумі 1,26 тис. грн, внаслідок оплати експертизи проекту по вказаному об'єкту, яку не виконано.</p> <p><u>Рекомендації:</u></p> <p>1.Забезпечити відшкодування незаконних витрат бюджетних коштів у сумі 1,26 тис. гривень.</p> <p>2.Посилити контроль за обґрунтованістю визначення потреби в бюджетних коштах на послуг з проектування робіт. В т.ч. шляхом внесення змін до посадових інструкцій відповідальних осіб.</p>	<p>№8. Підприємство «Київавтошляхміст» звернулося з претензією до виконавця робіт з проектування ТОВ «Сіверпроект» з вимогою щодо повернення коштів за послуги експертизи, які фактично не були надані.</p> <p>Після надходження зазначених коштів від ТОВ «Сіверпроект», їх відразу буде повернуто до бюджету м. Києва.</p>	<p>спростовують встановлених порушень. Інформація, викладена в коментарях, має довідковий характер та не спростовує тверджень, викладених в проекті аудиторського звіту.</p> <p>Також, зазначена інформація може бути прийнята Департаментом як врахування рекомендацій при наданні підтверджуючих документів (платіжні доручення, виписки з рахунку щодо повернення коштів в міський бюджет тощо) щодо усунення порушення.</p>
<p>9 №9). Внаслідок укладання договорів з фізичною особою цивільно-правового характеру з визначенням місячної оплати 25 тис. грн, а потім в 50 тис. грн за послуги з інженерного планування кошторисної документації, а не виходячи з обсягу та вартості наданих послуг, свідчить про недотримання вимог Цивільного кодексу України, унеможливиле здійснення належного контролю за повнотою їх надання, достовірністю визначенням їх вартості та ефективністю використання бюджетних коштів.</p>	<p>№9. Підприємством «Київавтошляхміст» будуть внесені необхідні зміни в цивільно-правовий договір щодо визначення місячної оплати послуг виходячи з обсягу розробленої проектно-кошторисної документації.</p>	<p>Коментарі (зауваження) не спростовують встановлених порушень. Інформація, викладена в коментарях, має довідковий характер та не спростовує тверджень, викладених в проекті аудиторського звіту.</p> <p>Також, зазначена інформація може бути прийнята Департаментом як врахування рекомендацій при наданні підтверджуючих документів щодо усунення порушення.</p>

<p><i>Рекомендації:</i></p> <p>1. Перетягнути умови договору про від 28.11.2019 №11-67 про надання послуг з інженерного планування кошторисної документації в частині оплати послуг виходячи з обґрунтованого обсягу виконаної роботи.</p> <p>3. Вжити вичерпні заходи для проходження навчання, атестації фахівцями КП «Київавтошляхміст», які мають відповідну будівельну освіту та стаж роботи, для отримання необхідних сертифікатів.</p>		
<p>Стор. 59-62 (аудиторська знахідка №10).</p> <p>Підприємством, в 2018-2019 роках проведено видатки за рахунок асигнувань загального фонду бюджету в сумі 108,41 тис. грн на придбання асфальтобетону, який в подальшому використаний для виконання робіт по господарських договорам з іншими суб'єктами господарювання, тобто всупереч цільовому призначенню.</p> <p>Крім того, здійснення Підприємством оплати вартості основних засобів (контейнери для сміття) за рахунок затверджених поточних видатків також свідчить про використання бюджетних коштів в сумі 29,2 тис грн на цілі, що не відповідають виділеним бюджетним асигнуванням.</p> <p><i>Рекомендації:</i></p> <p>1. КП «Київавтошляхміст» вжити заходів щодо повернення до бюджету м. Києва коштів у сумі 108,41 тис. грн, використаних на оплату</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №10.</p> <p>1. Підприємством «Київавтошляхміст» будуть повернуті кошти, які були використані на придбання асфальтобетону, який в подальшому використаний для виконання робіт по господарських договорам.</p> <p>2. Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновком, що оплата вартості контейнерів для сміття за рахунок затверджених поточних видатків свідчить про використання бюджетних коштів на цілі, що не відповідають виділеним бюджетним асигнуванням, аргументуючи це наступним.</p> <p>Контейнери для сміття, які були оплачені за рахунок бюджетних коштів, були встановлені на балансових мостових спорудах.</p> <p>Відповідно до Порядку проведення ремонту та утримання об'єктів благоустрою населених пунктів, затвердженого наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 23.09.2003 № 154, до номенклатури робіт з поточного ремонту об'єктів благоустрою населених пунктів та штучних споруд в тому числі відноситься:</p> <p>1.16. Установка нових та заміна існуючих, пошкоджених пристовбурих решіток, лав, урн, ваз, контейнерів тощо.</p>	<p>Коментарі (зауваження) не приймаються.</p> <p>КП «Київавтошляхміст» в 2018 році укладено договір на придбання 10 од. контейнерів для сміття загальною вартістю 72,99 тис. грн (з ПДВ).</p> <p>Надходження контейнерів в бухгалтерському обліку відображено по субрахунку 1091 «Інші основні засоби».</p> <p>Оплату зазначених контейнерів частково у сумі 29,2 тис. грн здійснено за рахунок бюджетних коштів виділених підприємству по КПКВ 1917441 «Утримання та розвиток мостів/шляхопроводів» за КЕКВ 2610.</p> <p>Таким чином, Підприємством протягом 2018 року використано бюджетні кошти у сумі 29,2 тис. грн, виділені на поточні видатки по КЕКВ 2610, на часткову</p>

<p>асфальтобетонних сумішей при виконанні госпрозрахункових робіт та у сумі 29,2 тис. грн, використаних на часткову оплату придбання основних засобів.</p> <p>2. Забезпечити ведення відокремленого бухгалтерського обліку витрат бюджетних коштів та госпрозрахункової діяльності Підприємства.</p>	<p>Відповідно до п.1.2.5. Порядку проведення ремонту та утримання об'єктів благоустрою населених пунктів, до елементів благоустрою в тому числі належать:</p> <p>е) малі архітектурні форми (павільйони і навіси на зупинках громадського транспорту, фонтани, пітні фонтани, перголи, альтанки, грибки, гартдероби, декоративні скульптури, пам'ятники, кабіни для розділення, бювети, лави, урни, паркани, огорожі, вази, контейнери для квітів, декоративні басейни);</p> <p>Таким чином, роботи з встановлення контейнерів для сміття відносяться до номенклатури робіт з поточного ремонту, а контейнери для сміття, які є елементами об'єктів благоустрою, а не об'єктами благоустрою, в даному випадку є матеріальними ресурсами, які використані при виконанні робіт з поточного ремонту.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про використання бюджетних коштів на цілі, що не відповідають виділенням бюджетним асигнуванням, на нашу думку, є необґрунтованим.</p> <p>Враховуючи, що одночасно з контейнерами для сміття, які були встановлені на мостових спорудах, були придбані контейнери для сміття для адміністративних потреб, які оплачені з розрахункового рахунку, а також те, що контейнери для сміття можуть бути переміщені з одного об'єкту благоустрою на інший або в подальшому використані для адміністративних потреб, то в обліку Підприємства вони відображені як окремі об'єкти основних засобів.</p>	<p>оплату основних засобів (контейнери для сміття), що свідчить про їх використання на капітальні видатки, всупереч цільового призначення.</p> <p>Відповідно до ст. 119 Бюджетного кодексу України, нецільовим використанням бюджетних коштів є їх витрачання на цілі, що не відповідають, зокрема:</p> <p>- бюджетним асигнуванням (розпису бюджету, кошторису, плану використання бюджетних коштів).</p> <p>Нецільове використання бюджетних коштів відповідно до ст. 116 Бюджетного кодексу України, є порушенням бюджетного законодавства.</p> <p>Здійснення Підприємством оплати вартості основних засобів (контейнери для сміття) за рахунок затверджених поточних видатків свідчить про використання бюджетних коштів в сумі 29,2 тис грн на цілі, що не відповідають виділенням бюджетним асигнуванням.</p>
<p>11 Стор. 63-65 (аудиторська знахідка №11).</p> <p>Внаслідок незабезпечення належного контролю за своєчасністю та правильністю оформлення господарських операцій та відображення їх в бухгалтерському обліку за результатами інвентаризації встановлено лишки основних засобів в кількості 6 одиниць на суму 95,94 тис. грн та встановлено 51 одиницю</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №11.</p> <p>Підприємство «Київавтошляхміст» в грудні 2019 року здійснило відображення в бухгалтерському обліку встановлених в результаті інвентаризації лишків матеріальних цінностей.</p> <p>Підприємством «Київавтошляхміст» в установленому порядку в червні 2020 року будуть списані основні засоби, які не відповідають критеріям визнання активом.</p>	<p>Коментарі (зауваження) не спростовують встановлених порушень.</p> <p>Інформація, викладена в коментарях, має довідковий характер та не спростовує тверджень, викладених в проекті аудиторського звіту.</p> <p>Також, зазначена інформація може бути прийнята Департаментом як врахування рекомендацій при</p>

<p>основних засобів в неробочому стані, що створює ризики невідповідності визнання їх активом.</p> <p>1. Вжити необхідних організаційно-правових заходів щодо відображення в бухгалтерському обліку встановлених в результаті інвентаризації липків матеріальних цінностей.</p> <p>2. Вжити заходи щодо приведення бухгалтерського обліку Підприємства у відповідність до чинного законодавства, в частині достовірності відображення основних засобів, які не відповідають критеріям визнання активом.</p>		<p>наданні підтверджуючих документів щодо усунення порушення.</p>
<p>12 Стор. 65-68 (аудиторська знахідка №12).</p> <p>Внаслідок невиконання КІП «Київавтошляхміст» та КК «Київавтодор» організаційно-правових заходів та, як наслідок, відсутності рішень органів місцевого самоврядування про передачу витрат з капітальних ремонтів (реконструкцій) 5 мостових споруд та деформаційних швів естакадної частини Південного мостового переходу через р. Дніпро, проведених в 2017 – 2019 роках на загальну суму 705,03 млн грн, замовником яких була КК «Київавтодор», занижено первісну вартість балансових об'єктів КІП «Київавтошляхміст» на зазначену суму, що в свою чергу призвело до викривлення інформації про фактичний стан споруд та унеможливило здійснення належного контролю за правильністю планування витрат на</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №12.</p> <p>Підприємство «Київавтошляхміст» звернулося до комунальної корпорації «Київавтодор» та Департаменту комунальної власності щодо передачі Підприємству витрат з капітальних ремонтів (реконструкцій) балансових мостових споруд в установленому порядку.</p>	<p>Коментарі (зауваження) не спростовують встановлених порушень.</p> <p>Інформація, викладена в коментарях, має довідковий характер та не спростовує тверджень, викладених в проекті аудиторського звіту.</p> <p>Також, зазначена інформація може бути прийнята Департаментом як врахування рекомендацій при наданні підтверджуючих документів щодо усунення порушення.</p>

<p>поточний ремонт, що проводиться КП «Київавтошляхміст».</p> <p><i>Рекомендації:</i></p> <p>1. З метою приведення бухгалтерського обліку Підприємства у відповідність до норм чинного законодавства в частині достовірності відображення вартості активів, спільно з КК «Київавтодор» здійснити передбачені організаційно-правові заходи, пов'язані з підготовкою та прийняттям відповідних рішень щодо передачі витрат з капітальних ремонтів (реконструкцій) мостових споруд балансоутримувачу КП «Київавтошляхміст».</p>		
<p>13 Стор. 69-71 (аудиторська знахідка №13).</p> <p>Неналежна організація обліку та контролю за матеріалами, виробами та конструкціями, застосування яких, відповідно до кошторисних норм та технології будівельного виробництва, здійснюється багаторазово (стійки, домкрати, бар'єрні огороджувачі тощо), сприяла їх списанню на Підприємстві в повній кількості та вартості після виконання окремих видів робіт на одному виробничому циклі (об'єкті будівництва (ремонту)), внаслідок чого створено ризик заниження вартості активів розрахунково на суму 890,48 тис грн та завищення витрат на вказану суму.</p> <p>Також, списання на витрати матеріальних активів (гідравлічні автоматичні болларди – 3 од. на суму 601,75 тис. грн, лавки з граніту – 2 од.</p>	<p>Щодо порушень заячених в аудиторській знахідці №13.</p> <p>1) Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновком, що по об'єкту Шляхопровід через залізничні колії на перетині проспекту Комарова з проспектом Л. Курбаса завищено вартість робіт та занижено вартість активів, аргументуючи це наступним.</p> <p>Згідно з проектно-кошторисною документацією на встановлення металевих конструкцій стовпкових для використання як тимчасових підсилюючих конструкцій існуючих проміжних опор шляхопроводу через залізничні колії на перетині проспекту Комарова з проспектом Л. Курбаса, яка розроблена ТОВ «Містпроект» відповідно до договору №1-52 від 31.01.2018р., підпірні конструкції встановлюються на даному об'єкті та захищаються на постійній основі до відновлення несучої здатності конструкцій мостової споруди.</p> <p>Аудитори невірно трактували примітку п.5.4.16 Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, де йде мова про матеріали, що обертаються (опалубка, кріплення тощо), які застосовуються відповідно до технології будівельного виробництва багаторазово при</p>	<p>Коментарі (зauваження) не приймаються.</p> <p>КП «Київавтошляхміст» в установленому порядку не затверджено кількість оборотів повторно застосовуваних виробів і конструкцій (стійки, домкрати, бар'єрні огороджувачі тощо), які використовуються при проведенні поточного ремонту та не визначено порядок їх первинного обліку.</p> <p>При виконанні господарським способом поточного (середнього) ремонту шляхопроводу через з/д колії на перетині проспекту Комарова з проспектом Л. Курбаса, Підприємством в повній мірі та кількості списано на витрати вартість повторно застосовуваних виробів і конструкцій на загальну суму 890,49 тис. грн, зокрема стійки СС 200 – 192 од. на суму</p>

<p>на суму 133,33 тис. грн) при виконанні робіт з поточного (середнього) ремонту пішохідного мосту Паркового через р. Дніпро на о. Труханів, які відповідають критеріям основних засобів, призвело до заниження вартості активів Підприємства вартістю 735,08 тис. гривень.</p>	<p>виконанні окремих видів будівельних робіт. Оборотність матеріалів передбачає, що після виконання робіт на об'єкті, оборотні матеріали демонтуються і можуть бути використані на іншому об'єкті, а в акт виконаних робіт включається частина вартості оборотних матеріалів, відповідно до встановленого коефіцієнту оборотності.</p>	<p>212,83 тис. грн, домкрати нижні високого навантаження – 36 од. на суму 568,12 тис. грн тощо.</p>
<p><u>Рекомендації:</u></p> <p>1.В установленому порядку затвердити кількість оборотів повторно застосовуваних виробів і конструкцій (стіжки, домкрати, бар'єрні огороджувачі тощо) та визначити порядок їх первинного обліку.</p>	<p>А підсилюючі конструкції на шляхопроводі через залізничні колії на перетині проспекту Комарова з проспектом Л. Курбаса встановлені ще в 2018-2019рр. на умовно постійній основі (на невизначений час, до проведення капітального ремонту або реконструкції даного об'єкту). Дані опори протигаварійні конструкції на даний час є невід'ємною частиною силового каркасу споруди.</p>	<p>При цьому, в підсумкових відомостях ресурсів встановлюється кількість оборотів для зазначених повторно застосовуваних матеріальних ресурсів, зокрема для стійок і домкратів 20-ти кратні обороти.</p>
<p>2.Здійснити коригування вартості виконаних робіт поточного (середнього) ремонту шляхопроводу через з/д колії на перетині проспекту Комарова з проспектом Л. Курбаса на суму різниці вартості та кількості матеріальних ресурсів, що обертаються.</p>	<p>В періоді, коли буде відбуватися демонтаж підсилюючих конструкцій, вартість зворотних матеріалів (відповідно до їх фактичного технічного стану) буде врахована при складанні акту виконаних робіт на демонтаж, відповідно до п.5.4.16 Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, а зворотні матеріали будуть оприбутковані в бухгалтерському обліку Підприємства.</p>	<p>Таким чином, ненадежна організація обліку та контролю за матеріалами, виробами та конструкціями, застосування яких, відповідно до кошторисних норм та технології будівельного виробництва, здійснюється багаторазово (стіжки, домкрати, бар'єрні огороджувачі тощо), сприяла їх списанню на</p>
<p>3.В бухгалтерському обліку Підприємства відобразити оприбуткування основних засобів (гідравлічні автоматичні болларди, лавки з граніту, у сумі 735,08 тис. гривень).</p>	<p>Також потрібно врахувати, що Підприємство здійснювало виконання робіт з встановлення підсилюючих конструкцій на об'єкті Шляхопровід через залізничні колії на перетині проспекту Комарова з проспектом Л. Курбаса відповідно до Плану поточного (дрібного, середнього) ремонту об'єктів вулично - дорожньої мережі (далі – План), затвердженого наказом Департаменту транспортної інфраструктури. Підтвердженням вартості виконаних робіт та отриманого бюджетного фінансування є акт виконаних робіт. Якщо при складанні актів виконаних робіт, відповідно до вимог ревізорів, зменшувати вартість виконаних робіт на вартість матеріалів, які колись будуть оприбутковані (що є принципово не правильним), то Підприємству буде недостатньо виділених бюджетних коштів для придбання матеріалів, з яких монтуються підсилюючі конструкції, оскільки вартість робіт по акту виконаних робіт, яким Підприємство підтверджує отримане бюджетне фінансування, буде меншою від фактичних витрат</p>	<p>Підприємстві в повній кількості та вартості після виконання окремих видів робіт на одному виробничому циклі (об'єкті будівництва (ремонту)), внаслідок чого створено ризик заниження вартості активів розрахунково на суму 890,48 тис. грн та завищення витрат на вказану суму.</p>
		<p><i>Щодо списання на витрати гідравлічних автоматичних боллардів та лавок з граніту.</i></p> <p>При проведенні робіт з поточного (середнього) ремонту мосту Паркового пішохідного через р. Дніпро на о. Труханів, Підприємством встановлено 3 од. гідравлічних автоматичних</p>

<p>Підприємства на суму зменшення вартості робіт.</p> <p>Таким чином, враховуючи, що підсилюючі конструкції встановлені на невизначений час, відсутня оборотність матеріалів, неможливо визначити строк експлуатації підсилюючих конструкцій, їх технічний стан після демонтажу та вартість зворотних матеріалів, а також те, що зменшення вартості виконаних робіт на вартість матеріалів, які колись будуть оприбутковані призведе до недофінансування Підприємства, то єдино правильним варіантом є включення до актів виконаних робіт вартості матеріалів, з яких монтується підсилюючі конструкції, в повному обсязі та оприбуткування зворотних матеріалів після їх демонтажу.</p>	<p>болгардів на суму 601,75 тис. грн та 2 од. лавок з граніту на суму 133,33 тис. гривень.</p> <p>Пунктом 4 П(С)БО 7 «Основні засоби» визначено, що об'єкт основних засобів - це: закінчений пристрій з усіма пристосуваннями і приладдям до нього; конструктивно відокремлений предмет, призначений для виконання певних самостійних функцій; відокремлений комплекс конструктивно з'єднаних предметів однакового або різного призначення, що мають для їх обслуговування загальні пристосування, приладдя, керування та єдиний фундамент, унаслідок чого кожен предмет може виконувати свої функції, а комплекс - певну роботу тільки в складі комплексу, а не самостійно; інший актив, що відповідає визначенню основних засобів, або частина такого активу, що контролюється підприємством.</p>
<p>Варту зазначити, що на Підприємстві також використовуються і оборотні матеріали, такі як тимчасові ринтування та опалубка. Вартість даних оборотних матеріалів включається до вартості виконаних робіт відповідно до коефіцієнту оборотності, який, щоправда, не затверджений в установленому порядку. Враховуючи зауваження ревізорів, Підприємство «Київавтошляхміст» в установленому порядку затвердить оборотність повторно застосовуваних виробів і конструкцій.</p> <p>2) Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновком, що списання на витрати матеріальних активів (гідравлічні автоматичні боларди та лавки з граніту) при виконанні робіт з поточного (середнього) ремонту пішохідного мосту Паркового через р. Дніпро на о. Труханів, призвело до заниження вартості активів.</p> <p>Відповідно до НП(С)БО 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», активи - ресурси, контролювані підприємством у результаті минулих подій, використанні яких, як очікується, призведе до отримання економічних вигод у майбутньому. Активи ж в свою чергу поділяються на оборотні і необоротні активи. Так, згідно НП(С)БО, оборотні активи - гроші та їх еквіваленти, що не обмежені у</p>	<p>Якщо один об'єкт основних засобів складається з частин, які мають різний строк корисного використання (експлуатації), то кожна з цих частин може визнаватися в бухгалтерському обліку як окремі об'єкт основних засобів.</p> <p>Матеріальні активи, які підприємство/установа утримує з метою використання їх у процесі виробництва/діяльності.....</p>

	<p>використанні, а також інші активи, призначені для реалізації чи використання протягом операційного циклу чи протягом дванадцяти місяців з дати балансу, а оборотні активи - всі активи, що не є оборотними.</p> <p>Відповідно до додатку 1 до НП(С)БО 1, до оборотних активів відносяться, в тому числі, запаси.</p> <p>Відповідно до п.4. П(С)БО 9 "Запаси", запаси – це активи, які утримуються для споживання під час виробництва продукції, виконання робіт та надання послуг.</p> <p>Для цілей бухгалтерського обліку запаси включають: сировину, основні й допоміжні матеріали, комплектуючі виробу та інші матеріальні цінності, що призначені для виробництва продукції, виконання робіт, надання послуг, розподілу, передачі, обслуговування виробництва й адміністративних потреб (п.6 П(С)БО 9 "Запаси");</p> <p>Гідравлічні автоматичні боларди та лавки з граніту були придбані для виконання робіт з поточного (середнього) ремонту об'єкту основних засобів Піпохідний міст Парковий через р. Дніпро на о. Труханів (інвентарний номер 0030070), а тому боларди і лавки є запасами в розумінні П(С)БО 9 "Запаси".</p> <p>Таким чином, враховуючи те, що боларди і лавки є запасом, відповідно вони є оборотним активом і не є необоротним активом, а отже не можуть бути основними засобами, і вартісна межа 6000,0 грн. тут не повинна застосовуватися, оскільки вони є запасами незалежно від їх вартості.</p> <p>Відповідно до П(С)БО 7 «Основні засоби», основні засоби - матеріальні активи, які підприємство/установа утримує з метою використання їх у процесі виробництва/діяльності або постачання товарів, надання послуг, здавання в оренду іншим особам або для здійснення адміністративних і соціально-культурних функцій, очікуваний строк корисного використання (експлуатації) яких більше одного року (або операційного циклу, якщо він довший за рік).</p> <p>Згідно п.7 П(С)БО 7, одиницею обліку основних засобів</p>	<p>очікуваний строк корисного використання (експлуатації) яких більше одного року (або операційного циклу, якщо він довший за рік), в бухгалтерському обліку визначаються як основні засоби.</p> <p>Відповідно до пп. 14.1.138 п. 14.1 ст. 14 Податкового кодексу України, з 01.09.2015 вартісний критерій, який застосовується для віднесення матеріальних активів до складу основних засобів становить 6 000 гривень.</p> <p>Отже, вищезазначені матеріальні активи відповідають критеріям для їх віднесення в бухгалтерському обліку до основних засобів.</p> <p>Виходячи з наведеного, списання на витрати матеріальних активів вартістю 735,08 тис. грн (гідравлічні автоматичні болларди – 3 од. на суму 601,75 тис. грн, лавки з граніту – 2 од. на суму 133,33 тис. грн), які відповідають критеріям для їх віднесення в бухгалтерському обліку до основних засобів, свідчить про заниження вартість активів підприємства на зазначену суму.</p>
--	--	--

є об'єкт основних засобів. Відповідно до п.4 П(С)БО 7, **об'єкт основних засобів - це: закінчений пристрій з усіма пристосованими і приладдям до нього; конструктивно відокремлений предмет, призначений для виконання певних самостійних функцій; відокремлений комплекс конструктивно з'єднаних предметів однакового або різного призначення, що мають для їх обслуговування загальні пристосування, приладдя, керування та єдиний фундамент, унаслідок чого кожен предмет може виконувати свої функції, а комплекс - певну роботу тільки в складі комплексу, а не самостійно; інший актив, що відповідає визначенню основних засобів, або частина такого активу, що контролюється підприємством/установою.**

Враховуючи зазначене визначення, об'єктом основних засобів в бухгалтерському обліку підприємства «Київавтошляхміст» є конструктивно відокремлені мостові споруди, які призначені для виконання певних самостійних функцій (міст - транспортна споруда призначена для пропуску через перешкоду потоків автомобільного, залізничного транспорту, пішохідів, інших комунікацій - ДСТУ-Н Б В.2.3-23:2009) з усіма пристосованнями і приладдям до нього, а не їх окремі складові, що повністю відповідає вимогам П(С)БО 7 «Основні засоби».

Відповідно до Порядку проведення ремонту та утримання об'єктів благоустрою населених пунктів, затвердженого наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 23.09.2003 № 154 до номенклатури робіт з поточного ремонту об'єктів благоустрою населених пунктів та штучних споруд відноситься:

1.15. Заміна технічних засобів регулювання дорожнім рухом (дорожні знаки, світлофори, напрямні, сигнальні та огороджувальні пристрої тощо), а також їх устаткування.

1.16. Установа нових та заміна існуючих, пошкоджених пристовбурих решіток, лав, урн, ваз, контейнерів тощо.

Відповідно до п.1.2.5. Порядку проведення ремонту та утримання об'єктів благоустрою населених пунктів, до елементів благоустрою в тому числі належать:

		<p>г) технічні засоби регулювання дорожнього руху;</p> <p>е) малі архітектурні форми (павільйони і навіси на зупинках громадського транспорту, фонтани, питні фонтани, перголи, альтанки, грибки, галереї, декоративні скульптури, пам'ятники, кабінки для розділення, бювети, лави, урни, паркани, огорожі, вази, контейнери для квітів, декоративні басейни);</p> <p>Таким чином, роботи з встановлення гідравлічних автоматичних болардів (засіб регулювання руху) та лавок з граніту відносяться до номенклатури робіт з поточного ремонту, а боларди та лавки, які є елементами об'єктів благоустрою, а не об'єктами благоустрою, в даному випадку є матеріальними ресурсами, які використані при виконанні робіт з поточного ремонту.</p> <p>Відповідно до Положення (Стандарту) бухгалтерського обліку 7 «Основні засоби», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 27 квітня 2000 року №92 (дагі – П(С)БО 7), витрати, що здійснюються для підтримання об'єкта в робочому стані (проведення технічного огляду, нагляду, обслуговування, ремонту тощо) та одержання певісно визначеної суми майбутніх економічних вигод від його використання, включаються до складу витрат.</p> <p>Таким чином, враховуючи всі вищенаведені аргументи, можна зробити однозначний висновок, що встановлення гідравлічних автоматичних болардів та лавок з граніту є складовою поточного ремонту, а гідравлічні автоматичні боларди та лавки з граніту не є об'єктами основних засобів і їх вартість повинна бути віднесена до витрат звітного періоду.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про заниження вартості активів, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>	
14	<p>Стор. 71-77 (аудиторська знахідка №14).</p> <p>КП «Київавтошляхміст» протягом 2017 – 2019 років проведено роботи з поточного ремонту 3 мостових споруд</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №14.</p> <p>Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновком, що роботи з поточного ремонту 3 мостових споруд, відповідно до номенклатури робіт з капітального</p>	<p>Коментарі (зауваження) не приймаються.</p> <p>КП «Київавтошляхміст» протягом 2018 – 2019 років відповідно до укладених договорів з</p>

<p>загальною вартістю 18 923,59 тис. грн, які відповідно до номенклатури робіт з капітального ремонту повинні фінансуватись як капітальні видатки, та, відповідно, збільшувати первісну (відновлювальну) вартість об'єктів.</p> <p>Незабезпечення правильності визначення кваліфікації ремонтів та, відповідно, відображення в бухгалтерському обліку витрат на їх проведення, створює ризик заниження в первісній вартості комунального майна.</p> <p><u>Рекомендації:</u></p> <p>1. 3 метою правильності відображення в бухгалтерському обліку первісної вартості мостових споруд, забезпечити контроль за правильністю визначення класифікації ремонтів, у т.ч. шляхом призначення відповідальної особи із внесенням змін до посадової інструкції.</p>	<p>ремонт, повинні фінансуватись як капітальні видатки, аргументуючи це наступним.</p> <p>1) Протиаварійні заходи на опорах №1, №25 мосту ім. Є.О. Патога через р. Дніпро.</p> <p>16 червня 2018 відбулось руйнування прокородованої металевієї попереочної балки прогонової будови 0 -1 (з боку бульвару Дружби Народів)</p> <p>Ситуація – є аварійна, на конструкціях мосту відбулися незворотні процеси. У зв'язку з чим було закрито рух транспорту (крайні смуги руху у місцях розташування аварійних балок).</p> <p>Це відбулося у наслідок постійної експлуатації мосту без проведення капітального ремонту металевих прогонових будов та мостового полотна (залізобетонних плит проїзної частини і конструкцій деформаційних швів). Через це мав місце прогресуючий процес корозійних руйнувань поперечних балок. Без проведення термінових протиаварійних заходів зупинити незворотні руйнівні процеси та прогнозувати безаварійну експлуатацію мосту ім. Є.О. Патога через р. Дніпро неможливо.</p> <p>Згідно статті 8 Закону України «Про об'єкти підвищеної небезпеки» суб'єкт господарської діяльності зобов'язаний вживати заходів, направлених на запобігання аваріям, обмеження і ліквідацію їх наслідків та захист людей і довкілля від їх впливу; повідомляти про аварію, що сталася на об'єкті підвищеної небезпеки, і про заходи, вжиті для ліквідації її наслідків, органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування та населення. У зв'язку з чим підприємство «Кіровоградобліспецтранс», як балансоутримувач мосту, повинно приймати всі протиаварійні заходи щодо запобігання аварійних ситуацій та транспортного колапсу на вулично-шляховій мережі міста, що регламентується національним стандартом України ДСТУ 8747:2017 «Автомобільні дороги. Види та переліки робіт з ремонтів».</p> <p>Аварійні роботи – це комплекс робіт з термінового усунення аварійних ситуацій, які виникли або виявлені в процесі експлуатації.</p> <p>Згідно Закону України «Про дорожні рух» посадові</p>	<p>ТОВ «Укртрансміст» проведено:</p> <p>- поточний ремонт – виконання протиаварійних заходів на опорах №1, №25 (улаштування поперечних балок) мосту ім. Є.О. Патога через р. Дніпро на загальну суму 10 503,22 тис. грн, з урахуванням ПДВ;</p> <p>- поточний (середній) ремонт естакадного з'їзду з Дніпровського узвозу на Набережне шосе біля станції метро «Дніпро» – ремонт балок прогонових будов, опор, карнизних блоків, ремонт деформаційних швів, ремонт високого борту на загальну суму 3 214,40 тис. грн, з урахуванням ПДВ;</p> <p>- проведено поточний (середній) ремонт пішохідного мосту через вул. Інститутську в м. Києві на загальну суму 5 205,97 тис. грн, з урахуванням ПДВ.</p> <p>Відповідно до п. 1.4 Порядком проведення ремонту та утримання об'єктів благоустрою населених пунктів, затвердженого наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 23.09.2003 №154 (далі – Порядок №154), до капітального ремонту об'єктів благоустрою населених пунктів належать роботи, що спрямовані на відновлення та підвищення їх експлуатаційних характеристик, збільшення міцності та несучої здатності конструктивних елементів.</p>
---	---	---

	<p>особи, які відповідають за експлуатацію та обслуговування автомобільних доріг, вулиць та залізничних переїздів, мостів, шляхопроводів, інших споруд, зобов'язані:</p> <p>забезпечувати утримання їх у стані, що відповідає встановленим вимогам щодо забезпечення безпеки дорожнього руху;</p> <p>при виникненні умов, що створюють загрозу безпеці дорожнього руху, здійснювати заходи для своєчасної заборони або обмеження руху, а також відновлення безпечних умов для руху.</p> <p>Балансоутримувач несе відповідальність, в тому числі і кримінальну, якщо дорожньо-транспортна пригода сталася з їх вини.</p> <p>Відповідно до вище вказано, з метою прискорення вирішення питання ліквідації аварійних ситуацій, аварій (обрушення) і прискорення відкриття руху транспорту в умовах надзвичайної ситуації (з відновленням конструкцій мосту), було прийнято рішення виконати першочергові протиаварійні заходи.</p> <p>Розроблена документація на протиаварійні заходи на опорах №1, №25 мосту ім. Є.О. Патона через р. Дніпро отримала позитивний державний експертний висновок, який в тому числі підтвердив кваліфікацію видів робіт як поточний ремонт.</p> <p>2) Ремонт естакадного з'їзду на Набережне шосе біля станції метро «Дніпро».</p> <p>На конструкціях естакадного з'їзду на Набережне шосе біля станції метро «Дніпро» спостерігається швидкий рівень деградації елементів.</p> <p>Через повне зношення деформаційних швів відкритого типу (требінчастої конструкції), які сприяють потраплянню води на балки прогонових будов та опори споруди, та зношення гідроізоляційного шару відбувається руйнування бетону на значну глибину з корозією оголеної арматури. На опорах естакади відбувається руйнування консолей ригелів, зменшення перерізу ригелів створює загрозу втрати стійкості крайніх балок прогонових будов.</p> <p>Експлуатаційний стан естакади визначено — як</p>	<p>Зокрема згідно з Номенклатурою робіт з капітального ремонту об'єктів благоустрою населених пунктів (додаток 1 до пункту 1.4 Порядку №154) до робіт з капітального ремонту відносяться:</p> <ul style="list-style-type: none"> - улаштування на опорах та тунельному обкладанні зміцнювальних металевих або залізобетонних оболонок (сорочок); - ремонт деформаційних швів та опорних частин прогінних конструкцій; - установа або заміна бордюрів, металевих або залізобетонних бар'єрів, поручнів, пандусів, сходів. <p>Виходячи з наведеного, на думку аудиторів, роботи з поточного ремонту вищезазначених з мостових споруд, загальною вартістю 18 923,59 тис. грн, відповідно до номенклатури робіт з капітального ремонту, повинні фінансуватись як капітальні видатки та, відповідно, збільшувати первісну (відновлювальну) вартість об'єктів.</p> <p>Незабезпечення правильності визначення номенклатури ремонтів та, відповідно, відображення в бухгалтерському обліку витрат на їх проведення, створює ризик заниження в первісній вартості комунального майна.</p>
--	---	---

	<p>непрацездатний (стан 5).</p> <p>До виконання робіт з капітального ремонту розробниками проектно – конструкторської документації на капітальний ремонт (замовник комунальна корпорація «Київавтодор») надані рекомендації щодо прийняття першочергових заходів з метою запобігання неконтрольованих руйнувань, які можуть мати непередбачені наслідки.</p> <p>Виконання робіт з капітального ремонту з плану капітального ремонту об'єктів вулично-шляхової мережі м. Києва на 2019 та 2020 було вилучено.</p> <p>Згідно Закону України «Про дорожній рух» посадкові особи, які відповідають за експлуатацію та обслуговування автомобільних доріг, вулиць та залізничних переїздів, мостів, шляхопроводів, інших споруд, зобов'язані:</p> <p>забезпечувати утримання їх у стані, що відповідає встановленим вимогам щодо забезпечення безпеки дорожнього руху;</p> <p>при виникненні умов, що створюють загрозу безпеці дорожнього руху, здійснювати заходи для своєчасної заборони або обмеження руху, а також відновлення безпечних умов для руху.</p> <p>Балансоутримувач несе відповідальність, в тому числі і кримінальну, якщо дорожньо-транспортна пригода сталася з їх вини.</p> <p>Відповідно до вище вказаного, було прийнято рішення виконати ремонтні роботи естакадного з'їзду.</p> <p>Розроблена документація на поточний ремонт естакадного з'їзду на Набережне шосе біля станції метро «Дніпро» отримала позитивний державний експертний висновок, який в тому числі підтвердив кваліфікацію видів робіт як поточний ремонт.</p> <p>3) Ремонт пішохідного мосту через вул. Інститутську в м. Києві.</p> <p>На виконання протоколу наради Про виконання доручень щодо питань проектування та будівництва Національного меморіального комплексу Героїв Небесної Сотні – Музею Революції Гідності під головуванням Віце –</p>	
--	---	--

	<p>прем'єр – міністра України – Міністра регіонального розвитку, будівництва та житлово – комунального господарства Зубка Г.Г. від 23 листопада 2018 року Київською міською державною адміністрацією було надане доручення підприємству «Київавтошляхміст» привести пішохідний міст через вул. Інститутську до належного експлуатаційного стану шляхом проведення ремонтних робіт, що повинні включати: ремонт та вторинний захист металоконструкцій прогонової будови, ремонт опор, стінок з влаштуванням нового гранітного облицювання, заміну дерев'яного настилу прохоложої частини, поручневої огорожі та інше.</p> <p>У зв'язку з незавершеними слідчими діями за участю відповідних експертів щодо вбивств та спричинення в період з 18 по 20 лютого 2014 року вогнепальних поранень учасникам акцій протесту, з метою визначення географічних координат відповідних місць отримання поранень, визначення місць (секторів), з яких були здійснені постріли, можливості ведення стрільби з певних місць, ремонтні роботи на пішохідному мосту через вул. Інститутську з 2014 року не здійснювались.</p> <p>Контроль за ходом виконання робіт здійснювалось Департаментом транспортної інфраструктури та комунальною корпорацією «Київавтодор», які звітували в КМДА. Термін виконання робіт – 18 лютого 2019 року.</p> <p>Терміново було підготовлено технічне завдання на проектування «Поточний (середній) ремонт пішохідного мосту через вул. Інститутську в м. Києві».</p> <p>Розроблена документація на поточний ремонт пішохідного мосту через вул. Інститутську отримала позитивний державний експертний висновок, який в тому числі підтвердив кваліфікацію видів робіт як поточний ремонт.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження, що виконані роботи повинні фінансуватися як капітальні видатки, є необґрунтованим.</p>	
--	--	--

15	<p>Стор. 77-79 (аудиторська знахідка №15).</p> <p>Внаслідок неналежного контролю за обґрунтованістю придбання 3 дороговартісних смартфонів вартістю від 14 тис. грн до 22 тис. грн та планшету з функцією мобільного зв'язку вартістю 39,7 тис. грн, КП «Київавтошляхміст» неефективно використано власні кошти на суму близько 50,0 тис. гривень.</p> <p><u>Рекомендація:</u></p> <p>1. Розпорядчим документом обов'язковістю обґрунтування придбання основних засобів.</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №15.</p> <p>Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновками щодо неефективного використання власних коштів на придбання смартфонів та планшету, аргументуючи це наступним.</p> <p>Відповідно до свого Статуту, підприємство «Київавтошляхміст» створено з метою забезпечення безпечного руху транспорту та пішоходів по закріпленій шляховій мережі і мостах. Основним предметом діяльності підприємства є виконання необхідного комплексу робіт з технічного нагляду, утримання та ремонту мостів, підземних пішохідних переходів, гідротехнічних та інших споруд.</p> <p>Підприємство «Київавтошляхміст» являється балансоутримувачем мостових споруд м. Києва, які закріплені за ним на праві господарського відання. Дані мостові споруди мають найвищий клас наслідків (відповідальності) – СС3 значні наслідки загальнодержавного рівня (ДБН В.1.2-14-2009 «Система забезпечення надійності та безпеки будівельних об'єктів. Загальні принципи забезпечення надійності та забезпечення конструктивної безпеки будівель, споруд, будівельних конструкцій та основ»).</p> <p>Працівники підприємства здійснюють необхідний комплекс робіт з технічного нагляду, утримання та ремонту мостів, підземних пішохідних переходів, гідротехнічних та інших споруд.</p> <p>Враховуючи те, що при виконанні робіт працівники підприємства повинні здійснювати фотофіксацію та відеофіксацію чітких зображень об'єктів на яких проводяться роботи та оперативно забезпечувати надання інформації про виконанні роботи керівництву підприємства «Київавтошляхміст», комунальної корпорації «Київвавтодор», придбання смартфонів та планшету з великою роздільною здатністю, оперативною пам'яттю та максимальною частотою процесору є вкрай необхідним для ефективної діяльності підприємства «Київавтошляхміст».</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про</p>	<p>Коментарі (зауваження) не приймаються.</p> <p>Протягом 2017 – 2019 років за рахунок коштів Підприємства придбано та оприбутковано 3 смартфони на суму 53,1 тис. грн (від 14,0 тис. грн до 22,0 тис. грн).</p> <p>Водночас, у вищенаведений період Підприємством придбавались значно дешевші телефони (смартфони), зокрема, 10 од. Sony Xperia XA1 на суму 83,3 тис. грн, середня вартість яких за одиницю складає 8,3 тис. гривень.</p> <p>Тобто, за умови придбання замість 3 дороговартісних смартфонів, більш дешевших аналогів, Підприємство зекономило 6 коштів у сумі 28,2 тис. грн (53,1 тис. грн-3 од. х 8,3 тис. грн).</p> <p>Також встановлено, що Підприємством придбано планшет APPLE iPad Pro 11 Wi-Fi+ Cellular 256 GB вартістю 39,7 тис. гривень.</p> <p>В той час, онлайн-сервіс «Hotline» в лютому 2019 року пропонував планшет Samsung Galaxy Tab S4 10,5 256GB Wi-Fi Black за ціною 17,8 тис. гривень.</p> <p>За умови придбання зазначеного планшету Підприємство зекономило 6 коштів у сумі 21,9 тис. грн (39,7 тис. грн - 17,8 тис. грн).</p> <p>Виходячи з наведеного, за умови придбання замість дороговартісних смартфонів та планшету, більш дешевших аналогів Підприємство</p>
----	---	---	---

	<p>неефективне використання власних коштів, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>	<p>закonomило 6 коштів понад 50,0 тис. гривень.</p>
<p>16 Стор. 80-83 (аудиторська знахідка №16). Процедура відкритих торгів щодо закупівлі «Кам'яна сіль за кодом ДК 021:2015 – 14410000-8 (сіль для промислового перероблення) – 2 лоти: Лот № 1 – вул. Промислова, 4-а (сіль для промислового перероблення); Лот № 2 – острів Труханів (сіль для промислового перероблення)» (оголошення UA-2018-01-04-001444-а): – ст. 36, 37 Закону – <i>дотушено безістотно збільшення ціни на товар, укладено додаткові угоди до договорів, які можуть вважатися нікчемними, що призвело до незаконних витрат розрахунково у розмірі 108,33 тис. гривень.</i> Відповідно до ч. 4 ст. 36 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі – Закон), умови договору про закупівлю не повинні відізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі або ціни пропозиції учасника у разі застосування переговорної процедури. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім визначених Законом випадків, зокрема у</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №16. Підприємство «Київавтопшляхміст» не погоджується із висновками що допущено безпідставне збільшення ціни на товар по договорах від 09.02.2018 № 2-12 та від 09.02.2018 № 2-13 з ТОВ «КОСТАНЗА», аргументуючи це наступним. У відповідності до листа ТОВ «КОСТАНЗА» від 14.01.2019 №01/14-1 у зв'язку із збільшенням вартості заїзничних перевезень та навантажувально-розвантажувальних робіт, а також у зв'язку із збільшенням тарифів на перевезення автомобільним транспортом по місту Києву солі для промислового перероблення, що підтверджується документально (лист ДП «Держзовнінформ» від 14.01.2019 №231/14) було укладено додаткові угоди на збільшення ціни за одиницю товару не більш ніж на 10% від ціни визначеної в договорах від 09.02.2018 №2-12 та від 09.02.2018 №2-13. Також зазначаємо, що ціна 1 т солі для промислового перероблення після укладання додаткових угод становила 1209,00 грн., а у відповідності до листа ДП «Держзовнінформ» від 14.01.2019 №231/14, розрахунковий рівень цін на сіль для промислового перероблення на умовах поставання до складів замовника у м. Києві міг складатися 1217,64-1288,94 грн. за 1 тону.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про безпідставне підвищення ціни, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>	<p>Коментарі (зауваження) не спростовують встановлених порушень. Визначаємо, що до аудиту не було надано обґрунтування та документального підтвердження коливання ціни товару на ринку у період з дати укладення Договору до дати укладення Додаткової угоди, а також розміру такого коливання.</p>

разі зміни ціни за одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку, за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі.

Згідно з абз. 2 ч. 1 ст. 37 Закону, договір про закупівлю є нічемним у разі його укладення з порушенням вимог частини четвертої ст. 36 цього Закону.

До аудиту не було надано обґрунтування та документального підтвердження коливання ціни товару на ринку у період з дати укладення Договору (попередньо укладеної додаткової угоди до нього) до дати укладення Додаткової угоди, а також розміру такого коливання. Таким чином, наведені у Додатку А додаткові угоди було укладено з порушенням вимог ч. 4 ст. 36 Закону.

Враховуючи вищевикладене, зазначене збільшення ціни на Товар є безпідставним, зазначені Додаткові угоди можуть вважатися нічемними, що свідчить про незаконні витрати розрахунково на загальну суму 108,33 тис. гривень.

А саме, по договору від 09.02.2018 №2-12 на суму 76,43 тис. грн, по договору від 09.02.2018 № 2-13 на суму 31,90 тис. гривень.

Рекомендації:

1. Вжити заходів щодо недопущення зазначених порушень, відшкодування незаконних витрат та притягнутти до відповідальності винних осіб.

<p>2. Вжити заходів щодо усунення правових наслідків нічужності договору в порядку визначеним Цивільним кодексом України.</p>		
<p>17 Стор. 83-86 (аудиторська знахідка №17). Процедура відкритих торгів щодо закупівлі «Нафта і дистилати за кодом ДК 021:2015 - 09130000-9 (бензин А-92, А-95, паливо дизельне (бензовозні норми); бензин А-95 та дизельне паливо (заправні талони)» (UA-2019-01-09-000180-с); - ст. 3, ч. 3 ст. 5, ст. 16, ч. 4 ст. 22 Закону – Замовником у ТД встановлено вимогу, що обмежує конкуренцію та призводять до дискримінації учасників. Відповідно до вимог статті 3 та 5 Закону Замовник при здійсненні закупівель має дотримуватися принципів недискримінації учасників та не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників. Також згідно ч. 2 ст. 16 Закону, Замовник встановлює один або декілька з таких кваліфікаційних критеріїв, а саме наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору. Однак у п. 3 додатку 1 «Інформація та документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям» до ТД Замовником встановлено дискримінаційну вимогу, зокрема: - «<i>Довідка, складена у довільній</i></p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №17. Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновками що Підприємством у ТД встановлено вимоги, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників та допущено безпідставне збільшення ціни на товар по договору від 11.02.2019 № 02-39 з ТОВ «ПК Укрпромпостач», аргументуючи це наступним. Відповідно до вимог тендерної документації підприємством «Київавтошляхміст» встановлена вимога щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, зокрема «Довідка, складена у довільній формі, заверена печаткою учасника, яка містить відомості про досвід реалізації товару з комуніальними підприємствами та/або державними підприємствами/установами по одному договору за 2017 та 2018 рік: вказати повне найменування замовника, його поштову адресу і телефон, найменування товару, кількість поставленого товару, суму договору по розрахункам». Відповідно до листа Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, яке є Уповноваженим органом, який здійснює регулювання та реалізує державну політику у сфері закупівель від 07.02.2017 №3302-06/3812-06 «Щодо розробки тендерної документації», вимоги тендерної документації та перелік документів, якими учасник повинен підтвердити свою відповідність таким вимогам визначаються замовником самостійно, виходячи зі специфіки предмета закупівлі, керуючись принципами здійснення закупівель, закріпленими у статті 3 Закону та з дотриманням законодавства в цілому. Також зазначаємо, що чинне законодавство не містить дефініції поняття «аналогічний договір», як і критерії його визначення. Відтак у кожному конкретному випадку</p>	<p>Коментарі (зауваження) не спростовують встановлених порушень. Щодо правової позиції викладеної в Постанові Верховного Суду від 13.05.2020 у справі №826/7832/18, відзначаємо, що рішення ВС демонструє розуміння нормативних приписів в обставинах конкретної справи (казуальне тлумачення), таке судове рішення не може бути «шаблоном» для вирішення будь-яких справ безвідносно до встановлених у них фактів, суті спірних правовідносин і змісту позовних вимог.</p>

<p>формі, завірена печаткою учасника, яка містить відомості про досвід реалізації товару з комуніальними підприємствами та/або державними підприємствами/установами по одному договору за 2017 та 2018 рік: вказати повне найменування замовника, його поштову адресу і телефон, найменування товару, кількість поставленого товару, суму договору по розрахунком.</p> <p>На підтвердження виконання договору надається:</p> <p>- копія договору та копія документу(ів), передбаченого умовами договору (оформлену(их)/заповнену(их) відповідним чином згідно нормативних актів видавцю(их) накладну(их), або акту(ів) прийому-передачі, тощо), що підтверджують виконання аналогічного договору»;</p> <p>Зазначена вимога до учасників процедури закупівлі може зважувати коло учасників у здійсненні закупівель.</p> <p>– ст. 36, 37 Закону – додано безпідставне збільшення ціни на товар, укладено додаткові угоди до договору, які можуть вважатися нікчемними, що призвело до незаконних витрат розрахунково у розмірі 108,09 тис. гривень.</p> <p>Відповідно до ч. 4 ст. 36 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі – Закон), умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону (у тому числі ціни за одиницю</p>	<p>Замовник самостійно визначає перелік документів, якими учасник повинен підтвердити свою відповідність зазначеному кваліфікаційному критерію, виходячи зі специфіки предмета закупівлі. Аналогічну правову позицію викладено в Постанові Верховного Суду від 13.05.2020 у справі №826/7832/18.</p> <p>Враховуючи специфіку діяльності підприємства «Київавтошляхміст», а також специфіку предмета закупівлі, критерії підтвердження досвіду реалізації товару по аналогічних договорах є об'єктивно необхідними для забезпечення якісної та своєчасної поставки палива та виконання умов договору та не є дискримінаційними, оскільки надають можливість будь-яким учасникам, які здійснювали реалізацію аналогічного товару, взяти участь у закупівлі, підтвердивши його наявність відповідними договорами та іншими документами.</p> <p>Також зазначаємо, що у відповідності до листа ТОВ «ПК Укрпромпостач» від 19.04.2019 № 1798 у зв'язку із коливанням цін на ринку паливно-мастильних матеріалів в бік збільшення, що підтверджується документально (лист ДП «Держззовнішінформ» від 17.04.2019 №23/28) було укладено додаткову угоду від 19.04.2019 №2 на збільшення ціни за одиницю товару не більш ніж на 10% від ціни визначеної в договорі від 11.02.2019 № 02-39.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про встановлення дискримінаційних вимог та безпідставне підвищення ціни, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>	
--	--	--

товару) переможця процедури закупівлі або ціни пропозиції учасника у разі застосування переговорної процедури. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім визначених Законом випадків, зокрема у разі зміни ціни за одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку, за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі.

Згідно з абз. 2 ч. 1 ст. 37 Закону, договір про закупівлю є нічемним у разі його укладення з порушенням вимог частини четвертої ст. 36 цього Закону.

До аудиту було надано обґрунтування та документальне підтвердження зміни ціни товару на ринку у період з дати укладення Договору (попередньо укладеної додаткової угоди до нього) до дати укладення Додаткової угоди, а також розміру такого коливання, саме довідки від ДП «Держзовнішінформ» від 31.01.2019 № 231/40 та від 17.04.2019 № 23/28. Відповідно до зазначених довідок вбачається, що коливання по «Бензину А-92» відбулись в сторону збільшення на 7,25 відсотка однак додатковою угодою від 19.04.2019 № 2 ціну було збільшено на 10 відсотків, по «Бензину А-95» відбулись в сторону збільшення на 2,61 відсотка однак додатковою угодою від 19.04.2019 № 2

ціну було збільшено на 10 відсотків, по «Дизельному пальному» відбулись в сторону збільшення на 2,51 відсотка однак додатково угодою від 19.04.2019 № 2 ціну було збільшено на 9,99 відсотків. Отже беручи до уваги зазначене, слід зазначити, що підняття ціни на 10 відсотків являється неправомірним так як зростання на ринку яке підтвержене довідками ДП Держзовнінформ менше ніж на 10 відсотків Таким чином, наведені у Додатку Б додаткові угоди було укладено з порушенням вимог ч. 4 ст. 36 Закону.

Враховуючи вищевикладене, зазначене збільшення ціни на Товар є безпідставним, зазначені Додаткові угоди можуть вважатися нікчемними, що свідчить про незаконні витрати розрахунково на загальну суму 108,09 тис. гривень.

Рекомендації:

1. Тендерному комітету провести відповідне засідання на якому розглянути зазначені порушення та вжити заходів щодо недопущення вимог дискримінаційного характеру, та вимог, які необґрунтовано звужують коло учасників.

2. Вжити заходів щодо недопущення зазначених порушень, відшкодування незаконних витрат та притягнути до відповідальності винних осіб.

3. Вжити заходів щодо усунення правових наслідків нікчемності договору в порядку визначеним

Цивільним кодексом України.		
<p>18 Стор. 86-89 (аудиторська знахідка №18). Процедури відкритих торгів щодо закупівлі «Нафта і дистилати за кодом ДК 021:2015 - 09130000-9 (бензин А-92, бензин А-95 та дизельне паливо бензовозні норми)» (оголошення UA-2018-04-23-001732-а) «Нафта і дистилати за кодом ДК 021:2015 - 09130000-9 (бензин А-92, бензин А-95 та дизельне паливо в талонах)» (оголошення UA-2018-04-06-001059-а) – ст. 36, 37 Закону – допущено <i>безпідставне збільшення ціни на товар, укладено додаткові угоди до договорів, які можуть вважатися нікчемними, що призвело до незаконних витрат розрахунково у розмірі 37,80 тис. гривень.</i> Відповідно до ч. 4 ст. 36 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі – Закон), умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі або ціни пропозиції учасника у разі застосування переговорної процедури. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №18. 1. Підприємство «Кіївавтошляхміст» не погоджується із висновками, що Підприємством допущено безпідставне збільшення ціни на товар по договору від 27.06.2018 № 6-78 з ТОВ «Техойл НК», аргументуючи це наступним. У відповідності до листа ТОВ «Техойл НК» від 22.08.2018 № 3061-08/18 у зв'язку із коливанням закупівельних та відпускних цін на ринку нафтопродуктів у сторону збільшення, що підтверджується документально (лист ДП «Держзовнінформ» від 22.08.2018 №231/558) було укладено додаткову угоду від 27.07.2018 №2 на збільшення ціни за одиницю товару не більш ніж на 10% від ціни визначеної в договорі від 27.06.2018 № 6-78. У відповідності до листа ТОВ «Техойл НК» від 14.09.2018 № 3837-09/18у зв'язку із коливанням закупівельних та відпускних цін на ринку нафтопродуктів у сторону збільшення, що підтверджується документально (лист ДП «Держзовнінформ» від 13.09.2018 № 231/663) було укладено додаткову угоду від 20.09.2018 №3 на збільшення ціни за одиницю товару не більш ніж на 10% від ціни визначеної в договорі від 27.06.2018 № 6-78. У відповідності до листа ТОВ «Техойл НК» від 05.10.2018 № 3997-10/18 у зв'язку із коливанням закупівельних та відпускних цін на ринку нафтопродуктів у сторону збільшення, що підтверджується документально (лист ДП «Держзовнінформ» від 04.10.2018 №231/746) було укладено додаткову угоду від 08.10.2018 №4 на збільшення ціни за одиницю товару не більш ніж на 10% від ціни визначеної в договорі від 27.06.2018 № 6-78. Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про безпідставне підвищення ціни, на нашу думку, є необґрунтованим. 2. Підприємство «Кіївавтошляхміст» не погоджується із висновками що Підприємством допущено безпідставне</p>	<p>Коментарі (зауваження) не приймаються, оскільки встановлених порушень.</p>

визначених Законом випадків, зокрема у разі зміни ціни за одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку, за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі.

Згідно з абз. 2 ч. 1 ст. 37 Закону, договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення з порушенням вимог частини четвертої ст. 36 цього Закону.

До аудиту було надано обґрунтування та документальне підтвердження зміни ціни товару на ринку у період з дати укладення Договору (попередньо укладеної додаткової угоди до нього) до дати укладення Додаткової угоди, а також розміру такого коливання, саме довідки від ДП «Держзовнінцінформ». Однак беручи до уваги зазначене, слід зазначити, що підняття ціни являється неправомірним, так як зростання на ринку яке підтверджене довідками ДП Держзовнінцінформ менше ніж було піднято Замовником та Постачальниками. Таким чином, наведені у Додатку Б додаткові угоди було укладено з порушенням вимог ч. 4 ст. 36 Закону.

Враховуючи вищевикладене, зазначене збільшення ціни на Товар є безпідставним, зазначені Додаткові угоди можуть вважатися нікчемними, що свідчить про незаконні витрати розрахунково на загальну суму 37,80 тис. гривень.

збільшення ціни на товар по договору від 07.05.2018 № 5-24 з ТОВ «НАФТОТРЕЙД РЕСУРС», аргументуючи це наступним.

У відповідності до листа ТОВ «НАФТОТРЕЙД РЕСУРС» від 23.08.2018 № 2308/3 у зв'язку із коливанням закупівельних та відпускних цін на ринку нафтопродуктів у сторону збільшення, що підтверджується документально (лист ДП «Держзовнінцінформ» від 23.08.2018 №231/564) було укладено додаткову угоду від 29.08.2018 №4 на збільшення ціни за одиницю товару не більш ніж на 10% від ціни визначеної в договорі від 07.05.2018 № 5-24.

Також, у відповідності до листа ТОВ «НАФТОТРЕЙД РЕСУРС» від 05.10.2018 № 0510/1 у зв'язку із коливанням закупівельних та відпускних цін на ринку нафтопродуктів у сторону збільшення, що підтверджується документально (лист ДП «Держзовнінцінформ» від 28.09.2018 №231/707) було укладено додаткову угоду від 10.10.2018 на збільшення ціни за одиницю товару не більш ніж на 10% від ціни визначеної в договорі від 07.05.2018 № 5-24.

Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про безпідставне підвищення ціни, на нашу думку, є необґрунтованим.

<p><i>Рекомендації:</i></p> <p>1. Вжити заходів щодо недопущення зазначених порушень, відшкодування незаконних витрат та притягнуті до відповідальності винних осіб.</p> <p>2. Вжити заходів щодо усунення правових наслідків нічемності договору в порядку визначеним Цивільним кодексом України.</p>		
<p>19 Стор.89-91 (аудиторська знахідка №19).</p> <p>Відкриті торги щодо закупівлі: «ДК 021:2015 код 34920000-2 - Дорожнє облаштування (Огородження металеве бар'єрного типу мостове одnobічне)». (Оголошення UA-2018-03-06-001664-с): – абз. 8, 9 ч. 1 ст. 10 Закону <i>Замовником не оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу інформацію передбачену Законом.</i> КП «Київавтошляхміст» було укладено вищезазначений договір щодо закупівлі облаштування, а саме: -отгородження металеве бар'єрного типу мостове одnobічне, 252 м.п. за ціною 9 840,00 грн з ПДВ за одиницю товару на загальну суму 2 479 680,00 грн; -доколь металевий ЦМ, 169 шт. за ціною 3 984,00 грн з ПДВ за одиницю товару на загальну суму 673 296,00 грн; -закладний виріб плити ЗВ-ПІ, 169 шт. за ціною 3330,0 грн. на загальну суму 562 770,00 гривень.</p> <p>Товар згідно видаткових накладних від 18.06.2018 № 200, від 26.04.2018 №</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №19. Підприємство «Київавтошляхміст» в майбутньому буде вживати всіх необхідних заходів щодо своєчасного та повного оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації, передбаченої Законом.</p>	<p>Коментарі (зауваження) не спростовують встановлених порушень.</p>

114, від 03.10.2018 № 390 по вказаному договору був поставлений у повному обсязі. Згідно інформації на сайті Уповноваженого органу (<https://rtozopto.gov.ua/tender/UA-2018-03-06-001664-c>), а саме посилення «Перевірити оплати (тільки для платежів казначейства)» вбачається, що станом на 28.12.2018 Замовником було здійснена оплата по договору у повному обсязі в розмірі 3 715,75 тис. грн, тобто зазначений договір був 28.12.2018 виконаний в повному обсязі. Згідно абз. 9 ч.1 ст.10 Закону звіт про виконання договору має оприлюднюватися протягом 3 днів з дня виконання договору. Однак звіт про виконання договору було оприлюднено 22.07.2019, чим порушено строки на оприлюднення, які передбачено абз. 9 ч.1 ст.10 Закону.

Також замовником не було оприлюднено повідомлення про внесення змін до договору чим порушено абз. 8 ч.1 ст.10 Закону.

Отже беручи до уваги вищезазначене можна зробити висновок, що на КІП «Київавтошляхміст» ведеться не достатній контроль щодо розміщення інформації на веб-порталі Уповноваженого органу.

Рекомендації:

1. Відповідним розпорядчим документом посилити контроль за здійсненням закупівель, призначити відповідальну особу за розміщення відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу.

<p>20 Стор.91-93 (аудиторська знахідка №20). Відкриті торги щодо закупівлі: «ДК 021:2015 код 34920000-2 — Дорожнє обладнання (Відвал сніговий та піско-солерозкидувач для Toyota Нііх з монтажем)» (оголошення UA-2019-08-06-002067-б): - ст. 3, ч. 3 ст. 5, ч. 4 ст. 22 Закону — Замовником у ТД встановлено вимогу, що обмежує конкуренцію та призводить до дискримінації учасників. КП «Київавтошляхміст» було укладено договір від 02.10.2019 № 10-093 ТОВ «ТД Будшляхмаш» на загальну суму 581,28 тис. грн щодо закупівлі обладнання, а саме: - відвал сніговий для Toyota Нііх з монтажем, МД75 МДКЗ, 1 шт. за ціною 232 120,50 грн з ПДВ за одиницю; - піско-солерозкидувач для Toyota Нііх з монтажем, МДКЗ, 1 шт. за ціною 349 160,40 грн з ПДВ за одиницю товару. У додатку 3 до тендерної документації «Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» Замовник чітко встановлює вимоги щодо закупівлі піско-солерозкидувача для Toyota Нііх, зокрема: - вага 127 кг, - діаметр розкидача 35,5 см. Дані конкретні вимоги притаманні відповідному виробнику та відповідній моделі є дискримінаційними та можуть призводити до звуження кола</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №20. Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновками що Підприємством у ТД на закупівлю «ДК 021:2015 код 34920000-2 — Дорожнє обладнання (Відвал сніговий та піско-солерозкидувач для Toyota Нііх з монтажем)» (оголошення UA-2019-08-06-002067-б) встановлено вимоги, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, аргументуючи це наступним. Відповідно до вимог тендерної документації підприємством «Київавтошляхміст» встановлена вимога щодо необхідних технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі, зокрема відвалу снігового для Toyota Нііх та піско-солерозкидувача для Toyota Нііх. Відповідно до листа Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, яке є Уповноваженим органом, який здійснює регулювання та реалізує державну політику у сфері закупівель від 07.02.2017 № 3302-06/3812-06 «Щодо розробки тендерної документації», вимоги тендерної документації та перелік документів, якими учасник повинен підтвердити свою відповідність таким вимогам визначаються замовником самостійно, виходячи зі специфіки предмета закупівлі, керуючись принципами здійснення закупівель, закріпленими у статті 3 Закону та з дотриманням законодавства в цілому. Враховуючи, що предметом закупівлі був товар, монтаж якого передбачений на автомобіль Toyota Нііх з відповідними технічними характеристиками, підприємством «Київавтошляхміст» встановлені оптимальні технічні вимоги для зазначеного автомобіля, що в свою чергу дозволять правильно використовувати зазначене обладнання та не призведуть до виходу з ладу вузлів та деталей зазначеного вище автомобіля. Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про встановлення дискримінаційних вимог, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>	<p>Коментари (зауваження) не простоговують порушень. встановлених</p>
---	--	--

<p>потенційних учасників торгів та створювати ризик здійснення неефективної закупівлі з ризиком втрат бюджетних коштів.</p> <p><u>Рекомендації:</u></p> <p>1.Тендерному комітету провести відповідне засідання на якому розглянути зазначені порушення та вжити заходів щодо недопущення вимог дискримінаційного характеру, та вимог, які необґрунтовано звужують коло учасників.</p>		
<p>21 Стор.93-95 (аудиторська знахідка №21).</p> <p>Процедура відкритих торгів щодо закупівлі «ДК 021:2015- 71630000-3 — Послуги з технічного огляду та випробовувань (Послуги з комплексного спеціального обстеження правобережної естакади "Н" Південного мостового переходу (збоку с. Корчувате) в м. Києві)» (оголошення UA-2019-01-31-001022-б):</p> <p>– абз. 8, 9 ч. 1 ст. 10 Закону – <i>Замовником не оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу інформацію передбачену Законом.</i></p> <p>КП «Київавтошляхміст» було укладено договір від 12.03.2019 № 03-45 з ТОВ «Центр діагностики та проектування» щодо надання послуг, а саме:</p> <p>- Комплексне спеціальне обстеження правобережної естакади "Н" Південного мостового переходу (збоку с. Корчувате) в м. Києві</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап 1. Інструментальне вимірювання. Термін виконання- 	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №21.</p> <p>Підприємство «Київавтошляхміст» в майбутньому буде вживати всіх необхідних заходів щодо своєчасного та повного оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації, передбаченої Законом.</p>	<p>Коментарі (зауваження) не спростовують порушень. встановлених</p>

травень 2019 року. Вартість без ПДВ -250 000,00 грн;

• Етап 2. Обстеження конструкторської естакади «Н» Термін виконання-червень 2019 року. Вартість без ПДВ -1 171 720,00 грн;

• Етап 3. Динамічні випробування оформлення кінцевого звіту. Термін виконання – листопад 2019 року. Вартість без ПДВ - 1 171 720,00 гривень.

За надані послуги згідно актів виконаних робіт від 05.07.2019 № 3/03-45, від 07.06.2019 № 2/03-45, від 16.06.2019 № 1/3-45 сплачено у повному обсязі. Згідно інформації на сайті Уповноваженого органу (<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2019-01-31-001022-b>), а саме посилання

«Перевірити оплати (тільки для платежів казначейства)» вбачається, що станом на 06.08.2019 Замовником було здійснена оплата по договору у повному обсязі в розмірі 2 593,45 тис. грн, тобто зазначений договір 06.08.2019 був виконаний в повному обсязі. Згідно абз. 9 ч.1 ст.10 Закону звіт про виконання договору має оприлюднюватися протягом 3 днів з дня виконання договору. Однак звіт про виконання договору не було оприлюднено, чим порушено абз. 9 ч.1 ст.10 Закону.

Також зазначаємо, що Замовником укладено додаткову угоду до договору щодо покращення якості предмета

<p>закупівлі (Календарний план в новій редакції). Дата внесення змін до договору- 15.05.2019, однак повідомлення про внесення змін до Договору оприлюднено 24.05.2019.</p> <p>Згідно абз. 8 ч.1 ст.10 Закону повідомлення про внесення змін до Договору має оприлюднюватись протягом трьох днів з дня внесення змін.</p> <p>Отже беручи до уваги вищезазначене можна зробити висновок, що на КП «Київавтошляхміст» ведеться не достатній контроль щодо наповнення веб-порталу Уповноваженого органу.</p> <p><u>Рекомендації:</u></p> <p>Відповідним розпорядчим документом посилити контроль за здійсненням закупівель, призначити відповідальну особу за розміщення відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу.</p>	<p>Стор.95-97 (аудиторська знахідка №22).</p> <p>Процедура відкритих торгів щодо закупівлі «ДК 021:2015: 71630000-3 — Послуги з технічного огляду та випробовувань (Послуги з комплексного спеціального обстеження шляхопроводу біля станції метро «Осокорки» по проспекту Бажана в м. Києві)» (оголошення UA-2019-01-31-000987-б):</p> <p>- ст. 3, ч. 3 ст. 5, ч. 4 ст. 22 Закону – <i>Замовником у ТД встановлено вимогу, що обмежує конкуренцію та призводить до дискримінації учасників.</i></p> <p>КП «Київавтошляхміст» було</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №22.</p> <p>Підприємство «Київавтошляхміст» не погоджується із висновками що Підприємством у ТД на закупівлю «ДК 021:2015: 71630000-3 — Послуги з технічного огляду та випробовувань (Послуги з комплексного спеціального обстеження шляхопроводу біля станції метро «Осокорки» по проспекту Бажана в м. Києві)» (оголошення UA-2019-01-31-000987-б) встановлено вимоги, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, аргументуючи це наступним.</p> <p>Відповідно до вимог тендерної документації підприємством «Київавтошляхміст» встановлена вимога щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, зокрема «Довідка, складена у довільній формі, заверена печаткою учасника, яка</p>
<p>Коментарі (зауваження) не спростовують встановлених порушень.</p> <p>Щодо правової позиції викладеної в Постанові Верховного Суду від 13.05.2020 у справі №826/7832/18, відзначаємо, що рішення ВС демонструє розуміння нормативних приписів в обставинах конкретної справи (казуальне тлумачення), таке судові рішення не може бути «шаблоном» для вирішення будь-яких справ безвідносно до встановлених у них фактів, суті спірних правовідносин і змісту позовних вимог.</p>		

Укладено договір від 14.03.2019 03-52 з ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Мостовий центр» на надання послуг з технічного огляду та випробовувань, а саме:

- Послуги з комплексного спеціального обстеження шляхопроводу біля станції метро «Осокорки» по проспекту Бажана в м. Києві.

Згідно ч. 2 ст. 16 Закону, Замовник установлює один або декілька з таких кваліфікаційних критеріїв, а саме наявність документально підтвердженого досвіду виконання **аналогічного договору**.

Однак у розділі 3 Додатку 1 до тендерної документації «Наявність підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору» вищезазначеної процедури закупівлі Замовник встановлює вимогу, а саме: **«відомості про досвід з обстеження та випробування великих мостових споруд по одному договору за 2017 та 2018 роки...»**, що є дискримінаційними вимогами та можуть призводити до звуження кола потенційних учасників торгів та створювати ризик здійснення неефективної закупівлі з ризиком втрат бюджетних коштів.

Рекомендації:

1. Тендерному комітету провести відповідне засідання на якому розглянути зазначені порушення та вжити заходів щодо недопущення вимог дискримінаційного характеру, та вимог, які необґрунтовано звужують коло учасників.

містить відомості про досвід з обстеження та випробовування великих мостових споруд по одному договору за 2017 та 2018 рік: вказати повне найменування замовника, його поштову адресу і телефон, найменування товару, кількість наданих послуг, суму договору по розрахункам».

Враховуючи, що мостові споруди мають найвищій клас наслідків (відповідальності) – СС3 значні наслідки загальнодержавного рівня (ДБН В.1.2-14-2009 «Система забезпечення надійності та безпеки будівельних об'єктів. Загальні принципи забезпечення надійності та забезпечення конструктивної безпеки будівель, споруд, будівельних конструкцій та основ»), а також з метою підтвердження належного виконання учасниками умов договорів щодо комплексного спеціального обстеження мостів та шляхопроводів, підприємством «Київавтошляхміст» встановлено зазначені вимоги.

Відповідно до листа Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, яке є Уповноваженим органом, який здійснює регулювання та реалізує державну політику у сфері закупівель від 07.02.2017 № 3302-06/3812-06 «Щодо розробки тендерної документації», вимоги тендерної документації та перелік документів, якими учасник повинен підтвердити свою відповідність таким вимогам визначаються замовником самостійно, виходячи зі специфіки предмета закупівлі, керуючись принципами здійснення закупівель, закріпленими у статті 3 Закону та з дотриманням законодавства в цілому.

Додатково звертаємо увагу на те, що відповідно до пункту 3 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі», тендерна документація може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Також зазначаємо, що чинне законодавство не містить дефініції поняття «аналогічний договір», як і критерії його визначення. Відтак у кожному конкретному випадку Замовник самостійно визначає перелік документів, якими учасник повинен підтвердити свою відповідність

<p>2. Відповідним розпорядчим документом посилити контроль за здійсненням закупівель, призначити відповідальну особу по наповненню веб-порталу Уповноваженого органу.</p>	
<p>зазначеному кваліфікаційному критерію, виходячи зі специфіки предмета закупівлі.</p> <p>Аналогічну правову позицію викладено в Постанові Верховного Суду від 13.05.2020 у справі №826/7832/18.</p> <p>Зокрема, в Постанові Верховного Суду зазначено, що суди першої та апеляційної інстанції правильно звернули увагу на те, що критерій підтвердження досвіду виконання обсягів основних видів робіт по аналогічних договорах, а також відсутність претензій виконання умов таких договорів є об'єктивно необхідними для забезпечення якісного виконання договорів та не є дискримінаційними, оскільки надають можливість будь-яким учасникам, які виконували аналогічні роботи, взяти участь у закупівлі, підтвердивши його наявність відповідними договорами та іншими документами.</p> <p>Очікуваний результат даної процедури закупівлі від необхідності належного комплексного спеціального обстеження шляхопроводу та технічного огляду - це безпека ситуації для життя та здоров'я людей, які можуть постраждати від пошкоджень шляхопроводу, оскільки від здійснення якісних робіт залежить результатів обстеження та ризики відповідальності за утримання відповідних об'єктів.</p> <p>Тому умови щодо надання аналогічних договорів за два роки з встановленими обсягами виконання основних робіт, вартості таких робіт, а також позитивні відгуки інших замовників, дають можливість допустити до участі в аукціоні учасників, які вже мали досвід надання таких послуг у визначених об'ємах з їх належною якістю. Такі вимоги надають Замовнику захист від недобросовісних учасників або підрядників, які надають послуги, виконують роботи неналежної якості. Якщо не встановлювати критерій виконання обсягів основних робіт, то фактично до участі в аукціоні повинні допускатися як підприємства, які виконували значні обсяги, так і ті, які надавали такого роду послуги в дрібних об'ємах, які не співмірні з обсягами цієї закупівлі.</p> <p>Отже, враховуючи розміщення мостових споруд на</p>	

	<p>магістральних вулицях столиці України і їх стратегічне значення, важливість результатів обстеження, та ризики відповідальності за утримання даних об'єктів, вимоги, що встановлені тендерною документацією є об'єктами та цілком доречними в даній закупівлі та не несуть дискримінаційний характер учасників.</p> <p>Отже, враховуючи вищезазначене, твердження про встановлення дискримінаційних вимог, на нашу думку, є необґрунтованим.</p>	
--	---	--

Начальник відділу



Валентина ПУКРЕНКО