

ЗАТВЕРДЖУЮ

Директор

Департаменту

внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

Оксана КОЛТИК

«19» червня 2022 року

Висновки

на коментарі (заперечення) до проекту аудиторського звіту складеного за результатами позапланового аудиту комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо» щодо оцінки ефективності та результативності фінансово-господарської діяльності за період 2019 – 2020 років та I квартал 2021 року.

<i>Викладено в проекті звіту</i>	<i>Коментарі</i>	<i>Висновок</i>
2	3	4
<p>Стор.6 Відповідальними особами за фінансово-господарську діяльність в період, що підлягав аудиту, були: З правом першого підпису: ... • в.о.Генерального директора Савицький В.В. (з 17.05.2021 по теперішній час); • виконавчий директор Бегендік В.М. (з 13.05.2021 по теперішній час); ...</p>	<p>Діючі керівники, призначені після періоду, що підлягав перевірці, тобто після 31.03.2021 року і не мали жодного відношення до фінансово-господарської діяльності підприємства та висновків, викладених в аудиторському звіті.</p>	<p>Коментарі (заперечення) не приймаються. Процедура проведення внутрішніх аудитів визначена Порядком проведення внутрішнього аудиту у виконавчому органі Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації), районних в місті Києві державних адміністраціях, підприємствах, установах і організаціях комунальної власності територіальної громади міста Києва, затвердженим розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської</p>

міської державної адміністрації)
22.10.2018 №1893 (із змінами) (далі –
Порядок).

Пунктом 5.17 Порядку
визначено, що доручення містять
такі обов'язкові реквізити, зокрема:
період діяльності, що охоплюється
аудиторським завданням (для
фінансового аудиту та аудиту
відповідності); дати початку та
закінчення аудиторського завдання.

Відповідно до доручень
Департаменту на проведення аудиту
КП «Плесо» один примірник яких
надано в.о. генерального директора
підприємства Савицькому В.В.,
період діяльності, що охоплюється
аудиторським завданням -
2019-2021 роки.

Враховуючи, що аудит розпочато
02.06.2021 дослідження первинних
бухгалтерських документів,
фінансової та бюджетної звітності
КП «Плесо» проводиться по
завершений звітний період -
I квартал 2021 року.

Водночас повідомляємо, що
відповідно до п.2.1 Порядку
аудитори мають право перевіряти
фактичну наявність активів
відповідності облікових та звітних
даних **фактичному стану справ,**
тобто на дату проведення такої

		<p>перевірки.</p> <p>Відповідно до розпорядження Київського міського голови від 22.04.2021 №257, виконання обов'язків генерального директора КП «Плессо» з 26.04.2021 покладено на Савицького В.В. - заступника генерального директора з розвитку очисних споруд та насосних станцій «Плессо».</p> <p>Згідно наказів КП «Плессо», які діяли на дату початку аудиту, від 13.05.2021 № 62 «Про надання права розпорядження рахунками та права підпису на рахункових документах у банківських установах АТ «Ощадбанк», АТ «Приват банк», АТ «Банк Кредит Дніпро» та від 17.05.2021 № 67 «Про надання підпису на фінансових документах у ГУ ДКСУ у м. Києві», надано право розпоряджатися рахунками в вищезазначених банківських установах та право підпису на фінансових документах виконувачу обов'язків генерального директора Савицькому В.В., виконавчому директору Белендіку В.М.</p>
<p>2</p> <p>Стор. 23-27 (аудиторська знахідка № 1).</p> <p>Неналежне виконання покладених на підприємство функцій з контролю суб'єктів різного виду, які здійснюють свою діяльність або знаходяться на територіях водних об'єктів м. Києва, включаючи прибережні захисні смуги,</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №1.</p> <p>Висновок аудиторів про неналежне виконання КП «Плессо» функцій контролю на територіях водних об'єктів м. Києва, що призвело до розміщення на них споруд і будівель без дозвільних документів та безпідставного укладення договорів на електропостачання – не відповідає фактичним обставинам та є їх суб'єктивною думкою.</p>	<p>Коментарі (заперечення) не приймаються.</p> <p>1. Під час обстеження балансових територій, проведених в ході аудиту в червні 2021 року, комісією Підприємства встановлено, що на території зони відпочинку та пляжу «Молодіжний» на</p>

<p>призвело, на думку аудиторів, до розміщення на них споруд та будівель без дозвільних документів.</p> <p>Крім того, укладання КІП «Плесо» договорів на вишкодування вартості електропостачання з суб'єктами господарювання щодо яких відсутня інформація про правові підстави на розміщення (комплексу відпочинку <i>Lagoon beach club, територія зони відпочинку «Молодіжка»</i>)</p> <p>(ТОВ «Карвері»), комплекс <i>Вора Вора Beach Club, територія зони відпочинку «Молодіжка»</i>)</p> <p>ТОВ «Дакарс», ТОВ «Укрспорттрейд»), на думку аудиторів, сприяє забудові зон відпочинку та прибережних захисних смуг, що призводить до порушення законодавства.</p> <p>Окрім того, слід зазначити, що вартість послуг з спільного утримання електричних мереж, за договорами укладеними з ТОВ «Дакарс» та ТОВ «Укрспорттрейд» встановлена КІП «Плесо» в розмірі 0,45 грн за 1 кВт/год. переданої електроенергії, що майже в 6 разів менше від вартості таких послуг встановленої для інших суб'єктів господарювання (2,5 грн за 1 кВт/год. переданої електроенергії).</p> <p><u>Рекомендації:</u></p> <p>1. Запровадити обов'язковість періодичного обстеження територій водних об'єктів м. Києва, включаючи прибережні захисні смуги, смуги відведення, берегові смуги водних шляхів, які знаходяться в</p>	<p>1. Відносно зазначеного у знахідці укладення без правових підстав договору з ТОВ «Карвері» на електропостачання по об'єкту зона відпочинку «Молодіжка», комплекс відпочинку <i>Lagoon beach club</i> в м. Київ, інформуємо, що підставою укладення договору електропостачання з останнім, стало бажання ТОВ «Карвері» приймати участь в інвестиційній діяльності по створенню зони відпочинку з пляжного волейболу на об'єкті «Молодіжний» та укладення КІП «Плесо» з ТОВ «Карвері» договору про надання послуг санітарного прибирання від 19.03.2021 №23/2021.</p>	<p>прибережно захисній смузі здійснюється будівництво комплексу відпочинку <i>Lagoon beach club</i> кафе, з басейном та лежаками на пляжі.</p> <p>Згідно наданих до аудиту документів, КІП «Плесо» в червні 2021 року зверталось листами до Дніпровської окружної прокуратури м. Києва, Дніпровського управління поліції ГУ НП в м. Києві, в яких повідомлено, що невідомими особами на території зони відпочинку «Молодіжка» біля води проводяться роботи в межах прибережної захисної смуги річки Дніпро, що мають ознаки капітального будівництва, здійснюють земельні роботи з порушенням верхнього шару ґрунту та ґрунту, з улаштуванням металевих конструкцій, формуванням монолітної споруди та звернулось з проханням вжити заходи реагування та провести перевірки фактів встановлених на території зони відпочинку «Молодіжка», припинити порушення земельного, водного, природоохоронного законодавства та притягнути винних осіб до відповідальності.</p> <p>Таким чином, вищезазначені звернення КІП «Плесо» до правоохоронних органів підтверджують факт здійснення вказаного будівництва без дозвільних документів.</p>
--	--	--

господарському віданні КП «Плессо», з метою встановлення та фіксації фактів розміщення без дозвільної документації споруд та інших об'єктів.

2. Забезпечити створення обліку встановлених об'єктів та споруд, розміщених на територіях водних об'єктів м. Києва, включаючи прибережні захисні смуги, смуги відведення, берегові смуги водних шляхів та гідротехнічні споруди, без дозвільних документів по всіх встановлених випадках.

3. Провести повний аналіз договорів на відшкодування вартості електроенергії, з метою недопущення їх укладання КП «Плессо» з суб'єктами господарювання щодо яких відсутня інформація про правові підстави на розміщення.

4. Перелаяти договори спільного використання електричних мереж, з метою єдиного підходу по встановленої вартості послуг до всіх суб'єктів господарювання.

2. Відносно зазначеного у знахідці укладення без правових підстав договору з ТОВ «Укрспорттрейд» на електропостачання по об'єкту зона відпочинку «Молодіжна», комплекс відпочинку Вога Вога Beach Club м. Київ, інформуємо, що підставою укладення договору електропостачання з останнім, стало бажання ТОВ «Укрспорттрейд» приймати участь в інвестиційній діяльності по створенню зони відпочинку з пляжного волейболу на об'єкті «Молодіжний» та укладення між КП «Плессо» ТОВ «Укрспорттрейд» та Департаментом економіки та інвестицій (КМДА) інвестиційного договору від 28.12.2021 № 050-13/і/225. До моменту підписання вказаного договору, електропостачання по вказаному об'єкту здійснювалось для ТОВ «Дакарс», з яким було укладено договір оренди від 26.03.2019 № 1797-1.

В той же час, встановлено, що в.о. генерального директора КП «Плессо» Савицьким В.В. 29.04.2021 укладено договори про відшкодування вартості електричної енергії з ТОВ «Карвері», яким здійснюється вищевказане будівництво.

Крім того повідомляємо, що укладення договору про надання послуг санітарного прибирання не є підставою для підключення суб'єкта господарювання до електропостачання.

2. В ході обстеження встановлено, що на території зони відпочинку «Молодіжна» розміщено комплекс Вога Вога Beach Club (з басейном, терасою, бунгало, рестораном).

В КП «Плессо» відсутні дозвільні документи щодо розміщення комплексу Вога Вога Beach Club на території пляжу «Молодіжний» (прибережно-захисній смузі).

Документів про вжиття заходів реагування щодо незаконного розміщення вказаного об'єкту КП «Плессо» до аудиту не надано.

Електропостачання вказаного комплексу здійснювалось відповідно до укладеного КП «Плессо» в квітні 2021 року договору з ТОВ «Укрспорттрейд» про відшкодування вартості електропостачання.

Відповідно до договору про надання послуги щодо спільного

використання електричних мереж, укладеного КІП «Плесо» в квітні 2021 року з ТОВ «Укрспорттрейд», вартість послуг з утримання електричних мереж за 1 кВт/год. переданої електроенергії встановлена останньому у розмірі 0,45 грн, яка, виходячи з заяви директора ТОВ «Укрспорттрейд», обумовлена проведенням безкоштовних навчальних занять та тренувань молоді.

Водночас, фактично до електропостачання підключено комплекс Вога Вога Beach Club (ресторан, тераса, бунгало).

Слід зазначити, що вартість таких послуг для інших суб'єктів господарювання становить 2,5 грн за 1 кВт/год. переданої електроенергії.

3. Відносно зазначеного у знахідці твердження про безпідставну занижену вартість послуг з спільного використання мереж для ТОВ «Дакарс» та ТОВ «Укрспорттрейд» інформуємо, що підставою встановлення такої вартості послуг з спільного використання мереж були умови договору № 436/е-с від 01.10.2012, укладеного з ТОВ «Дакарс» та умови інвестиційного договору № 050-13/І/225 від 28.12.2021, укладеного з ТОВ «Укрспорттрейд», за якими наше підприємство не мало можливості самостійно збільшувати вартість послуг без згоди сторони договору, а такої згоди нам контрагент надавати відмовився. Вищевказане свідчить про законність застосування вартості послуг з спільного використання мереж для ТОВ «Дакарс» та

3. В ході аудиту встановлено, що електропостачання комплексу Вога Вога Beach Club здійснювалось до квітня 2021 року на підставі договорів на відшкодування вартості електропостачання та надання послуг з спільного використання електричних мереж, укладених у 2012 році КІП «Плесо» з ТОВ «Дакарс», який з 2012 року є Орендарем споруди (сміттєзбірника) загальною площею 39,3 кв.м, розміщеного на пляжі «Молодіжний» для розміщення кафе,

ТОВ «Укрспортрейд», а з боку КП «Плесо» порушень немає.

що знаходиться в зазначеному стані та не використовується за призначенням.

Поряд з яким розміщено комплекс **Boга Boга Beach Club**.

Відповідно до договору про надання послуги із спільного використання електричних мереж, КП «Плесо» встановлено для **ТОВ «Лакаре»** вартість послуг з утримання електричних мереж за 1 кв/год. переданої електроенергії в розмірі **0,45 гривень**.

Документи щодо підстав встановлення заниженого тарифу до аудиту не надано.

4. Відносно зазначеного у знахідці твердження щодо неналежного виконання з боку КП «Плесо» функцій контролю за розміщенням на території водних об'єктів м. Києва споруд і будівель інформуємо, що КП «Плесо» визначає свої функціональні зобов'язання та здійснює свою діяльність у межах повноважень, визначених Статутом підприємства. Основними напрямками діяльності Підприємства згідно Статуту є:

- раціональне використання штучних водойм з прибережними захисними смугами їх благоустрій та створення належних умов для відпочинку населення міста; - зовнішній благоустрій, охорона, утримання та експлуатація внутрішніх водойм та земель водного фонду.

Функції контролю за станом благоустрою міста Києва, здійснення контролю за дотриманням вимог Закону України "Про благоустрій населених пунктів", Правил благоустрою міста Києва, розміщенням в м. Києві споруд і будівель та притягнення винних до відповідальності за порушення законодавства у сфері благоустрою населених пунктів, здійснюються Департаментом міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської

4. КП «Плесо» здійснює свою діяльність відповідно до Статуту, який затверджений рішенням виконавчого комітету Київської міської Ради народних депутатів від 03.07.1995 № 204 (в редакції розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 20.05.2019 № 882).

Відповідно до Статуту КП «Плесо», Підприємство створене як спеціалізована вологосподарська організація з метою охорони, утримання та експлуатації внутрішніх водойм та земель водного фонду м. Києва.

Виходячи з п. 5.4 Статуту, генеральний директор затверджує структуру Підприємства, положення про його структурні підрозділи.

міської державної адміністрації).

Положення про Інспекторський відділ затверджено в.о.генерального директора КП «Плесо» Юсіпенком О.М. 01.03.2018 року.

Відповідно до Положення, Інспекторський відділ є самостійним структурним підрозділом КП «Плесо» та підпорядковується керівнику підприємства.

Основними завданнями відділу є, зокрема:

- впровадження системи заходів спрямованих на запобігання незаконної забудови (п.2.1);

Основними функціями відділу є, зокрема:

- проведення перевірок дозвільної документації у суб'єктів різного виду діяльності, які здійснюють свою діяльність або знаходяться на територіях водних об'єктів м. Києва, включаючи прибережні захисні смуги;

- встановлення та фіксування фактів підключення без дозвільних документів до електромережі підприємства, розміщення без дозвільної документації споруд та об'єктів рухомого майна на територіях водних об'єктів м. Києва, включаючи прибережні захисні смуги.

Укладання КП «Плесо» договорів на відшкодування вартості електропостачання з суб'єктами господарювання щодо яких відсутня

		<p>інформація про правові підстави на розміщення, сприяє незаконній забудові зон відпочинку (прибережних захисних смуг), що призводить до порушення вимог Законів України «Про благоустрій населених пунктів», «Про відходи», «Про захист прав споживачів» та Правил благоустрою території міста Києва.</p>
<p>3 Стор. 27-34 (аудиторська зніхідка № 2). Реалізація послуг суб'єктам господарювання приватної форми власності щодо аварійно-рятувального обслуговування, санітарного утримання території та фіксації розміщення плавзасобів за довірливими цінами, встановленими одноосібно керівником Підприємства, а не визначеними з урахуванням калькуляції (розрахунку) їх вартості, призводить до необґрунтованої цінової політики КП «Плесо».</p> <p>Крім того, надання послуг санітарного утримання території та надання послуг аварійно-рятувального обслуговування на водних об'єктах м. Києва суб'єктам господарювання фактично здійснюється на балансових територіях (об'єктах) КП «Плесо» (зонах відпочинку, водних об'єктах тощо), водночас, КП «Плесо» отримує бюджетні кошти на покриття витрат санітарного утримання території зон відпочинку та здійснення заходів з рятування людей на водах.</p>	<p>Щодо порушень значених в аудиторській зніхідці №2.</p> <p>Надання послуг КП «Плесо» з аварійно-рятувального обслуговування, послуг санітарного утримання території та фіксації розміщення плавзасобів проводилося на підставі погодженої сторонами договірної ціни (вільної ціни).</p> <p>При виборі форми взаємовідносин з контрагентами підприємства з даного питання, КП «Плесо» виходило з того, що вартість послуг, як економічне явище є результатом взаємодії попиту й пропозиції на них.</p> <p>Критерієм для визначення «договірної» ціни слугує наявність взаємної згоди сторін, яка формується на основі їхнього спільного й вільного волевиявлення.</p> <p>В контексті чинного в Україні законодавства, договірною є ціна щодо якої сторони дійшли згоди при укладанні договору як щодо оплати підприємцем коштів за виконання взятого КП «Плесо» на себе зобов'язання виконати для підприємця певні функції на визначеному в договорі місці.</p> <p>Підтвердженням цього є те, що згідно ст. 10 ЗУ «Про ціни та ціноутворення», суб'єкти господарювання під час провадження господарської діяльності використовують вільні ціни; державні регульовані ціни.</p> <p>А в ст. 11 цього ж Закону зазначено, що вільні ціни встановлюються суб'єктами господарювання самостійно за згодою сторін на всі товари, крім тих, щодо яких</p>	<p>Коментарі (заперечення) не приймаються.</p> <p>Проведеним аналізом укладених договорів з аварійно-рятувального обслуговування, послуг санітарного утримання території та фіксації розміщення плавзасобів встановлено, що в аналогічних договорах при ідентичних умовах договорів, вартість послуг значно відрізняється.</p> <p>Зокрема, договорами про надання послуг щодо санітарного утримання території не визначено площу території, заходи, які здійснюються КП «Плесо», причому, місячна вартість послуг суттєво відрізняється (на зоні відпочинку «Галерна» місячна плата становить 5,0 тис. грн, на зоні відпочинку «Верхня» - 10,0 тис. грн).</p> <p>Аналогічна ситуація по договорах надання послуг з аварійно-рятувального обслуговування та фіксації розміщення плавзасобів (по</p>

Відсутність окремого бухгалтерського обліку за видами діяльності та за джерелами фінансування, не запровадження механізму чіткого обліку часу працівників на виконання робіт, які здійснюються на комерційній та некомерційній основі, фактично унеможливило належний розподіл витрат на надання таких послуг та створило ризик покриття витрат комерційної діяльності коштами бюджету м. Києва, річний розрахунковий розмір яких, в частині витрат на оплату праці, становить 413,37 тис. гривень.

Рекомендації:

1. З метою обґрунтування договірних цін на послуги, визначення рівня власних витрат і встановлення рівня рентабельності забезпечити визначення вартості послуг, що надаються КП «Плесо» з урахуванням калькуляції (розрахунку) їх вартості.

2. Вжити заходи, спрямовані на недопущення використання бюджетних коштів на покриття витрат комерційної діяльності підприємства, в тому числі:

- шляхом перегляду укладених договорів про надання послуг на балансових територіях (об'єктах) КП «Плесо», з метою недопущення отримання плати за послуги, витрати на які покриваються за рахунок бюджетних коштів та які є безкоштовними для населення;

- забезпечення ведення окремого обліку доходів та видатків за видами

здійснюється державне регулювання цін.

За таких обставин видно, що ціна в договорах КП «Плесо» є абсолютною визначеною (конкретна, чітко визначена сума грошей, яка підлягає оплаті за договором) є відкритою так як узгоджується з контрагентом до укладання договору й приймається контрагентом до виконання.

Окремо зазначаємо, що чинне законодавство не містить визначення поняття «калькуляція» і не вимагає оформлення окремого документа з такою назвою, а твердження відсутності калькуляції є суб'єктивною думкою аудитора, та не підкріплено нормами чинного законодавства щодо необхідності її застосування при укладанні договорів.

Для визначення договірної вартості підприємства калькуляція або розрахунки собівартості є не обов'язковими, адже сторони вказують вартість послуг в договорі.

За загальними обов'язковими для суб'єктів підприємницької діяльності правилами, існування таких документів є також обов'язковим, так як дані документи не є первинними.

Також, ціна на послуги КП «Плесо» не підлягає державному регулюванню, оскільки застосовується між суб'єктами підприємницької діяльності.

З вищевказаного видно, що визначення в договорах про надання послуг аварійно-рятувального обслуговування, послуг санітарного утримання територій та фіксації розміщення плавзасобів договірних (вільних) цін відповідає положенням ст.11 Закону України «Про ціни та ціноутворення», яким зазначено, що вільні ціни встановлюються суб'єктами господарювання самостійно за згодою сторін на всі товари, крім тих, щодо яких здійснюється державне регулювання цін.

На порядок визначення ціни в договорах КП «Плесо» також впливають існуючі в державі інфляційні процеси, які не дають можливість контрагентам спрогнозувати виконання взятих на себе грошових зобов'язань, що пояснюється, насамперед коливаннями та ризиками різкого зростання цін на

договорах з ТОВ «Рив'єра Гранд Плаза» за аварійно-рятувального обслуговування - 20,0 тис. грн за місяць, за послуги по фіксації розміщення плавзасобу (Набережне шосе, причал «Парк Приміакова») одноразовий платіж - 20,0 тис. грн; по договорах з ПП «Одісей» за аварійно-рятувального обслуговування - 10,0 тис. грн за місяць, за договором з надання послуг по фіксації розміщення плавзасобу (Готель «Перлина Дніпра», Набережне шосе) одноразовий платіж складає 10,0 тис. гривень).

Вартість послуг є економічною категорією і включає в себе певну кількість суцільно корисної праці та витрачання матеріальних ресурсів, затрачених на надання послуги.

Відповідно до положення про планово-економічний відділ, основними завданнями відділу є економічне планування і контроль виробничо-господарської та фінансово-економічної діяльності підприємства (п.2.1).

За даними бухгалтерського обліку, КП «Плесо» фактична виробнича собівартість в розрізі видів наданих послуг не ведеться, що унеможливило визначення фактичної собівартості послуг.

Управлінський облік переважно полягає в обліку і контролі витрат підприємства.

Для цілей бухгалтерського та управлінського обліку дані

<p>діяльності та за джерелами фінансування; запровадження механізму чіткого обліку часу працівників на надання послуг, які здійснюються на комерційній та некомерційній основі тощо.</p>	<p>паливно, мастильні, матеріали, товари, продукти і посиленням впливу адміністративних чинників на їх вартість</p> <p>Такі економічні чинники унеможливають проведення завчасного визначення розміру доходів контрагентів в майбутньому, що створює необхідність зазначати ціну в договорі завчасно за такою, яка відповідає фінансовим можливостям контрагента.</p> <p>Таким чином, окрім вищевказаних факторів на визначення ціни в договорах про надання послуг аварійно-рятувального обслуговування, послуг санітарного утримання територій та фіксації розміщення плавзасобів суттєво впливає реальна фінансова можливість контрагентів КІП «Плессо» здійснити оплату, в зв'язку з цим доречно зазначити, що таку договірну ціну можна розглядати й дешево в іншому плані, а саме як ціну, що зафіксована в договорі незалежно від причин, що вплинули на її утворення.</p> <p>Але враховуючи вищевказане та з метою приведення у відповідність до сучасних умов вартості послуг, що надаються КІП «Плессо» наказом від 01.09.2021 № 119 затверджено та введено в дію фіксовані ціни по вартості послуг з фіксації розміщення самохідних та несамохідних плавзасобів.</p> <p>Щодо відсутності окремого бухгалтерського обліку за видами діяльності та за джерелами фінансування зазначасмо, що обліковою політикою підприємства не передбачено ведення бухгалтерського обліку за окремими видами діяльності. Щодо бюджетного фінансування, то для цього підприємство використовує 48 рахунок «Бюджетне фінансування» та за даними бухгалтерської програми виокремлює надходження бюджетних коштів та їх використання.</p>	<p>калькуляції є об'єктивним обґрунтуванням договірної ціни, а також джерелом інформації для аналізу показників діяльності підприємства.</p> <p>Відсутність планових калькуляцій унеможлиблює обґрунтування договірної ціни на послуги, визначення рівня власних витрат і встановленої рентабельності.</p> <p>Водночас, виходячи з п.2.1 Статуту, Підприємство створено як спеціалізована водогосподарська організація з метою отримання прибутку за рахунок виробничої, підприємницької та інших видів діяльності.</p>
		<p>В КІП «Плессо» не ведеться відокремлений облік доходів і витрат підприємства, пов'язаних з виконанням статутних завдань, що фінансуються з бюджету та доходів і витрат пов'язаних з іншою господарською діяльністю.</p> <p>Особливості бухгалтерського обліку комунальних підприємств узагальнені у Положенні про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від</p>

		<p>19.12.2006 № 1213. Відповідно до ст.8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» (далі – Закон) дотримання на підприємстві встановлених єдиних методологічних засад бухгалтерського обліку відноситься до обов'язків головного бухгалтера.</p>
<p>4 № 3). Внаслідок належного контролю за напрямками використання коштів міського бюджету КП «Плесо» не повернуто до бюджету м. Києва економію, що виникла після проведення закупівлі товарів та послуг через систему «Прозоро», а за погодженням з Управлінням екології та природних ресурсів спрямовано її на додаткові виплати працівникам Підприємства, чим недотримано зобов'язання, зафіксовані в рішенні Антимонопольного комітету України про визнання підтримки КП «Плесо» такого, що не є державною допомогою, та призвело до неефективного використання коштів міського бюджету у сумі 3440,7 тис. Гривень. Крім того, надання до Антимонопольного комітету України недостовірної інформації щодо ведення в КП «Плесо» відокремленого бухгалтерського обліку доходів і витрат, пов'язаних з виконанням статутних завдань, що фінансуються з бюджету, та доходів і витрат пов'язаних</p>	<p>№ 3. Щодо порушень зазначених в аудиторській звітності КП «Плесо» здійснювало виплатки на оплату праці у відповідності до затверджених планів використання бюджетних коштів, на підставі рішення сесії Київської міської ради від 18.12.2018 № 469/6520 «Про затвердження Комплексної міської цільової програми екологічного благоустрою міста Києва на 2019-2021 роки», не перевищуючи обсяги зазначені в рішенні Антимонопольного комітету України від 16.01.2020 № 33-р. КП «Плесо» виконало п. 50 розділу «Інформація щодо програми» рішення Антимонопольного комітету України від 16.01.2020 року № 33-р, згідно з яким в разі якщо після проведення закупівлі через систему «Прозоро» буде економія бюджетних коштів, кошти будуть повернуті до бюджету. Підтвердженням виконання данного пункту є те, що Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) – головний розпорядник бюджетних коштів КП «Плесо» здійснило фінансування фактичних, а не планових витратів КП «Плесо» на підставі замовлень на фінансування за укладеними договорами після проведення процедури закупівлі в системі «Прозоро» у відповідності до затверджених у встановленому порядку планів використання бюджетних коштів на відповідний рік. Сума економії за результатами проведення закупівлі через систему «Прозоро» не надійшла на рахунки</p>	<p>Коментарі (заперечення) не приймаються. Виходячи з довідок про зміни до плану використання бюджетних коштів протягом 2020 року КП «Плесо» проведено коригування витратків, затверджених у плані використання бюджетних коштів на початок 2020 року, зокрема: зменшено видатки на придбання товарів і послуг на загальну суму 3440,7 тис. грн та збільшено видатки на заробітну плату та нарахування на фонд оплати праці. Підставою для такого коригування, виходячи з листів КП «Плесо» до Управління екології та природних ресурсів (головний розпорядник бюджетних коштів), була економія між запланованими видатками та видатками по фактично укладених договорах за результатами закупівлі товарів та послуг за результатами проведення закупівель в електронній системі «Прозоро» у 2020 році. Виходячи з п. 50 розділу 3 рішення Антимонопольного комітету</p>

<p>іншою (комерційною) господарською діяльністю, створює ризик відкликання Антимонопольним комітетом України рішення про визнання підтримки КІП «Плесо» не державною допомогою.</p> <p>Рекомендації:</p> <p>1. Забезпечити належний контроль за достовірністю надання інформації до Управління екології та природних ресурсів та Антимонопольного комітету України, яка є підставою винесення рішення відповідно до Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», в тому числі шляхом визначення відповідальної особи.</p> <p>2. Управлінню екології та природних ресурсів посилити контроль за дотриманням зобов'язань обумовлених в рішеннях Антимонопольного комітету України під час погодження одержувачам бюджетних коштів змін до плану використання, в тому числі шляхом доведення до отримувачів державної допомоги інформації про неухильне виконання вищезазначених зобов'язань.</p>	<p>КІП «Плесо», відповідно зазначає в бюджеті, тому повернути кошти КІП «Плесо» не могло. Бюджетним законодавством не передбачена заборона щодо внесення змін до плану використання бюджетних коштів в процесі виконання бюджету в межах загального обсягу бюджетного фінансування (бюджетної програми) на відповідний рік.</p> <p>У відповідності до ст. 22 Бюджетного кодексу України, КІП «Плесо», як одержувач бюджетних коштів використовувало бюджетні кошти відповідно до вимог бюджетного законодавства на підставі плану використання бюджетних коштів, що містить розподіл бюджетних асигнувань за погодженням Органу Управління.</p> <p>У відповідності до ст. 48 Бюджетного кодексу України, КІП «Плесо» брало на себе бюджетні зобов'язання та здійснювало платежі тільки в межах бюджетних асигнувань, устанавлених кошторисами, затвердженими у встановленому порядку та погодженими Органом Управління.</p>	<p>Україні від 16.01.2020 №33-р Управлінням екології та природних ресурсів надано зобов'язання, відповідно до яких, в разі якщо після проведення закупівлі через систему «Прозоро» буде економія бюджетних коштів, кошти будуть повернуті до бюджету (лист від 15.01.2020 № 077-159).</p>
---	---	---

Стор. 39-43 (аудиторська знахідка № 4).

КП «Плесо» у 2019 році до зведеного кошторису розрахунку вартості по 17 об'єктах будівництва, що фінансуються за рахунок капітальних витратів бюджету, включено та отримано кошти на утримання служби замовника (включючи кошти на здійснення технічного нагляду), при тому, що витрати Підприємства покриваються за рахунок поточних витратів бюджету, виділених на виконання статутних завдань, що свідчить про покриття витрат служби замовника з різних джерел та призвело до зайвих витрат бюджету міста Києва на загальну суму 5830,94 тис. гривень.

Рекомендації:

1. Повернути до міського бюджету зайво отримані кошти на виконання функцій служби замовника у загальній сумі 5830,94 тис. гривень.

2. Забезпечити ведення відокремленого бухгалтерського обліку доходів і витрат Підприємства, пов'язаних з виконанням статутних завдань, що фінансуються з бюджету, та доходів і витрат пов'язаних іншою господарською діяльністю.

Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці № 4.

У відповідності до наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 26.11.2012 № 587 та листа Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 04.10.2000 № 777-1010 та п.5.8.13 ДСТУ В Д.1.1-1:2013 та на підставі наказу КП «Плесо» від 01.02.2019 № 22, на підприємстві було затверджено «Положення про службу замовника комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо» (далі – «Положення про службу замовника КП «Плесо»»).

У відповідності до «Положення про службу замовника КП «Плесо» технічний нагляд по 17 об'єктах здійснювали фахівці КП «Плесо», які входили до складу Служби замовника, витрати на утримання якої були передбачені у вартості будівництва в складі витрат на утримання служби замовника.

У відповідності до розподілу витрат служби замовника по об'єктам за 2019 рік, затверджених в.о. генерального директора, витрати на оплату праці фахівців з технічного нагляду включено до складу витрат служби замовника.

Зважаючи на те, що кошти на утримання служби замовника було включено до зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва, утримання фахівців з технічного нагляду на відповідних об'єктах будівництва фактично здійснювалось за рахунок витрат служби замовника, а не за рахунок бюджетних коштів, передбачених на утримання підприємства.

Бюджетний запит на 2019 рік був розроблений та направлений до Управління екології та природних ресурсів 20.11.2018 року, наказ № 22 про затвердження положення про службу замовника КП «Плесо» було видано

Коментарі (заперечення) не приймаються.

Підприємством у лютому 2019 року затверджено положення про службу замовника, в якому наведений перелік фахівців, які залучаються до роботи служби замовника (наказ Підприємства від 01.02.2019 № 22).

Додатком № 2 до наказу від 01.02.2019 № 22 визначено 50 штатних одиниць КП «Плесо» (із зазначенням посади відповідно до штатного розпису), які залучаються до роботи служби замовника.

В 2019 році КП «Плесо» отримано бюджетні кошти на виконання статутних завдань у загальній сумі 101698,62 тис. грн. або 99,9% від затверджених асигнувань, які відповідно до плану використання бюджетних коштів на 2019 рік використано на заробітну плату, нараховування на заробітну плату, нараховування на фонд оплати праці, оплату товарів та послуг (паливно-мастильні матеріали, запчастини, спеодяг, матеріали для проведення ремонтних робіт, електроенергію тощо).

Слід зазначити, що потреба на заробітну плату з міського бюджету обрхована КП «Плесо» виходячи з фактичної чисельності працівників у загальній сумі 68 856,34 тис. грн, яку профінансовано в повному обсязі (100% від запланованих на

<p>01.02.2019 року.</p> <p>Згідно бюджетного запиту на 2019 рік, додаткова потреба у бюджетних коштах за КПКВ 2816030 «Організація благоустрою населених пунктів» складала 6 861,9 тис. гривень.</p>	<p>Бюджетний запит на 2019 рік був складений у відповідності до інструкції із складання бюджетних запитів та статей 34 та 75 Бюджетного кодексу України, які визначають механізм розрахунку показників проекту бюджету міста Києва на плановий бюджетний період та прогнозу бюджету міста Києва на наступні за плановим два бюджетні періоди. На підставі вище зазначених нормативно-правових документів КП «Плесо» здійснило розрахунок потреби на покриття фонду оплати праці на відповідний рік на загальну штатну чисельність підприємства, так як на момент складання бюджетного запиту на підприємстві не було створено служби замовника та не було затверджено переліку об'єктів капітального ремонту та будівництва на 2019 рік.</p> <p>У 2019 році КП «Плесо» фактично здійснювало витрати, пов'язані зі службою замовника за рахунок коштів спеціального фонду міського бюджету.</p> <p>За рахунок коштів загального фонду міського бюджету, з якого фінансуються витрати за КПКВ 2816030 «Організація благоустрою населених пунктів» та КПКВ 2818120 «Заходи з організації рятівання людей на водах» КЕКВ 2610, оплата витрат, пов'язаних з службою замовника не здійснювалась.</p> <p>Факту здійснення задвоєння витрат бюджету міста Києва на загальну суму 5830,94 тис. грн, не було.</p> <p>У відповідності до планів використання бюджетних коштів, видатки у 2019 році за КПКВ 2816030 «Організація благоустрою населених пунктів» та КПКВ 2818120 «Заходи з організації рятівання людей на водах» КЕКВ 2610, здійснювались на виконання статутних завдань підприємства, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> • утримання та підтримання в належному санітарно-технічному стані 51 лінійно-гідротехнічних споруд. 117 	<p>відповідний рік).</p> <p>До розрахунку потреби на оплату праці включені обов'язкові виплати постійним та сезонним працівникам затвердженим у штатному розписі (включаючи 50 шт.од., які залучаються до роботи служби замовника), найманим працівникам за трудовими угодами (договори ЦПХ), додаткові виплати (надбавки, премії, нічні, святкові тощо) та матеріальна допомога.</p> <p>Технічний нагляд об'єктів будівництва здійснювався інженерами з технічного нагляду КП «Плесо» (штатними працівниками).</p> <p>Водночас, відповідно до зведених кошторисних розрахунків вартості об'єктів будівництва (форма № 5) КП «Плесо» включено витрати на утримання служби замовника (включаючи витрати технічного нагляду), у розмірі 2,5% від підсумку глав 1-9, графи 7 зведеного кошторису розрахунку вартості об'єкта будівництва, які отримані підприємством по 17 об'єктах будівництва з урахуванням фактично виконаних будівельних робіт у загальній сумі 5 830,94 тис. гривень.</p> <p>При цьому, згідно з роз'ясненням Управління ціноутворення, економіки та договірних відносин у будівництві Міністерства розвитку громад та територій України (лист від 12.09.2019 № 8/15.1/3117-19), серед іншого зазначено, що кошти</p>
--	---	---

<p>6</p> <p>Стор. 43-47 (аудиторська знахідка № 5).</p> <p>Внаслідок неврахування КП «Плесо» при розрахунку потреби в бюджетних коштах на 2019-2021 роки законодавчо визначеного єдиного внеску на оплату праці осіб з інвалідністю у розмірі 8,41% завищено потребу бюджетних коштів на загальну суму 797,71 тис. грн., які під виглядом «економії» спрямовані на збільшення видатків з заробітної плати, що призвело до неефективного використання бюджетних коштів на вказану суму. Також при об'єднуванні потреби в</p>	<p>водних об'єктів (озера, ставки, річки, канали), які знаходяться на балансі підприємства.</p> <ul style="list-style-type: none"> • утримання 32 зон відпочинку біля водів. В тому числі 14 централізованих міських пляжів, які під час літнього оздоровчого сезону є візитною карткою м. Києва для киян та гостей міста; • забезпечення надійної роботи 5 очисних споруд зливових вод, 4 насосних станцій; • забезпечення безпечних умов перебування для відпочиваючих біля води та на воді силами спеціалізованої аварійно-рятувальної водоплавної служби та надання якісної невідкладної медичної допомоги силами служби медико-санітарного забезпечення КП «Плесо». <p>Видатки на оплату праці за КПКВ 2816030 «Організація благоустрою населених пунктів» та КПКВ 2818120 «Заходи з організації рятування людей на водах» КЕКВ 2610 фактично здійснювались штатним працівником на виконання підприємством своїх функцій у відповідності до умов Колективного договору між адміністрацією та трудовим колективом КП «Плесо» на 2016-2019 роки, оплата витрат, пов'язаних з службовою заповника за рахунок відповідного фінансування не здійснювалась.</p>	<p>на утримання служб замовника до зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва не включаються у виплату, якщо функції замовника виконують спеціалісти, які утримуються за рахунок бюджетних коштів, що має бути обумовлено вихідними даними на проєктування.</p> <p>Коментарі (заперечення) не приймаються.</p> <p>Відповідно до п.13 ст.8 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» від 08.07.2010 № 2464-VI, єдиний внесок для підприємств, установ і організацій, фізичних осіб-підприємців у яких працюють особи з інвалідністю, встановлюється у розмірі 8,41%.</p> <p>Згідно абзаців 6-7, п.5 розділу III Інструкції про порядок нарахування і сплати єдиного внеску на</p>
--	---	---

<p>бюджетних коштах в 2022 році КІП «Плессо» проведено розрахунок витрат на сплату Єдиного внеску на фонди оплати праці осіб з інвалідністю в завищеному розмірі - 22%, а не 8,41%, чим створено ризик нефективного використання бюджетних коштів шонайменше на суму 300,0 тис. гривень.</p> <p><i>Рекомендація:</i></p> <p>1. Провести перерахунок та привести у відповідність затверджені на 2022 рік бюджетні асигнування, з урахуванням витрат на сплату Єдиного внеску на оплату праці осіб з інвалідністю, виходячи з законодавчо встановленого розміру 8,41%.</p> <p>2. Визначити осіб відповідальних за достовірність розрахунку потреби в бюджетних коштів на сплату Єдиного внеску.</p>	<p>обліку ЄСВ, несуть дисциплінарну, адміністративну, цивільно-правову або кримінальну відповідальність (ч. 1 ст. 9 Закону № 2464). Крім того, за порушення порядку нарахування, обчислення і строків сплати ЄСВ посадові особи платників ЄСВ несуть адміністративну відповідальність, яка визначена ст. 165-1 КУпАП.</p> <p>Розраховуючи потребу в коштах на оплату праці, КІП «Плессо» орієнтуються, насамперед, на затверджений штатний розпис з врахуванням розрахункового обсягу додаткової заробітної плати та інших заохочувальних та компенсаційних виплат відповідно до норм Галузевої угоди, умов Колективного договору та графіка роботи підприємства на наступний рік.</p> <p>Розрахунок суми єдиного внеску здійснюється відповідно до статті 7 Закону «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» у встановленому розмірі відрахувань - 22%.</p> <p>Що стосується можливості врахування пільгової ставки на загальнообов'язкове державне соціальне страхування в розмірі 8,41%, яка застосовується для осіб з інвалідністю, то при розрахунку потреби у коштах на сплату суми внеску, підприємство не може точно спрогнозувати на рік кількість та перелік посад, які будуть зайняті особами з інвалідністю, так як їх чисельність на підприємстві не є сталою.</p> <p>Для можливості застосування пільгової ставки єдиного внеску необхідно підтвердити встановлення працівнику інвалідності. Як наголошено в листі Мінісоцполітики від 12.07.2013 № 3204/0/10-13/039, підставою для застосування ставки в розмірі 8,41% є завірена копія довідки з акта огляду в медико-соціальной експертній комісії про встановлення групи інвалідності. Як наслідок роботодавць нараховує ЄСВ за ставкою 8,41% на заробітну плату працівників-інвалідів з моменту встановлення групи інвалідності, але не раніше одержання такої довідки. Враховуючи вище викладене підприємство не має можливості провести розрахунок потреби у коштах на сплату Єдиного внеску на рік з врахуванням пільгової ставки для осіб з інвалідністю.</p> <p>Зважаючи на вище викладене, з метою недопущення</p>	<p>загальнообов'язкове державне соціальне страхування, затвердженої наказом Міністерства фінансів України 20.04.2015 № 449 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 21.12.2020 № 790), для можливості застосування платником пільгової ставки єдиного внеску необхідно підтвердити встановлення працівнику інвалідності, підприємством встановлення працівнику інвалідності є завірена копія довідки до акту огляду в медико-соціальной експертній комісії про встановлення групи інвалідності.</p> <p>Виходячи з наданої КІП «Плессо» інформації, станом на 31.12.2019 працювало 32 особи з інвалідністю, на 31.12.2020 – 38 осіб з інвалідністю та на 25.10.2021 – 35 осіб з інвалідністю, що підтверджено відповідними документами про встановлення групи інвалідності.</p> <p>При цьому, при плануванні потреби на сплату єдиного внеску, КІП «Плессо» не враховано кількість працюючих інвалідів на початок розрахункового періоду, статус яких підтверджено відповідними довідками та розраховано потребу в бюджетних коштах на фонд заробітної плати у розмірі 22%, а не 8,41%.</p> <p>Відмічається, що відповідно до п.7 Порядку складання, розгляду, затвердження та основних вимог до виконання кошторисів бюджетних</p>
---	--	--

	<p>утворення заборгованості зі сплати єдиного соціального внеску, підприємство здійснює планування єдиного соціального внеску у розмірі 22%, оскільки не коректно планування може призвести до нестачі коштів на сплату відповідного податку.</p> <p>Бюджетним законодавством не передбачена заборона щодо внесення змін до плану використання бюджетних коштів в процесі виконання бюджету в межах загального обсягу бюджетного фінансування (бюджетної програми) на відповідний рік.</p> <p>У відповідності до ст. 22 Бюджетного кодексу України, КП «Плесо», як одержувач бюджетних коштів використовував бюджетні кошти відповідно до вимог бюджетного законодавства на підставі плану використання бюджетних коштів, що містить розподіл бюджетних асигнувань.</p> <p>Додатково повідомляємо, що в кінці 2021 року сума ЄСВ відновлена по статті витрат «Відрачування до соціальних фондів» та залишилась не використаною у 2021 бюджетному році.</p> <p>У відповідності до ст. 48 Бюджетного кодексу України, КП «Плесо» брало на себе бюджетні зобов'язання та здійснювало платежі тільки в межах бюджетних асигнувань, установлених кошторисами, затвердженими у встановленому порядку.</p>	<p>установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228 (далі – Порядок № 228), одержувачі бюджетних коштів в процесі складання, розгляду, затвердження та виконання кошторисів застосовують положення цього Порядку, визначені для головних розпорядників.</p> <p>Відповідно до п.22 Порядку № 228, показники вилатків бюджету та надання кредитів з бюджету, що включаються до проекту кошторису, повинні бути обґрунтовані відповідними розрахунками ..</p> <p>При розрахунку потреби в коштах на оплату праці необхідно враховувати вимоги базових нормативно-правових актів.</p>
<p>7 Стор. 47-51 (аудиторська знахідка № 6).</p> <p>В результаті неналежного контролю КП «Плесо» за проведенням робіт ТОВ«СТІ-О» завищено обсяги і вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту: «Розчистка та благоустрій ставка у селіщі Мриги у Голосіївському районі м. Києва (капітальний ремонт)» в актах форми №КБ-2в за липень 2019 року – червень 2020 року, які взято до обліку і оплачено КП «Плесо», на загальну суму 22814,92 тис. грн з ЦДВ,</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці № 6.</p> <p>Вважаємо передчасними та необґрунтованими висновки щодо наявних витрат бюджету та їх розміру.</p> <p>Втрати фінансових ресурсів щодо виявлених в ході аудиту порушень мають базуватися на наступних принципах:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наявність детальних розрахунків, по яким відображена завищена вартість робіт або товарів. 2. Співставлення вищевказаних розрахунків у відповідності до наявної проектно-кошторисної документації щодо проведених робіт. 3. Наявність висновку компетентного (контролюючого) органу, обов'язкового до виконання підприємством (щодо 	<p>Коментарі (заперечення) не приймаються.</p> <p>За результатами обстежень і контрольних обмірів фахівцями КП «Київекспертиза» визначені мінімально можливі завищення обсягів робіт і витрат, котрі прийняті до розрахунків вартості робіт.</p> <p>Результатом авторського нагляду під час будівництва є журналі авторського нагляду, оформлений належним чином. На перевірку даний документ оформлений</p>

або 67,15%, та не повернуто вартість зворотних матеріалів на загальну суму 5400,00 тис. грн, а також проведені витрати по авторському нагляду ДП «УКРВОДСЕРВІС» без підтверджуючих документів (журнал авторського нагляду) у сумі 3,24 тис. грн, або 100%, чим завдано витрат бюджету м. Києва на загальну суму 28218,16 тис. грн, що, як наслідок, призвело до викривлення даних фінансової звітності за відповідний період.

Рекомендації:

1. Усунути виявлені порушення, що призвели до втрат фінансових ресурсів на суму 22814,92 тис. грн, по об'єкту: «Розчистка та благоустрій ставка у селищі Мриги у Голосіївському районі м. Києва (капітальний ремонт)» внаслідок завищення ТОВ «СПТ-О» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт в актах форми № КБ-2в липень 2019 року – червень 2020 року.

2. Вжити заходів щодо відшкодування вартості зворотних матеріалів на загальну суму 5400,00 тис. гривень.

3. Вжити заходів щодо відшкодування незаконних витрат по авторському нагляду ДП «УКРВОДСЕРВІС» у сумі 3,24 тис. гривень.

4. Наказом по КП «Плесо» визначити відповідальну особу за здійсненням контролю за фактичними обсягами виконаних будівельних робіт на

завищення вартості, невиконання чи неналежного виконання робіт (лонго) або рішення суду, що набрало законної сили, щодо наявності витрат фінансових ресурсів та їх розміру в ході проведення робіт, а також визначення винної(их) осіб. На сьогодні на підприємстві відсутня інформація щодо статусу кримінальних проваджень та наявності зазначених судових рішень, в зв'язку з тим, що підприємство не є стороною кримінального провадження.

По суті зауважень інформуємо про наступне.

По пункт 1:

Щодо витрат фінансових ресурсів на суму 22814,92 тис. гривень.

За період перевірки вартості виконаних обсягів робіт 2019-2021 роки по об'єкту «Розчистка та благоустрій ставка у селищі Мриги у Голосіївському районі м. Києва (капітальний ремонт)» вживається ряд процесуальних слідчих дій в рамках кримінальних проваджень № 42019000000001665 від 01.08.2019, № 3202010000000374 від 03.07.2020 № 12020100010004558, від 13.10.2020, № 42020100000000487 від 27.10.2020 року.

У КП «Плесо» відсутня первинна документация, необхідна для визначення експертною організацією фактів та відповідно розмірів можливих збитків внаслідок невиконання чи неналежного виконання робіт, в зв'язку з її вигученням в рамках кримінального провадження.

Крім цього, відсутність на даний час на підприємстві інженера з технічного нагляду, який здійснював безпосередній контроль та технічний нагляд при виконанні робіт на об'єкті, ускладнює надання однозначних та коректних коментарів щодо зазначених аудитором завищень обсягів робіт та виявлених недоліків кількості, вартості та якості виконаних робіт по об'єкту.

У той же час, представниками аудиту не надано розрахунки, по яким відображено завищені вартості робіт. Відсутні карти схеми проміру глибини та координат ставка в селищі Мриги, що не уможливило перевірити розрахунки аудиту.

належним чином.
До перевірки даний документ не наданий.

<p>Відповідність дефектним актам, локальним кошторисам, актам виконаних робіт ф. № КБ-2в умовам договорів на предмет виконання всіх передбачених видів будівельних робіт.</p>	<p>Щодо відшкодування вартості зворотніх матеріалів.</p> <p>При виконанні робіт вивозили верхній шар торфу та ґрунту та нижній шар ґрунто-піщану суміш, що передбачено проектом та було зафіксовано документами Виконавця робіт. Пісок, який знаходився в районі 0,5-1,5 км від ставка, не відноситься до обсягів робіт по проекту. Роботи виконувалися відповідно до затвердженої кошторисної документації, яка отримала позитивний висновок експертної організації. Експертною кошторисною документацією не передбачено видобутку піску річкового та відсутні зворотні матеріали.</p> <p>Пісок, який знаходився в районі 0,5-1,5 км від ставка, не відноситься до обсягів робіт по проекту.</p> <p>Щодо завищення витрат по Авторському нагляду у сумі 3,240 тис. грн.</p> <p>Всі відвідування представників проектної організації фіксувалися записами у журналі, що повністю відповідали законодавству.</p> <p>По пункту 2 щодо викривлення даних фінансової звітності за відповідний період:</p> <p>Відображення в обліку робіт відбувалось на підставі підписаних первинних документів (акти приймання виконаних будівельних робіт за формою № КБ-2в та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за формою № КБ-3), а фінансова звітність складена відповідно до даних бухгалтерського обліку та не може бути викривленою.</p>	<p>Коментарі (заперечення) носять пояснювальний характер та свідчать про часткове усунення порушень.</p> <p>В ході розгляду заперечень фахівцями КП «Київекспертиза» проведено перевірку усунення визначених Довідкою перевірки порушень – коригування ПКД, надання виконавчої документації,</p>
<p>8</p> <p>Стор. 51-59 (аудиторська знахідка № 7).</p> <p>В результаті неналежного контролю КП «Плесо» за проведенням робіт з реконструкції підрядною організацією ТОВ «КНІЯЖНА ЛІВІДЬ» завищено обсяги і вартість виконаних робіт по об'єкту: «Реконструкція очисних споруд «Харківські» по вул. Ревульського, 40 в Дарницькому районі м. Києва» в актах форми №КБ-2в за</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці № 7.</p> <p>Вважаємо переліченими та необґрунтованими висновки щодо наявних втрат бюджету та їх розміру.</p> <p>Втраги фінансових ресурсів щодо виявлених в ході аудиту порушень мають базуватися на наступних принципах:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наявність детальних розрахунків, по яким відображена завищена вартість робіт або товарів. 2. Співставлення вищевказаних розрахунків у відповідності до наявної проектно-кошторисної документації щодо проведених робіт. 	

Грудень 2019 року – грудень 2020 року, які взято до обліку та оплачено замовником, на загальну суму 22 425,02 тис. грн з ПДВ, або 32,98 %, та неефективно використані кошти внаслідок завищення вартості матеріалів на суму 239,33 тис. грн, або 0,34 %.

Також не підтверджено здійснення авторського нагляду у журналі авторського нагляду під час будівництва, - в результаті завищено витрати ТОВ «РАЛБТО» на загальну суму 30,78 тис. грн з ПДВ або 54,29 %. Крім того, внаслідок включення до розрахунку робіт - дренажу території (кільцевий дренаж) для запобігання підтоплення території зливними водами очисних споруд, розчищення існуючої водоїми та водозабірних споруд, які відсутні в проекті, а також інженерно-геодезичних вишукувань, які нецільово враховувати на даному етапі коригування проекту, завищення проектно - вишукувальних робіт ТОВ «РАЛБТО» становить 426,43 тис. грн або 40,41 %.

Вищезазначене призвело до втрат бюджету м. Києва на загальну суму 22882,23 тис. грн, та, як наслідок, до викривлення даних фінансової звітності за 2019 –2020 роки, а також до неефективного використання бюджетних коштів на суму 239,33 тис. гривень.

Рекомендації:

1. Усунути виявлені порушення, що призвели до втрат фінансових ресурсів

3. Наявність висновку компетентного (контролюючого) органу, обов'язкового до виконання підприємством (щодо завищення вартості, невиконання чи неналежного виконання робіт тощо) або рішення суду, що набрало законної сили, щодо наявності втрат фінансових ресурсів та їх розміру в ході проведення робіт, а також визначення винної(их) осіб. На сьогодні на підприємстві відсутня інформація щодо статусу кримінальних проваджень та наявності зазначених судових рішень, в зв'язку з тим, що підприємство не є стороною кримінального провадження.

По суті зауважень інформуємо про наступне.

По пунктах 1,2 про зайве перерахування коштів міського бюджету у грудні 2019 року – грудні 2020 року ТОВ «КНЯЖНА ЛИБІДЬ» на суму 22425,02 тис. грн та ТОВ «РАЛБТО» – 457,21 тис. грн та неефективне використання коштів на суму 239,33 тис. грн

Щодо виявлених порушень, що призвели до втрат фінансових ресурсів на суму 22425,02 тис.грн та що призвели до неефективного використання коштів внаслідок завищення вартості матеріалів на суму 239,33 тис. грн:

По об'єкту «Реконструкція очисних споруд «Харківські» по вул. Ревуцького, 40 в Дарницькому районі м. Києва» вживається ряд процесуальних слідчих дій в рамках кримінального провадження № 4202010000000153 від 27.04.2020р.

У КП «ПШЕСО» відсутня частково документація, необхідна для визначення експертною організацією фактів та відповідно розмірів можливих збитків внаслідок невиконання чи неналежного виконання робіт, в зв'язку з її вилученням в рамках кримінального провадження.

В ході проведення перевірки обсягів і вартості виконаних робіт КП "ПШЕСО" та ТОВ "КНЯЖНА ЛИБІДЬ" було опрацьовано зауваження, надані КП «Київекспертиза», викладені в Довідці перевірки вартості виконаних обсягів робіт від 21.10.2021 №304-535. ТОВ "КНЯЖНА ЛИБІДЬ" в ході перевірки у підтвердження фактичного виконання робіт надавали експертам КП «Київекспертиза» коментарі,

виконання по факту окремих видів і обсягів підрядних будівельних робіт.

За результатами проведеної перевірки усунення порушень частинна визначених Довідкою завищень обсягів і вартості фактично виконаних підлягає зарахуванню.

За визначеними зарахувань встановлених порушень надається протокол розрахунків результатів перевірки – за результатами всіх перерахунків загальна сума завищень обсягів і вартості фактично виконаних підрядних робіт по зазначеному об'єкту перевірки становить **14 528,23 тис. грн.** в т.ч. неефективно використані кошти - 4,81 тис.грн (заст КП «Київекспертиза» від 14.12.2022 № 304-1383 з протоколом результати розгляду направлено до КП «Пшесо»).

1. Розрахункова частинна (додаток №4/1 до Довідки перевірки) визначає завищення обсягів і вартості перевірених за актами ф. №КБ-2в робіт і витрат.

2. Те ж – в тому числі відповідність ПКД.

3. Перевірка (та формат Довідки) не передбачає визначення кримінальної відповідальності. Таке визначення не відноситься до

<p>на суму 22425,02 тис. грн, по об'єкту: «Реконструкція очисних споруд «Харківські» по вул. Ревуцького, 40 в Дарницькому районі м. Києва», внаслідок завищення ТОВ «КНЯЖНА ЛИБІДЬ» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт в актах форми № КБ-2в липень 2019-2020 роки.</p> <p>2. Вжити заходів щодо відшкодування витрат по авторському нагляду ТОВ «РІАЛБІТО» у сумі 30,78 тис. грн та витрат по завищеному проєктно-вишукувальних робіт у сумі 426,43 тис. грн.</p> <p>3. Наказом по КП «Плесо» визначити відповідальну особу за проведення контролю за фактичними обсягами виконаних будівельних робіт на відповідність дефектним актам, локальним кошторисам, актам виконаних робіт ф. № КБ-2в, умовам договорів на предмет виконання всіх передбачених видів будівельних робіт.</p>	<p>обґрунтування, копії виконавчої та іншої документації, що підтверджували факт виконання робіт. Опрацьовуючи Аудиторську знахідку № 7 проєкту Аудиторського звіту 2022, виявлено, що КП «Київекспертиза» не прийняті до уваги надані Виконавцем та Замовником відповіді та підтверджувальні документи. Враховуючи це, надаємо за результатами розгляду Аудиторської знахідки № 7 проєкту Аудиторського звіту 2022 лист-відповідь ТОВ «КНЯЖНА ЛИБІДЬ» від 20.10.2022 № 20-10/2 з копіями відповідних документів для врахування та зняття зауважень.</p> <p>Щодо завищення витрат по авторському нагляду ТОВ «РІАЛБІТО» у сумі 30,78 тис. грн та витрат по завищеному проєктно-вишукувальних робіт у сумі 426,43 тис. грн</p> <p>В ході проведення перевірки обсягів і вартості виконаних робіт КП «ПЛЕСО» та ТОВ «РІАЛБІТО» було опрацьовано зауваження, надані КП «Київекспертиза», викладені в Довідці перевірки вартості виконаних обсягів робіт від 21.10.2021 №304-535. Коментарі, обґрунтування та необхідні додаткові матеріали надавалися експертам КП «Київекспертиза» в ході перевірки. Опрацьовуючи Аудиторську знахідку № 7 проєкту Аудиторського звіту 2022, виявлено, що КП «Київекспертиза» не прийняті до уваги надані Виконавцем та Замовником відповіді та додаткові документи. Враховуючи це, надаємо за результатами розгляду Аудиторської знахідки № 7 проєкту Аудиторського звіту 2022 лист-відповідь ТОВ «РІАЛБІТО» від 17.10.2022 № 136 з копіями відповідних документів для врахування та зняття зауважень.</p> <p>По пункту 3 щодо викривлення даних фінансової звітності за відповідний період:</p> <p>Відображення в обліку робіт відбувалось на підставі підписаних первинних документів (акти приймання виконаних будівельних робіт за формою № КБ-2в та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за формою № КБ-3), а фінансова звітність складена відповідно до даних бухгалтерського обліку та не може бути</p>	<p>компетенції КП «Київекспертиза»»</p> <p>КП «Київекспертиза» не коментує результати слідчих дій.</p> <p>Фактично КП «Київекспертиза» ретельно опрацювали всі надані матеріали і документацію. Проведено додаткові контрольні обміри в натурі. Визначено потребу коригування результатів перевірки, визначених Довідкою № 304-535.</p> <p><i>Відповідає визначають додатки №3 та №4 до листа від 14.12.2022 № 304-1383.</i></p> <p>Окремо розглянуто заперечення Замовника щодо визначень завищень витрат на виконання проєктних робіт та інших витрат Замовника. Враховано надані матеріали підтверджень таких витрат по авторському нагляду ТОВ «РІАЛБІТО» (надано копія журналу авторського нагляду та підтверджено кількість виїздів) у сумі 30,78 тис. гривень. Виконано коригування результатів перевірки, визначених Довідкою.</p> <p><i>Протокол результатів розгляду направлено до КП «Плесо» листом КП «Київекспертиза» від 14.12.2022 № 304-1383.</i></p> <p>Саме виявлені помилки у складанні Підприємством і підписанні Замовником звітних актів ф. №КБ-2в визначають суть викривлення</p>
---	--	--

	визначено.	фінансової звітності.
<p>9</p> <p>Стор. 59-69 (аудиторська знахідка № 8).</p> <p>В результаті неналежного контролю КП «Плесо» за проведенням робіт з капітального ремонту підприємною організацією ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» завищено обсяги і вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту: «Капітальний ремонт гідротехнічних споруд та розчистка каналів вздовж вул. Ушинського та вул. Уманської (струмок Вершинка) у Солом'янському районі м. Києва» в актах форми № КБ-2в за грудень 2020 року, які взято до обліку та оплачені замовником, на загальну суму 1255,11 тис. грн з ПДВ, або 26,1%, та несефективно використано кошти, внаслідок завищення вартості матеріалів на суму 1083,77 тис. грн, або 22,57%.</p> <p>Крім того, КП «Плесо» укладено договір з ТОВ «КАТРАН-БУД» від 13.11.2020 № 1713 на доопрацювання проектної документації по об'єкту: «Капітальний ремонт гідротехнічних споруд та розчистка каналів вздовж вул. Ушинського та вул. Уманської (струмок Вершинка) у Солом'янському районі м. Києва» на загальну суму 142,63 тис. грн 100% та оплачено за виконані роботи на момент отримання експертного висновку (позитивний) на проектну документацію розроблену ТОВ «КАТРАН-БУД» по договору від</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці № 8.</p> <p>Вважаємо передчасними та необґрунтованими висновки щодо наявних витрат бюджету та їх розміру.</p> <p>Втрапи фінансових ресурсів щодо виявлених в ході аудиту порушень мають базуватися на наступних принципах:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наявність детальних розрахунків, по яким відображена завищена вартість робіт або товарів. 2. Співставлення вищевказаних розрахунків у відповідності до наявної проектно-кошторисної документації щодо проведених робіт. 3. Наявність висновку компетентного (контролюючого) органу, обов'язкового до виконання підприємством (щодо завищення вартості, невиконання чи неналежного виконання робіт тощо) або рішення суду, що набрало законної сили, щодо наявності втрат фінансових ресурсів та їх розміру в ході проведення робіт, а також визначення винної(их) осіб. <p>На сьогодні на підприємстві відсутня інформація щодо статусу кримінальних проваджень та наявності зазначених судових рішень, в зв'язку з тим, що підприємство не є стороною кримінального провадження.</p> <p>По суті зауважень інформуємо про наступне.</p> <p>По пункту 1 про зайве перерахування підприємним організаціям протягом жовтня – грудня 2020 року коштів міського бюджету на загальну суму 1397,74 тис. грн:</p> <p>По об'єкту «Капітальний ремонт гідротехнічних споруд та розчистка каналів вздовж вул. Ушинського та вул. Уманської (струмок Вершинка) у Солом'янському районі м. Києва вживається ряд процесуальних слідчих дій в рамках кримінального провадження № 12017100100006245 від 27.05.2017р., що стосується виконання робіт підприємною організацією ТОВ "БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС".</p> <p>У КП «ПЛЕСО» відсутня первинна документація, необхідна для визначення експертною організацією фактів та відповідно розмірів можливих збитків внаслідок невиконання чи неналежного виконання робіт, в зв'язку з її</p>	<p>Коментари (заперечення) не приймаються.</p> <p>Перелік заперечень аналогічний п. 7.8.9, тому відповідь-пояснення додатково не потребується.</p> <p>Розрахунки вартості робіт по об'єкту проведено на вимогу п. 6.4.7 ДСТУ Б В.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва».</p> <p>Всі пояснення до заперечень на зауваження Замовника, КП «Київекспертиза» вже розглянуто (див. лист від 18.02.22 р. № 304-97)</p> <p>Згідно з ДСТУ Б.Д.1.1 -1:2013 п.6.4.7 «Незалежно від виду договірної ціни та способів взаєморозрахунків при виявленні у кошторисах виконаних робіт (примірні форми №КБ-2в «Акт приймання виконаних будівельних робіт» та № КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», які були оформлені та оплачені у попередні періоди) безперечних помилок та порушень чинного порядку визначення вартості будівництва загальна вартість виконаних підприємних робіт підлягає уточненню з моменту виявлення зазначених помилок.</p> <p>Відповідно до п. 5.5 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 Наставови щодо визначення прямих витрат у вартості</p>

<p>08.11.2019 №1233, код як експертиза є <i>завершальним етапом розроблення проекту будівництва</i>, що призвело до завищення вартості проектних робіт по вказаному об'єкту на відповідну суму та, як наслідок, призвело до викривлення даних фінансової звітності за відповідні періоди.</p> <p><i>Рекомендації:</i></p> <p>1. Усунути виявлені порушення, що призвели до втрат фінансових ресурсів на загальну суму 1255,11 тис. грн, по об'єкту: «Капітальний ремонт гідротехнічних споруд та розчистка каналів вздовж вул. Ушинського та вул. Уманської (струмок Вершинка) у Солом'янському районі м. Києва», внаслідок завищення ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт в актах форми № КБ-2в за грудень 2020 року.</p> <p>2. Усунути виявлені порушення, що призвели до втрат фінансових ресурсів загальну на суму 142,63 тис. грн, по об'єкту: «Капітальний ремонт гідротехнічних споруд та розчистка каналів вздовж вул. Ушинського та вул. Уманської (струмок Вершинка) у Солом'янському районі м. Києва», № 1713 на доопрацювання проектної документації на момент отримання висвідок укладання договору з ТОВ «КАТРАН-БУД» від 13.11.2020 експертного висновку на проектну документацію розроблену ним по договору від 08.11.2019 № 1233.</p> <p>3. Наказом по КП «Плесо» визначити</p>	<p>визученням в рамках кримінального провадження. Крім цього, відсутність на даний час на підприємстві інженера з технічного нагляду, який здійснював безпосередній контроль та технічний нагляд при виконанні робіт на об'єкті, ускладнює надання однозначних та коректних коментарів щодо зазначених аудитором завищень обсягів робіт та виявлених недоліків кількості, вартості та якості виконаних робіт по об'єкту.</p> <p>Щодо виявлених порушень, що призвели до втрат фінансових ресурсів загальну на суму 1255,11 тис. грн.</p> <p>а) щодо завищення вартості обсягів робіт на суму 1193,18 тис. грн</p> <p>Роботи були виконані в повному обсязі згідно затвердженої проектної документації, твердої договірної ціни та відображені в актах КБ-2в</p> <p>в) завищення кількості матеріалів 53,94 тис. грн</p> <p>Матеріали використовувалися згідно проектної документації.</p> <p>г) Завищення вартості загальновиборничих витрат у зв'язку з відсутністю розрахунків на оплату перших п'яти днів непрацездатності висвідок захворювань або травм та неправильним застосуванням підприємною організацією розміру єдиного внеску (Н21,Н116) 7,99 тис. грн</p> <p>Оплата перших п'яти днів тимчасової непрацездатності (Н 21) є складовою загально-виборничих витрат (надалі ЗВВ). Оскільки підприємник переміг тендер з даними показниками ЗВВ і договірна є твердою, замовник не має права змінювати цей показник. Крім того, замовник згідно статті 320 Господарського кодексу України не має право втручатися в господарську діяльність підприємника.</p> <p>Опрацьовуючи Аудиторську знахідку № 8 проекту Аудиторського звіту 2022, виявлено, що не прийнято до уваги надані Замовником відповіді та підтверджувальні документи, надані листом КП «ПЛЕСО» від 14.02.2022 № 077/221-504 з додатками для врахування та зняття зауважень.</p>	<p>Будівництва, поточні ціни на матеріальні ресурси приймаються за даними замовника за об'єднаною (як правило, найменшою при всіх рівних характеристиках) ціною матеріальних ресурсів на підставі проведеного аналізу поточних цін на ринку будівельних матеріалів, виробів та конструкцій у регіоні.</p>
<p>3. Наказом по КП «Плесо» визначити</p>	<p>Щодо виявлених порушень, що призвели до втрат</p>	

<p>Відповідальну особу за проведення контролю за фактичними обсягами виконаних будівельних робіт на відповідність дефектним актам, локальним кошторисам, актам виконаних робіт ф. № КБ-2в, умовам договорів на предмет виконання всіх передбачених видів будівельних робіт.</p>	<p>фінансових ресурсів загальною на суму 142,63 тис. грн.</p> <p>Відповідно до проведеної в жовтні 2019 року процедури закупівлі «Проектні роботи (Послуги з інженерного проектування) (Проектно-вишукувальні роботи по об'єкту «Капітальний ремонт гідротехнічних споруд та розчистка каналів вздовж вул. Ушинського та вул. Уманської (струмок Вершинка) у Солонянському районі м. Києва)», ідентифікатор UA-2019-10-04-002303-б, укладено Договір з переможцем ТОВ «КАТРАН-БУД», сума цінової пропозиції якого складає 989 169,87 грн з ПДВ.</p> <p>Згідно умов пункту 3.7. Договору розрахунки та платежі за виконані проектні роботи здійснюються Замовником за результатами виконання окремих етапів у відповідності до календарного плану виконання робіт та підписаного сторонами Акту виконаних робіт.</p> <p>Відповідно до Календарного плану виконання робіт (Додаток 3 до Договору) Виконавець виконав роботи окремих етапів та надав матеріали виконаних робіт разом з Актом №1/1233 здачі-приймання виконаних робіт на суму 418 669,48 грн.</p> <p>Замовником було перевірено надані матеріали, а саме звіт на обстеження території, звіт з інженерно-геодезичних вишукувань, звіт з інженерно-геологічних вишукувань, документація була подана в повному обсязі та оформлена у відповідності до чинного законодавства. Згідно Зведеного кошторису на проектні (вишукувальні) роботи Додатку 4 до Договору вартість виконаних робіт за вищевказаними видами становить 418 669,48 грн з ПДВ.</p> <p>За результатами перевірки підписано Акт №1/1233 здачі-приймання виконаних робіт від 17.12.2019 та здійснено розрахунок з Виконавцем у відповідності до п.3.7. Договору.</p> <p>В подальшому Виконавець передав на розгляд Замовнику Робочий проект розроблений згідно державних будівельних норм в повному складі в кількості 2-х екземплярів. За виконану роботу Замовник відповідно до частини 2 пункту 3.7. Договору повинен сплатити Виконавцю у розмірі 75% вартості робіт по стадії Робочий</p>	<p>З причини ненадання проектної документації не має можливості перевірити вартість зазначених робіт.</p>
---	--	---

проект, що згідно Зведеного кошторису на проектні (вишукувальні) роботи Додатку 4 до Договору становить 427 875,29 грн з ПДВ. Не порушуючи умови розрахунку та платежів за Договором Замовником підписано Акт №2/1233 здачі-приймання виконаних робіт від 19.12.2019 та здійснено розрахунок з Виконавцем за розробку робочого проекту.

Остаточний розрахунок з Виконавцем за виконані проектно-вишукувальні роботи по об'єкту здійснюється після проходження експертизи та отримання позитивного експертного звіту, згідно якого в тому числі підтверджена вартість проектно-вишукувальних робіт.

Оскільки проектно-кошторисна документація була передана Замовнику на розгляд та погодження 18 грудня 2019 року, а її розгляд, подання до експертної організації та проведення експертизи потребувало певного часу, виконати експертизу та отримати позитивний експертний звіт до кінця фінансового року не вбачалося можливим, а керуючись пунктом 38 частини 1 статті 2, частиною четвертою статті 48 Бюджетного кодексу України та на підставі невідповідності строку виконання робіт зазначеному в звіті про результати проведення процедури закупівлі, а саме 31 грудня 2019 року, не можливо було зареєструвати в ГУ ДКСУ у м. Києві додаткову угоду на суму виконання у 2019 році та перенесення бюджетних зобов'язань по об'єкту капітального ремонту на наступний бюджетний період для повного завершення робіт, в тому числі доопрацювання проектно-кошторисної документації за зауваженнями експертної організації та надання Замовнику ПКД, що відповідає експертному звіту.

У 2020 році під час проведення експертизи Виконавцем було доопрацьовано проектно-кошторисну документацію відповідно до зауважень експертної організації, за результатами чого і отримано позитивний експертний звіт ТОВ «ПРОЕКСП» від 29.09.2020 № У-0240-20/ПРОЕКСП. В ході експертизи також перевіряються кошториси на виконання проектно-вишукувальних робіт і вартість робіт не була змінена, тобто становить 989 169,87 грн. Підстав відмовити Виконавцю робіт в сумі 25% за виконану роботу

Щодо заключення договору на доопрацювання проектних робіт під час проведення експертизи доповідаємо:

Згідно зі ст. 891 Цивільного кодексу України проектна організація (Виконавець) відповідає за недоліки проектно-кошторисної документації

	<p>з завершення розробки проектно-кошторисної документації не було, проте фінансові зобов'язання за договором №1233 зареєструвати в ГУ ДКСУ у м. Києві не вбачалося можливим.</p> <p>Таким чином, для того щоб отримати розроблену та оформлену відповідно до чинних норм документацію в необхідній кількості, а також набути авторські майнові права на документацію, КП «ПЛЕСО» було необхідно сплатити залишок вартості робіт у сумі 142 625,10 грн. У зв'язку з чим укладено договір № 1713 від 13.11.2020 та зареєстровано бюджетні зобов'язання за цим договором в ГУ ДКСУ у м. Києві. На підставі підписаного Акту №1 заучи-приймання виконаних робіт від 30.11.2020 проектно-кошторисна документація була передана КП «ПЛЕСО» в повному обсязі.</p> <p>Слід зазначити, що відповідно до ухвали слідчого судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Волошина Є. В. від 05.04.2021 року про тимчасовий доступ до речей і документів під час слідчих дій по вищевказаному об'єкту були вилучені всі наявні на підприємстві оригінали документів, в тому числі і проектно-кошторисна документація в паперовому та електронному вигляді, журналі авторського нагляду, експертний звіт № У-0240-20/ПРОЕКСП від 29.09.2020 з додатком, але це не може спростувати факт отримання документації при підписанні актів виконаних робіт.</p> <p>Опрацьовуючи Аудиторську знахідку № 8 проекту Аудиторського звіту 2022, виявлено, що не прийнято до уваги надані Замовником попередні коментарі та обґрунтування, надані листом КП "ПЛЕСО" від 14.02.2022 № 077/221-504 з додатками для врахування та зняття зауважень.</p> <p>По пункту 2 щодо неефективного використання коштів, внаслідок завищення вартості матеріалів на суму 1083,77 тис.грн</p> <p>Умовами договору передбачена тверда договірна ціна. Пунктом 6.3.2.2 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1-1:2013) визначено, що вартісні показники затверджені твердої договірної ціни залишаються незмінними протягом всього строку ведення будівництва.</p>	<p>і вишукувальних робіт. У випадку виявлення недоліків у проектно-кошторисної та вишукувальної документації, проектна організація (Виконавець) на вимогу Замовнику зобов'язана безоплатно переробити, доопрацювати та виконати дані роботи.</p>
--	--	---

	<p>Керуючись даним пунктом, при взаєморозрахунках за об'єми виконаних робіт вартісні показники твердої договірної ціни є підставою для складання первинних звітних документів і помісячне підтвердження їх не вимагається. (роз'яснення в збірниках «Піноутворення в будівництві» №8, серпень 2009, №2, лютий 2007, №2, лютий 2005).</p> <p>По пункту 3 щодо викривлення даних фінансової звітності за відповідний період:</p> <p>Відображення в обліку робіт відбувалось на підставі підписаних первинних документів (акти приймання виконаних будівельних робіт за формою № КБ-2в та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за формою № КБ-3), а фінансова звітність складена відповідно до даних бухгалтерського обліку та не може бути викривленою.</p>	
<p>10 №9). Стор. 69-73 (аудиторська знахідка)</p> <p>В результаті неналежного контролю КП «Плесо» за проведенням робіт з капітального ремонту підприємною організацією ТОВ «ХОРА ІНТЕР ПЛЮС» завищено обсяги і вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту: Капітальний ремонт елементів благоустрою зони відпочинку «Вербне» в актах форми № КБ-2в за листопад – грудень 2020 року, які взято до обліку та оплачені Підприємством, на загальну суму 470,88 тис. грн з ПДВ, або 26,71%, та неефективно використано коштів, внаслідок завищення вартості матеріалів, на загальну суму 40,67 тис. грн або 2,3%.</p> <p>Внаслідок ненадання звіту про обстеження територій, топозйомки М 1:500 та невідповідності ДБН А.2.2-3:2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво»,</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці №9.</p> <p>Вважаємо передчасними та необґрунтованими висновки щодо наявних втрат бюджету та їх розміру.</p> <p>Втрапи фінансових ресурсів щодо виявлених в ході аудиту порушень мають базуватися на наступних принципах:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наявність детальних розрахунків, по яким відображена завищена вартість робіт або товарів. 2. Співставлення вищевказаних розрахунків у відповідності до наявної проектно-кошторисної документації щодо проведених робіт. 3. Наявність висновку компетентного (контролюючого) органу, обов'язкового до виконання підприємством (щодо завищення вартості, невиконання чи неналежного виконання робіт тощо) або рішення суду, що набрало законної сили, щодо наявності втрат фінансових ресурсів та їх розміру в ході проведення робіт, а також визначення винної(их) осіб. <p>На сьогодні на підприємстві відсутня інформація щодо наявності кримінальних впродовжень по даному об'єкту.</p> <p>По суті зауважень інформуємо про наступне.</p> <p>По пунктах 1,2 про зайве перерахування підприємним організаціям протігом листопад – грудень 2020 року коштів міського бюджету на загальну суму 1368,58 тис. грн та</p>	<p>Коментарі (заперечення) не приймаються.</p> <p>Згідно з ДСТУ Б.Д.1.1 -1:2013 п.6.4.7 «Незалежно від виду договірної ціни та способів взаєморозрахунків при виявленні у кошторисах виконаних робіт (примірні форми №КБ-2в «Акт приймання виконаних будівельних робіт» та № КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», які були оформлені та оплачені у попередні періоди) безперечних помилок та порушень чинного порядку визначення вартості будівництва загальна вартість виконаних підприємних робіт підлягає уточненню з моменту виявлення зазначених помилок:</p>

<p>ТОВ «ЄВРОПРОЕКТБУДСЕРВІС» завищено вартість проектних робіт на суму 382,57 тис. грн, або на 91,12%.</p> <p>Крім того, ПрАТ «ХІМНАФТОМАШПРОЕКТ» погоджений проект із балансоутримуючими організаціями та відсутній позитивний експертний звіт, в результаті завищено вартість проектних робіт на суму на суму 515,13 тис. грн, або 100%.</p> <p>Вищевикладене призвело до втрат бюджету м. Києва на загальну суму 1368,58 тис. грн, та, як наслідок, до викривлення даних фінансової звітності за 2019 – 2020 роки.</p> <p><u>Рекомендації:</u></p> <p>1. Усунути виявлені порушення, що призвели до втрат фінансових ресурсів загальної на суму 1368,58 тис. грн, по об'єкту: «Капітальний ремонт елементів благоустрою зони відпочинку «Вербе», внаслідок завищення ТОВ «ХОРА ІНТЕР ПЛЮС» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт, ненадання ТОВ «ЄВРОПРОЕКТБУДСЕРВІС» звіту про обстеження території, топозйомки М 1:500 та невідповідності проекту ДБН А.2.2-3:2014, а також неподолження ПрАТ «ХІМНАФТОМАШПРОЕКТ» проекту із балансоутримуючими організаціями та відсутності позитивного експертного звіту.</p> <p>2. Наказом по КП «Пісесо» визначити відповідальну особу за проведення контролю за фактичними обсягами виконаних будівельних робіт на</p>		
<p>нефактивне використання коштів на суму 40,67 тис. грн:</p> <p>У КП «Пісесо» відсутня частково документация, необхідна для визначення експертною організацією фактів та відповідно розмірів можливих збитків внаслідок невиконання чи неналежного виконання робіт, в зв'язку з її виконанням в хлді дій правоохоронних органів.</p> <p>Крім цього, відсутність на даний час на підприємстві інженера з технічного нагляду, який здійснював безпосередній контроль та технічний нагляд при виконанні робіт на об'єкті, ускладнює надання однозначних та коректних коментарів щодо зазначених аудитором завищень обсягів робіт та виявлених недоліків кількості, вартості та якості виконаних робіт по об'єкту.</p> <p>Щодо виявлених порушень, що призвели до втрат фінансових ресурсів на загальну суму по об'єкту 1368,58 тис. грн та щодо виявлених порушень, що призвели до неефективно використання коштів, внаслідок завищення вартості матеріалів на суму 40,67 тис. грн</p> <p>Щодо завищення ТОВ «ХОРА ІНТЕР ПЛЮС» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт 511,55 тис. грн</p> <p>а) щодо завищення вартості обсягів робіт 337,19 тис. грн</p> <p>Роботи були виконані в повному обсязі згідно твердої договірної ціни та відображені в актах КБ-2в</p> <p>б) Завищення вартості матеріалів 40,67 тис. грн</p> <p>Умовами договору передбачена тверда договірна ціна.</p> <p>Пунктом 6.3.2.2 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ В Д.1.1-1:2013) визначено, що вартісні показники затвердженої твердої договірної ціни заціплюються незмінними протягом всього строку ведення будівництва. Керуючись даним пунктом, при взаєморозрахунках за об'єми виконаних робіт вартісні показники твердої договірної ціни є підставою для складання первинних звітних документів і щомісячне підтвердження їх не вимагається. (роз'яснення в збірниках «Ціноутворення в будівництві» №8, серпень 2009, №2, лютий 2007, №2, лютий 2005)</p> <p>в) щодо невірної застосування РЕКН 14,42 тис. грн</p> <p>Проект пройшов експертизу, застосування РЕКН обумовлено перевіркою кошторисників: проектувальника,</p>	<p>а) щодо завищення вартості обсягів: обсяги робіт були скориговані згідно фактично виконаних робіт;</p> <p>б) щодо завищення вартості матеріалів:</p> <p>Відповідно до п. 5.5 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 Настанови щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва, поточні ціни на матеріальні ресурси приймаються за даними замовника за об'рунтованою (як правило, найменшою при всіх рівних характеристиках) ціною матеріальних ресурсів на підставі проведеного аналізу поточних цін на ринку будівельних матеріалів, виробів та конструкцій у регіоні;</p> <p>в, г) щодо невірною застосування РЕКН та завищення кількості матеріалів:</p> <p>- кошторисні норми визначають нормативну кількість ресурсів, необхідних для відповідного виду робіт, якщо технічні рішення, технологія будівельного виробництва, технічні характеристики будівельних машин і механізмів, чинні стандарти на матеріали, виробн, конструкції, устаткування не відповідають фактично виконаним роботам на об'єкті, виконується заміна норми на відповідну для даного виду робіт.</p> <p>д) щодо завищення вартості загальнобудівельних витрат:</p> <p>- кошти на оплату перших п'яти днів непрацездатності та допомоги по тимчасовій непрацездатності, а</p>	
<p>а) щодо завищення вартості обсягів: обсяги робіт були скориговані згідно фактично виконаних робіт;</p> <p>б) щодо завищення вартості матеріалів:</p> <p>Відповідно до п. 5.5 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 Настанови щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва, поточні ціни на матеріальні ресурси приймаються за даними замовника за об'рунтованою (як правило, найменшою при всіх рівних характеристиках) ціною матеріальних ресурсів на підставі проведеного аналізу поточних цін на ринку будівельних матеріалів, виробів та конструкцій у регіоні;</p> <p>в, г) щодо невірною застосування РЕКН та завищення кількості матеріалів:</p> <p>- кошторисні норми визначають нормативну кількість ресурсів, необхідних для відповідного виду робіт, якщо технічні рішення, технологія будівельного виробництва, технічні характеристики будівельних машин і механізмів, чинні стандарти на матеріали, виробн, конструкції, устаткування не відповідають фактично виконаним роботам на об'єкті, виконується заміна норми на відповідну для даного виду робіт.</p> <p>д) щодо завищення вартості загальнобудівельних витрат:</p> <p>- кошти на оплату перших п'яти днів непрацездатності та допомоги по тимчасовій непрацездатності, а</p>		

<p>Відповідність дефектним актам, локальним кошторисам, актам виконаних робіт ф. № КБ-2в умовам договорів на предмет виконання всіх передбачених видів будівельних робіт.</p>	<p>Замовника та експертної організації. г) завищення кількості матеріалів 115,81 тис. грн Матеріали використовувалися згідно договірної документації. д) завищення вартості загальновиrobничих витрат у зв'язку з відсутністю розрахунків на оплату перших п'яти днів непрацездатності внаслідок захворювань або травм та неправильним застосуванням підрядною організацією розміру єдиного внеску (Н21, Н116) 3,45 тис. грн Оплата перших п'яти днів тимчасової непрацездатності (Н 21) є складовою загально-виrobничих витрат (надалі ЗВВ). Оскільки підрядник переміг тендер з даними показниками ЗВВ і договірна є твердою, замовник не має права змінювати цей показник. Крім того, замовник згідно статті 320 Господарського кодексу України не має право втручатися в господарську діяльність підрядника.</p>	<p>також кошти на сплату єдиного внеску (Н21, Н116) уточнюються на стадії взаєморозрахунків за обсяги виконаних робіт на підставі даних про фактичні величини цих витрат по кожному об'єкту за період, обумовлений у договорі підряду. (Ціноутворення у будівництві» № 1 2015рпк.)</p>
<p>Щодо ненадання ТОВ «ЄВРОПРОЕКТБУДСЕРВІС» звіту про обстеження території, топозйомки М 1:500 та невідповідності проекту ДБН А.2.2-3:2014</p>	<p>По даному питанню ТОВ «ЄВРОПРОЕКТБУДСЕРВІС» не погоджується з зауваженнями щодо завищення обсягів та вартості робіт на виконання проектно-вишукувальних робіт, оскільки припускають, що КІП "ПЛЕСО" передало на перевірку не остаточний варіант розробленої документації (лист від 11.10.2022 № 101 додається). Можливо некомплектність документації сталася у зв'язку з обшуками в приміщеннях офісу КІП "ПЛЕСО" та вилученнями документації по об'єктах в ході дій правоохоронних органів. КІП "ПЛЕСО" звернулося до ТОВ «ЄВРОПРОЕКТБУДСЕРВІС» (лист від 17.10.2022 № 077/221-2414 додається) з проханням надати проектно-кошторисну документацію з архіву. Враховуючи вищевикладене, направляємо на розгляд документацію, отриману КІП "ПЛЕСО" від ТОВ «ЄВРОПРОЕКТБУДСЕРВІС», для врахування та зняття зауважень.</p>	<p>Проектна документація не надана.</p>
<p>Щодо непогодження «ХІМНАФТОМАШПРОЕКТ» проекту</p>	<p>ПрАТ</p>	<p>Проектна документація затверджується відповідно до</p>

	<p>балансоутримувачими організаціями та відсутність позитивного експертного звіту.</p> <p>КП "ПШЕСО" не погоджується з висновками. Виконавцем відповідно до умов договору було виконано проектні роботи. Відповідно до п.3.3. Договору розрахунок за виконані Виконавцем проектні роботи здійснюється по мірі готовності окремих етапів (розділів). Відповідно до п.3.7. Договору розрахунок здійснюється за результатами виконання проектно-кошторисної документації стадії "Робочий проект"(РП), видачі її Замовнику у кількості двох екземплярів, погодження проекту та передачі Робочого Проекту до експертизи – у розмірі 75% вартості робіт по стадії. Виконавцем здійснювалися роботи щодо погодження робочого проекту.</p> <p>Керуючись пунктом 38 частини 1 статті 2, частиною четвертою статті 48 Бюджетного кодексу України та зважаючи на форс-мажорні обставини, що склалися наприкінці 2020 року, у зв'язку з пандемією, не можливо було перенести бюджетні зобов'язання по об'єкту капітального ремонту на наступний бюджетний період для повного завершення робіт, сторонами підписано Акт здачі-приймання виконаних проектних робіт та сплачено 75% від вартості робіт по стадії (копія листа- пояснення від ПАТ «ХІМНАФТОМАШПРОЕКТ» від 03.10.2022 додається). У 2021 та 2022 році були відсутні фінансування для завершення робіт. Проте Виконавець продовжив угодження проектної документації та відпрацює сплачені йому кошти в повній мірі, про що свідчать наданий Виконавцем лист від 03.10.2022 № 87-П та довідка щодо стану виконання проектних робіт на 17.01.2022 (додається). Експертиза проектної документації буде проведена після вкlopenення об'єкту до Адресного переліку об'єктів капітального ремонту.</p> <p>Опрацьовуючи Аудиторську знахідку № 9 проекту Аудиторського звіту 2022, виявлено, що не прийнято до уваги надані Замовником попередні коментарі та обґрунтування, надані листом КП "ПШЕСО" від 04.11.2021 № 077/221-3926 з додатками для врахування та зняття</p>	<p>Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи постановою Кабінету Міністрів України від 11 травня 211 року №560.</p> <p>Відповідно до п. 4.5. ДСТУ 8907:2019 «Настанова щодо організації проведення експертизи проектної документації на будівництво» експертиза завершальним етапом розроблення проектної документації на будівництво, її проводять у установленому законодавством порядку та відповідно до вимог цього стандарту перед затвердженням (схваленням) цієї документації.</p>
--	---	--

<p>або 9,56 % тис. грн. по об'єкту: «Капітальний ремонт елементів благоустрою зони відпочинку «Веселка», внаслідок завищення ТОВ «АБК ПРЕСТИЖ» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт в актах форми № КБ-2в жовтень – грудень 2020 року.</p> <p>2. Наказом по КП «Плеско» визначити відповідальну особу за проведення контролю за фактичними обсягами виконаних будівельних робіт на відповідність дефектним актам, локальним кошторисам, актам виконаних робіт ф. № КБ-2в умовам договорів на предмет виконання всіх передбачених видів будівельних робіт.</p>	<p>неефективне використання коштів внаслідок завищення вартості матеріалів на суму 338,47 тис. грн:</p> <p>У КП «ПЛЕСКО» відсутня частково документація, необхідна для визначення експертною організацією фактів та відповідно розмірів можливих збитків внаслідок невиконання чи неналежного виконання робіт, в зв'язку з її вигученням в ході дій правоохоронних органів.</p> <p>Крім цього, відсутність на даний час на підприємстві інженера з технічного нагляду, який здійснював безпосередній контроль та технічний нагляд при виконанні робіт на об'єкті, ускладнює надання однозначних та коректних коментарів щодо зазначених аудитором завищень обсягів робіт та виявлених недоліків кількості, вартості та якості виконаних робіт по об'єкту.</p> <p>Щодо завищення ТОВ «АБК ПРЕСТИЖ» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт 613,66 тис. грн:</p> <p>а) щодо завищення вартості обсягів робіт 271,53 тис. грн Роботи були виконані в повному обсязі згідно твердої договірної ціни та відображені в актах КБ-2в</p> <p>б) Завищення вартості матеріалів 338,47 тис. грн</p> <p>Умовами договору передбачена тверда договірна ціна. Пунктом 6.3.2.2 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1-1:2013) визначено, що вартісні показники затверджені твердої договірної ціни залишаються незмінними протягом всього строку ведення будівництва. Керуючись даним пунктом, при взаєморозрахунках за об'єми виконаних робіт вартісні показники твердої договірної ціни є підставою для складання первинних звітних документів і щомісячне підтвердження їх не вимагається. (роз'яснення в збірниках «Ціноутворення в будівництві» №8, серпень 2009, №2, лютий 2007, №2, лютий 2005)</p> <p>в) завищення вартості загальновиборничих витрат у зв'язку з відсутністю розрахунків на оплату перших п'яти днів непрацездатності внаслідок захворювань або травм та неправильним застосуванням підрядною організацією розміру єдиного внеску (Н21,Н116) 3,66 тис. грн</p> <p>Оплата перших п'яти днів тимчасової непрацездатності</p>	
---	--	--

	<p>(Н 21) – складовою загально-виробничих витрат (надалі ЗВВ) Оскільки підрядник переміг тендер з даними показниками ЗВВ і договірна є твердою, замовник не має права змінювати цей показник. Крім того, замовник згідно статті 320 Господарського кодексу України не має право втручатися в господарську діяльність підрядника.</p> <p>ТОВ «АБК ПРЕСТИЖ» за результатами розгляду Довідки перевірки вартості виконаних обсягів робіт від 21.10.2021 №304-535 надавало через КП "ПНЕСО" обґрунтування та необхідні додаткові матеріали експертам КП «Київекспертиза» в ході перевірки.</p> <p>Опрацьовуючи Аудиторську знахідку № 10 проекту Аудиторського звіту 2022, виявлено, що не прийнято до уваги надані Замовником попередні коментарі та обґрунтування, надані листом КП "ПНЕСО" від 04.11.2021 № 077/221-3926 з додатками для врахування та зняття зауважень.</p> <p>Враховуючи викладене, просимо перетягнути надані копії документів, що підтверджують виконання робіт по об'єкту та зняти порушені в знахідці зауваження.</p> <p>По пункту 2 щодо викривлення даних фінансової звітності за відповідний період:</p> <p>Відображення в обліку робіт відбувалось на підставі підписаних первинних документів (акти приймання виконаних будівельних робіт за формою № КБ-2в та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за формою № КБ-3), а фінансова звітність складена відповідно до даних бухгалтерського обліку та не може бути викривленою.</p>	
--	--	--

<p>Стор. 76-101 (аудиторська знахідка № 11).</p> <p>Внаслідок не проведення КІП «Плессо» належного моніторингу цін на устаткування (обладнання), яке включене до кошторисної вартості робіт по об'єктах капітальних ремонтів зон відпочинку, та забезпечення належного контролю за наданням підприємцями відповідних документів, що підтверджують вартість придбаного та змонтованого ними устаткування, КІП «Плессо» протягом 2019 року допущено включення в акти приймання виконаних робіт та оплати за бюджетні кошти встановлених підприємцями організаціями на зонах відпочинку спортивних тренажерів, дитячих майданчиків, складських приміщень та модульних споруд, вартість яких в рази перевищує ринкову вартість аналогів, що свідчить про нефективне використання бюджетних коштів розрахунково на суму <u>7 645,71 тис. грн</u> та можливе завищення вартості виконаних робіт на вказану суму, зокрема:</p> <p>→ вартість спортивних тренажерів, включених до актів приймання виконаних робіт та встановлених підприємцем на зонах відпочинку «Галерна» (656,58 тис. грн за 13 шт.) та «Чорторий» (931,16 тис. грн за 13 шт.) в понад три рази більша від ринкової вартості ідентичних спортивних тренажерів на сайтах компаній в мережі «Інтернет», - різниця становить 1212,09 тис. гривень;</p>	<p>Щодо порушень в аудиторській знахідці № 11.</p> <p>Вважаємо передчасними та необґрунтованими висновки щодо наявних втрат бюджету та їх розміру.</p> <p>Втрати фінансових ресурсів щодо виявлених в ході аудиту порушень мають базуватися на наступних принципах:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наявність детальних розрахунків, по яким відображена завищена вартість робіт або товарів. 2. Співставлення вищевказаних розрахунків у відповідності до наявної проектно-кошторисної документації щодо проведених робіт. 3. Наявність висновку компетентного (контролюючого) органу, обов'язкового до виконання підприємством (щодо завищення вартості, виконання чи неналежного виконання робіт тощо) або рішення суду, що набрало законної сили, щодо наявності втрат фінансових ресурсів та їх розміру в ході проведення робіт, а також визначення винної (их) осіб. <p>На сьогодні на підприємстві відсутня інформація щодо наявності кримінальних впродовжень по даному об'єкту.</p> <p>По суті зауважень інформуємо про наступне.</p> <p>У КІП «Плессо» частково відсутня первинна документація, необхідна для визначення експертною організацією фактів та відповідно розмірів можливих збитків внаслідок невиконання чи неналежного виконання робіт, в зв'язку з її вилученням в ході дій правоохоронних органів.</p> <p>КІП "ПЛЕСО" не погоджується з висновками стосовно завищення вартості спортивних тренажерів, дитячих майданчиків, модульних споруд та складських приміщень.</p> <p>Очікувану вартість закупівлі з капітальних ремонтів розраховано на підставі закупівельних цін шляхом проведення ринкових консультацій відповідно до Примірної методики визначення очікуваної вартості предмета закупівлі, затвердженої наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від</p>	<p>Коментарі (заперечення) не приймаються.</p> <p>Розрахунки щодо встановлених в ході аудиту фактів включення в акти приймання виконаних робіт вартості спортивних тренажерів, дитячих майданчиків, складських приміщень та модульних споруд, яка в разі перевищує ринкову вартість аналогів, детально наведено в Аудиторській знахідці № 12 (в розрізі об'єктів, з фотографіями встановленого устаткування та аналогу, з визначенням різниці між вартістю устаткування включеного до актів приймання виконаних робіт та його ринковою вартістю).</p> <p>На виконання умов договорів, відповідно до проектно-кошторисної документації, підприємцями організаціями по об'єктах капітального ремонту елементів благоустрою зон відпочинку «Галерна», «Тросцина» та «Чорторий» протягом 2019 року, поміж іншого, здійснювалося придбання та встановлення спортивних тренажерів, дитячих ігрових комплексів, мобільних споруд тощо.</p> <p>Роботи на об'єктах капітального ремонту елементів благоустрою виконувались підприємцями організаціями відповідно до розробленої і затвердженої КІП «Плессо» проектно-кошторисної документації, яка пройшла експертизу та отримали</p>
--	---	---

<p>➤ ВАРТІСТЬ ДИТЯЧИХ ІГРОВИХ КОМПЛЕКСІВ, ВКЛЮЧЕНИХ ДО АКТИВІВ ПРИЙМАННЯ виконаних робіт та встановлених підприємком на зонах відпочинку «Галерна» (415,13 тис. грн) та «Чорторий» (403,2 тис. грн) в понад два рази перевищує ринкову вартість ідентичних комплексів на сайтах компаній в мережі «Інтернет», - різниця становить 471,15 тис. гривень;</p> <p>➤ ВАРТІСТЬ 1 кв. м складського приміщення включеного до актів приймання виконаних робіт та встановленого підприємком на зоні відпочинку «Чорторий» (площею 43,2 кв. м, загальною вартістю 1 626,1 тис. грн) становить 37,64 тис. грн/кв. м (1,46 тис. дол./кв. м), що в понад шість разів перевищує вартість складських приміщень (ангарів) значно кращої якості та комплектації, яка становить 5,52 тис. грн за 1 кв. м, - різниця становить 1387,6 тис. гривень;</p> <p>➤ ВАРТІСТЬ 1 кв. м модульних приміщень, включених до актів приймання виконаних робіт та встановлених підприємками на зонах відпочинку:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Галерна» становить 31 тис. грн/кв. м або 1,2 тис. дол./кв. м (площа 57,8 кв.м, вартість 1 770,51 тис. грн), • «Чорторий» - 44,8 тис. грн/кв. м або 1,7 тис. дол./кв. м (площа 57,6 кв.м, вартість 2 580,28 тис. грн), • «Троєщина» - 27,9 тис. грн/кв. м або 1,08 тис. дол./кв. м (площа 43,2 кв.м, вартість 1 205,28 тис. грн), що, для прикладу, перевищує ринкову вартість 1 	<p>18.02.2020 № 275.</p> <p>Обґрунтування бюджетного призначення та визначення очікуваної вартості предмета закупівлі здійснено на підставі кошторисної документації, визначеної з урахуванням Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293 та позитивного експертного звіту.</p> <p>Крім того, всі Виконавці робіт користуються різними виробниками та, насамперед, керуються якістю обладнання. Вартість обладнання виробниками встановлюється у різні сезони з коливанням 30-40%. Вартість підтверджується сертифікатами якості та гарантією Постачальника. Вартість не перевищує затверджений кошторис, по якому було проведено експертизу та отримано позитивний експертний звіт. Також якість обладнання погоджувалась з підрозділами КП «ПЛЕСО», які у подальшому експлуатують це обладнання та приміщення. Стандарти на обладнання та модульні споруди відсутні. Кожен виробник вказує матеріали та конструктиви свого виробу, після чого і приймається остаточне рішення.</p>	<p>позитивний експертний звіт, Виходячи з вимог п. 5.4.6.1 Правил ДСТУ БД 1-1:2013, поточні ціни на устаткування в інвесторській кошторисній документації приймаються за даними замовника або за його дорученням з інших джерел.</p> <p>Документи, які підтверджують обґрунтування очікуваної вартості в розрізі устаткування, КП «Плесо» не надано.</p> <p>Документи, на підставі яких підприємком були включені витрати пов'язані з придбанням спортивних тренажерів та дитячих ігрових комплексів, КП «Плесо» не надано.</p> <p>Водночас, відповідно до п. 6.4.6 Правил ДСТУ БД 1-1:2013 вартість придбаного та змонтованого підприємком устаткування включується до примірної форми № 3 «Довідка про вартість виконаних підрядних робіт та витрат», з підтвердженням розрахунками обґрунтованих витрат, пов'язаних з придбанням устаткування (відпускна ціна, транспортні та заготівельно складські витрати).</p> <p>Примірна методика визначення очікуваної вартості предмета закупівлі, затвердженої наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 18.02.2020 № 275 (далі – Примірна методика) про яку йдеться у запереченнях,</p>
---	---	---

<p>кв. м житлової площі на вторинному ринку (Дарницький район – 20,0 тис. грн, Голосіївський район – 30,0 тис. грн) та ринкову вартість подібних модульних споруд на сайтах компанії в мережі «Інтернет» (в середньому близько 16 тис. грн/кв.м, або 600 дол./кв.м), - загальна різниця становить 3018,47 тис. гривень;</p> <p>➤ вартість контейнерів туалетних з накопичувачами, які змонтовані підприємцями при виконанні робіт по об'єктах капітального ремонту елементів благоустрою зон відпочинку:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Чорторий» становить 969,06 тис. грн (1 шт), • «Троєщина» - 2087,34 тис. грн, або 1043,67 тис. грн за одиницю, що майже в два рази перевищує вартість подібних модульних туалетів на сайтах компанії в мережі «Інтернет», яка в середньому складає близько 500,0 тис. грн, - різниця 1556,4 тис. гривень. <p>Крім того, внаслідок визначення КІП «Плесо» в 2019 році очікуваної вартості предмета закупівлі - модульних контейнерів (контейнерів офісно-побутових), виходячи з цінних пропозицій суб'єктів господарювання, діяльність яких згідно даних ЄДР не пов'язана з виробництвом модульних споруд, придбано офісну модульну споруду (з п'яти контейнерів закріплених між собою та розділених на два офіси, площею 73,7 кв. м на суму 1 955,55 тис. грн) та двоповерховий офіс (з трьох контейнерів, площею 44,3 кв.м на суму 1 173,33 тис грн), вартість</p>		<p>набрала чинності з дня підписання наказу, а в аудиторському звіті йдеться про закупівлі 2019 року.</p> <p>При цьому, слід зазначити, що відповідно до Примірної методики передбачено, розрахунок очікуваної вартості товарів/послуг методом порівняння ринкових цін який, серед іншого, включає здійснення пошуку, збору та аналізу загальнодоступної інформації про ціну, направлення не менше 3-х письмових запитів цінних пропозицій (електронною поштою) виробникам, офіційним представникам та дилерам, поставальникам конкретного товару, надавачам послуг.</p>
--	--	--

1 кв.м яких в розрахунку становить 26,0 тис. грн/кв.м, або 1 тис. дол./кв. м, що значно **вище** від вартості 1 кв. м подібних офісних модульних споруд на сайтах компанії в мережі «Інтернет», яка в середньому коливається від 8 тис. грн (клас «Стандарт») до 15,0 тис. грн, або 600 дол. (клас «Комфорт»).

Вказане свідчить про неефективне використання бюджетних коштів розрахунково на суму **1 358,88 тис. грн** та завищення вартості придбаних КІП «Плесо» офісних модульних споруд **шнайменше** на вказану суму.

Також КІП «Плесо» придбано господарське приміщення (контейнер морський 20 футів, площею 14 кв.м) вартістю **391,11 тис. грн** (в еквіваленті становило **15 тис. дол.**), в той час, як ринкова вартість аналогічного контейнера коливалась в межах від **70 тис. грн до 110,0 тис. грн (2,7 – 4,2 тис. дол.)**, що свідчить про завищення його вартості **шнайменше** розрахунково на суму **281 тис. гривень**.

Рекомендації:

1. Визначити осіб відповідальних за моніторинг та обґрунтування цін на устаткування (обладнання), яке вклучене до кошторисної вартості закупівлі робіт по об'єктах будівництва (капітальних ремонтів), оплата яких здійснюється за бюджетні кошти.

2. Забезпечити належний контроль, в тому числі, шляхом визначення відповідальних осіб, за наданням підрядниками документів, що підтверджують вартість придбаного та

<p>ЗМОНТОВАНОГО НИМИ УСТАТКУВАННЯ ПІД ЧАС ВИКОНАННЯ РОБІТ (КАПІТАЛЬНИХ РЕМОНТІВ) ПО ОБ'ЄКТАХ БЛАГОУСТРОЮ, ОПЛАТА ЯКИХ ЗДІЙСНЮЄТЬСЯ ЗА БЮДЖЕТНІ КОШТИ.</p> <p>3. На етапі визначення очікуваної вартості предмета закупівлі використовувати як загальнодоступну інформацію щодо цін на товари, яка міститься у відкритих джерелах, так і інформацію, що отримана шляхом проведення попередніх ринкових консультацій, запитів цінних пропозицій від суб'єктів господарювання, діяльність яких має відношення до предмета закупівлі.</p> <p>Контроль за дотриманням вказаної рекомендації покласти на відповідальних за проведення закупівель осіб.</p>		
<p>13 Стор. 101-105 (аудиторська знахідка № 12).</p> <p>Внаслідок прийняття необґрунтованих управлінських рішень КП «Плесо» в 2020 році за рахунок бюджетних коштів, а не господарських, придбано маски захисні одноразового призначення та реципратори в кількості 73 900 шт., при тому, що згідно нормативних актів Підприємство не здійснює діяльність, яка відноситься до діяльності суб'єктів господарювання, робота яких не зупиняється під час карантинних заходів та потребує забезпечення персоналу засобами індивідуального захисту, що призвело до зайвих та неефективних витрат міського бюджету</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці № 12.</p> <p>Станом на дату укладання договору від 22.04.2020 № 1393, відповідно до постанови Кабінету міністрів України від 11 березня 2020 р. № 211 (в редакції станом на 18.04.2020) на всій території України встановлено карантин з 12 березня 2020 р. до 24 квітня 2020 р. Дію карантину, встановленого вищезазначеною Постановою, продовжено на всій території України згідно з Постановами КМ № 392 від 20.05.2020, № 500 від 17.06.2020, № 641 від 22.07.2020, № 760 від 26.08.2020, № 956 від 13.10.2020, № 1236 від 09.12.2020, № 104 від 17.02.2021, № 405 від 21.04.2021, № 611 від 16.06.2021 до 31.08.2021 року.</p> <p>На підставі Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб» та у відповідності до постанови Кабінету міністрів України від 20 березня 2020 р. № 225 «Деякі питання закупівлі товарів, робіт і послуг, необхідних для здійснення заходів, спрямованих на запобігання</p>	<p>Коментарі (заперечення) не приймаються.</p> <p>Відповідно до п.3 Переліку діяльності суб'єктів господарювання, розташованих у зоні надзвичайної ситуації, яка передбачає роботу з відвідувачами та зупиняється тимчасово до окремого розпорядження», затвердженого розпорядженням керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 25.03.2020 № 2 (у редакції розпорядження керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 11.04.2020 № 17) (далі –</p>

<p>на загальну суму 373,0 тис. гривень.</p> <p>Виділяється, що маски придбано в кількості, яка значно перевищує реальну потребу (запишок на 01.09.2021 – 46 980 шт.).</p> <p>Рекомендація:</p> <p>Забезпечити належний контроль за обігнутуванням потреби бюджетних коштів шляхом застосування багатоступеневого контролю.</p>	<p>випищення та поширення, локалізацію та ліквідацію спалахів, епідемії та пандемії гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, на території України» на підставі наявної потреби у закупівлі товарів, робіт і послуг КП «Плесо» здійснено закупівлю захисних масок.</p>	<p>Розпорядження керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 25.03.2020 № 2), на об'єктах житлового фонду та комунального обслуговування населення заборонено відвідування парків, скверів, зон відпочинку лісонаркових та прибережних зон (крім вигулу домашніх тварин і особою та у разі службової необхідності).</p>
<p>Згідно постанови Кабінету міністрів України від 22.04.2020 №291 «Про внесення змін до деяких актів Кабінету Міністрів України» режим самоізоляції не розповсюджувався на працівників органів місцевого самоврядування, які надають послуги у сферах життєзабезпечення населення, комунальних, аварійних, рятувальних служб. У відповідності до статутних завдань до такого роду підприємств відноситься КП «Плесо».</p>	<p>Станом на дату укладання договору, пляжі, відповідно до доручення Київського міського голови, були відкриті як прибережні зони відпочинку.</p>	<p>Також вказаним розпорядженням чітко визначений перелік діяльності суб'єктів господарювання, робота яких не зупиняється за умови забезпечення відповідного персоналу засобами індивідуального захисту, а також дотриманням відповідних особливих порядків проведення і профілактичних заходів, у т.ч. протиепідеміологічних, у т.ч. дезінфекційних та інших заходів, затверджених розпорядженням керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації (торгівля: <i>продуктами харчування, пивним, деталями та приладдям для транспортних засобів та сільськогосподарської техніки, засобами гієни, лікарськими засобами та медичними виробами, технічними та іншими засобами реабілітації, ветеринарними препаратами, кормами, пестицидами та агрохімікатами, добривом, засобами зв'язку та телекомунікацій; провадження діяльності з надання фінансових</i></p>
<p>Враховуючи норми ДСанПітн «Державні санітарні норми та правила утримання територій населених місць» розміщення і організація місць відпочинку на воді здійснюється відповідно до гігієнічних вимог до зон рекреації водних об'єктів, при цьому, пляжі повинні бути забезпечені достатньою кількістю співробітників для проведення робіт з благоустрою, тощо.</p>	<p>Відповідно до вимог наказу Міністерства внутрішніх справ України від 10.04.2017 №301 «Правила охорони життя людей на водних об'єктах України» та враховуючи норми статуту одним з основних напрямків діяльності КП «Плесо» є організація і здійснення рятувально-водолазних робіт для забезпечення безпеки людей на воді в місцях масового організованого та неорганізованого відпочинку в межах міста Києва, тому КП «Плесо» мало забезпечити співробітників засобами захисту.</p>	<p>Крім того, відповідно до п. 3 обмежувальних заходів для населення у зв'язку з ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій затверджених розпорядженням Керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 25.03.2020 року №2 (у редакції розпорядження Керівника робіт з ліквідації</p>

	<p>наслідків надзвичайної ситуації від 11.04.2020 року №17) на об'єктах до комунального обслуговування дозволено перебування осіб у разі службової необхідності. При цьому, перебування осіб у громадських місцях в разі службової необхідності заборонено без відповідних засобів індивідуального захисту, зокрема респіратора або захисної маски (п.5 вищезазначеного розпорядження).</p> <p>Зважаючи на вище викладене та з метою виконання статутних завдань з дотриманням всіх протиепідеміологічних заходів, передбачених чинним законодавством, за напрямком КІКВ 2816030 «Організація благоустрою населених пунктів» (КЕКВ 2610) планом використання бюджетних коштів було передбачено закупівлю масок за рахунок бюджетних коштів.</p> <p>Розпорядження Керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 25.03.2020 року №2 (у редакції розпорядження Керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 11.04.2020 року №17) не визначає суб'єктів господарювання, робота яких потребує забезпечення персоналу засобами індивідуального захисту, а визначає лише переліки діяльності суб'єктів господарювання. Відтак, оскільки КІП «Плесо», відповідно до переліку суб'єктів господарювання, розташованих у зоні надзвичайної ситуації, яка передбачає роботу з відвідувачами та зупиняється тимчасово до окремого розпорядження затвердженого розпорядженням Керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 25.03.2020 року №2 (у редакції розпорядження Керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 11.04.2020 року №17) не визначено як, а ні суб'єкт робота якого припинена, а ні суб'єкт робота якого обмежена, а ні суб'єкт робота якого дозволена, КІП «Плесо» має дотримуватись та виконувати нормативно-правові та інші акти, які регламентують його діяльність.</p>	<p>послуг, з інкасації та перевезення валютних цінностей, медичної практики, з виготовлення технічних та ін. засобів реабілітації, ветеринарної практики, автомобільних комплектів, з технічного обслуговування та ремонту транспортних засобів, підключення споживачів до інтернету, бюджетних робіт, поновлення рахунків мобільного зв'язку, із слати комунальних послуг, із збирання та заготівлі відходів; діяльність: з теобслуговування реставрації розрахункових операцій, ремонту ком'ютерів, побутових виробів, об'єктів кар'єрної та поштової доставки, послуг хімічистки, надання послуг громадського харчування із застосуванням адресної кар'єрної доставки).</p> <p>Із вищевикладеного слідує, що діяльність КІП «Плесо» не відноситься до переліку діяльності суб'єктів господарювання, робота яких не зупиняється під час карантинних заходів та потребує забезпечення персоналу засобами індивідуального захисту за бюджетні кошти.</p> <p>Відповідно до абз.1 п.9 Порядку складання, розгляду, затвердження та основні вимоги до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228, одержувач бюджетних</p>
--	---	---

		<p>КОШТІВ ВИКОРИСТОВУЄ БЮДЖЕТНІ КОШТИ ВІДПОВІДНО ДО ВИМОГ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА НА ПІДСТАВІ ПЛАНУ ВИКОРИСТАННЯ БЮДЖЕТНИХ КОШТІВ, ЩО МІСТИТЬ РОЗПОДІЛ БЮДЖЕТНИХ АСИГНУВАНЬ.</p> <p>Пунктом 20 зазначеного Порядку № 228 передбачено, що під час визначення видатків у проектах кошторисів установи повинен забезпечуватися суворий режим економії коштів і матеріальних цінностей.</p> <p>До кошторисів можуть включатися тільки видатки, передбачені законодавством, необхідність яких обумовлена характером діяльності установи.</p> <p>Забезпечення осіб засобами індивідуального захисту у громадських місцях в разі службової необхідності могло бути забезпечено КП «Плесо» за рахунок коштів отриманих від господарської (комерційної) діяльності.</p>
<p>14 Стор. 106-112 (аудиторська знахідка № 13). Укладання КП «Плесо» за результатами процедури закупівлі договору на придбання послуг з поточного ремонту і технічного обслуговування транспортних засобів, до вартості яких не включено вартість запасних частин виконавця, які фактично використувувались, та отримання послуг з поточного ремонту, які не передбачені умовами договору та вартість яких встановлювалась</p>	<p>Шодо порушень зазначених в аудиторській знахідці № 13. Шодо визначення вартості послуг (запасних частин) в обхід процедури закупівлі. Договір про закупівлю № 1331 від 10.03.2020 укладено за результатами відкритих торгів. Умовами тендерної документації на закупівлю передбачено: «Перелік послуг та розрахунок потреби поточного ремонту автотранспортних засобів КП «Плесо» на 2020 рік наведений у Додатку 2 до «Технічного завдання», не є вичерпним. В залежності від технічного стану транспортного засобу, можливо надання інших послуг з технічного обслуговування та ремонту (ті, що не увійшли до наданого переліку). Але в будь-якому випадку</p>	<p>Коментарі (заперечення) не приймаються. В ході аудиту встановлено, що в межах вартості договору про закупівлю від 10.03.2020 № 1331, КП «Плесо» здійснювало заміну послуг з поточного ремонту та отримувало послуги відсутні у переліку, що наведений у додатку до договору, потреба яких визначалась в актах дефектації за вартістю визначеною сторонами в протоколі погодження договірної ціни про</p>

<p>сторонами в протоколах погодження договірної ціни, свідчить про фактичне визначення вартості таких послуг (запасних частин) в обхід процедури закупівлі, що суперечить принципам здійснення публічних закупівель в частині добросовісної конкуренції серед учасників та запобіганню корупційним діям і зловживанням та нівелює принципи здійснення публічних закупівель щодо максимальної економії та ефективності.</p> <p>Вказане унеможливило здійснення контролю за обґрунтованістю визначення вартості послуг в цілому, створене ризик придбання додаткових послуг (запасних частин) за завищеними цінами та неефективного використання бюджетних коштів у сумі 1572,24 тис. гривень.</p> <p>Зокрема, в рамках вказаного договору передбачено послуги поточного ремонту автомобіля УАЗ-3909 вартістю 25,11 тис. грн, фактична вартість наданих послуг поточного ремонту автомобіля УАЗ-3909, з урахуванням запасних частин, становила 111,17 тис. грн, 85% яких не передбачено договором, вартість яких встановлено сторонами в протоколах погодження договірної ціни, складова запасних частин у вартості поточного ремонту становить близько 60%, вартість яких також визначена в обхід процедури закупівлі.</p> <p>Водночас, вказаний автомобіль після проведення ремонту (з липня 2020) жодного разу не використовувався,</p>	<p>завищена вартість послуг не повинна перевищувати загальну вартість, зазначеної в нинішій пропозиції. Виконавця.</p> <p>Умовами договору передбачено: «... акт дефектанції та протокол погодження договірної ціни про надання послуг (у разі, якщо такі послуги відсутні у переліку послуг, що наведений у додатку 1 до цього Договору) при цьому ціна на такі послуги (запасні частини) не повинна перевищувати середні ринкові ціни...». Таким чином КІП Плеско забезпечено придбання додаткових послуг (запасних частин) за середньо ринковими цінами. Замовлення послуг, необхідність надання яких встановлена відповідно до акту дефектації не є окремим предметом закупівлі, отже КІП Плеско не порушено норми закону України «про публічні закупівлі».</p> <p>З метою підтвердження факту проведення ремонтних робіт та встановлення участин, вказаних в актах виконаних робіт від 12.06.2020 № АВ 00001039 та від 14.07.2020 № АВ 0000313, на виконання рекомендації позапіданового аудиту, прийнято наказ генерального директора від 06.10.2022 №192 «Про створення комісії для проведення перевірки стану автомобіля УАЗ 3909».</p> <p>Результати обстеження стану автомобіля УАЗ 3909 будуть надані додатково.</p>	<p>надання таких послуг, укладання додаткового договору.</p> <p>Крім того, фактична вартість технічного обслуговування і ремонту транспортних засобів (їх складових) визначалась з урахуванням вартості запасних частин і матеріалів виконавця, вартість яких не враховувалась при проведенні процедури закупівлі.</p> <p>Документи, які підтверджують здійснення КІП «Плеско» моніторингу цін на додаткові послуги (запасні частини) щодо їх ринкової вартості, не надано.</p> <p>Відповідно до вимог ст. 5 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються за принципами, серед яких:</p> <ul style="list-style-type: none"> - добросовісна конкуренція серед учасників; - максимальна економія, ефективність та пропорційність; - відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель; - запобігання корупційним діям і зловживанням тощо. <p>Виходячи з наведеного, укладання КІП «Плеско» за результатами процедури закупівлі договору на придбання послуг з поточного ремонту і технічного обслуговування транспортних засобів, до вартості яких не включено вартість запасних частин виконавця, які фактично використовувались та отримання послуг з поточного ремонту, які не</p>
---	---	---

15	<p>знаходиться в знедбаному та розібраному стані (знятий двигун, рама, кузов), що ставить під сумнів факт проведення зазначених ремонтних робіт та законність і ефективність використання бюджетних коштів на його проведення в сумі 111,17 тис. гривень.</p> <p><u>Рекомендації:</u></p> <p>1. При проведенні процедури закупівлі та укладанні договорів визначати вартість послуг з поточного ремонту і технічного обслуговування транспортних засобів з урахуванням запасних частин та дотримуватись умов договору при закупівлі таких послуг.</p> <p>2. Метою ефективного використання бюджетних коштів розпорядчим документом визначити осіб, відповідальних за доцільність проведення поточних ремонтів транспортних засобів, визначення переліку запасних частин та видів послуг з ремонту транспортних засобів.</p> <p>3. Створити комісію для проведення перевірки стану автомобіля УАЗ-3909 щодо підтвердження (спростування) факту проведення ТОВ «ЗС АВТО ГРУП» ремонтних робіт вартістю 111,17 тис. грн та виходячи з результатів перевірки вжити відповідні заходи з метою недопущення втрат бюджетних коштів.</p>	<p>перевірені умови договору на вартість яких поточтовалась процедура у оформленні розпорядження</p> <p>Щодо невикористання автомобіля УАЗ-3909.</p> <p>У липні 2020 року ТОВ «ЗС АВТО ГРУП» було проведено ремонт автомобіля УАЗ-3909 державний номер 34 278 КА та оформлені акти виконаних робіт від 12.06.2020 № АВ-00001039 та від 14.07.2020 № АВ-0000313. При проведенні робіт по заміні ресор фахівцями «ЗС АВТО ГРУП» була виявлена значна корозія кузова вказаного автомобіля. Автомобіль потребував проведення робіт по ремонту кузова. Зважаючи на великий об'єм та вартість зварювальних, кузовних та малярних робіт, було прийнято рішення провести вказані роботи власними силами, тому на момент перевірки автомобіль знаходився в розібраному стані. Станом на 01.10.2022 автомобіль знаходиться у зібраному стані на території підприємства за адресою вул. Микільсько-Слобідська, 7.</p> <p>Проте, це жодним чином не може свідчити про не придатність даного автомобіля до подальшого використання.</p>	<p>передбачені умовами договору та вартість яких становилась сторонами в протоколах погодження договірної ціни, свідчить про фактичне визначення вартості таких послуг (запасних частин) в обхід процедури закупівлі, що суперечить принципам здійснення публічних закупівель в частині добросовісної конкуренції серед учасників та запобігання корупційним діям і зловживанням та нівелює принцип здійснення публічних закупівель щодо максимальної економії і ефективності та є порушенням вимог статті 629 Цивільного кодексу України.</p> <p>Коментарі (заперечення) щодо невикористання автомобіля УАЗ-3909, носять пояснювальний характер та не спростовують викладеного в аудиторському звіті.</p>
15	<p>Стор. 112-116 (аудиторська знахідка № 14). В бухгалтерському обліку КІП</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці № 14.</p> <p>На підставі розпорядження виконавчого органу</p>	<p>Коментарі не спростовують фактів встановлених в ході аудиту та носять пояснювальний характер.</p>

<p>«Плесо» станом на 01.04.2021 оприбутковано по субрахунку 11103 «Будинки та споруди» 119 одиниць водних об'єктів (озер, штучних водойм, ставків, струмків, річок, каналів тощо) первісною вартістю 840 464,12 тис. грн, посилаючись на розпорядження КМДА від 04.02.2009 № 111 «Про передачу на баланс та закріплення за КП «Плесо» водних об'єктів та оформлення земель водного фонду м. Києва» (далі – Розпорядження КМДА № 111), за відсутності правових підстав, які повідчують право користування земельними ділянками, що призвело до завищення активів Підприємства на зазначену суму.</p> <p><u>Рекомендація:</u> Бухгалтерський облік основних засобів Підприємства привести у відповідність до чинного законодавства.</p>	<p>Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 04.02.2009 № 111 «Про передачу на баланс та закріплення за КП "Плесо" водних об'єктів та оформлення земель водного фонду м. Києва» (далі – Розпорядження) та висновку незалежної експертної оцінки на момент проведення аудиту КП «Плесо» поставило на баланс 117 водойм в межах міста Києва.</p> <p>Пунктом 1 Розпорядження доручено вжити заходи щодо закріплення за комунальним підприємством «Плесо» на праві господарського відання внутрішніх водних об'єктів, гідротехнічних споруд та оформлення земель водного фонду м. Києва. При цьому, слід зазначити, що Розпорядженням передбачено взяття на праві господарського відання внутрішні водні об'єкти, що дає право КП «Плесо» та оформити землі водного фонду.</p> <p>На виконання Розпорядження та пункту 2.1 наказу Головного управління комунальної власності м. Києва від 01.12.2010 № 315 «Про закріплення майна комунальної власності територіальної громади м. Києва» КП «Плесо» забезпечило проведення оцінки внутрішніх водних об'єктів та гідротехнічних споруд та відображення їх вартості в бухгалтерському обліку. Звіт про незалежну оцінку водних об'єктів з метою визначення справедливої вартості об'єкту оцінки для відображення його в бухгалтерському обліку проводився оцінювачами, що мали кваліфікаційні свідчення оцінювачів, сертифікати суб'єктів оціночної діяльності, свідчення про реєстрацію в Державному реєстрі оцінювачів. Статтею 32 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» визначено відповідальність оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності за результати здійснення об'єкту оцінки.</p> <p>Враховуючи зазначене, КП «Плесо» не мало права впливати на об'єктів оціночної діяльності в частині визначення методики оцінки водного об'єкту, та надавати сумніву результати такої оцінки, а відтак забезпечило відображення визначеної оцінювачами справедливої вартості водних об'єктів у бухгалтерському обліку на підставі наданих висновків про вартість майна.</p>	<p>Розпорядженням КМДА від 04.02.2009 № 111 визначено необхідність вжиття заходів щодо закріплення за комунальним підприємством «Плесо» на праві господарського відання внутрішніх водних об'єктів, гідротехнічних споруд та оформлення земель водного фонду м. Києва.</p> <p>Відповідно до п.2 вказаного розпорядження КП «Плесо» необхідно:</p> <p>- в установленому законодавством порядку подати до Київської міської ради клопотання про передачу в користування земельних ділянок, на яких розташовані об'єкти, зазначені в п. 1 цього розпорядження;</p> <p>- забезпечити розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок та їх погодження в установленому порядку;</p> <p>- після затвердження проектів землеустрою звернутися до Головного управління земельних ресурсів із клопотанням про виготовлення документів, що повідчують право користування земельними ділянками.</p> <p>Наказ Головного управління комунальної власності м. Києва від 01.12.2010 № 315 «Про закріплення майна комунальної власності територіальної громади м. Києва» виданий на виконання</p>
---	--	--

<p>Відповідно до статті 6 Водного кодексу України (далі – ВКУ) водні об'єкти є виключно власністю Українського народу і надаються тільки у користування.</p> <p>Частиною третьою статті 59 Земельного кодексу України (далі – ЗКУ) визначено, що землі водного фонду за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування надаються у постійне користування, зокрема: державним водогосподарським організаціям для догляду за водними об'єктами, прибережними захисними смугами, смугами відведення, береговими смугами водних шляхів, гідротехнічними спорудами, а також ведення аквакультури тощо.</p> <p>Враховуючи законодавче обмеження в частині неможливості взяття комунальними водогосподарськими організаціями земель водного фонду на праві постійного користування, КП «Плесо» розроблено проект рішення Київської міської ради «Про деякі питання оформлення права користування землями водного фонду та прибережними захисними смугами у місті Києві», яким врегульовується питання взяття в оренду земель водного фонду та листом від 02.06.2021 № 077/221-1728 направлено до Управління екології та природних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), як органу управління КП «Плесо».</p> <p>Крім того, з метою врегулювання питання можливості взяття земель водного фонду на праві постійного користування КП «Плесо» розроблено проект Закону України «Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо удосконалення системи управління та регуляції у сфері земельних відносин», який разом із пояснювальною запискою та порівняльною таблицю направлено листом від 31.08.2022 № 077/221-2039 до Управління екології та природних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).</p> <p>Інформація про розгляд зазначених вище листів та стадії погодження розроблених КП «Плесо» вищезазначених проектів законодавчих та нормативно-правових актів до підприємства не надходила.</p>	<p>Відповідно до статті 6 Водного кодексу України (далі – ВКУ) водні об'єкти є виключно власністю Українського народу і надаються тільки у користування.</p> <p>Частиною третьою статті 59 Земельного кодексу України (далі – ЗКУ) визначено, що землі водного фонду за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування надаються у постійне користування, зокрема: державним водогосподарським організаціям для догляду за водними об'єктами, прибережними захисними смугами, смугами відведення, береговими смугами водних шляхів, гідротехнічними спорудами, а також ведення аквакультури тощо.</p> <p>Враховуючи законодавче обмеження в частині неможливості взяття комунальними водогосподарськими організаціями земель водного фонду на праві постійного користування, КП «Плесо» розроблено проект рішення Київської міської ради «Про деякі питання оформлення права користування землями водного фонду та прибережними захисними смугами у місті Києві», яким врегульовується питання взяття в оренду земель водного фонду та листом від 02.06.2021 № 077/221-1728 направлено до Управління екології та природних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), як органу управління КП «Плесо».</p> <p>Крім того, з метою врегулювання питання можливості взяття земель водного фонду на праві постійного користування КП «Плесо» розроблено проект Закону України «Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо удосконалення системи управління та регуляції у сфері земельних відносин», який разом із пояснювальною запискою та порівняльною таблицю направлено листом від 31.08.2022 № 077/221-2039 до Управління екології та природних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).</p> <p>Інформація про розгляд зазначених вище листів та стадії погодження розроблених КП «Плесо» вищезазначених проектів законодавчих та нормативно-правових актів до підприємства не надходила.</p>	<p>Розпорядження КМДА від 04.02.2009 №111.</p> <p>Відмічається, що право користування земельними ділянками КП «Плесо» не оформлено оскільки, виходячи з вимог чинного законодавства передача земель водного фонду у постійне користування за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування комунальним підприємствам, не передбачена та, відповідно, не проведена.</p> <p>Відмічається, що право користування земельними ділянками КП «Плесо» не оформлено оскільки, виходячи з вимог чинного законодавства передача земель водного фонду у постійне користування за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування комунальним підприємствам, не передбачена та, відповідно, не проведена.</p> <p>При цьому, посилаючись на розпорядження КМДА від 04.02.2009 № 111, КП «Плесо» за відсутності правових підстав для оформлення документів, що повідчують право користування земельними ділянками, оприбутковано на субрахунок 103 «Будинки та споруди» водні об'єкти (озера, ставки, струмки, затоки річки Дніпро тощо) що призводить до завищення активів підприємства.</p>
---	---	--

рекомендацій, затверджених наказом Міністерства фінансів від 23.01.2015р. №11, на субрахунок №103 обліковуються будинки, споруди та передавальні пристрої.

До споруд відносяться, також, гідротехнічні споруди, у тому числі канали, дамби, водозахисні об'єкти, колекторно-дренажні мережі, водомірні пости та інші споруди.

Також слід зазначити, що використання бюджетних коштів на проведення капітальних ремонтів, реконструкцію та утримання можливе лише за умови наявності відповідних об'єктів на балансі підприємства.

У зв'язку із неможливістю оформлення земель водного фонду м. Києва у постійне користування (пряма заборона Земельним та Водним кодексами України) та, як наслідок, неможливість ефективно виконувати функції утримання та експлуатації водойм, КП «Плесо» звернулося до Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру з пропозицією внести зміни до Земельного кодексу України, а саме доповнити п.3 ст.59 підпунктом наступного змісту: підприємствам, установам та організаціям, що належать до державної та комунальної власності і на які покладено функції з охорони, утримання та експлуатації водойм.

Для більш поглибленого вивчення відповідного питання листом КП «Плесо» від 21.10.2019 № 221-4782 звернулось до Державної екологічної академії післядипломної освіти та управління Міністерства енергетики та захисту довкілля. За результатами розгляду відповідного листа, Державною екологічною академією післядипломної освіти та управління Міністерства енергетики та захисту довкілля було надано для КП «Плесо» експертний висновок від 15.01.2020 року № 33/1 щодо врегулювання проблем користування, збереження й відтворення об'єктів водного фонду, що передані Комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду міста Києва «Плесо».

В рамках дослідження експертами було досліджено

Крім того, відмічається, що відповідно до ДБН В.2.4-3:2010 «Гідротехнічні, енергетичні та меліоративні системи і споруди, підземні гірничі виробки. Гідротехнічні споруди. Основні положення» гідротехнічні споруди - споруди, що надають під вплив водного середовища, призначені для використання і охорони водних ресурсів, а також для захисту від шкідливого впливу вод.

До гідротехнічних споруд загального призначення належать:

- споруди, що затримують воду та створюють перепад рівнів води (греблі, дамби);
- водозабірні споруди;
- водоводи (енергетичні, зрошувальні, водопостачальні тощо);
- водоскидні споруди;
- регуляційні споруди.

Гідротехнічними спорудами спеціального призначення є:

- споруди для використання водної енергії (наприклад, будинки ГЕС, напірні басейни тощо);
- споруди водного транспорту (судноплавні шлюзи, суднопідіймачі, причальні споруди, пірс, маяки, лісоотпуски тощо);
- гідромеліоративні комплекси (наприклад, матієстральні та розподільні зрошувальні канали, шлюзи-регулятори зрошувальних та осушувальних систем, відстійники, дренажні

<p>матеріали аудиту КП «Плесо» за період 2016-2017 та першого півріччя 2018 років, зокрема аудиторський звіт № 21. За результатами розгляду всіх наданих документів у експертному висновку зазначено, що КП «Плесо» відповідно до Статуту та наявних доручень наказу від 01.12.2010 № 315 Головного управління комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської адміністрації) «Про закріплення майна комунальної власності територіальної громади м. Києва» належним чином забезпечило оприбуткування водних об'єктів на сурахунку 103 «Будинки та споруди», як водогосподарських споруд. До того ж в експертному висновку викладено, що КП «Плесо», згідно прав та обов'язків Статуту, не має прав на оформлення земель водного фонду м. Києва та зобов'язань на їх передачу. А також не має зобов'язань з використання, охорони та відтворення земельних ділянок водних об'єктів.</p> <p>На лист КП «Плесо» на адресу Міністерства фінансів України від 02.08.2019 № 221-3589 надано відповідь листом від 26.09.2019 №35210-07-10/24178, яким роз'яснено порядок обліку різного роду активів та зазначено про те, що підприємство самостійно обирає форму бухгалтерського обліку як певну систему реєстрів обліку з врахуванням особливостей своєї діяльності у відповідності до чинного законодавства. Оприбуткування водних об'єктів (озера, ставки, струмки, затоки річки Дніпро тощо) в кількості 51 одиниць, первісною вартістю 385 446,12 тис. грн. КП «Плесо» за період протягом 2016-2017 та I півріччя 2018 року здійснено згідно п.1. Наказу від 01.12.2010 № 315 на праві господарського владання, взяття на баланс з відображенням по сурахунку 103 «Будинки та споруди» згідно п.2.1. водних об'єктів (озера, ставки, струмки, затоки річки Дніпро тощо) в кількості 51 одиниць, первісною вартістю 385 446,12 тис. грн. КП «Плесо» за період протягом 2016-2017 та I півріччя 2018 року здійснено за вартістю, визначеною незалежною оцінкою суб'єктами оціночної діяльності ТОВ «ВЕР-ТАС» та Українська універсальна біржа.</p>	<p>комплекс);</p> <ul style="list-style-type: none"> споруди для водопостачання та каналізації (каптажі, насосні станції, водонапірні вежі, очисні споруди та ін.); споруди для рибного господарства (наприклад, рибопідйомники, рибопропускні споруди, рибоводні ставки й басейни). <p>Виходячи з наведеного, водні об'єкти відображені на балансі КП «Плесо» не підпадають під класифікацію гідротехнічних споруд.</p> <p><i>Щодо використання бюджетних коштів на проведення капітальних ремонтів, реконструкцію та утримання об'єктів за умови наявності їх на балансі підприємства повідомляємо наступне.</i></p> <p>Відповідно до Статуту, КП «Плесо» створене з метою охорони, утримання та експлуатації внутрішніх водойм та земель водного фонду м. Києва для задоволення на цій основі громадських соціально-економічних потреб. КП «Плесо» є одержувачем розпорядником бюджетних коштів на здійснення заходів, передбачених бюджетною програмою та отримує на їх виконання кошти бюджету.</p> <p>Відповідно до п. 21 ч. 1 ст. 91 Бюджетного кодексу України від</p>
--	--

	<p>Звітами опи та висновками незалежної експертної опінії документально та експертно підтверджується, що водні об'єкти, які передані і перебувають у господарському віданні КП «Плесо» являють собою інженерно-будівельні об'єкти (споруди), призначені для створення і виконання технічних функцій та обслуговування населення (захист від підтоплення території, акумулювання стічних вод, місця масового відпочинку населення і т.д.), що підтверджує правомірність їх облік на рахунок 103;</p> <p>Додатково зазначаємо, що в Аудиторському звіті відсутній аналіз та посилення на законодавчі акти та нормативні документи, які регулюють питання закріплення водних об'єктів на праві господарського відання, питання передачі гідротехнічних споруд на праві господарського відання та їх обліку.</p> <p>Зважаючи на вище перелічені документи, «КП Плесо» забезпечило оприбуткування водних об'єктів на субрахунок 103 «Будинки та споруди», як водогосподарських споруд у відповідності до вимог чинного законодавства і серед іншого з метою уникнення незаконного відчуження іншими суб'єктами господарювання вказаного майна та збереження об'єктів комунальної власності м. Києва.</p> <p>Додатки:</p> <p>Копія листа КП "Плесо" від 21.10.2019 року, копія експертного звіту від 15.01.2020 року № 33//, копія листа Міністерства фінансів України від 26.09.2019 року № 35210-07-10/24178 надавались Вам листами раніше.</p>	<p>08.07.2010 №2456-VI з місцевих бюджетів можуть здійснюватися видатки на фінансування програм, які затверджені відповідною місцевою радою згідно із законом.</p> <p>Відповідно до п. 22 ст. 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.97 №280/97-ВР до компетенції сільських, селищних та міських рад належить затвердження програм та соціально-економічного та культурного розвитку відповідних адміністративно-територіальних одиниць та цільових програм з інших питань місцевого самоврядування.</p> <p>Одержувач бюджетних коштів на використує бюджетні кошти на підставі плану використання бюджетних коштів, що містить розподіл бюджетних асигнувань, затверджених у кошторисі відповідного розпорядника бюджетних коштів та спрямовує виключно на заходи передбачені програмою.</p> <p><i>Щодо експертного висновку державної екологічної академії післядипломної освіти та управління Міністерства енергетики та захисту довкілля (далі – Академія) з питань оприбуткування водних об'єктів на субрахунок 103 «Будинки та споруди».</i></p> <p>Відповідно до Статуту, затвердженого наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 08.10.2020</p>
--	--	---

		<p>№ 187, метою та напрямками діяльності Академії є здійснення інноваційної діяльності щодо надання вищої освіти на першому, другому, третьому і науковому рівнях вищої освіти та післядипломної освіти за певними спеціальностями, проведення фундаментальних та прикладних наукових досліджень, вища освіта та післядипломна освіта у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання природних ресурсів, екологічної безпеки, державного екологічного контролю, проведення контролю та оцінки з питань охорони та раціонального використання земель та інших природних ресурсів....</p> <p>Серед напрямів діяльності Академії, відсутній напрям щодо оцінки ведення бухгалтерського обліку.</p> <p>Регулювання питань методології бухгалтерського обліку та фінансової звітності здійснюється Міністерством фінансів України, яке затверджує національні положення (стандарти) бухгалтерського обліку, інші нормативно-правові акти щодо ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності.</p> <p>Відповідно до листа Міністерства фінансів України від 26.09.2019 року №35210-07-10/24178 повідомлено порядок обліку різного роду активів</p>
--	--	---

	<p>на відповідно до вимог ч. 1 ст. 14 Закону № 14/2010-р «Про бухгалтерський облік та аудиторський звітний процес», ч. 1 ст. 14 Закону № 14/2010-р «Про бухгалтерський облік та аудиторський звітний процес», ч. 1 ст. 14 Закону № 14/2010-р «Про бухгалтерський облік та аудиторський звітний процес».</p>	<p>та зазначено про те, що підприємство самостійно обирає форму бухгалтерського обліку як певну систему реєстрів обліку з врахуванням особливостей своєї діяльності у відповідності до чинного законодавства.</p> <p>В аудиторській знахідці № 14 зроблено посилання на законодавчі акти та нормативні документи на підставі яких зроблено висновок щодо відсутності правових підстав, відображення в бухгалтерському обліку водних об'єктів.</p>
<p>16 № 15). Стор. 116-119 (аудиторська знахідка Відображення в активах КП «Плесо» на субрахунку № 15 «Капітальні інвестиції» витрат по 25 об'єктах незавершеного будівництва (капітального ремонту), які здійснені до 2013 року вартістю 16 743,28 тис. грн та які не відповідають критеріям визнання активом (проектна документація, яка на даний час не актуальна у зв'язку з новими державними будівельними нормами, проекти землеустрою, топографо-геодезичні роботи, кадастрові плани, які на даний час втратили своє практичне застосування у зв'язку із закінченням терміну придатності та об'єкти будівництва, подальше фінансування яких нецільове тощо), призвело до завищення вартості активів на зазначену суму та свідчить про неефективне використання коштів на створення</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці № 15. Проект аудиторського звіту щодо оцінки ефективності та результативності фінансово-господарської діяльності КП «Плесо», який був підготовлений Департаментом внутрішнього фінансового контролю та аудиту, проводився за період діяльності КП «Плесо» з 2019 по 1 квартал 2021 року (включно). Слід зазначити, що дані, на підставі яких проводились позапланова, річна та вибіркова інвентаризації в 2021 році, бралися станом на дату, яка вже не охоплюється періодом, за який проводився аудит, використання отриманої в ході такої інвентаризації інформації, в тому числі протоколи інвентаризації, для підготовки аудиторського звіту є безпідставним та некоректним. За результатами проведених інвентаризацій КП «Плесо» вживає заходи, передбачені вимогами чинного законодавства, щодо виявлених нестач і лишків активів.</p>	<p>Коментарі (заперечення) не приймаються. Як зазначено вище (п.1 висновків на коментарі (заперечення)) п.1 Пунктом 5.17 Порядку визначено, що доручення містить такі обов'язкові реквізити: зокрема, період діяльності, що охоплюється аудиторським завданням (для фінансового аудиту та аудиту відповідності); дати початку та закінчення аудиторського завдання. Відповідно до доручень Департаменту на проведення аудиту КП «Плесо», один примірник яких надано в.о. Генерального директора підприємства Савицькому В.В., період діяльності, що охоплюється аудиторським завданням - <u>2019-2021</u></p>

<p>вказаних активів.</p> <p>Крім того, в ході інвентаризації встановлено 6 об'єктів незавершеного будівництва на загальну суму 21 674,27 тис. грн, по яких виникла необхідність щодо залучення експертів для встановлення їх фізичного стану та можливості добудови, що свідчить про ризик нефективних витрат та завищення активів на зазначену суму.</p> <p><u>Рекомендації:</u></p> <p>1. З метою забезпечення достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності Підприємству вжити заходів для приведення бухгалтерського обліку незавершених капітальних інвестицій у відповідність до вимог чинного законодавства.</p> <p>2. Для встановлення фізичного стану частини об'єктів незавершеного будівництва для встановлення їх фізичного стану та можливості добудови, залучити відповідних спеціалістів.</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській згадці № 16.</p> <p>Проект аудиторського звіту щодо оцінки ефективності та результативності фінансово-господарської діяльності КП «Плессо», який був підготовлений Департаментом внутрішнього фінансового контролю та аудиту, проводився за період діяльності КП «Плессо» з 2019 по 1 квартал 2021 року (включно).</p> <p>Слід зазначити, що дані, на підставі яких проводились позаплатнова, річна та вибіркова інвентаризації в 2021 році, бралися станом на дату, яка вже не охоплюється періодом, за який проводився аудит, використання отриманої в ході такої інвентаризації інформації, в тому числі протоколи інвентаризації, для підготовки аудиторського звіту є</p>	<p>ДОКИ.</p> <p>Враховуючи, що аудит розпочато <u>02.06.2021</u> дослідження первинних бухгалтерських документів, фінансової та бюджетної звітності КП «Плессо» проводиться по завершений звітний період - <u>І квартал 2021 року.</u></p> <p>Водночас, повідомляємо, що відповідно до п.2.1 Порядку, аудитори мають право перевіряти фактичну наявність активів відповідності облікових та звітних даних фактичному стану справ, тобто на дату проведення такої перевірки.</p> <p>Крім того, в наказі № 136 від 16.09.2021 «Про створення окремої комісії та проведення інвентаризації незавершеного виробництва, незавершеного капітального будівництва та незавершених робіт, а також вибіркової інвентаризації активів, що перебувають на відповідальному зберіганні» зазначено, що вказана інвентаризація проводиться на виконання доручення Київського міського голови Кличка В.В. від 12.05.2021 № 16696 про проведення аудиту оцінки ефективності та результативності фінансово-господарської діяльності</p>
<p>17</p> <p>Стор. 120-129 (аудиторська знахідка № 16).</p> <p>Внаслідок незабезпечення КП «Плессо» належного контролю за станом збереження комунального майна та формального підходу до проведення щорічних інвентаризацій допущено нестачу основних засобів в кількості 53 одиниці загальною вартістю 4 133,46 тис. грн, частина якої (металева огорожа з нержавіючої сталі, огороження металеве з перилами, сходи з термодеревини загальною вартістю 2 511,28 тис. грн) - об'єкти</p>		

<p>створені в результаті виконання будівельних робіт в 2020 році по об'єкту «Будівництво Берегоукріплюючих споруд та зони відпочинку впродовж Русанівської протоки у Дніпровському районі м. Києва».</p>	<p>безпідставним та некоректним. За результатами проведених інвентаризацій КІП «Плесо» вживає заходи, передбачені чинного законодавства, щодо виявлених нестач і лишків активів.</p>	<p>КІП «Плесо», запити на чальницьку відділу Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Цукренко В.М. від 08.09.2021 вх. № 478/01-06.</p> <p>Також відповідно до протоколу вибіркової інвентаризації основних засобів де виникли розбіжності від 31.10.2021, яка проведена відповідно до наказу від 22.09.2021 № 141 «Про проведення вибіркової інвентаризації» на об'єктах де виникли значні розбіжності за даними попередньої позаплатової інвентаризації, яка проводилась відповідно до наказу від 01.06.2021 № 79 зазначено, що вибіркова інвентаризація проведена у присутності, зокрема, начальника відділу Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Цукренко В.М.</p> <p>З урахуванням викладеного, результати інвентаризації правомірно включено до проекту аудиторського звіту.</p>
<p>Крім того, внаслідок незабезпечення належного контролю за своєчасністю оприбуткування активів встановлено лишки тренажерів в кількості 24 одиниці і металеві стійки для гри у волейбол в кількості 8 одиниць.</p> <p><u>Рекомендації:</u></p>		
<p>Вжити заходи щодо:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. визначення розміру збитків від нестачі комунального майна; 2. забезпечення їх відшкодування; 3. повернення та використання майна, що перебуває на відповідальному зберіганні; 4. оцінки лишків; 5. оприбуткування лишків. 		

Стор. 129-134 (аудиторська звітність №17).

Внаслідок нерозроблення порядку видачі та повернення засобів індивідуального захисту працівниками підприємства та незабезпечення належного контролю за веденням особистих карток обліку засобів індивідуального захисту безоплатно видано придбані за бюджетні кошти спецодяг та взуття вартістю 18,26 тис. грн начальникам дільниць та начальникам зон відпочинку, які не відносяться до категорії працівників, робота яких пов'язана з шкідливими і небезпечними умовами праці.

Крім того, відображення у складі основних засобів спецодягу, вартість якого становить до 2,23 тис. грн, призводить до викривлення даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності Підприємства.

Рекомендації:

1. Забезпечити повернення до бюджету м. Києва коштів у сумі 18,26 тис. грн, використаних на придбання спецодягу, безпідставно виданого начальникам дільниць та начальникам зон відпочинку КП «Плесо».
2. Розробити порядок видачі та повернення засобів індивідуального захисту працівниками підприємства.
3. Забезпечити відображення в бухгалтерському обліку спецодягу у відповідності до чинного законодавства.

Щодо порушень визначених в аудиторській звітності № 17.

Щодо видачі засобів індивідуального захисту робітникам, які не відносяться до категорії працівників, робота яких пов'язана з шкідливими і небезпечними умовами праці зазначаємо наступне.

Так як спеціальний одяг є власністю підприємства, він обліковується як інвентар і підлягає обов'язковому поверненню працівниками то у 2021 році начальники дільниць та начальники зон відпочинку повернули у підв'яз матеріально-відповідальним особа весь спецодяг, який рахувався за ними у картках обліку спеціального одягу.

Також варто наголосити, що станом на 01.10.2022 р. на підприємстві діє Додаток №4 «Перелік посад і професій, яким безкоштовно видається спецодяг, спецвзуття та інші засоби індивідуального захисту» зі змінами, у якому розширено перелік професій і посад яким безкоштовно видається спецодяг. Зміни до Колективного договору між адміністрацією та трудовим колективом комп'ютерного підприємства «Плесо» на 2016-2019 роки зареєстровані у управлінні соціального захисту населення Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації за № 42 від 14.02.2022 року (Додаток).

22.02.2022 наказом № 32 було затверджено та введено в дію «Положення про забезпечення працівників КП «Плесо» спеціальним одягом, спеціальним взуттям та іншими засобами індивідуального захисту» у новій редакції (Додаток).

Таким чином, станом на 01.10.2022 результати перевірки, зазначені в аудиторському звіті втратили свою актуальність.

Коментарі (заперечення) не надаються.

Інформація не спростовується, викладена в проекті аудиторського звіту та може свідчити про часткове вжиття заходів з урегулювання ситуації.

Відповідно до «Норми безоплатної видачі спеціального одягу, спеціального взуття та інших засобів індивідуального захисту працівників загальних професій різних галузей промисловості», затверджених наказом Державного комітету України з промислової безпеки охорони праці та гірничого нагляду від 16.04.2009 № 62 (далі – Норма від 16.04.2009 № 62), розроблені для професій працівників, які є загальними для всіх видів діяльності підприємств, установ та організацій відповідно до класифікатора професій ДК 003-2005, затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 26.10.12. № 375, не передбачена безоплатна видача спеціального одягу та взуття керівному складу підприємств за бюджетні кошти.

Внесені зміни КП «Плесо» до Колективного договору та затвердження і введено в дію «Положення про забезпечення

	призначення КДІ «Плесо» спеціального аудиту, спеціального контролю за виконанням умов договору № 03-12 від 11.12.2020 року.	працівників КДІ «Плесо» спеціальним одитом, спеціальним взуттям та іншими засобами індивідуального захисту» (у новій редакції) в частині забезпечення спеціальним одягом та взуттям керівництва підприємства, можуть поширюватись на них у разі придбання спеціального одягугу та взуття за кошти від господарської діяльності.
<p>19 Стор. 134-138 (аудиторська знахідка № 18). Придбання КП «Плесо» в 2020 році будівельних матеріалів матеріали (профнастиг, металочерепиця, саморізи, планка конька, труба, швелер, листи металеві, накладки, круги, шестигранники, електроди, полпоса) у ТОВ «Профімед грул», які водночас передані постачальнику відповідно до договору відповідального зберігання, за</p>	<p>Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці № 18. Ще до завершення строку зберігання визначеного договором Підприємство направило Вимогу до Зберігача щодо повернення майна із відповідального зберігання від 27.09.2021 № 077/221-3499 КП «Плесо» було подано від 27.12.2021 р. позовну заяву до Господарського суду м. Києва щодо повернення майна на загальну суму 1 066 260,88 грн по договору № 03-12 від 11.12.2020 року. Станом на 01.10.2022 справі присвоєно № 910/21862/21 та знаходиться на розгляді у суді</p>	<p>Коментарі не спростовують фактів встановлених в ході аудиту та носять пояснювальний характер щодо механізму врахування рекомендацій наданих в ході аудиту.</p> <p>Крім того, слід зазначити, що про факти встановлених недодіків щодо забезпечення спецодягом та спецвзуттям, придбаним за бюджетні кошти, начальників дільниць та начальників зон відпочинку Департаментом було повідомлено КП «Плесо» в ході аудиту (вх. № 652/01-06 від 08.12.2021) з метою отримання відповідних пояснень.</p>

умовами якого місце зберігання не визначено, а згідно наданої інформації фактично зберігаються в м. Запоріжжі та м. Бахмут (Донецької області) та незабезпечення Підприємством їх повернення після завершення строку зберігання визначеного договором – 31.10.2021, свідчить про завищення потреби в бюджетних коштах, яку профінансовано, та призвело до неефективного використання бюджетних коштів та ризику втрати комунального майна загальною вартістю **1 079,22 тис. гривень.**

Також незабезпечення КІП «Плесо» при проведенні робіт з реконструкції очисних споруд «Харківські» монтажу устаткування, придбаного в 2017-2018 роках за рахунок бюджетних коштів, свідчить про неефективне використання бюджетних коштів на його придбання у сумі **20 737,478 тис. грн** та створює ризик втрати комунального майна через його непридатність для подальшого використання як морально застарілого.

Рекомендації:

1. Вжити заходи щодо забезпечення виконання ТОВ «Профімед груп» своїх зобов'язань, в іншому випадку провести претензійно-позовну роботу щодо відшкодування втрат переданого на зберігання майна.

2. Забезпечити використання устаткування придбаного протягом 2017-2018 років для проведення робіт з реконструкції очисних споруд «Харківські».

Щодо монтажу устаткування, придбаного в 2017-2018 роках при проведенні робіт з реконструкції очисних споруд «Харківські», повідомляємо, що монтаж обладнання (устаткування) має бути здійснений після завершення будівельних. Станом на 01.10.2022 об'єкт ще недобудовано.

<p>Стор. 138-148 (аудиторська знахідка №19):</p> <p>Внаслідок незабезпечення належного контролю за використанням комунального майна допущено наступні недоліки:</p> <p>проведення невід'ємних поліпшень орендованого майна та переобладнання об'єктів оренди без згоди орендодавця (ТОВ «Венеціанка», ФОП Бордюк І.А.);</p> <p>використання орендованого майна для розміщення кафе, яке всупереч договору оренди здійснює продаж товарів підкапцізованої групи, призводить до упущених вигод Підприємства в частині недоотримання надходжень від оренди майна, річний розмір яких становить щонайменше 226,68 тис. грн (ТОВ «В.О.Л.Н.А»);</p> <p>відшкодування орендарями протягом календарного року (шомісяця) вартості використаної електроенергії по об'єктах оренди, що мають сезонний характер, свідчить, на думку аудиторів, про фактичне використання орендованого майна протягом усього року та створює ризик недоотримання належних надходжень від оренди майна, розрахунковий розмір яких, виходячи з нарахувань за 2020 рік по вищезазначених договорам, становить 242,4 тис. грн (ТОВ «В.О.Л.Н.А», ФОП Бордюк І.А, ТОВ «Буфет шпос»);</p> <p>використання суб'єктами господарювання приватної форми власності майна територіальної громади міста Києва, балансоутримувачем якого</p>		
<p>Щодо порушень, зазначених в аудиторській знахідці № 19.</p> <p>Відповідно до договору оренди нерухомого майна від 21.06.2017 № 2469 із змінами від 16.03.2021 № 2469-1 передано в оренду ТОВ «Венеціанка» нерухоме майно загальною площею 190 кв. м. терміном до 17.06.2023 року. Частина будівлі ТОВ «Венеціанка» використовується по договорах пайової участі в утриманні об'єктів благоустрою від 14.04.2021 № ВМ -5688988-21 та від 28.04.2021 № ВМ-5706385-21 площею по 60 кв. м кожний, укладених Бордюк І.А. з Департаментом містобудування та архітектури, на яких розміщені літні майданчики, які фактично є закритими із побудованих некапітальних металоконструкцій та не можуть вважатися об'єктами капітального будівництва. З метою врегулювання питання розміщення за межами споруд столічників та стільців на площі понад 20 кв.м. ФОП «Бордюк І.А.» з КП «Плесо» укладено договір № 75/2022 про фіксацію організації рекреаційної діяльності від 21.07.2022. Таким чином, загальна площа використання майна ТОВ «Венеціанка» з урахуванням вищевикладеного відповідає площі зазначеній у аудиторському звіті.</p> <p>Крім того, КП «Плесо» провело заходи з виготовлення технічної документації на об'єкт капітального будівництва – нежитлову будівлю з метою проведення подальшої реєстрації нежитлової споруди – павільйону за територіальною громадою м. Києва. Наразі готуються матеріали у відповідності до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», постанови Кабінету Міністрів України від 07.07.2021 № 690 «Про затвердження Порядку присвоєння адрес об'єктам будівництва, об'єктам нерухомого майна» та Положення про реєстр адрес у місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 22.05.2013 № 337/9394, щодо присвоєння поштової адреси.</p> <p>В частині використання комунального майна ФОП Бордюк І.А. за адресою: м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська, ділянка 5, Д5 згідно договору оренди від 04.06.2021 № 2775-1 повідомляємо. Відповідно до договору в</p>	<p>Коментарі (заперечення) частково носять пояснювальний характер та не спростовують викладеного в проєкті аудиторського звіту.</p> <p>Щодо договору оренди нерухомого майна від 21.06.2017 № 2469 із змінами, передано в оренду ТОВ «Венеціанка».</p> <p>Відповідно до Порядку визначення обсягів пайової участі (внеску) власників тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, засобів пересувної дрібнороздрібною торговельної мережі власників (користувачів) майданчиків для харчування біля стаціонарних закладів ресторанного господарства в утриманні об'єктів благоустрою м. Києва та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 24.02.2011 № 56/5443 (в редакції рішення Київської міської ради від 04.09.2014 № 62/62), передбачена можливість укладення суб'єктами</p>	<p>господарювання (орендарями) з Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА)</p>

<p>є КН «Плесо», без укладання договорів оренди (будівля площею 6,84 кв. м, використовується ТОВ «ЧЕЗ» для розміщення кафе);</p> <p>- передача Орендарями в користування орендованого майна іншим суб'єктами господарювання без оформлення відповідних документів (передані в оренду ТОВ «Венеціанка» нежитлові приміщення площею 30 кв. м. кожне, використовуються ТОВ Шкільнюк О.А. та ФОП Сердюк В.П.);</p> <p>- незастосування КП «Плесо» заходів впливу, передбачених умовами договорів оренди за невоечасне повернення орендарями комунального майна після завершення терміну дії таких договорів, призвело до недоотримання доходів у сумі 108,9 тис. грн (ТОВ «Долобецький», ТОВ «Венеціанка»);</p> <p>- незастосування КП «Плесо» штрафних санкцій до орендарів за невоечасну сплату орендних платежів призводить до упущених вигод Підприємства;</p> <p>- зайняття орендарями додаткової території біля об'єктів оренди (під відкриті майданчики, альтанки, столики тощо) без оформлення відповідних дозвільних документів призводить до недоотримання міським бюджетом відповідних надходжень (ТОВ «АРС ТЕК», ТОВ «АРСТА, ТОВ «Алмазне Лейк», ТОВ «ЧЕЗ»).</p> <p>Вказане свідчить про незаконне, нецільове та неефективне використання комунального майна та призводить до</p>	<p>оренду передано нежитлову споруду – майданчик під літні службові приміщення площею 84 кв.м. для розміщення кафе, що здійснює продаж товарів підкапсізної групи терміном до 29.05.2024 року.</p> <p>При цьому, на законодавчому рівні не врегульовано визначення поняття «літні службові приміщення» для будівель та споруд нежитлового фонду та не встановлені відповідні будівельні норми для таких об'єктів.</p> <p>З метою визначення ступеня капітальності об'єкта, КП «Плесо» звернулося листом від 20/10/2022 № 077/221-2473 до орендаря ФОП Бордюк І.А. з метою надання, в обов'язковому порядку, зазначення спеціалізованої будівельної організації стосовно об'єкта, який розміщений на орендованому майданчику площею 84,0 кв.м.</p> <p>Слід зазначити, що відповідно до пункту 4.1 договору оренди нерухомого майна від 21.06.2017 № 2469 із змінами від 16.03.2021 № 2469-1 та договору оренди від 01.06.2018 № 2775 із змінами від 04.06.2021 № 2775-1 після закінчення договору оренди орендар зобов'язаний повернути з оренди орендоване майно в тому стані, в якому майно перебувало на момент передачі його в оренду, з урахуванням нормального фізичного зносу, а якщо орендарем були виконані невід'ємні поліпшення або проведено капітальний ремонт, - то разом з такими поліпшеннями/капітальним ремонтом.</p> <p>В частині використання комунального майна ТОВ «В.О.Л.Н.А» за адресою: м. Київ, Дарницький р-н, Галерія, 1, Д.6, зона відпочинку «Осокорки» згідно договору оренди від 03.06.2021 № 2829-1 повідомляємо. Відповідно до договору в оренду передано нежитлову споруду (бетонний майданчик) загальною площею 150 кв.м. для розміщення кафе, яке не здійснює продаж товарів підкапсізної групи терміном до 27.07.2024 року.</p> <p>Проведенням обстеженням встановлено, що на об'єкті оренди - бетонний майданчик розміщено газонний настил.</p> <p>Відповідно до пункту 5.1. договору від 03.06.2021 № 2829-1 Орендар має право за згодою Балансоутримувача проводити поточний та/або капітальний ремонт майна та</p>	<p>договорів щодо пайової участі в утриманні об'єктів благоустрою на розміщення відкритого (літнього) майданчика для харчування біля стаціонарних закладів ресторанного господарства.</p> <p>З урахуванням викладеного, вказані договори пайової участі в утриманні об'єктів благоустрою не дають права на здійснення добудови та збільшення площі орендованої споруди.</p> <p>Тобто фактична площа нерухомого майна зайнята ТОВ «Венеціанка» під розміщення кафе перевищує площу визначену в договорі від 21.06.2017 № 2469 на 160 кв. м.</p> <p>Дозвільна документація на добудову нежитлової споруди павільйону в КП «Плесо» відсутня.</p> <p><i>Щодо використання комунального майна ТОВ «В.О.Л.Н.А».</i></p> <p>В ході проведення обстеження встановлено, що фактично бетонний майданчик розміщено під газоном на території ресторану River Bridge, будівля якого площею понад 300 м кв. розміщена на прибережній захисній смузі.</p> <p>Інформацією щодо правових підстав зведення ТОВ «В.О.Л.Н.А»</p>
---	---	--

<p>неотримання КІП «Плесо» належних надходжень від оренди комунального майна та недоотримання бюджетом міста Києва відповідних надходжень.</p> <p>Рекомендації:</p> <p>1. З метою ефективного та законного використання переданого в оренду нерухомого майна, забезпечити належний контроль за використанням переданого в оренду майна, зокрема, в частині законності здійснення невід'ємних поліпшень, переобладнання об'єктів оренди, ведення будівельних робіт на прибудинковій території, цільового використання, періоду використання об'єктів оренди, що мають сезонний характер, зайняття орендарями додаткової території біля об'єктів оренди без відповідних</p>	<p>виступати замовником виготовлення проектно-кошторисної документації на проведення ремонту.</p> <p>Відповідно листа Держкомбудархітектури від 30.04.2003 № 7/7-401 визначено чітке поняття капітального та поточного ремонту, у зв'язку з чим встановлення газонного покриття на бетонному майданчику, не є проведенням капітального та/або поточного його ремонту, а є виключно облаштуванням тимчасового елементу благоустрою, який можна демонтувати без нанесення шкоди об'єкту оренди.</p> <p>Стосовно невідповідності використання об'єкта оренди до умов договору повідомляємо. Будівля ресторану розміщена поряд з об'єктом, що перебуває в оренді ТОВ «В.О.Л.Н.А». Разом з тим, відповідно до укладеного договору № СМ-7016731-22 від 30.09.2022 з Департаментом містобудування та архітектури шодо пайової участі в утриманні об'єкта благоустрою ТОВ «В.О.Л.Н.А» отримано інформаційний талон СМ-7016731-22 на сезонний майданчик площею 84 кв.м. З огляду на це та відповідно до умов договору оренди КІП «Плесо» здійснює контроль за використанням майна, зазначеного у договорі оренди. Орендна плата ТОВ «В.О.Л.Н.А» сплачується вчасно та в повному обсязі.</p> <p>В свою чергу діяльність ресторану River Bridge не відноситься до об'єкта перевірки згідно договору оренди від 03.06.2021 № 2829-1.</p> <p><u>Щодо повернення орендарями комунального майна після завершення терміну дії таких договорів зазначаємо:</u></p> <p>КІП «Плесо» ініційовано у судовому порядку припинення договору оренди № 2313 від 22.12.2016, виселення та стягнення з ТОВ «Долобецький» 117099,74 грн. (ухвала від 28.12.2021 про відкриття провадження у справі № 910/19876/21 Господарським судом міста Києва).</p> <p>Договір оренди № 1572-1 від 28.07.2017 укладений з ТОВ «Венеціанка» припинено та орендоване майно повернуто КІП «Плесо» 07.02.2022 згідно акта приймання-</p>	<p>випезначеної будівлі КІП «Плесо» не володіє.</p> <p>Відповідно до вимог п. 7.2 договору оренди від 30.07.2018 № 2829 Орендар не має права без письмової згоди Орендодавця проводити переобладнання, перепланування, ремонт Об'єкта оренди, вести будівельні роботи на прибудинковій території.</p> <p>Крім того, статтею 89 Водного кодексу України визначено обмеження господарської діяльності в прибережних захисних смугах уздовж річок, навколо водойм та на островах.</p> <p>Прибережні захисні смуги є природоохоронною територією з режимом обмеженої господарської діяльності.</p> <p>У прибережних захисних смугах уздовж річок, навколо водойм та на островах забороняється, зокрема:</p> <p>- будівництво будь-яких споруд (крім гідротехнічних, навігаційного призначення, гідрометричних та лінійних, а також інженерно-технічних і фортифікаційних споруд, огорож, прикордонних знаків, прикордонних просік, комунікцій), у тому числі баз відпочинку, дач, гаражів та стоянок автомобілів.</p> <p>У прибережних захисних смугах дозволяються реконструкція,</p>
<p>Дозвільних документів, використання комунального майна без укладання договорів оренди тощо, в тому числі: шляхом призначення відповідальних осіб (створення комісій, покладання обов'язків на відділи тощо) та визначення періодичності / плановості проведення перевірок законності використання комунального майна, балансоутримувачем якого є КІП «Плесо».</p> <p>2. Повідомити Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва, який здійснює контроль спрямований на дотримання вимог законодавства у сфері будівельних норм та правоохоронні органи про встановлені факти незаконної добулової об'єктів</p>	<p>Договір оренди № 1572-1 від 28.07.2017 укладений з ТОВ «Венеціанка» припинено та орендоване майно повернуто КІП «Плесо» 07.02.2022 згідно акта приймання-</p>	<p>Договір оренди № 1572-1 від 28.07.2017 укладений з ТОВ «Венеціанка» припинено та орендоване майно повернуто КІП «Плесо» 07.02.2022 згідно акта приймання-</p>

<p>КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ</p> <p>3. Враховуючи встановлені в ході аудиту факти нецільового, незаконного використання комунального майна вжити заходи щодо нарахування (донорахування) орендних платежів виходячи з фактичного використання об'єктів оренди та ініціювати питання внесення змін до договорів оренди. В іншому випадку, вжити заходи спрямовані на недопущення в подальшому використання незаконного використання та втрати комунального майна (ініціювати питання розірвання договорів оренди та повернення комунального майна).</p> <p>4. Вжити заходи передбачені умовами договорів щодо забезпечення сплати Орендарями неустойки у подвійному розмірі орендної плати за несвоєчасне повернення комунального майна після завершення терміну дії договорів по фактах встановлених в ході аудиту та визначити відповідальних осіб за своєчасне застосування вказаних заходів впливу.</p> <p>5. Забезпечити нарахування на поточну дату та запровадити щомісячне застосування передбачених умовами договорів оренди штрафних санкцій за несвоєчасну сплату орендних платежів (пена, інфляційні витрати по заборгованості, штрафи), в тому числі шляхом призначення відповідальних осіб;</p> <p>6. Вжити заходи, щодо недопущення використання орендарями, без відповідних дозвільних документів,</p>	<p>передачі нерухомого майна:</p> <p>Щодо передачі орендарями в користування орендованого майна іншим суб'єктам господарювання</p> <p>30.06.2022 року робочою групою КП «Плесо» проведено перевірку виконання умов договорів оренди № 1564-2 та № 1565-2, встановлено факт розміщення сторонніх організацій у приміщеннях, які передано в оренду ТОВ «Венеціанка» та листом від 13.07.2022 № 077/221-1444 повідомлено Департамент комунальної власності м. Києва стосовно порушення істотних умов договорів оренди.</p> <p>Листами Департамент комунальної власності м. Києва від 08.08.2022 № 062/05-21-3102 та № 062/05-21-3101 поінформував КП «Плесо» про погодження ТОВ «Венеціанка» на укладення договорів суборенди з ФОН Власенко М.О. та ФОН Сердюк В.П.</p> <p>Щодо використання орендарями додаткової території біля об'єктів оренди.</p> <p>Робочою групою з перевірки виконання основних умов договорів оренди майна КП «Плесо в подальшому буде проведено перевірку фактів використання орендарями додаткової території для розміщення літніх тимчасових споруд (палатки, парасолі, столики) у весняно-осінній період (01.05.-31.10) та вжито відповідних заходів недопущення користування об'єктами, без дозвільних документів.</p>	<p>реставрація та капітальний ремонт існуючих об'єктів.</p> <p>Крім того, відповідно до Положення про Інспекторський відділ КП «Плесо» основними завданнями відділу є, зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> - впровадження системи заходів спрямованих на запобігання незаконної забудови ... (п.2.1); <p>Основними функціями відділу є, зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проведення перевірок дозвільної документації у суб'єктів різного виду діяльності, які здійснюють свою діяльність або знаходяться на територіях водних об'єктів м. Києва, включаючи прибережні захисні смуги... <p><i>Решта коментарів (зазначено) носить пояснювальний характер та не стосуються викладено в проекті аудиторського звіту.</i></p>
---	--	---

додааткової території, біля об'єктів оренди, в тому числі шляхом ініціювання перед орендарями питання щодо укладання з Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) договорів пайової участі в утриманні об'єктів благоустрою на розміщення відкритих (літніх) майданчиків для харчування біля стаціонарних закладів ресторанного господарства, що дасть можливість додаткового наповнення міського бюджету.

7. Вжити заходи щодо недопущення використання суб'єктами господарювання приватної форми власності комунального майна, балансоутримувачем якого є КІП «Плесо», без укладання договорів оренди, в тому числі шляхом призначення відповідальних осіб.

21 **Стор. 148-155** (аудиторська знахідка № 20).
Внаслідок неналежного контролю КІП «Плесо» за використанням майна територіальної громади м. Києва, переданого в оренду ФОП Бельському А.М., на місці орендованої громадянської вибиральні, розміщеної за адресою: м. Київ, вул. Юрія Шумського, 3, літ. Б (площа 89,2 кв.м), орендарем без відповідних дозвільних документів споруджено двоповерхову будівлю (понад 200 кв.м), яка використовується як приміщення для приготування їжі на території

Щодо порушень зазначених в аудиторській знахідці № 20.
Провівши аналіз викладених в аудиторській знахідці № 20 порушень, недоліків та рекомендацій стосовно проведення реконструкції та будови об'єкта комунальної власності, що передається в оренду ФОП Бельський А.М. згідно договору від 28.10.2016 № 2283 із змінами від 15.06.2020 № 2283-1, повідомляємо наступне.
Факт збільшення площі об'єкта оренди та проведення невід'ємних поліпшень було встановлено 25.09.2018 в ході проведення попереднього аудиту Департаментом планового аудиту.
Листом від 21.06.2019 № 221-2684 КІП «Плесо» звернулось до Департаменту комунальної власності м. Києва, яким поінформовано про зміну площі об'єкту оренди та

Коментарі (заперечення) не простовують встановлених в ході аудиту та носить пояснювальний характер щодо механізму врахування наданих рекомендацій.

<p>ресторанного комплексу, що свідчить про змінену цільове призначення та, по суті, знищення об'єкту оренди громадянської бірляльні, передбаченого умовами договору.</p> <p>Нагомість, впродовж трьох років після встановлення в ході планового аудиту (акт обстеження від 25.09.2018) вищезазначених фактів, КП «Плесо» надавала суперечлива інформація щодо правомірності зведення орендарем вказаної будівлі та не вжито заходів спрямованих на розірвання договору оренди, повернення комунального майна, нарахування орендної плати розрахованої за фактичний вид використання об'єкта оренди, як це передбачено умовами договору оренди.</p> <p>Як наслідок, враховуючи фактичну зміну ФОП Бельським А.М. призначення Об'єкта оренди та орендні ставки за використання нерухомого майна, затверджені Методикою розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передбачається в оренду. Підприємством недоотримано належних надходжень від орендної плати, розраховано у сумі 300,56 тис. грн. в тому числі недоотримано бюджетом м. Києва частини недоотриманої орендної плати в сумі 150,16 тис. гривень.</p> <p>Крім того, в ході аудиту встановлено, що під час проведення ТОВ «Експертна компанія «Вектор» оцінки орендованого майна станом на 30.06.2019, використано фотоматеріали об'єкта оренди, ідентичні фотоматеріалам звіту</p>	<p>присягло здійснити перевірку стану та умов використання ФОП Бельським А.М. об'єкту оренди та в разі безпідставного порушення орендарем умов договору вжити відповідних заходів реагування.</p> <p>Пізніше, листом від 26.07.2019 № 221-3467 КП «Плесо» надано дозвіл на проведення невід'ємних поліпшень орендованого майна. Інформація про погодження Департаментом комунальної власності м. Києва, як орендодавцем комунального майна, в частині проведення невід'ємних поліпшень у КП «Плесо» відсутня.</p> <p>Відповідно до статті 25 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» вартість невід'ємних поліпшень орендованого майна, зроблених орендарем без згоди уповноваженого органу, визначеного статтею 21 цього Закону, компенсації не підлягає, такі поліпшення є, відповідно, державною або комунальною власністю.</p> <p>Згідно пункту 7.6. договору оренди від 15.06.2020 № 2283-1 вартість поліпшень об'єкта, проведених орендарем без згоди орендодавця, які не можна відокремити без шкоди для об'єкта, компенсації не підлягає. Разом з тим поліпшення об'єкта, виконані орендарем за власні кошти, які неможливо відокремити від об'єкта без заповідання йому шкоди, залишаються у комунальній власності територіальної громади міста Києва.</p> <p>Зважаючи на це, та у зв'язку з необхідністю реагування на зауваження, викладені в аудиторському звіті відповідно до вимог чинного законодавства, КП «Плесо» заплановано у 2023 році провести технічну інвентаризацію об'єкту оренди разом із проведеними поліпшеннями, ініціювати зарахування їх до комунальної власності та провести державну реєстрацію об'єкта нерухомості за територіальною громадою м. Києва.</p>	<p>З цією метою КП «Плесо» надало пропозиції до Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) листом від 04.10.2022 № 077/221-2286 щодо потреби бюджетного фінансування підприємства на 2023 рік.</p> <p>Зважаючи на вищевикладене та з метою недопущення в</p>
---	--	---

<p>про оцінку майна, проведеному станом на <u>30.04.2016</u> які, виходячи з матеріалів фотофіксації проведеної в ході попереднього аудиту станом на <u>25.09.2018</u> не відповідали реальному стану на дату оцінки, оскільки на той час об'єкт оренди був відсутній, що ставить під сумнів достовірність визначення ринкової вартості об'єкта оренди та створює ризик заниження розміру орендної плати.</p> <p><u>Рекомендація:</u> Вжити заходи, спрямовані на недопущення в подальшому використання комунального майна з порушенням встановленого порядку та його втрати (донарахування орендної плати, повернення комунального майна та ініціювати питання розірвання договорів оренди, як це передбачено п. 8.5 договорів оренди тощо).</p>	<p>подальшому використанні комунального майна всупереч існуючих умов договорів оренди, проведення незаконної забудови та переобладнання об'єктів оренди. КІП «Плессо» видано наказ від 04.10.2022 № 188 «Про створення робочої групи з перевірки виконання основних умов договорів оренди майна КІП «Плессо».</p> <p>За результатами перевірок та у разі виявлення фактів порушення існуючих умов договорів оренди, робочою групою будуть надані пропозиції для подальшого інформування Департаменту комунальної власності м. Києва.</p>	
---	--	--

Начальник відділу



Валентина ДУКЕНКО