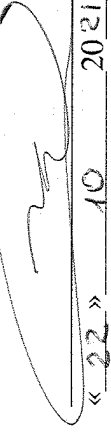


«Затверджую»

Директор Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)


« 22 » 10 2021 року
Оксана КОЛТИК

Висновки

на коментарі до проєкту аудиторського звіту, складеного в рамках проведення планового аудиту діяльності КП «Київтранспарксервіс» щодо ефективності функціонування системи внутрішнього контролю, ступеня виконання і досягнення цілей, управління об'єктами комунальної власності територіальної громади міста Києва за результатами обговорення

№ з/п	Викладено в звіті	Зміст коментарів	Висновок
1	<p>Стор.3 В ході аудиту за період 2019-2021 років встановлені недоліки та проблемні питання у виконанні поставлених перед КП «Київтранспарксервіс» цілей та завдань у сфері паркувальної, інвестиційної діяльності, розрахунків з бюджетом м. Києва, у сфері автоматизації, велоаркування, евакуації транспортних засобів, організації роботи перехоплюючих паркінгів, використанні комунального майна тощо, що призвели до:</p> <ul style="list-style-type: none">- порушень на загальну суму 240,7 млн грн, у т.ч.:<ul style="list-style-type: none">- втрат Підприємства у сумі 172,8 млн грн;- ризику втрат – 2,6 млн грн,- порушень без ризику втрат – 65,3 млн грн;- неефективного використання коштів – 3,3 млн гривень.	<p>Стор.1 «Комунальне підприємство «Київтранспарксервіс» підпорядковується та керується Департаментом транспортної інфраструктури, Київською міською державною адміністрацією за сприянням та під контролем Київської міської ради. Робота Підприємства побудована таким чином, що діяльність знаходиться під постійним моніторингом та управлінські рішення приймаються в тісній співпраці з вищезазначеними органами управління у відповідності до стратегії розвитку паркувального простору міста Києва. Тому, порушення та збитки на 240 млн. грн. при бюджеті підприємства 200 млн. грн. є неможливими.»</p>	<p>Коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту. Слід додати, що не є коректним порівнювати «бюджет підприємства» з «порушеннями та збитками», оскільки це є не співставними показниками, при цьому порушення та втрати (до яких відносяться і розрахункові суми недоотримання коштів) охоплювали період більше ніж 2 роки. Згідно з п.4.6 Статуту КП «Київтранспарксервіс» - «підприємство самостійно планує та здійснює свою діяльність», а отже є самостійною господарською одиницею, самостійно веде діяльність і, відповідно, самостійно несе відповідальність. Внаслідок здійснених корисуваль, які зроблені за результатами обговорення, розгляду та опрацювання додаткових матеріалів внесені зміни в статистику порушень, резюме, висновки проєкту звіту: статистика порушень Міністерства</p>

			<p>Фінансів України (стор. 134): «виконання контрольно-наглядових функцій, завдань, визначених актами законодавства» - замість 357 – 353; «правильності ведення бухгалтерського обліку та достовірності фінансової і бюджетної звітності» - замість 7 – 6; «відомості про виявлені недоліки/проблеми (всього)» - 372 – 366; «порушення, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів» - 695 – 625; 172745,2 - 171814,3; «відомості про виявлені порушення (всього)» - 699 - 629; 238049,2 – 237118,3;</p>
			<p>(стор. 134): «кількість порушень без суми» – «з порушенням» – замість 364 – 360, «разом» – 364 – 360, «усунення...» - 0 – 1; «без ризику втрат – кількість» «з порушенням» та «разом» - 9 – 8; 65323,2 – 65294,6; «з втратами з порушенням» - «кількість» - 695- 625; «сума операцій» – 182895,9 – 181965,0, «оціночні втрати» - 172745,2 – 171814,3; «з втратами неефективно» - «кількість» - 3 – 111; «сума операцій» та «в т.ч. оціночні втрати» - 3306,2 – 3691,6; «разом» - кількість – 698 – 736; «сума операцій» - 186202,1 – 185656,6; «в т.ч. оціночні втрати» - 176051,4 – 175505,9; резюме (стор.3), висновок (стор.135): «порушень на загальну суму» - замість 240,7 - 239,7; «втрат Підприємства у сумі» - 172,8 – 171,8; «неефективного використання коштів» - 3,3 – 3,7;</p>

		<p>резюме (стор.3): замість 60,5 – 59,8; 159,6 – 158,4; висновок в частині аудиторської знахідки №1 – висновок до розділу III (стор.9,10), висновок «розбіжності на майданчиках у кількості машиністів» (стор.135): викладено в редакції з урахуванням коригування короткого змісту аудиторської знахідки №1 (п.6 цих коментарів);</p>
		<p>висновок в частині аудиторської знахідки №2 – висновок до розділу III (стор.10), висновок «незабезпечення експлуатації естако-заправничого паркувального простору» (стор.135-136): викладено в редакції з урахуванням коригування короткого змісту аудиторської знахідки №2 (п.7 цих коментарів);</p>
		<p>висновок в частині аудиторської знахідки №8 – висновок до розділу III (стор.12-13), висновок «непрозоре та недоцільне залучення охоронних послуг» (стор.138): викладено в редакції з урахуванням коригування короткого змісту аудиторської знахідки №8 (п.13 цих коментарів);</p> <p>висновок в частині аудиторської знахідки №6 – висновок до розділу IV (стор.16), висновок «недостатні умови договорів шляхом накладання штрафіє» (стор.140): викладено в редакції з урахуванням коригування короткого змісту аудиторської знахідки №6 (п.11 цих коментарів);</p>

28

			<p>висновок в частині аудиторської заходки №9 – висновок до розділу V (стор.17-18): в складено в редакції з урахуванням коригування короткого змісту аудиторської заходки №9 (п.14 цих коментарів); <u>стор.80,83</u> – «короткий зміст, деталі заходки №10» - змінено внаслідок коригувань заходки №1 – 60,5 – 59,8; 30,2 – 29,7;</p> <p><u>стор.12</u> – відповідно до коригувань короткого змісту аудиторської заходки №7 - додавання в кінці речення п.5 - «, актуалізовані затверджені тарифи»</p> <p>надання послуг паркування для кінцевого споживача відсутні» (п.12 цих коментарів); <u>стор.137</u> – відповідно до коригувань короткого змісту аудиторської заходки №7 - додавання в кінці речення п.4 - «, актуалізовані затверджені тарифи надання послуг паркування для кінцевого споживача відсутні» (п.12 цих коментарів); змінено на <u>стор.2</u> («зміст») нумерацію сторінок, виходячи з оновленням проекту звіту.</p>
			<p>Коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем. Висновки на коментарі з описаних складових відображені відповідно у висновках на коментарі аудиторських заходок №№1,2,7. Розрахунок суми 73,5 млн грн наведено на стор.12, 68 Аудиторського звіту.</p>
2	<p>Стор.3. Основна частка недоліків та проблемних питань Підприємства припадає на паркувальну діяльність, а саме: втрати розрахунково – 159,6 млн грн (92% загальних встановлених аудитом втрат): ✓ від непроведення КП «Київтранспарксервіс» аукціонів з продажів прав на експлуатацію спеціально обладнаних майданчиків розрахунково – 73,5 млн грн; ✓ внаслідок довготривалого</p>	<p>Стор. 1-2. «Стововно втрат в сумі 156,9 млн. грн. за паркувальну діяльність: - в частині 75,3 млн. грн. від незабезпечення проведення аукціонів з продажі прав на експлуатацію спеціально обладнаних майданчиків. Не наказом директора Підприємства, а рішенням Київської міської ради від 05.03.2019 №184/6840 «Про вдосконалення системи організації паркувального простору в місті Києві» про проведення аукціонів через платформу ProZotto.Sale., Підприємство було зобов'язане проводити продаж прав на спеціально обладнаних майданчиках. Зокрема, за вказаний період роботи проведено 710 аукціонів, з яких 550</p>	

	<p>(щонайменше з 2016 року або більше 5 років) нежиття Підприємством результативних заходів щодо усунення за результатами перевірок структурними підрозділами КМДА, Північного офісу Держаудитслужби численних випадків розбіжностей (перевищень) між фактичною і договірною (визначеною рішенням КМР) кількістю машиномісць на спеціально обладнаних майданчиках розрахунково – 60,5 млн грн;</p> <p>✓ через невикористання у повному обсязі закріплених за Підприємством спеціально обладнаних майданчиків (самостійного невикористання і не</p>	<p>(440 аукціонів не відбулися через відсутність або недостатню кількість пропозицій). Тому, використання даної платформи не є ефективною. За рішенням Шостого апеляційного адміністративного суду від 05 березня 2020 року у справі №640/13838/19 використання ProZotto.Sale стало не обов'язковим, що дозволило Підприємству в повній мірі використовувати свої можливості по заключенню договорів з контрагентами. Вже укладено 112 договорів, які за період семи місяців принесли близько 12 млн. грн. прибутку, з яких 7,2 млн. грн. спрямовано до бюджету міста. Однак, аудиторська група нараховує збитки в розмірі 75,3 млн. грн та вважає дії Підприємства неефективними;</p> <p>- стосовно 60,5 млн. грн. між фактичною і договірною кількістю машиномісць на спеціально обладнаних майданчиках. Підприємством проводиться господарська діяльність згідно до</p>	
	<p>укладання договорів на їх експлуатацію із суб'єктами господарювання) розрахунково – 25,1 млн гривень.</p>	<p>таблиці №1 Додатку №5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 №242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів» та експлуатується та кількість машиномісць, яка відповідає нормам ДБН і підтверджена даним рішенням. Постійно проводиться моніторинг паркувального простору, за результатами яких багаторазово подавались зміни на розгляд сесії Київської міської ради (кількість поданих проектів наводяться в запереченні до заходки №1);</p> <p>- щодо 25,1 млн. через невикористання у повному обсязі закріплених за Підприємством спеціально обладнаних майданчиків, аудиторська група нараховує втрат на зазначену суму, разом з тим на стор. 136 аудиторського висновку сума втрат вже становить 98,6 млн. грн. Розбіжність у сумі 73,5 млн. грн є незрозумілою».</p>	
<p>3</p>	<p>Аудиторський звіт</p>	<p>Стор.2.</p> <p>Проблеми, порушення та недоліки Підприємства, описані в аудиторському звіті не співпадають із висновками балансової комісії з аналізу фінансово-господарської діяльності за 2019-2020 роки комунальних підприємств, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва та підпорядковані/віднесені до сфери управління Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до протоколів яких, зазначено позитивну динаміку за</p> <p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проекті аудиторського звіту, та за своїм змістом несуть пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>Аудиторський звіт є документом, в якому відображаються незалежні, самостійні висновки аудиторської групи, які ґрунтуються на власних, самостійних</p>	

		<p>періоди 2019-2020 років та роботу Підприємства одноголосно оцінено задовільною (протокол №053/33.27 від 26.03.2020 та протокол №053/3454 від 22.03.2021).</p> <p>Зокрема, за результатами 2020 року прибуток Підприємства склав 103 тис. грн. проти 14,3 млн. грн. збитку 2019 року та сплачено податків та зборів на суму 66,6 млн.грн. Однак аудиторським звітом ця інформація не висвітлюється.</p> <p>Крім того, актом перевірки Державної податкової служби України Головного управління ДПС в місті Києві (від 04.09.2019 №10/26-15-14-02-05/35210739 порушень не встановлено.</p> <p>Актом перевірки Державної аудиторської служби України від 28.12.2019 №06-21/64 стосовно планової ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності КП «Київтранспарксервіс» за період 01.01.2017-30.09.2019 зауваження в роботі відсутні.».</p>	<p>дослідження та які можуть не співпадати з висновками інших органів управління та контролю.</p> <p>Крім того, за результатами вибіркового аналізу актів перевірок Державної аудиторської служби (наприклад, акту від 28.12.2019 №06-21/64) встановлено, що порушення та недоліки виявлялись цим органом контролю (про що і зазначалось в проєкті аудиторського звіту), тому зроблено висновок, що не можна погодитись з коментарем щодо їх відсутності.</p>
	<p>Стар 80-81 Аудиторська знахідка</p> <p>№10. Діяльність КП «Київтранспарксервіс» не спрямована на виконання поставлених завдань зі створення та впровадження автоматизованої системи контролю оплати вартості послуг з паркування в м. Києві (АСКОП).</p> <p>Так, обсяги фінансування впровадження АСКОП передбачені за рахунок коштів цільового фонду спеціального фонду бюджету м. Києва, джерелом формування якого є перерахування КП «Київтранспарксервіс» до бюджету 60 % плати за паркування транспортних засобів на майданчиках для платного паркування, які за ним закріплені. Перерахування 60 % плати підприємству встановлено в сумі 100 млн грн щороку рішеннями Київської міської ради від 12.12.2019 № 456/8029 «Про бюджет міста Києва на 2020 рік», від 24.12.2020 № 24/24 «Про бюджет міста Києва на 2021 рік» (тобто для отримання фінансування щодо впровадження АСКОП</p>	<p>Стар 23</p> <p>«Підприємство не погоджується з думкою аудиторів стосовно відсутності бажання впровадження Автоматизованої системи паркування.</p> <p>По-перше - не враховано кризову ситуацію, пов'язану з поширенням COVID-19, яка дуже сильно вплинула на дохідну частину.</p> <p>По-друге - виключення з таблиці 1 Додатку №5 до рішення КМР від 23.06.2011 №242/5629 (в редакції рішення Київської міської ради від 24.12.2020 №22/22) всіх відведених паркувальних майданчиків.</p> <p>По-третє - розпорядженням мера міста Віталія Кличка №569/610 від 08.04.2021 "Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 24.12.2020 №25/25 "Про деякі питання комплексної підтримки суб'єктів господарювання міста Києва на час дії обмежувальних заходів" у період з квітня по травень 2021 року паркування в місті Києві взагалі було безкоштовним.</p> <p>Не дивлячись на вищезазначену ситуацію, Підприємством було знайдено альтернативний шлях та на даний час впроваджено та введено в експлуатацію автоматизовану систему паркування від «Київ Цифровий», завдяки чому були заощаджено 102,7 млн.грн бюджетних коштів.</p> <p>Підприємством розроблено нові економічно обґрунтовані тарифи на відведені паркувальні майданчики, що дасть змогу суттєво збільшити дохідну частину та наповнити бюджет міста</p>	<p>Коментарі на прийнятті</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>Зокрема, в пояснювальній записці підприємства до звіту про виконання річного фінансового плану зазначено, що оскільки сума коштів, яку підприємство повинно перерахувати до цільового фонду складає 100,0 млн грн, відповідно до цього було розраховано дохідну частину в розмірі 180,4 млн грн з урахуванням ПДВ, зміненим річним фінансовим планом на 2020 рік передбачено за 2020 рік отримати доходу від реалізації продукції у сумі 183,4 млн грн, фактично за звітний період отримано 102,2 млн грн, 56% запланованого показника.</p> <p>При цьому, в ході аудиту аудитори встановили резерви, які дозволяють Підприємству збільшувати дохідну частину (насамперед, відображені в аудиторських знахідках №№1,2,7) та які у повній мірі не</p>

	<p>КП «Київтранспарксервіс» необхідно перерахувати кошти до бюджету м. Києва в сумі 100 млн грн).</p> <p>Проте КП «Київтранспарксервіс» у 2020 році не виконало завдання щодо перерахування таких коштів на 55 %, причому, згідно з проведеним аналізом, найвищий потенціал виконання плану внаслідок можливостей значного збільшення надходжень до Підприємства і бюджету м. Києва, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> • недоотримано доходів від паркувальних майданчиків внаслідок неукладання договорів із суб'єктами 	<p>Києва.</p> <p>Саме в запереченнях до аудиторських знахідок №1,2,7,9,13 вказано, яким чином Підприємство зробило все можливе для наповнення бюджету міста та виконання своїх завдань, особливо на фоні інших підприємств міста в цей важкий період.</p> <p>Хочемо зауважити, що запровадження грузинського досвіду (використання низьких цін на паркування), не відповідає стратегічному плану розвитку транспортної інфраструктури міста Києва, ролі Підприємства в цілому. Також, одним із завдань Підприємства є соціальний внесок в забезпечення комфортного життя містян, яскравим прикладом якого є евакуація автотранспорту.».</p>	<p>використовувались.</p>
	<p>господарювання (недостатня підготовка для експлуатації майданчиків, зокрема відсутність чинних схем організації дорожнього руху, невирішені майнові питання, судові спори тощо) чи неексплуатації майданчиків самим підприємством розрахунково в сумі 25,1 млн грн, відповідно перерахування до бюджету – 12,6 млн грн (вільні майданчики, на яких діяльність не ведеться) (Аудиторська знахідка №2);</p> <ul style="list-style-type: none"> • недоотримано доходів від експлуатації паркувальних майданчиків внаслідок невідповідності (перевищення) фактичної кількості машиномісць на спеціально обладнаних майданчиках і передбачених договорами розрахунково в сумі 60,5 млн грн, відповідно перерахування до бюджету – 30,2 млн грн (Аудиторська знахідка №1); • до вересня 2020 року в ході укладання договорів на експлуатацію спеціально обладнаних майданчиків підприємством до договірної ціни 		

включає одноразовий платіж у розмірі 10 % вартості експлуатації таких майданчиків, який не враховувався при перерахуванні до бюджету м. Києва 60 % (що, на думку аудиторів, є пов'язаним із паркувальною діяльністю), внаслідок чого до бюджету м. Києва не перераховано коштів розрахунково в сумі **6,8** млн грн, при цьому за такої платіж на Підприємство накладено штраф Антимонопольним комітетом України в сумі **2,6** млн грн (*Аудиторська записка №13*);

• внаслідок невжиття дієвих заходів

незастосування у повному обсязі штрафних санкцій (пені) до боржників тощо у підприємства утворювалась та накопичувалась дебіторська заборгованість по договорах на експлуатацію спеціально обладнаних майданчиків, яка станом на 31.12.2020 становила 5,0 млн грн, відповідно до бюджету не перераховано **2,5** млн грн (*Аудиторська записка №9*);

• від проведення аукціонів розрахунково недоотримано протягом 2019-2021 років – **73,5** млн грн (*Аудиторська записка №7*).

Крім того, проаналізувавши міжнародний досвід оплати використання машиномісць у відведених паркувальних майданчиках, зокрема досвід Грузії, де передбачені піврічні та річні абонементні талони по вигідних цінах (так, у м. Тбілісі вартість тижневого абонементу 1,25 \$, піврічного – 7,85 \$, річного – 15,7 \$), при введених таких талонів у м. Києві (навіть за відсутності АСКОП)

	<p>КП «Київтранспарксервіс» мало б можливість отримати достатньо коштів для перерахування до бюджету м. Києва 100,0 млн гривень. У порівнянні, в КП «Київтранспарксервіс» вартість абонементних талонів не є привабливою та не розрахована на масовий продаж автомобілістам м. Києва: місячний талон в залежності від зони – від 315 грн до 630 грн (11,7 \$ - 23,3 \$), квартал – 1465 грн (54,3 \$), курс 1 \$ розрахунково прийнято у сумі 27 гривень.</p>		
	<p>Враховуючи постійне використання транспортних засобів власниками, штрафи за несплату паркування</p>		
	<p>евакуацію транспортних засобів тощо, а також вигідну ціну піврічних та річних абонементів, кількість потенційних покупців таких абонементів була б досить значна, що, в свою чергу, дало б змогу підприємству отримати дохід, перераховувати кошти до бюджету та своєчасно здійснити всі заходи із впровадження АСКОП.</p>		
<p>5</p>	<p>Аудиторський звіт</p>	<p>Стор. 3-4. «Просимо врахувати позитивні дії Підприємства, зокрема: - за період, який підлягав аудиту Підприємством за результатами проведення процедур закупівель, в кількості 94 оголошень, було заощаджено близько 8 млн. грн, які можна врахувати до прибутку; - з моменту скасування обов'язкової реалізації прав через ProZorro.Sale, Підприємством заключено 112 договорів, які за період семи місяців принесли близько 12 млн. грн. прибутку, з яких 7,2 млн. грн. спрямовано до бюджету міста; - Підприємством впроваджено та введено в експлуатацію автоматизовану систему паркування від «Київ Цифровий», завдяки чому були заощаджено 102,7 млн.грн бюджетних коштів; - Підприємством розроблено нові економічно обгрунтовані</p>	<p>Коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем. Аудиторський звіт є документом, в якому відображаються незалежні, самостійні висновки аудиторської групи, які ґрунтуються на власних, самостійних дослідженнях. Що стосується коментаря щодо збільшення кількості машиномісць рішенням Київської міської ради від 01.09.2021, то слід зазначити, що про таке</p>

	<p>тарифи на відведені паркувальні майданчики, що дасть змогу суттєво збільшити дохідну частину;</p> <p>- в 2020 році Підприємство вийшло на прибуток 103 тис. грн., проти 14,3 млн. грн. за 2019 рік, збільшено валових доходів на 18,5 млн. грн., збільшено надходжень до бюджетів всіх рівнів на 11,3 млн. грн.;</p> <p>- КП «Київтранспарксервіс» ведеться постійна робота по обстеженню територій на предмет можливості облаштування паркувальних місць та внесення відповідних адрес до таблиці № 1 до додатку 5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві»;</p> <p>- за результатами розгляду наданих Підприємством пропозицій, рішенням Київської міської ради від 01.09.2021 за Підприємством буде закріплено 674 майданчика на загальну кількість 60032 машиномісць, а також збільшено кількість машиномісць до 7897 машиномісць на вже існуючих майданчиках для паркування, включено нових 246 майданчиків на 22884 машиномісць.»</p>	<p>рішення зазначено при коригуванні проєкту аудиторського звіту (аудиторська знахідка №1).</p> <p>Також слід додати, що проблемні питання розбіжностей в машиномісцях відображені в проєкті аудиторського звіту в основному до 2021 року, а тому коментарі щодо результатів проведення роботи станом на 01.09.2021 не суперечать змісту, викладеному у вже наведених висновках аудиторів.</p>
<p>Стор. 26, Аудиторська знахідка №1. Впродовж 2019-2020 років, всупереч передбаченому Концепцією розвитку паркувального простору м. Києва щорічному збільшенню до 20 тис. машиномісць спостерігається як зменшення кількості спеціально обладнаних паркувальних майданчиків з 550 до 537 (на 2,4%), так і відповідно кількості машиномісць - з 38,8 тис. од. до 37,8 тис. од. (на 2,6%). При цьому рішеннями Київської міської ради у 2019-2021 роках затверджено збільшення кількості паркувальних майданчиків у 2019 році лише у кількості 1 од. (на 6 машиномісць), у 2020 році – 9 од. (926 машиномісць), у 2021 році – 0 од.</p> <p>Водночас, результати проведених обстежень 268 спеціально обладнаних майданчиків для паркування (50% від їх</p>	<p>Підприємством буде закріплено 674 майданчика на загальну кількість 60032 машиномісць, а також збільшено кількість машиномісць до 7897 машиномісць на вже існуючих майданчиках для паркування, включено нових 246 майданчиків на 22884 машиномісць.»</p> <p>Стор.5-8. «Підприємством проводиться господарська діяльність згідно до таблиці №1 Додатку №5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 №242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів» та експлуатує ту кількість машиномісць, яка відповідає нормам ДБН і підтвержена даним рішенням. Постійно проводиться моніторинг паркувального простору, за результатами яких багаторазово подаються зміни на розгляд сесії Київської міської ради, без рішення якої Підприємство немає можливості експлуатувати фактичні машиномісця. Тому, дані порушення не є нормативно та законодавчо обґрунтованими та не стосуються на пряму Підприємства, а сума 60,5 млн. грн. взагалі є примарною. На підтвердження зусиль Підприємства щодо збільшення паркувального простору, надаємо перелік направлених листів з матеріалами на розгляд сесії.» Наведена таблиця (таблиця 1 в додатку до висловків на коментарі), в якій міститься перелік листів (дата, номер), кількість запропонованого введення машиномісць на нових та діючих майданчиках, починаючи з 2019 року.</p>	<p>Коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем. По-перше, не можна погодитись, що підприємство «експлуатує тільки ту кількість машиномісць, яка відповідає нормам ДБН і підтвержена даним рішенням», оскільки не підприємство використовує машиномісця, а суб'єкти господарювання по укладенням договорам, і також аудиторами та іншими перевіряючими багато разів встановлювались численні майданчики, площа яких є значно більшою затвердженої рішенням КМР від 23.06.2011 №242/5629, а отже не відповідає цьому рішенням (про що</p>
<p>6</p>		

	<p>загальної кількості в місті Києві) засвідчили наявність суттєвого, до 15 разового, перевищення фактичної кількості машиномісць над їх договірною кількістю. Тобто встановлено, що на зазначених майданчиках у тіньовому та нелегальному використанні в середньому знаходиться близько 50% машиномісць (16,7 тисяч), в результаті чого тільки за 2019-2020 роки Підприємством недоотримано щонайменше 60,5 млн грн, з яких, в свою чергу, бюджетом втрачено 30,2 млн гривень.</p> <p>Для прикладу, договірна кількість машиномісць на спеціально обладнаному майданчику для паркування на вул. Електротехнічній (біля ГБК «Алмаз») визначена в кількості 50 м/м, фактично використовується в 14,4 рази (на 670 м/м) більше - 720 м/м; на вул. Закревського, 95-97 (майданчик №2) договором визначено 20 м/м, фактично – 230 м/м або в 11,5 разів більше і т.д.</p> <p>При цьому ситуація з безконтрольного розміщення завищеної кількості машиномісць перебуває в такому стані щонайменше з 2016 року з моменту встановлення таких фактів за результатами перевірок структурними підрозділами КМДА та Північного офісу Держаудитслужби.</p> <p>Основними факторами, що спричинили та/або спонукали до виникнення такої ситуації, яка складалася роками, на думку аудиторів, є невирішення питання здійснення заходів із землеустрою територій під паркування, відсутність з боку Підприємства контролю за використанням паркувальних майданчиків</p>	<p>зазначено в змісті знахідки).</p> <p>По-друге, не можна погодитись, що розрахунок суми 60,5 млн грн є «примарним».</p> <p>Дана сума підкріплена конкретними розрахунками по конкретним майданчикам, сукупно за період 2019-2020 років КП «Київтранспарксервіс» недоотримано доходу розрахунково щонайменше у сумі 60,5 млн грн, у т.ч. бюджетом м. Києва – 30,2 млн гривень.</p> <p>Відмічається, що зведена розрахункова інформація була передана на ознайомлення та узгодження начальнику Управління інвестицій та фінансів КП «Київтранспарксервіс» Ткачовій Н.Я.</p> <p>Крім того, слід зазначити, що Підприємством на запити аудиторів (зокрема, п.7 запиту від 22.01.2021 №1, п.4.2 запиту від 03.06.2021 №15) не надано обґрунтованих пояснень щодо причин таких розбіжностей, а саме, чому фактична площа паркувальних майданчиків більша ніж відведена згідно з додатком 5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 №242/5629, а також не надано інформації і пояснень щодо причин їх неусуєнення.</p> <p>На запит Департаменту (лист від 01.06.2021 №070-2-1-05/989) на адресу Департаменту транспортної інфраструктури щодо причин розбіжностей та вжиття заходів по кожному майданчику щодо внесення змін у додаток 5, причин невнесення таких змін та надання пропозицій щодо можливих шляхів вирішення цієї проблеми з боку</p>
		<p>вирішення цієї проблеми з боку</p>

20

та недовість вжитих ним та профільним Департаментом організаційно-правових заходів, пов'язаних із внесенням змін до переліку закріплених паркувальних майданчиків.

профільного Департаменту відповіді не отримано.
Відсутність відповідей і пояснень щодо розв'язання вищеприписаної проблеми з боку Підприємства та профільного Департаменту свідчить про те, що ні КП «Київтранспарксервіс», ні Департаментом транспортової інфраструктури вищеприписана проблема фактично не вирішувалася, причини відсутності її вирішення протягом довготривалого часу (більше 5 років) також не розглядалися.

По-третє, робота по направленням листів в Департамент транспортової інфраструктури щодо змін машиномісць не спростовує встановлені завищення машиномісць та недоотриманий дохід.

На думку аудиторів, основною причиною розбіжностей є відсутність якісних комплексних інвентаризацій земельних ділянок, на яких розташовані майданчики для паркування, а саме визначення правового статусу та їх меж земельпорядною організацією, а також інженерних мереж тощо.

Слід додати, що на запит аудиторів про обізнаність КП «Київтранспарксервіс» щодо правового статусу земельних ділянок, зокрема і тієї частини, яка стосується перевищення, обґрунтованої відповіді не отримано, що свідчить про те, що Підприємством не проведена робота у цьому напрямку.

За результатами обговорення, розгляду та опрацювання додаткових матеріалів

та опрацювання додаткових матеріалів зроблено висновок щодо необхідності внесення коректив:

стор. 26 - короткий зміст знахідки (та у відповідних місцях деталей знахідки):

- перший абзац – замість «спостерігається» – «спостерігалось»;
- другий абзац – «2019-2021» замінити на «2019-2021 роках (до 30.08.2021)», «у 2021 році» – «у 2021 році (до 30.08.2021)»;
- після другого абзацу (та на стор.33 додається) - новий абзац – «Лише тільки в ході аудиту згідно з рішенням КМР від 31.08.2021 № 2185/2226 були внесені машинні знахідки в кількості: додано 22,3 тис. машинмісць за рахунок, в основному, включення 239 нових майданчиків.»;
- п'ятий абзац – «перебуває» - замінити на «перебувала до 31.08.2021»;
- після п'ятого абзацу – додати новий абзац - «Лише тільки в ході аудиту згідно з рішенням КМР від 31.08.2021 № 2185/2226 були внесені суттєві зміни на діючих майданчиках щодо розширення кількості машинмісць – на 222 майданчиках збільшена кількість машинмісць на 7,5 тис. од.»;
- стор. 30 – «деталі знахідки» - абзац «Таким чином...» викласти в новій редакції
- «Лише тільки в ході аудиту рішенням КМР від 31.08.2021 № 2185/2226 були внесені суттєві зміни на діючих майданчиках щодо розширення кількості машинмісць – на 222 майданчиках збільшена кількість машинмісць на 7,5 тис. од., період існування такого стану – щонайменше з 2016 року або більше ніж 5 років.»; стор.31 – «деталі знахідки» -

88

		<p>12326 замінюється на 11534; 13014 – 11534; 25340 – 23458;</p> <p>стор. 32 – «деталі знахідки» - в абзаці «Відсутність відповідей і пояснень...» такі зміни – «не вирішується» на «не вирішувалась», «не розглядаються» - «не розглядались»;</p> <p>стор. 32 – «деталі знахідки» - після абзацу «Відсутність відповідей...» - додати новий абзац – «Лише тільки в ході аудиту рішенням КМР від 31.08.2021 № 2185/2226 були внесені суттєві зміни на діючих майданчиках щодо розширення кількості машинімісць. Зокрема, в частині встановлених в ході аудиту перевірок».</p>
		<p>частково усунуто розбіжності на 77 майданчиках на загальну кількість 2,1 тис. машинімісць, повністю – на 118 майданчиках – на 5,8 тис. машинімісць.».</p>
		<p>стор. 33 – «деталі знахідки» - в абзаці «Підприємством здійснювались впродовж 2017-2021 років» замінити «фактично зміни в додаток №5 не вносились» - на «фактично зміни в додаток №5 тривалий час не вносились»;</p> <p>стор.34 - зміни в рекомендації до аудиторської знахідки №1, п.1 – викладено в новій редакції – «Ініціювати звернення до Департаменту земельних ресурсів КМДА здійснити інвентаризації земельних ділянок, на яких розміщені машинімісця, визначені згідно з додатком 5, в рамках інвентаризації земель м. Києва», п.2 рекомендації виключити, п.3 змінюється на п.2.</p> <p>Внаслідок здійснення уточнюючих розрахунків вносяться зміни:</p> <p>стор.31 – «деталі знахідки» - після абзацу «Внаслідок зазначеного завищення ...»</p>

87

			<p>встановлених вищевказаних завищень на 255 майданчикках аудиторсьми додатково виявлено 9 майданчикків із завищенням на 513 машинномісць, недоотримання доходів Підприємством у 2020 році розрахунково на суму щонайменше 1098,4 тис. грн, зокрема бюджетом м. Києва – 549,2 тис. гривень.»; <u>стор. 31</u> – «деталі знахідки» - в абзаці «Таким чином...» вносяться такі зміни: 268 – змінюється на 264; 16737 – 16412; 35,8 – 35,1; 17,9 – 17,6; замість «Розрахунок в додатках» – на «Розрахунки в додатках». <u>стор. 32</u> – «деталі знахідки» - в абзаці «Враховуючи встановлений аудиторський...»</p>
			<p>зміни: 35,8 – на 35,1; 35835,6 – 35139,8; 17,9 – 17,6; 17917,8 – 17569,9; 60,5 – 59,8; 60463,5 – 59767,8; 30,2 – 29,7; 30231,8 – 29703,9; <u>стор. 34</u> – «статистика порушень» - 268 змінюється на 264; 60463,6 – 59767,8; <u>стор. 26</u> – «короткий зміст знахідки» - 268 змінюється на 264; 16,7 – 16,4; 60,5 – 59,8; 30,2 – 29,7; «вплив знахідки» - 60,5 – 59,8; 30,2 – 29,7.</p>
7	<p>Стор.35, Аудиторська знахідка №2. Внаслідок недостатньої та неякісної організації процесу підготовки для експлуатації спеціально обладнаних майданчикків (відсутність схем ОДР, невирішення спірних земельно-майнових питань не проведення аукціонів тощо) майже 30% закріплених за Підприємством паркувальних майданчиків (156 автостоянок на 10570 машинномісць) протягом 2020 року не використовувались, в результаті чого витрачено Підприємством близько 25,1 млн грн та,</p>	<p>Стор.9-11. «Всупереч ствердженням аудиторської групи щодо недостатньої та неякісної організації процесу підготовки для експлуатації спеціально обладнаних майданчикків, а саме відсутність схем ОДР, не вирішення спірних земельно-майнових питань, не проведення аукціонів тощо, можемо стверджувати наступне: - протягом 2020 року Підприємством до Управління патрульної поліції Національної поліції України надіслано для погодження 162 схеми з організації дорожнього руху, однак погоджено було лише 38 схем. При чому причин не погодження повідомлено не було; - протягом 2020 року Підприємством було виставлено на</p>	<p>Коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту недоліків та порушень. Згідно з п.5.2.1 Статуту КП «Київтранспарксервіс», Підприємство зобов'язане забезпечувати виконання покладених функцій і завдань, зокрема використовувати паркувальні майданчики, закріплені згідно з таблицею №1 додатка 5</p>

відповідно, бюджетом міста Києва – 12,6 млн гривень.

При цьому відмічається, що в ході вибіркових обстежень з 49 автостоянок встановлені випадки безконтрольного з боку Підприємства використання 19 майданчиків на 2489 машиномісць, у т.ч.:

✓ майданчики, які навіть не обкладані та не готові для експлуатації (4 майданчики на 762 машиномісця);

✓ майданчики, які самовільно використовуються невідповідними

Підприємством суб'єктами господарювання для власних цілей, не пов'язаних із паркуванням – розміщення автосалону, майданчику для продажу матеріалів та склад (3 майданчики на 111 машиномісць);

✓ майданчики, які самовільно використовуються невідповідними Підприємством суб'єктами господарювання для паркувальної діяльності (6 майданчиків на 957 машиномісць);

✓ майданчики, які обкладані для паркування, проте діяльність на них не здійснюється (6 майданчиків на 489 машиномісць).

аукціон 397 оголошень на укладання договорів на право експлуатації паркувальними майданчиками, однак укладено лише 60 договорів. Проте, слід зазначити, що Підприємство ніяк не може вплинути на проведення аукціону та на прийняття рішення контрагентами на укладання договорів.

В ході вибіркової перевірки аудиторами було обстежено 49 спеціально обкладаних паркувальних майданчиків та було виявлено, що 19 майданчиків використовуються безконтрольно з боку Підприємства, що насправді не відповідає дійсності.

Стосовно 4 (чотирьох) майданчиків, які не обкладані та не готові для експлуатації повідомляємо наступне:

- вартість облаштування 1 (одного) паркувального майданчика в середньому складає 734 тис. грн., а середня вартість облаштування 4 (чотирьох) майданчиків становить 2 936 тис. грн.

В зв'язку з чим, контрагенти відмовляються укладати договори на ці майданчики, так як за умовами договору вони повинні будуть облаштувати їх самостійно за власні кошти, що для них є економічно невигідно. Підприємство також немає коштів для облаштування майданчиків.

Стосовно 3 (трьох) майданчиків за адресами: вул. Заболотного, 152, вул. Лятошинського 2а; проспект Науки 1196 вздовж АБК «Юпітер», вул. Лятошинського 2а; проспект Науки 1196 вздовж АБК «Юпітер», на яких сторонні суб'єкти здійснюють господарську діяльність без договорних відносин не пов'язану з паркуванням автотранспорту, пояснюємо наступне:

- паркувальний майданчик по вул. Заболотного, 152 за договором був переданий в експлуатацію ТОВ «Інноваційні рішення 2», однак 17.01.2020 року даний договір було розірвано за ініціативою контрагента у зв'язку з неприбутковістю його експлуатації. Майданчик неодноразово виставлявся на аукціон через систему Prozorro, однак жодного разу не був реалізований; - паркувальний майданчик по вул. Лятошинського 2а за договором був переданий ФОП Казанов В.В., який закінчився 31.12.2020 року та не був пролонгований. Неодноразово виставлявся на аукціон, однак не був реалізований. Після чого подано пропозиції щодо виключення даного майданчика з

до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 №242/5629, тому всі проблемні питання, пов'язані із експлуатацією майданчиків є сферою відповідальності саме Підприємства.

В аудиторській знахідці досліджено питання організації Підприємством паркувальної діяльності за укладеними договорами з експлуатації спеціально обкладаних майданчиків.

В ході аудиту встановлено, що КП «Київтранспарксервіс» протягом 2020 року не було укладено договори та не передано для експлуатації 156 одиниць спеціально

обкладаних майданчиків для паркування на 10 570 платних машиномісць, що призвело до недоотримання доходів Підприємством за 2020 рік розрахунково у сумі щонайменше 25146,0 тис. грн, у т.ч. бюджетом м. Києва – у сумі 12573,0 тис. грн, що коментарями не спростовано.

Не укладення договорів пов'язано насамперед із відсутністю проведення аукціонів (детально див. Аудиторська знахідка №7) з причин недостатньої підготовки для експлуатації майданчиків, а саме незабезпечення наявності схем організації дорожнього руху, земельно-майнових спорів та інших невизначеностей на майданчиках тощо.

Слід зазначити, що реєстр спеціально обкладаних майданчиків для паркування, на які в 2020 році не було укладено договори про надання майданчиків для експлуатації, утримання та облаштування узгоджено (підписано) з начальником управління закупівель і супроводу клієнтів Донченком

	<p>таблиці 1 додатка № 5 рішення Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві» (31.08.2021 року депутатами проголосованого щодо його виключення з Додатку);</p> <ul style="list-style-type: none"> - паркувальний майданчик за адресою проспекту Науки 1196 вздовж АБК «Юпітер» жодного разу не передавався за договором контрагентам у зв'язку із не облаштуванням даного майданчика. <p>Стосовно майданчиків, які обладнані для паркування, проте діяльність на них не проводиться, можемо пояснити наступне:</p> <ul style="list-style-type: none"> - майданчик за адресою площа Героїв Бреста (ст. м. «Святошин» (перехоплюючий), інв. Номер А4821, передано за договором ДНП-2021-04/22 від 27.04.2021 контрагенту, однак діяльність на майданчику не здійснюється у зв'язку з тим, що <u>непов'язаною схемою ОДР</u>. 	<p>В.В.</p> <p>Щодо обстеження 49 майданчиків, проведеного в ході аудиту протягом березня 2021 року необхідно відмітити:</p> <ul style="list-style-type: none"> - висновки щодо використання зазначених майданчиків зроблені станом на час їх обстеження; - в аудиторському звіті слова «19 майданчиків використовуються безконтрольно» замінено на слова «19 майданчиків на 2319 машиномісць, які на час проведення обстеження використовувались з порушеннями чи взагалі не використовувались»; 	<p>обстеження проводиться роботою групою, створеною на виконання наказу Підприємства від 25.02.2021 №25 в присутності аудиторів Департаменту;</p> <ul style="list-style-type: none"> - акти обстеження майданчиків для паркування знаходяться на Підприємстві, до аудиторського звіту додано їх перелік. <p>Щодо майданчиків, які обладнані для паркування, проте діяльність на них не проводиться, відмічiamo, що в аудиторському звіті зазначено повний їх перелік, зокрема додано майданчики:</p> <ul style="list-style-type: none"> - просп. Науки, 5, під мостом та поруч – на 80 м/м; - вул. Ломоносова напроти буд.№60/5 – на 18 м/м; - пров. Лужевського на перетині з Деміївською площею – на 29 м/м. <p>Крім того, додано майданчик по вул. Лятошинського, 186 (напроти) – на 30 м/м, на якому на час проведення обстеження не встановленими суб'єктами проводилась діяльність без оформлення договірних</p>
	<p>- майданчик вул. Камишинська (ст.м. «Видубичі») (перехоплюючий) 23.07.2020 рішенням Київської міської ради № 40/9119 був включений до таблиці 1 до додатку № 5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 №242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві» (із змінами та доповненнями). Після чого Підприємством розроблялась та погоджувалась схема ОДР, а також майданчик облаштувався, згідно до схеми ОДР, що унеможливило його передачу в експлуатацію контрагенту протягом 2020 року. Однак 25.03.2021 року було укладено договір ДНП-2021-03/30. Що свідчить про роботу Підприємства у напрямку реалізації;</p> <ul style="list-style-type: none"> - за Підприємством згідно таблиці 1 до додатку № 5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 №242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві» (із змінами та доповненнями) не закріплено паркувального майданчику: вул. Глушкова, 5 а/с «Південного». <p>Надати пояснення відносно ще трьох майданчиків, які обладнані для паркування, але діяльність не проводиться у зв'язку з тим, що в аудиторському звіті відсутня будь яка інформація стосовно них.</p> <p>Стосовно ствердження аудиторською перевіркою про те, що 6 (шість) спеціально обладнаних майданчиків для паркування експлуатуються суб'єктами господарювання без оформлення договірних відносин з Підприємством пояснюємо наступне:</p>	<p>Використання майданчиків, які обладнані для паркування, проте діяльність на них не проводиться, можемо пояснити наступне:</p> <ul style="list-style-type: none"> - майданчик за адресою площа Героїв Бреста (ст. м. «Святошин» (перехоплюючий), інв. Номер А4821, передано за договором ДНП-2021-04/22 від 27.04.2021 контрагенту, однак діяльність на майданчику не здійснюється у зв'язку з тим, що <u>непов'язаною схемою ОДР</u>. 	<p>обстеження проводиться роботою групою, створеною на виконання наказу Підприємства від 25.02.2021 №25 в присутності аудиторів Департаменту;</p> <ul style="list-style-type: none"> - акти обстеження майданчиків для паркування знаходяться на Підприємстві, до аудиторського звіту додано їх перелік. <p>Щодо майданчиків, які обладнані для паркування, проте діяльність на них не проводиться, відмічiamo, що в аудиторському звіті зазначено повний їх перелік, зокрема додано майданчики:</p> <ul style="list-style-type: none"> - просп. Науки, 5, під мостом та поруч – на 80 м/м; - вул. Ломоносова напроти буд.№60/5 – на 18 м/м; - пров. Лужевського на перетині з Деміївською площею – на 29 м/м. <p>Крім того, додано майданчик по вул. Лятошинського, 186 (напроти) – на 30 м/м, на якому на час проведення обстеження не встановленими суб'єктами проводилась діяльність без оформлення договірних</p>

	<p>протягом 2020 року по цим майданчикам проводилася роботи з пошуку контрагентів для укладання договорів та у 2021 році були укладені договори за наступними адресами:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проспекту Глушкова (біля ст. м. «Геремки» (перехоплюючий), договір ДНП-2021-03/29 від 25.03.2021; - проспект Бажана (ст. м. «Славутич») (перехоплюючий), договір ДНП №-2021-03/06 від 09.03.2021; - на перетині вул. Тираспольської та вул. Шусева (вул. Тираспольська, 12) (перехоплюючий), договір ДНП-2021-07/14 від 14.07.202. <p>Також:</p> <ul style="list-style-type: none"> - паркувальний майданчик проспект Паладіна, 5 не передався в експлуатацію у зв'язку з тим, що була відсутня схема ОДР, яку поділили лише у травні 2021 року; 	<p>відносин.</p> <p>Викладене в коментарях по суті «дублює» викладене в проєкті аудиторського звіту, може вважатись поясненнями, не спростовує його висновки.</p> <p>За результатами обговорення, розгляду та опрацювання додаткових матеріалів зроблено висновок щодо необхідності внесення коректив:</p> <p><u>стор.35</u> – замість «випадки безконтрольного з боку Підприємства використання 19 майданчиків на 2489 машиномісць» – «19 майданчиків на 2319 машиномісць, які на час проведення обстеження використовувались з порушеннями або взагалі не використовувались»;</p> <p>замість 957 – 959, 489 – 487;</p> <p><u>стор.36</u> – замість 2489 – 2319;</p> <p>додається після речення «за результатами обстежень встановлено 19 майданчиків на 2489 машиномісць, які в паркувальній діяльності фактично не використовуються» – «Акти обстеження майданчиків представниками Підприємства не були складені, перелік майданчиків за результатами їх обстежень – в додатках.»;</p> <p><u>стор.37:</u></p> <p>додається після на 81 м/м замість «тощо» – «просп. Науки, 5, під мостом та поруч – на 80 м/м;</p> <p>- вул. Ломоносова напроти буд.№60/5 – на 18 м/м;</p> <p>- пров. Лужевського на перетині з Деміївською площею – на 29 м/м;</p>
	<p>Ломоносова на 210 машиномісць до 31.12.2019 року за договором ДНП-2016-06/10 перебував у користуванні ФОП Канівець А.М., продовжити договір не було підстав у зв'язку з відсутністю погодження схеми ОДР. В серпні 2020 року схема ОДР була погоджена УПП м. Києва НПУ. Після чого проводилось облаштування паркувального майданчика та 18.03.2021 року був укладений договір ДНП-2021-03/15 з ФОП Канівець А.М. на передачу вищезазначеного майданчика в експлуатацію.</p> <p>Надати пояснення відносно ще 1 (одного) майданчика немає можливості у зв'язку з тим, що в аудиторському звіті відсутня будь-яка інформація стосовно нього.</p> <p>Паркувальний майданчик, який закріплений за Підприємством за адресою: Ломоносова, 36а знаходиться на земельній ділянці ТОВ «Будтехнологі», яка надана їм в оренду до 24.12.2024 року в зв'язку з чим Підприємством подано проєкт рішення щодо виключення даного майданчика з Додатку №5.».</p>	<p><u>стор.35</u> – замість «випадки безконтрольного з боку Підприємства використання 19 майданчиків на 2489 машиномісць» – «19 майданчиків на 2319 машиномісць, які на час проведення обстеження використовувались з порушеннями або взагалі не використовувались»;</p> <p>замість 957 – 959, 489 – 487;</p> <p><u>стор.36</u> – замість 2489 – 2319;</p> <p>додається після речення «за результатами обстежень встановлено 19 майданчиків на 2489 машиномісць, які в паркувальній діяльності фактично не використовуються» – «Акти обстеження майданчиків представниками Підприємства не були складені, перелік майданчиків за результатами їх обстежень – в додатках.»;</p> <p><u>стор.37:</u></p> <p>додається після на 81 м/м замість «тощо» – «просп. Науки, 5, під мостом та поруч – на 80 м/м;</p> <p>- вул. Ломоносова напроти буд.№60/5 – на 18 м/м;</p> <p>- пров. Лужевського на перетині з Деміївською площею – на 29 м/м;</p>

83

	<p>Стор. 38-39, Аудиторська знахідка №3.</p> <p>Внаслідок недостатніх підготовчих заходів КП «Київтранспарксервіс» та неналежного контролю станом на 01.01.2021 діяльність 9 з 11 закріплених за Підприємством перехоплюючих спеціально обладнаних майданчиків для паркування на 1428 машин місць ним не контролювалась, що призвело до недоотримання доходів Підприємством за 2020 рік розрахунково у сумі щонайменше 3,4 млн грн, у тому числі бюджетом м. Києва - у сумі 1,7 млн гривень. Зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 3 майданчики на 426 м/м (просп. Бажана, станція м. Славутич - на 200 машин місць, просп. Глушкова, станція м. Теремки - на 50 машин місць, перетин вул. Тираспольської та вул. Шуєвца (вул. Тираспольська, 12) ст. метро «Сирець» - 176 машин місць) експлуатуються не встановленими сторонами суб'єктами господарювання без будь-яких договорних відносин <p>Підприємством;</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 2 обладнаних майданчики на 279 м/м; використовуються автовласниками самовільно на безоплатній основі (вул. Камішинська, ст. метро «Видубичі» - 193 м/м, площа Героїв Бреста, ст. метро «Святошин» - 86 м/м); 	<p>Стор. 11-14.</p> <p>«Станом на 01.01.2021 за Підприємством закріплено 11 спеціально обладнаних перехоплюючих майданчиків для платного паркування транспортних засобів, з яких 3 паркувальні майданчики 23.07.2020 Рішенням Київської міської ради № 40/9119 було включено до таблиці 1 до додатку № 5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 №242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві» (із змінами та доповненнями), а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> - вул. Камішинська (ст.м. «Видубичі») (перехоплюючий); - просп. Паладинів, 24 (перехоплюючий); - площа Героїв Бреста (ст.м. «Святошин» (перехоплюючий). <p>Після внесення паркувальних майданчиків до таблиці 1 до додатку № 5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 №242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві» (із змінами та доповненнями) Підприємством розроблялись та погоджувались схеми ОДР, а після цього облаштувались майданчики, що унеможливило їх передачу в експлуатацію контрагентам.</p> <p>До теперішнього часу УПП в м. Києві не погодило схеми ОДР за наступними паркувальними майданчиками:</p> <ul style="list-style-type: none"> - перетин проспекту Курбаса та Кільцевої дороги (кінцева швидкісного трамваю № 3) (перехоплюючий); - площа Героїв Бреста (ст.м. «Святошин») (перехоплюючий), що унеможливило їх експлуатацію. <p>Протягом 2020 року за договорами експлуатувалося 4 спеціально обладнаних перехоплюючих майданчиків, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проспект Глушкова (навпроти буд. № 55-59) (ст. м. «Геремки) (перехоплюючий), інв. номер А4742, договір ДНП-2020-06/06 від 23.06.2020; - вул. Старобориспільська (ст. м. "Червоний хутір", майданчик №1) перехоплюючий, інв. номер А4709, договір ДНП-2019-04/09 від 05.04.2019; 	<p>додається після на 270 м/м замість «тощо» - «вул. Лятошійського, 186 (навпроти) - на 30 м/м»;</p> <p>замість 957 - 959, 489 - 487.</p> <p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту.</p> <p>Згідно з п.5.2.1 Статуту КП «Київтранспарксервіс», Підприємство зобов'язане забезпечувати виконання покладених функцій і завдань, зокрема використовувати паркувальні майданчики, у тому числі перехоплюючі, закріплені згідно з таблицею №1 додатка 5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 №242/5629.</p> <p>Експлуатація перехоплюючих майданчиків по просп. Броварському, ст. метро «Лісова» на 163 м/м та по вул. Старобориспільській, ст. метро «Червоний хутір», майданчик №2 на 59 м/м спростовується обстеженням, проведеним в ході аудиту на виконання наказу Підприємства від 25.02.2021 №25 «Про затвердження робочої групи для проведення вибіркових обстежень майданчиків для паркування (спеціально обладнаних та відведених), закріплених за КП «Київтранспарксервіс».</p> <p>Згідно з актами обстеження від 05.03.2021, комісією встановлено, що за вказаними адресами паркувальний простір відсутній, що підтверджується фотофіксацією майданчиків.</p> <p>Слід зазначити, що договори про надання майданчиків для експлуатації, укладені</p>
--	---	---	--

<p>✓ 4 майданчики на 762 м/м необладнані та взагалі не використовуються (просп. Палладіна, 31, ст. метро «Академістечко» - 440 м/м, просп. Броварський, ст. метро «Лісова» - 163 м/м, на перетині просп. Курбаса та Кільцевої дороги, кінцева швидкісного трамвая №3 - 100 м/м, вул. Старобориспільська, ст. метро «Червоний хутір», майданчик №2 - 59 м/м).</p> <p>Крім того, на одному майданчику (вул. Старобориспільська, ст. метро «Червоний хутір», майданчик №1) який переданий Підприємством в експлуатацію ТОВ «Айлере», фактично використовується 51 м/м, що на 16 м/м (46%) більше від передбачених договором. Також, на просп. Палладіна, 31, перехоплюючий паркінг у напрямку Житомирської, Вишгородської трас не був створений, але поруч функціонує нелегальний приватний паркінг (з гербом м. Києва, який асоціюється з діяльністю КМДА) на 250 машиномісць (ТОВ «ГРОТТО»), земельна ділянка якого має інше цільове призначення (для будівництва та обслуговування будівель ринкової інфраструктури).</p>	<p>- вул. Старобориспільська (ст. м. «Червоний хутір», майданчик №1) перехоплюючий, інв. номер А4710, договір ДНП-2019-04/09 від 05.04.2019;</p> <p>- проспект Броварський (біля ст. м. «Лісова») (перехоплюючий), інв. номер А4711, договір ДНП-2019-03/28 від 04.03.2019, однак оплата була призулінена, до моменту отримання згоди від КП УЗН (ДУ №1 від 23.05.2019). В поточному році (2021) було укладено 5 договорів про надання майданчика для експлуатації, утримання та облаштування, а саме спеціально обладнаних перехоплюючих майданчиків для платного паркування:</p> <p>- проспект Глушкова (біля ст. м. «Геремки) (перехоплюючий), інв. номер А3093, договір ДНП-2021-03/29 від 25.03.2021;</p> <p>вул. Каминиченка (ст. м. «Видубичі») (перехоплюючий), інв. номер А4819, договір ДНП-2021-03/30 від 25.03.2021, однак розірвано 11.06.2021;</p> <p>- проспект Бажана (ст. м. «Славутич») (перехоплюючий), інв. номер А4752, договір ДНП №-2021-03/06 від 09.03.2021;</p> <p>- площа Героїв Бреста (ст. м. «Святошин) (перехоплюючий), інв. номер А4821, договір ДНП-2021-04/22 від 27.04.2021, однак діяльність не здійснюється у зв'язку з тим, що непогоджена схема ОДР;</p> <p>- на перетині вул. Тираспольської та вул. Шусева (вул. Тираспольська, 12) (перехоплюючий), інв. номер А4625, договір ДНП-2021-07/14 від 14.07.2021.</p> <p>Протягом 2020 року оголошувались наступні аукціони на реалізацію спеціально обладнаних перехоплюючих майданчиків для платного паркування транспортних засобів (таблиця 2 в додатку до висновків на коментарі).</p> <p>Беручи до уваги вищевикладене, Підприємство заперечує ствердження аудиторської перевірки про те, що Підприємство внаслідок недостатніх підготовчих заходів та неналежного контролю призвело до недоотримання доходів за 2020 рік щонайменше 3,4 млн. грн., у тому числі бюджетом м. Києва - у сумі 1,7 млн. грн.».</p>	<p>Підприємством в 2021 році, не спростовують суму недоотриманих доходів по перехоплюючих майданчиках за 2020 рік (3,4 млн грн).</p>
<p>9</p> <p>Стор.47-48, Аудиторська знахідка №4. Незабезпечення Підприємством належного контролю за станом</p>	<p>Стор.14-18. «На думку аудиторів у більшості випадків щонайменше 3 2016 року Підприємством практично не застосовувались</p>	<p>Коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті</p>

81

<p>експлуатації спеціально обладнаних майданчиків для паркування та невжиття відповідних заходів (накладання штрафних санкцій, розірвання договорів тощо) в окремих випадках призводить до розміщення на майданчиках об'єктів, які не відносяться до паркувальної діяльності, всупереч вимог Правил благоустрою м. Києва, затверджених рішенням КМР від 25.12.2008 №1051/1051 (на земельних ділянках, на яких розташовані спеціально обладнані та відведені місця оператор не має права здійснювати будь-яку діяльність, окрім надання платних послуг з паркування транспортних засобів).</p> <p>Зокрема, аудиторами вибірковими обстеженнями з 86 майданчиків виявлено 37 або 43%, на яких розміщені автогазозаправні станції, магазини, салони з продажу автомобілів, шиномонтажі, станції технічного обслуговування, склади, телекомунікаційні вежі тощо, в тому числі:</p> <ul style="list-style-type: none"> - розміщено АГЗП «БАРС» з магазином - на 7 майданчиках; - салони з продажу автомобілів - на 3 майданчиках; - шиномонтажі - на 13 майданчиках; - станції технічного обслуговування - на 5 майданчиках; - інші об'єкти (будівлі, склади, МАФи, телекомунікаційні вежі, пункти страхування тощо) - на 8 майданчиках. <p>При цьому, паркувальний простір 8 майданчиків на 265 машиномісць взагалі не використовується за функціональним</p>	<p>виявляючи та коригуючі заходи контролю, спрямовані на припинення на паркувальних майданчиках інших, не пов'язаних з паркувальною, видів діяльності, більше того на думку Департаменту вплив такої діяльності може призвести до недоотримання доходів Підприємством, у тому числі бюджетом міста Києва.</p> <p>З метою повного та всебічного розгляду питання, в частині, що стосується розміщення АГЗП на паркувальних майданчиках, Підприємство повідомляє наступне.</p> <p>Рішенням Київської міської ради від 26.06.2007 № 930/1591 «Про вдосконалення паркування автотранспортів в місті Києві» КП «Київтранспарксервіс» визначено єдиним оператором з паркування транспортних засобів у м. Києві.</p> <p>КП «Київтранспарксервіс» здійснює господарську діяльність на паркувальних майданчиках, визначених і закріплених за Підприємством таблицею 1 до додатка № 5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 №242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві» (із змінами та доповненнями) та Наказом Департаменту транспортної інфраструктури від 25.03.2021 № Н-67 «Про затвердження переліку відведених майданчиків для паркування транспортних засобів на вулицях і дорогах міста Києва».</p> <p>Згідно з пунктом 17.3.1. Правил благоустрою міста Києва організація та експлуатація місць платного паркування транспортних засобів здійснюється лише оператором або підприємствами, з якими оператор уклав відповідний договір.</p> <p>На підставі укладеного договору про надання майданчика для експлуатації, утримання та облаштування між КП «Київтранспарксервіс» та контрагентом, останній самостійно здійснює облаштування та обладнання майданчика для паркування.</p> <p>В 2016 році Прокуратура міста Києва, в інтересах Київської міської ради зверталась до Господарського суду м. Києва з позовними вимогами про звільнення паркувальних майданчиків/земельних ділянок від АГЗП «БАРС», в тому числі за адресами, що зазначені в Аудиторській звітності №4.</p> <p>Слід зауважити, що комунальне підприємство «Київтранспарксервіс» було стороною таких судових справ, під час розгляду яких Підприємство мало змогу ознаямитись з</p>	<p>робочого документу та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>В аудиторській звітності досліджено питання щодо використання спеціально обладнаних майданчиків для паркування за цільовим призначенням.</p> <p>В ході аудиту встановлено, що відповідно до п.17.3.2 розділу ХП «Правила паркування транспортних засобів у м. Києві» Правил благоустрою м. Києва, затверджених рішенням Київської міської ради від 25.12.2008 №1051/1051, на земельних ділянках, на яких розташовані спеціально обладнані та відведені місця, оператор не має права здійснювати будь-яку діяльність, окрім надання платних послуг з паркування транспортних засобів.</p> <p>Згідно з п.2.2.3 договору про надання майданчиків для експлуатації, утримання та обладнання, суб'єкт господарювання здійснює облаштування, утримання та експлуатацію майданчика для паркування згідно з вимогами чинного законодавства України, в тому числі Правил паркування, у відповідності до умов договору, схеми організації дорожнього руху, виключно за цільовим призначенням.</p> <p>Аудиторські висновки коментарями не сprostовані, викладені в коментарях проблемні питання судового врегулювання знаходження газових заправок на паркувальних майданчиках не заперечують сам факт того, що газові заправки функціонують на паркувальних майданчиках всупереч умовам договорів на їх експлуатацію щодо цільового призначення, яке визначене відповідним рішенням КМР від 23.06.2011 №242/5629.</p>
--	--	---

80

<p>призначенням, зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> - просп. Перемоги, 14 км автодороги Київ-Житомир на 20 м/м - розміщено АГЗП «БАРС»; - Кільцева дорога, біля кафе Stor на 31 м/м - розміщено АГЗП «БАРС»; - вул. Крайна, біля вул. Сабурова (земля відведена Підприємству) на 33 м/м - розміщено АГЗП «БАРС»; - вул. Велика кільцева, напроти буд. 52-58/2 на вул. Зодчих на 50 м/м - розміщено автосалон YOUNICARS та автосалон з продажу електромобілів; - вул. Лятошинського, 2а на 27 м/м - розміщено автосалон автосалону Range Rover World; - вул. Набережно-Лугова, 6 (напроти буд.29) на 20 м/м - розміщено автосалон FAIR CARS; - вул. Заболотного, 152 на 50 м/м - розміщено склад-магазин фірми Teriso; - просп. Науки, 119 б на 34 м/м - розміщено склад-площадку. 	<p>документами суб'єкта господарювання, як наслідок Підприємству стало відомо наступне:</p> <p>Відповідно до п.8. Положення, Мінрегіон здійснює повноваження центрального органу виконавчої влади з нормування у будівництві управління у сфері містобудування шляхом планування територій на державному рівні, визначення державних інтересів для їх урахування під час розроблення містобудівної документації та проведення моніторингу за дотриманням законодавства у сфері містобудування; проведення містобудівного моніторингу на державному рівні.</p> <p>Керуючись наданими повноваженнями та з метою гармонізації державно-будівельних норм зі стандартами Європейського Союзу та оптимізацію процедури і строків їх опрацювання, Мінрегіоном схвалено концепції на розміщення АГЗП в тому числі на територіях паркувальних майданчиків.</p>	<p>Відмічається, що наведені в коментарях судові ухвали, постанови тощо не можна застосувати для спростування аудиторських висновків, оскільки в судових інстанціях розглядався інший предмет спору (самовільного зайняття земельних ділянок, спори щодо демонтажу газового обладнання), а питання щодо ведення діяльності АГЗП на паркувальних майданчиках не у відповідності до предмету укладених договорів судами не розглядалось.</p> <p>Зокрема, по справі № 910/ 20402/16, яка наведена в коментарях, в Постанові Вишого господарського суду України зазначено, що справа за рішенням колегії суддів направляється на новий розгляд, висновки судів першої та апеляційної інстанцій зроблені без врахування всіх обставин тощо, тому на думку аудиторів не є коректним використовувати такі висновки і в питаннях, які досліджувались аудиторами.</p>
<p>Слід зазначити, що самостійними перевірами Підприємства в кінці 2020 - на початку 2021 років встановлено лише 6 майданчиків, на яких розміщено об'єкти, які не відносяться до паркувальної діяльності, коригуючі заходи контролю щодо яких Підприємством не вживалися, що може свідчити про фактичне ігнорування ним цієї проблеми.</p> <p>Крім того, встановлено, що в більшості випадків щонайменше з 2016 року Підприємством практично не застосовувались виявлючі та коригуючі заходи контролю, спрямовані на припинення на паркувальних майданчиках</p>	<p>Мінрегіон зазначив, що розміщення АГЗП модульного типу передбачається на ділянці тимчасово організованого паркувального майданчику. Під час схвалення концепцій на розміщення АГЗП на території паркувальних майданчиків, вказано, що територія майданчику АГЗП модульного типу має тверде покриття. Земельна ділянка на якій знаходиться паркувальний майданчик характеризується наявністю інженерних мереж і під'їзних шляхів. Важливим є те, що ділянка є невід'ємною частиною паркувального майданчику.</p> <p>Мінрегіон врахував той факт, що автомобільні газозаправні пункти модульного типу виконані згідно з технічними умовами є цілісними заводськими виробами, їх розміщення на території асфальтованого майданчику, паркувального майданчику, не мають ознак будівництва у зв'язку з чим містобудівним законодавством не передбачено отримання вихідних даних для проектування об'єкту містобудування, дозвільних документів на виконання будівельних робіт і відповідно, введення в експлуатацію інспекцією Державного архітектурно-будівельного контролю. За кожною адресою розміщення АГЗП в м. Києві, Мінрегіон, як центральний орган виконавчої влади затвердив відповідну концепцію на розміщення АГЗП на території асфальтованого та паркувального майданчику з прив'язкою до кожної адреси.</p> <p>Разом з цим, Департамент містобудування та архітектури</p>	<p>господарського суду України зазначено, що справа за рішенням колегії суддів направляється на новий розгляд, висновки судів першої та апеляційної інстанцій зроблені без врахування всіх обставин тощо, тому на думку аудиторів не є коректним використовувати такі висновки і в питаннях, які досліджувались аудиторами.</p>

79

інших, не пов'язаних із паркувальною, видів діяльності, зокрема:
- не встановлювались суб'єкти господарювання, які ведуть непаркувальну діяльність на паркувальних майданчиках;
- не фіксувались випадки суборенди (фактично підприємці об'єктів, не пов'язаних із паркуванням, не мають договорів із КП «Київтранспарксервіс»).

КМДА принципово не заперечує щодо розміщення АГЗП модульного типу та операторної на території асфальтованих, паркувальних майданчиків, автостоянок, про, що отримується відповідний-лист погодження до кожної АГЗП. Департамент містобудування акцентує, що на сьогоднішній день Київською міською радою не затверджено Порядком розміщення газових автомобільних заправних пунктів модульного типу, а Департаментом не оформлюється паспортів прив'язок цих об'єктів до місцевості.

У зв'язку з чим, При всебічному розгляді матеріалів, Вищий господарський суд України не знайшов підстав для повернення земельних ділянок до Київської міської ради, оскільки встановлено, що суб'єкт господарювання здійснює свою діяльність на паркувальних майданчиках на законних підставах з дотриманням вимог для такої діяльності (справи: №

910/20402/16, № 910/6343/16, № 910/10481/16 (адреса паркувального майданчика – просп. Академіка Корольова), № 910/7909/16 (адреса паркувального майданчика – вул. Крайня (біля О.Сабурова), № 910/6579/16, № 910/9978/16 (адреса паркувального майданчика - перетин вул. Командарма Уборевича та Чорнобильської, № 910/4812/16 (адреса паркувального майданчика - просп. Перемоги (автосторога Київ - Житомир 14 км).

Один з висновків, що зробили суди звучить наступним чином «Згідно умов Правил благоустрою міста Києва, затверджених рішенням Київської міської ради від 25 грудня 2008 р. N 1051/1051, оскільки п. п. 17.3.2 Правил благоустрою міста Києва, затверджених рішенням Київської міської ради від 25 грудня 2008 р. N 1051/1051, на земельних ділянках, на яких розташовані спеціально обладнані та відведені місця для надання оператором платних послуг паркування транспортних засобів, оператор не має права здійснювати будь-яку діяльність, окрім надання платних послуг з паркування транспортних засобів та обладнання таких місць. Тобто, наведений пункт Правил забороняє будь-яку діяльність, окрім надання платних послуг з паркування транспортних засобів та обладнання таких місць інноваційними технологіями, і відповідно, не містить заборон щодо обладнання таких місць

78

невними пересувними спорудами, які не є ні об'єктами малої архітектурної форми, ні об'єктами нерухомого майна, адже є мобільними пересувними спорудами, які у будь-який час можуть бути переміщені без завдання їм шкоди.»
Колегія суддів Вищого господарського суду України дійшла висновку про відсутність порушень суб'єктом господарювання умов договору, укладеного з КП «Київтранспарксервіс» з експлуатації фіксованих місць для паркування у зв'язку з розміщенням АЗП на паркувальних майданчиках.

На підставі наведених притисів Правил благоустрою міста Києва, слід дійти висновку, що під використанням місця для паркування, відповідно до змісту даних Правил, необхідно розуміти не буквальне використання земельної ділянки, на якій де-юре знаходиться місце для паркування, а виключно надання послуг з паркування, без будь-яких альтернативних варіантів можливого здійснення на таких місцях діяльності.

Тобто, відповідні земельні ділянки, на яких розташовані місця для паркування передбачені особливій умови користування такими земельними ділянками, і що не потребує розроблення проектів відведення цих земельних ділянок, оскільки відповідні земельні ділянки функціонально не можуть використовуватись під будь-яку іншу діяльність (для сільського господарства, будівництва, тощо).

Зазначасмо, що контрагент самостійно несе відповідальність за наявність необхідних дозволів для ведення власної господарської діяльності, пов'язаної з облаштуванням, організацією та експлуатацією, здійсненням розрахунків з юридичними та фізичними особами за паркування автотранспорту, а також за нарахування та сплату податків.

Окрім того, КП «Київблагоустрій» та Департамент міського благоустрою КМДА неодноразово вчиняли дії з демонтажу АЗП «БАРС», що розміщувались за аналогічним правовим алгоритмом, однак суб'єкт господарювання відстояв законність розміщення АЗП в судовому порядку, визнавши дії щодо демонтажу незаконними, скасував доручення на демонтаж та зобов'язав повернути вилучене майно на безоплатній основі, оскільки судом встановлено законність розміщення АЗП на території паркувальних майданчиків вказане знаходить своє

вдображення в постанові Київського апеляційного адміністративного суду від 08.12.2020 №826/10228/17, та Постановах Верховного касаційного суду від 09.12.2019 №826/15164/17, від 21.01.2020 №826/14707/17, від 29.01.2020 №826/7888/17, від 05.08.2020 №826/10330/17.

Під час прийняття зазначених рішень судом було взято до уваги як і договори з експлуатації фіксованих місць паркування, так і інші дозвільні документи власника АГЗП.

В 2019-2020 роках за результатами моніторингу з експлуатації фіксованих місць для паркування, КП «Київтранспарксервіс» направило власним контрагентам листи, щодо приведення власної господарської діяльності у відповідність з договорами з Підприємством.

Проте, як відомо, згідно зі ст.8 Основного Закону Конституція має найвищу юридичну силу. Закони та інші

нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції і повинні відповідати їй. Норми Конституції є нормами прямої дії. Відповідно до ст.129 Конституції судове рішення є обов'язковим до виконання. Держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку.

Додатково слід зазначити, що за всіма адресами паркувальних майданчиків, де знаходяться АГЗП «БАРС» відсутня заборгованість за договорами з контрагентами Підприємства.

Крім цього, Рада бізнес-омбудсмена, 30.03.2020 листом за № 24198, звернулася до органів місцевого самоврядування міста Києва, та комунальних підприємств міста Києва в тому числі до КП «Київтранспарксервіс».

Даний лист направлявся Радою, відповідно до п.б. Положення про Раду бізнес-омбудсмена, схваленого Постановою КМУ № 691 від 26 листопада 2014 року, у порядку доведення до відповідних органів державної влади або органів місцевого самоврядування інформацію про випадки, які можуть свідчити про порушення законних інтересів суб'єктів підприємництва.

Зазначеним листом Рада звернула увагу в тому числі КП «Київтранспарксервіс», що відповідно до ч.1 ст. 188 ГК України, зміна та розірвання господарських договорів в односторонньому порядку не допускаються.

		<p>Окремо, Рада бізнес-омбудсмена, просила утриматись адресатів листа в тому числі КП «Київтранспарксервіс» від негативних заходів по відношенню до ТОВ «Київ Інвест Груп».</p> <p>Також, Підприємством на адресу суб'єктів господарювання у 2019 році направлено 19 листів щодо приведення майданчиків для паркування у відповідність до схеми організації дорожнього руху та умов договору, а також попередження про застосування штрафних санкцій, у 2020 році – 203 листа та у 2021 – 115 листів відповідно.</p> <p>Як бачимо, КП «Київтранспарксервіс» починаючи з 2016 року, вчинило ряд заходів щодо приведення власних господарських договорів у відповідність, в тому числі приймало участь в судових справах, проводило моніторинг, щорічно направляло відповідні листи контрагентам, в той же час деякі суб'єкти господарювання провалять свою господарську</p>	
		<p>діяльність на паркувальних майданчиках у відповідності з вимогами чинного законодавства, а втручання в законну господарську діяльність є кримінально караним злочином.</p> <p>Тому Підприємство не погоджується із зауваженнями, викладені в аудиторському звіті.».</p>	
<p>10</p>	<p>Стор. 54-56, Аудиторська заходка №5.</p> <p>В ході аудиту встановлено, що Підприємством не використовується у повному обсязі моніторинг спеціально обладнаних майданчиків як інструмент встановлення та усунення порушень, як наслідок, на майданчиках мають місце численні факти суттєвих розбіжностей у кількості машин/місць, на паркувальних майданчиках довготривалий час (щонайменше 5 років) знаходяться СТО, шиномонтажі, газові заправки тощо, що суперечить умовам їх використання.</p> <p>При тому що на Підприємстві функціонують відділи моніторингу та фінансово-економічної безпеки, діяльність яких пов'язана із забезпеченням перевірок</p>	<p>Стор.18-20.</p> <p>«Фахівцями відділу фінансово-економічної безпеки проводиться моніторинг спеціально обладнаних майданчиків для паркування, які закріплені за Підприємством таблицею 1 до додатка № 5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві» (із змінами та доповненнями) та передані в експлуатацію контрагентам, а також території на предмет можливості облаштування нових паркувальних місць та внесення відповідних адрес до вищевказаної таблиці.</p> <p>Крім цього, відповідні обстеження були проведені на виконання наказів по Підприємству від 21.05.2020 № 32 «Про створення робочої групи з перевірки спеціально обладнаних майданчиків для паркування, закріплених за КП «Київтранспарксервіс» та від 23.11.2020 № 154 «Про створення робочої групи з проведення моніторингу паркувального простору м. Києва».</p> <p>За результатами обстеження майданчиків для паркування складаються відповідні акти обстежень, які за своїм змістом та</p>	<p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>Наведене в коментарях має узагальнений, інформативний характер, не заперечує викладене у заході.</p> <p>Надані коментарі можуть вважатись поясненнями.</p>

27

та контролю паркувальної діяльності, за період аудиту 2019-2021 років аудиторів встановили відсутність актів обстежень спеціально обладнаних майданчиків за 2019 рік, а у 2020 році акти почали складатись лише з вересня, тобто за 2019-2020 роки впродовж майже 20 місяців КП «Київтранспарксервіс» не проводились перевірки спеціально обладнаних майданчиків.

У 2021 році ситуація з обстеженнями кардинально не змінилась, лише 261 майданчика при 537 наявних (49%) були перевірені до 01.02.2021 року.

Після 01.02.2021 до аудиту не надано жодного акта обстеження, проведеного Підприємством самостійно в рамках виконання ним функцій контролю експлуатації майданчиків.

Результати проведення обстежень спеціально обладнаних майданчиків на підставі наказу ККП «Київтранспарксервіс» від 23.11.2020 №154 на момент завершення аудиту так і не оформлені протоколом, наказом.

Вищевказане є результатом того, що в ККП «Київтранспарксервіс» не налагоджений прозорий, системний та упорядкований моніторинг та внутрішній контроль за експлуатацією паркувальних майданчиків, про що свідчать наступні суттєві недоліки: відсутність плану та порядку проведення перевірок, обстеження здійснюються несистемно, акти обстежень не фіксуються в автоматизованих реєстрах (створює ризики маніпуляцій), форма актів

призначенням є документами внутрішнього обігу. Використовуються такі акти, як додатки до службових листів або службових записок Підприємства.

Звертаємо увагу, що Інструкцією з діловодства у виконавчому органі Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації), районних в місті Києві державних адміністраціях, затвердженій Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 25 вересня 2018 року № 1747 (із змінами та доповненнями) не передбачено зразку будь-якого акту.

Разом з тим, за результатами проведення зазначених обстежень Підприємством підготовано та направлено до Департаменту транспортної інфраструктури (КМДА) пропозиції по внесенню змін до переліку закріплених за Підприємством майданчиків для паркування автомобілів.

- від 30.01.2020 № 053/05-360; від 19.03.2020 № 053/05-1151;
від 03.04.2020 № 053/05-1384; від 07.05.2020 № 053/05-1794;
від 07.05.2020 № 053/05-1795; від 10.06.2019 № 053/05-2185;
від 10.08.2020 № 053/05-2864; від 11.09.2020 № 053/05-3312;
від 15.09.2020 № 053/05-3332; від 24.09.2020 № 053/05-3449;
від 14.01.2021 № 053/05-105 від 26.01.2021 № 053/05-273;
від 29.01.2021 № 053/05-317; від 18.02.2021 № 053/05-805;
від 21.04.2021 № 053/05-1784; від 11.05.2021 № 053/05-2029;
від 17.06.2021 № 053/05-2653; від 18.02.2021 № 053/05-805;
від 21.04.2021 № 053/05-1784.

За результатами розгляду наданих Підприємством пропозицій, рішенням Київської міської ради від 01.09.2021 за Підприємством буде закріплено 674 майданчика на загальну кількість 60 032 машиномісць, а також збільшено кількість машиномісць до 7 897 машиномісць на вже існуючих майданчиках для паркування.

Крім цього, фахівцями Підприємства на постійній основі проводяться перевірки облаштування, утримання та експлуатації паркувальних майданчиків, які передані в експлуатацію суб'єктам господарювання.

З метою усунення виявлених недоліків в ході обстеження на адресу суб'єктів господарювання, з яким ККП «Київтранспарксервіс» укладено відповідні договори, у 2019

обстежень не затверджена тощо.

році направлено 19 листів щодо приведення майданчиків для паркування у відповідність до схеми організації дорожнього руху та умов договору, а також попередження про застосування штрафних санкцій, у 2020 році – 203 листа та у 2021 – 115 листів відповідно.

Також, за результатами обстеження спеціально обладнаних майданчиків для паркування, у зв'язку із виявленням порушень контрагентами режиму використання паркувальних майданчиків, у 2020 році було розірвано 17 укладених договорів про передачу в експлуатацію майданчиків для паркування, а у 2021 році 23 таких договори.

Окремо слід зазначити, що у 2019 році виявлено в розпорядженні Підприємства акти обстежень паркувальних майданчиків, проведених на виконання доручення Київського міського голови Кличка В. В. від 17.07.2017

№ 18165/1 упродовж вересня-жовтня 2017 року фахівцями Департаменту транспортної інфраструктури спільно з Департаментом земельних ресурсів, Департаментом міського благоустрою та збереження природного середовища і районними в місті Києві державними адміністраціями та представниками КП «Київтранспакрсевіс».

У зв'язку з відсутністю інформації про результати опрацювання зазначених матеріалів вони додатково опрацьовані Підприємством у 2019 році.

За результатами зазначених обстежень Підприємством підготовано та направлено до Департаменту транспортної інфраструктури (КМДА) пропозиції по внесенню змін до переліку закріплених за Підприємством майданчиків для паркування листами: від 13.03.2019 № 053/05-666; від 18.04.2019 № 053/05-1369; від 07.05.2019 № 053/05-1557; від 02.08.2019 № 053/05-2651; від 02.08.2019 № 053/05-2651; від 26.12.2019 № 053/05-4972.

Також, згідно з актами обстежень паркувальних майданчиків м. Києва виявлено ознаки самовільного зайняття суб'єктами господарювання паркувальних майданчиків, що закріплені за Підприємством згідно з Переліком, оскільки фактична кількість фіксованих місць для паркування не відповідає кількості фіксованих місць для паркування, яка зазначена в договорах про надання права на експлуатацію фіксованих місць для паркування

		<p>та Переліку.</p> <p>У зв'язку з цим, 08.08.2019 до Головного управління Національної поліції України у м. Києві, направлено лист № 053/05-2736 щодо вжиття заходів, відповідно до норм чинного законодавства. Додатком до вказаного листа направлялися копії актів обстежень спеціально обладнаних паркувальних майданчиків на 546 арк.</p> <p>Також, Підприємством обстеження проводились, з метою реагування на звернення громадян про можливі порушення, за результатами яких направлено листи до правоохоронних органів, департаменту благоустрою КМДА, департаменту земельних ресурсів КМДА з метою вжиття заходів перевірки та реагування.</p> <p>Як бачимо, з метою встановлення та запобігання порушенням суб'єктами господарювання умов договорів КП</p>	
		<p>«Київтранспарксервіс» на постійній основі вживаються заходи щодо проведення перевірок спеціально обладнаних майданчиків для паркування.».</p>	
<p align="center">II</p>	<p>Стор.56-57, Аудиторська записка №6.</p> <p>Підприємством не використовувалася у повному обсязі передбачений договорами механізм впливу на суб'єктів господарювання за допущені ними порушення на паркувальних майданчиках.</p> <p>Зокрема, за результатами виявлення фактів перевищення передбачених схемами ОДР та умовами договорів фактичної кількості експлуатації фіксованих місць паркування на спеціально обладнаних майданчиках, у близько 83% випадків (222 з 269) Підприємством не застосовувались умовами договорів штрафні санкції, що дає змогу останнім уникати відповідальності, викликає в них відчуття безкарності та призвело до втрати Підприємством потенційних надходжень розрахунково у сумі 439,1 тис. гривень.</p>	<p>Стор.20-21.</p> <p>«Підприємство заперечує про те, що не використовувало у повному обсязі передбачений договорами механізм впливу на суб'єктів господарювання за допущені ними порушення на паркувальних майданчиків, а саме через передбачені умовами договору штрафні санкції. Підприємство може застосовувати штрафні санкції до суб'єктів господарювання за договорами, які укладені з 2019 року по теперішній час так, як лише в договорах, які уклалися в цей проміжок часу передбачені штрафні санкції за самовільне збільшення площі майданчика для паркування або облаштування (експлуатації) місць для паркування в кількості, що перевищує передбачену схемою ОДР та умовами Договору.</p> <p>Згідно з твердженням аудиторської перевірки станом на 01.02.2021 року спостерігається завищення кількості машиномісць на 269 спеціально обладнаних паркувальних майданчиків. В період часу з 2019 року по 01.02.2021 року застосовувались штрафні санкції до 47 (сорока семи) контрагентів за порушення самовільного збільшення площі майданчика або облаштування (експлуатації) місць для паркування в кількості, що перевищує передбачену схемою ОДР. Однак, аудиторська перевірка не брала до уваги те, що лише за</p>	<p>Коментарі приймаються частково.</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>Згідно з п.5.4 умов договорів на експлуатацію спеціально обладнаних майданчиків у разі виявлення КП «Київтранспарксервіс» за результатами моніторингу та обстеження території майданчика для паркування факту самовільного збільшення площі майданчика (експлуатації) місць або облаштування (експлуатації) місць для паркування в кількості, що перевищує передбачену схемою ОДР та умовами Договору, Підприємство має право стягнути зі суб'єкта господарювання штраф у 10-кратному розмірі від плати за один день експлуатації кожного місяця для паркування</p>

72

108 договорами з 269 загальної кількості, можливо застосовувати вищезазначені штрафні санкції. Також, беручи до уваги те, що до 47 контрагентів застосовано штрафні санкції з 108, то Підприємством не було застосовано штрафних санкцій до 61 контрагента.».

транспортних засобів понад кількість, визначену схемою ОДР та умовами договору.

За результатами обговорень Підприємством надана інформація і вибірково документальне підтвердження відсутності у 108 договорах на 6584 машиномісць умов щодо застосування штрафів за перевищення фактичного використання кількості машиномісць.

За результатами обговорення, розгляду та опрацювання додаткових матеріалів зроблено висновок щодо необхідності

стор. 57 – «короткий зміст знахідки» - викласти в новій редакції:

«Підприємством не використовувалася у повному обсязі механізм впливу у вигляді штрафів на суб'єктів господарювання за допущені ними порушення на паркувальних майданчиках у вигляді перевищення кількості фактичного використання машиномісць, що дає змогу останнім уникати відповідальності, викликає в них відчуття безкарності.

Внаслідок відсутності єдиного підходу щодо суцільного включення у всі договори на експлуатацію спеціально обладнаних майданчиків умов щодо накладення штрафів за перевищення фактичної кількості використання машиномісць та фактичного застосування таких штрафів Підприємством недоотримано потенційних надходжень розрахунково в сумі 418,0 тис. грн, зокрема: по договорах, в яких передбачені такі умови – 204,0 тис.

			<p>грн, в яких не передбачені – 214,0 тис. гривень.»</p> <p>стор. 58 – «деталі знахідки»</p> <p>- 269 змінюється на 264, 16737 – 16412; 1087,9 – 1066,8; 269 – 264;</p> <p>Після абзацу «Слід додати, ...» додається новий абзац: «Згідно з інформацією Підприємства у 108 договорах на експлуатацію спеціально обладнаних майданчиків на 6584 машиннісіць відсутні умови щодо застосування штрафів за перевищення фактичного використання кількості машиннісіць.</p> <p>Таким чином, встановлена відсутність соціального пошкодження суцільного включення у всі договори на експлуатацію спеціально обладнаних майданчиків умов щодо накладення штрафів за перевищення фактичної кількості використання машиннісіць.».</p> <p>В кінці речення «Встановлено, що КП «Київтранспарксервіс»...» додається: «, отже, Підприємством недоотримано потенційних надходжень розрахунково в сумі 418,0 тис. грн, зокрема: по договорах, в яких передбачені такі умови – 214,0 тис. грн, в яких не передбачені – 204,0 тис. гривень».</p> <p>Останній абзац «деталей знахідки» виключається.</p> <p>В статистичні порушень наступні зміни: 222 – на 156, 439,1 – 204,0; в рядку неефективно з втратами – 108 витрачів на суму операцій і потенційних витрат 214,0 тис. гривень».</p>
12	<p>Стор. 59-60, Аудиторська знахідка №7.</p> <p>Механізм застосування аукціонів по</p>	<p>Стор.21-22.</p> <p>«КП «Київтранспарксервіс» (далі – Підприємство) не погоджується з висновками аудиторської знахідки № 7, а саме</p>	<p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті</p>

20

<p>майданчиках для паркування, які закріплені за КП «Київтранспарксервіс», є достатньо ефективним, оскільки допомагає визначити середньоринкову ціну за користування майданчиками для паркування, а відповідно й отримання додаткових коштів від надання таких майданчиків в експлуатацію.</p> <p>Так, для прикладу, завдяки укладанню договорів із суб'єктами господарювання за проведеними 158 аукціонами по 152 майданчиках для паркування у 2019-2021 рр. КП «Київтранспарксервіс» отримало доходів розрахунково на 34,7 млн грн більше (127%), ніж отримало би при укладанні договорів по мінімальній ціні (мали місце торги, за результатами яких ціна зростала у 9 разів).</p> <p>Проте, аналізом процесів проведення аукціонів виявлено суттєві недоліки, пов'язані з недобросовісністю учасників аукціонів та недостатньою роботою КП «Київтранспарксервіс», що в т.ч. надавало можливість суб'єктам господарювання численні рази зривати аукціони, внаслідок чого втрачаються значні надходження Підприємством і бюджетом м. Києва, зокрема:</p> <p>1. Протягом 2019-2021 рр. мали місце численні випадки штучного нерешкодження з боку суб'єктів господарювання в результативному проведенні аукціонів шляхом встановлення ними надмірно високих цін із подальшою відмовою у підписанні протоколу торгів або укладенні договору (зрив аукціонів). Як наслідок, аукціони вважалися такими, що не відбулися.</p> <p>Зокрема, внаслідок дискваліфікації</p>	<p>щодо недоотримання коштів, внаслідок дискваліфікації переможців аукціонів. Підприємство проводить організацію аукціонів відповідно до Регламенту роботи електронної торгової системи Prozorro.Продажі ЦБ/Д2 (далі – Регламент ЕТС) та, здійснює дискваліфікацію учасників з об'єктивних причин відповідно п. 8.3 Регламенту ЕТС в якому визначено, що у разі невиконання переможцем електронного аукціону пункту 7.29. Регламенту ЕТС, організатор через особистий кабінет, дискваліфікує переможця електронного аукціону, з детальним обґрунтуванням причин такої дискваліфікації, що завантажуються в ЕТС. Всі дискваліфікації були обґрунтовані та опубліковані в системі Prozorro.Продажі. Підприємство дотримується вимог Регламенту ЕТС та не може його порушувати відмовившись від дискваліфікації недобросовісних учасників.</p> <p>Задля боротьби з недобросовісними учасниками Підприємством постійно проводиться робота щодо удосконалення організації торгів, зокрема проводяться переговори з акредитованими торгівельними майданчиками стосовно не допущення до аукціонів таких учасників. До ДП «Прозорро» направлено листи з пропозиціями щодо врегулювання питання зриву торгів недобросовісними учасниками. За результатами проведеної роботи спільно з ДП «Прозорро» було підготовлено та внесено зміни до Регламенту ЕТС в розрізі вартості гарантійного внеску.</p> <p>Підприємством розроблено та затверджено Положення про порядок реалізації прав для експлуатації майданчиків для паркування із застосуванням електронних торгів. Тому вважаємо хибним рішення стосовно недосконалої організації роботи Підприємства в розрізі проведення аукціонів.</p> <p>Висновками аудиторської перевірки не враховано великий об'єм роботи проведеної комунальним підприємством «Київтранспарксервіс» після прийняття рішення КМР від 05.03.2019 №184/6840 «Про вдосконалення системи організації паркувального простору в місті Києві», а саме:</p> <p>Управлінням закупівель та супроводу клієнтів було вивчено систему Prozorro.Продажі, укладено необхідні договори з майданчиками, що акредитовані в системі продажів «Прозорро» для можливості оголошувати аукціони з продажу Права на</p>	<p>аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>В аудиторській знахідці проаналізовано процес здійснення аукціонів по майданчиках для паркування, які закріплені за КП «Київтранспарксервіс», та констатовано факти неотримання / недоотримання коштів від їх експлуатації внаслідок різного роду причин (майнових, судових спорів, непогодження схем ОДР тощо, у тому числі внаслідок дискваліфікації недобросовісних учасників).</p> <p>Аудиторська група повідомляє, що Підприємством проводиться робота щодо удосконалення організації торгів, в тому числі і шляхом направлення листів до ДП Прозорро, розробленням та затвердженням Порядку реалізації прав для експлуатації майданчиків для паркування із застосуванням електронних торгів. Також погоджується з необхідністю виділення значного часу для вивчення й опрацювання процесу проведення аукціонів та пошуку шляхів його удосконалення.</p> <p>Проте зазначене не спростовує недоотримання коштів, у тому числі і внаслідок дискваліфікації переможців аукціонів.</p> <p>За результатами обговорення, розгляду та опрацювання додаткових матеріалів зроблено висновок про необхідність внесення доповнень:</p> <p>додається рекомендація №2 з відповідними змінами в нумерації рекомендацій (стор. 69): «Забезпечити розробку та затвердження</p>
---	---	---

69

<p>переможців 68 аукціонів по 38 спеціально обладнаних паркувальних майданчиках (11% від усіх проведених аукціонів по спеціально обладнаних майданчиках, майданчики вільні) протягом 2019-2021 рр. недоотримано доходів розрахунково в сумі 4,0 млн грн, бюджетом м. Києва – 2,0 млн грн (60%).</p> <p>2. Відсутність чітко встановлених термінів оголошення аукціонів, в т.ч. повторних, призводить до значних недоотримань коштів підприємством та бюджетом м. Києва, зокрема:</p>	<p>експлуатацію майданчика для паркування транспортних засобів. Опрацьовано Регламент роботи електронної системи Прозорро.Продажі ЦБД 2 щодо проведення електронних аукціонів.</p> <p>Розроблено документацію та проект договору для оголошення аукціонів.</p> <p>Розроблено та затверджено Положення про порядок реалізації прав для експлуатації майданчиків для паркування із застосуванням електронних торгів.</p> <p>На момент закінчення аудиторської перевірки було оголошено 748 аукціонів. Це приблизно 350 годин роботи спеціаліста з аукціонів. Розглянуто та перевірено надані документи близько 200 пропозицій учасників.</p> <p>Задля виконання вищевказаного рішення підприємством було</p>	<p>розпорядженням КМДА актуалізованих тарифів на послуги паркування спеціально обладнаних майданчиків» - (стор.60) – внести в п.5 доповнення: після «не проводяться» - «, актуалізовані затверджені розпорядженням КМДА тарифи надання послуг паркування для кінцевого споживача відсутні»; стор. 68 - «деталі знахідки» - в абзаци «Крім того, ...» в кінці речення додається «,», актуалізовані затверджені розпорядженням КМДА тарифи надання послуг паркування для кінцевого споживача відсутні».</p>
<p>аукціонів на окремі майданчики виставлялись через 1-3 місяці після закінчення термінів дії договорів або зовсім не виставлялись з кінця 2020 року. При цьому вони продовжують експлуатуватись суб'єктами господарювання безоплатно. Як приклад, майданчики на вул. Бальзака, 55-а (вздовж лінії швидкісного трамваю) на 151 м/м та на вул. Кіото, 5-9 на 104 м/м, термін дії договорів по яких закінчився 31.12.2020, були виставлені на аукціон 26.03.2021 та 22.03.2021 відповідно, тобто через 2,5 місяці після закінчення дії договорів, внаслідок чого по цих майданчиках підприємством недоотримано доходу розрахунково в сумі 380,3 тис. гривень. Майданчики на вул. Лятошинського, 2-а, вул. Курчатова, 5, просп. Лісовий, 43-а не були виставлені на аукціон після закінчення дії договорів по них, проте вони не були звільнені контрагентами;</p> <p>- після зриву аукціонів суб'єктами господарювання повторні аукціони оголошувались у різні терміни: від 1 дня</p>	<p>Зокрема інформусмо та вимагаємо врахувати, що за період, який підлягав аудиту підприємством за результатами проведення процедур закупівель, в кількості 94 оголошень було закономірено близько 8 млн. грн, які можна врахувати до прибутку.».</p>	

68

до 240 днів (майданчик по вул. Закревського, 42);
 - при чисельних зривах аукціонів не завжди застосовувався максимальний розмір гарантійного внеску.
 3. Через нелогодження схем організації дорожнього руху учасниками процесу, різного роду земельно-майнових спорів та неузгодженостей по майданчиках тощо КП «Київтранспарксервіс» протягом 2019-2021 рр., станом на 01.05.2021, на аукціон не були виставлені 128 спеціально обладнаних майданчиків для паркування, внаслідок чого недоотримано потенційного доходу від продажу прав на розміщення цих майданчиків розрахунково по середній ціні проведених аукціонів по районах у сумі 98,3 млн грн, бюджетом м. Києва – 49,1 млн гривень.
 4. Внаслідок майнових, судових спорів щодо виставлених на аукціон 16 майданчиків, закріплених за КП «Київтранспарксервіс», та неможливістю підприємством проводити на таких ділянках паркувальну діяльність, протягом 2019-2021 рр. ним недоотримано коштів розрахунково в сумі 4,8 млн грн, бюджетом м. Києва – 2,4 млн гривень.
 5. В КП «Київтранспарксервіс» відсутній порядок (регламент), згідно з яким підприємство визначає які спеціально обладнані майданчики можливо використовувати самостійно, а які підлягають передачі для продажу прав на аукціоні (конкурентних засадах). Економічні розрахунки і обґрунтування доцільності самостійного використання, маркетингові дослідження попиту на

	<p>конкретні майданчики не проводяться.</p> <p>Окремо зазначається, що відповідно до Постанови Верховного суду від 11.02.2021 у справі № 640/13838/19 рішення Київської міської ради від 05.03.2019 № 184/6840 «Про вдосконалення системи організації паркувального простору в місті Києві» визнано протиправним та нечинним, наразі КП «Київтранспарксервіс» вільне в виборі способу реалізації права на експлуатацію майданчиків для паркування, які за ним закріплені, в тому числі і через систему електронних продажів ProZorro.Продажі.</p> <p><i>У черговій зазначеному рішенні</i></p>		
13	<p>Київської міської ради усі договори уклалися за успішно проведеними аукціонами. З моменту прийняття Постанови Верховного суду від 11.02.2021 до аудиту надано 25 договорів, укладених КП «Київтранспарксервіс» без проведення аукціонів по мінімально встановленій ціні (6,5 грн та 7,5 грн залежно від територіальної зони). Однак при проведенні аукціонів по таких майданчиках та укладенні договорів по них, враховуючи середньоринкову ціну за користування майданчиками для паркування, підприємство могло б отримати коштів розрахунково у 2,5 разів (або на 2,6 млн грн) більше ніж по укладених по договорах цінах.</p>	<p>Стор.70-71, Аудиторська знахідка №8.</p> <p>Неживаючи організаційно-правові заходи з подальшого оформлення договірних прав на облаштування та експлуатацію фіксованих місць паркування на спеціально обладнаних майданчиках, щодо використання яких завершився</p>	<p>Стор.22-23.</p> <p>«КП «Київтранспарксервіс» категорично не погоджується з висновками даної знахідки. Напади на співробітників, пошкодження майна, тиск в ЗМІ це стандартне явище в роботі непорядних контрагентів з Підприємством, що підтверджується листами до правоохоронних органів.</p> <p>Договір з ТОВ «ВП Охорона» від 25.01.2021 № П.3.21 було</p> <p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>Слід зазначити, що в ході аудиту</p>

<p>термін дії договорів, Підприємством, під виглядом надання охоронних послуг, у 2021 році впроваджено непрозору схему залучення на такі автостоянки охоронної фірми ТОВ «ВП Охорона» з одночасною організацією на них платного цілодобового паркування автомобілів без фіксування таких фактів в господарській діяльності Підприємства.</p> <p>Зокрема, обстежуючи в березні 2021 року спеціально обладнані майданчики за адресами вул. Кіото, 5-9 - 104 м/м, просп. Шухевича, 26 - 286 м/м, просп. Шухевича, 30 - 270 м/м, для охорони яких залучено ТОВ «ВП Охорона» з подальшим розміщенням на них власних автомобілів, аудитором підтверджено факти надання на таких автостоянках платних послуг з паркування за відсутності (ненадання) укладених договорів про надання права на експлуатацію фіксованих місць паркування та без зазначення в платіжних документах отримувача коштів.</p> <p>Загалом, згідно з отриманою в ході аудиту інформацією, охоронні послуги ТОВ «ВП Охорона» надавались щонайменше на 20 паркувальних майданчиках із загальною кількістю 3039 машиномісць, однак, встановити фактичну кількість надання зазначених послуг аудиторами неможливо (можливим у зв'язку з неформальним (неналежним оформленням) Підприємством передбачених договором охорони відповідних письмових листів-заявок.</p> <p>При цьому, досліджуючи первинні документи, складені на виконання договору з ТОВ «ВП Охорона», встановлені</p>	<p>укладено задля забезпечення життя та здоров'я співробітників підприємства під час виконання фіксації порушення контрагентами умов договору щодо права експлуатації паркувальних майданчиків.</p> <p>Згідно ст. 627 Цивільного кодексу України сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості. Ні умовами договору, ні іншими нормативно-правовими актами не визначено надання чи складання акту фіксації щодо знаходження представників ВП Охорони на паркувальних майданчиках. Зокрема п. 4.1. договору передбачено, що факт та обсяг наданих послуг підтверджується Актом наданих послуг, відповідно необхідність складання акту фіксації є необхідною умовою надання послуг.</p> <p>Листом від 18.06.2021 підприємством було надано відповідь на запит аудиторів від 11.06.2021, яка містила додаток - перелік паркувальних майданчиків, по яким було подано заявки на охорону.</p> <p>Аудиторам також були надані договори по вищезначеним майданчикам: ДНП-2021/03/11, ДНП 2021-03/13, та ДНП-2021-06/09;</p> <p>Згідно з якими комерційна діяльність ведеться виключно контрагентами. Звінування до Підприємства не мають фактичного обґрунтування та не підтвердженні.</p> <p>Повідомляємо, що умовами договору не передбачено спосіб подання, реєстрація та підтвердження отримання заявки, як і не затверджено зразок заявки, тому вона була надана на власній розсуд наручно виконавцю.</p> <p>Зазначасмо, п. 4.6. Договору передбачено, що закінчення надання послуг відбувається після письмового попередження Виконавця Замовником. Станом на 29.06.2021 КП «Київтранспарксервіс» не мало на меті припинити отримання надання послуг ТОВ «ВП Охорона» в зв'язку з чим попередження не надсилалось. Аналізуючи запити департаменту внутрішнього аудиту варто звернути увагу на хибність думки про зобов'язання направляти попередження в разі виключення одного з об'єктів зазначених в Додатку № 3 до</p>	<p>Підприємством на численні запити аудиторів не складались акти обстежень майданчиків, на яких надавались послуги ТОВ «ВП Охорона», листи-заявки, договори на експлуатацію майданчиків не надавались (в тому числі і ті, які зазначені в коментарях), при цьому Підприємство відмовилось надавати оригінали договорів з додатками, а інформація, яка надавалась, надходила до аудиторів із значною «затримкою» у часі, місцями суперечлива, недостовірна (про що зазначено в Аудиторській згадці №8 та в обмеженнях аудиту (стор.5</p>	<p>засвідчило непрозорий характер взаємовідносин Підприємства з ТОВ «ВП Охорона» та перешкоджанні самого Підприємства у проведенні аудиту цього питання.</p> <p>Відмічається, що за результатами обговорення і надання додаткових матеріалів, встановлено, що по рекомендації аудиторів договірні відносини Підприємства з ТОВ «ВП Охорона» у серпні 2021 року були припинені.</p> <p>За результатами обговорення, з урахуванням наданої Підприємством інформації щодо припинення у серпні 2021 року договірних відносин з ТОВ «ВП Охорона» зроблено висновок про необхідність доповнення у кінці «короткого змісту» та «деталей знахідки» (стор. 71 і 73) новим абзацем – «В ході аудиту (у серпні 2021 року) Підприємством по рекомендації аудиторів припинено договірні відносини з ТОВ «ВП Охорона»».</p>
--	--	---	--

65

<p>непоодинокі випадки прийняття до оплати Підприємством послуг охорони спеціально обладнаних майданчиків, щодо яких з суб'єктами господарювання укладено договори про надання права на їх експлуатацію.</p> <p>Всього, на момент проведення аудиту, на виконання договору, укладеного з ТОВ «ВП Охорона», Підприємством понесено завісі витрати на оплату охоронних послуг у сумі 14,4 тис. грн та створено ризик втрат коштів у вигляді прийнятих та не оплачених послуг у сумі 28,8 тис. гривень.</p>	<p>Договору.</p> <p>Надасмо пояснення з приводу складеного за підписом з боку КП «Київтранспарксервіс» начальника управління закупівель та супроводу клієнтів Донченка В.В. акту здачі-приймання виконаних послуг про надання послуг охорони ТОВ «ВП Охорона» від 31.03.2021 у сумі 14,4 тис. грн за лютий-березень 2021 року. Відповідно до умов договору, а саме розділу 4, ТОВ «ВП Охорона» було надано акт № 03 здачі-приймання виконаних послуг складений 31 березня 2021 року.</p> <p>Наголошую, що Акт виконаних робіт (наданих послуг) є первинним документом і відповідно до статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» повинен містити такі реквізити: назва документа; дата складання; назва компанії, від імені якої складено документ; зміст і обсяг господарської операції; одинично - виміру</p>	<p>В статистичній порушень у графі усунення «кількості порушень без суми» вставити 1.</p> <p>У розділі «Рекомендації» додається друга рекомендація зі змістом: «Видати наказ щодо безумовного внесення в систему АСКОД всіх документів, зокрема, які стосуються виконання умов договорів, відповідно до інструкції з діловодства, затвердженої розпорядженням КМДА від 25.09.2018 № 1747».</p> <p>У розділі «очікуваний результат» додається – «зменшення ризиків зловживань».</p>
	<p>господарської операції; посади осіб, відповідальних за здійснення господарської операції і правильність її оформлення; особистий підпис або інші дані, що дозволяють ідентифікувати особу, яка брала участь в здійсненні господарської операції. Акт виконаних робіт складається як мінімум в двох примірниках - по одному для замовника і виконавця і підписується обома сторонами.</p> <p>Акт здачі-прийняття виконаних послуг наданий ТОВ «ВП Охорона» містить всі необхідні реквізити і тому був підписаний начальником управління закупівель та супроводу клієнтів Донченком В.В.</p> <p>З огляду на вищевикладене, комунальним підприємством своєчасно, у відведений строк надавались документи, які вимагалися аудиторами для проведення перевірки.</p> <p>Вважаємо, що ненадання документів, які не передбачені умовами договору та не затверджені жодними нормативно-правовими актами не являються перешкоджанням в проведенні аудиту.</p> <p>Звертаємо Вашу увагу, що вимагання аудиторами документів, які не належать до первинних, бухгалтерських та обов'язкових для складання чинним законодавством документів можна вважати, як надмірне втручання в господарську діяльність підприємства.».</p>	

<p>Стор.75, Аудиторська записка №9. У 2020 році за даними бухгалтерського обліку дебіторська заборгованість КП «Київтранспарксервіс» по розрахунках за експлуатацію спеціально обладнаних майданчиків зросла з 3,0 млн грн на початок року до 5,0 млн грн на кінець року, загалом на 2,0 млн грн або 68,2%. Встановлено, що зростання дебіторської заборгованості на Підприємстві у 2020 році є наслідком, насамперед, невідповідних заходів впливу Підприємства на боржників: неналежної претензійно-позовної роботи, відсутності своєчасного розірвання договорів, незастосування штрафних санкцій у вигляді пені, відсутності регламентації процесу взаємодії бухгалтерської і правової служб Підприємства щодо своєчасного і повного реагування на неплатежі контрагентів по договорах на експлуатацію спеціально обладнаних майданчиків, достовірності бухгалтерського обліку тощо. Зокрема, за результатами вибіркового аудиту встановлені наступні випадки неподання Підприємством своєчасно претензій (вимог) після виникнення заборгованостей, ненарахування пені, що призводило до довготривалих неплатежів, в окремих випадках складання необґрунтованих угод розстрочення, а саме:</p> <p>✓ у 6 випадках (договорах) на загальну суму 2207,3 тис. грн (ОК «ГКА «Дніпровський», ТОВ «Інноваційні рішення</p>	<p>Стор.23-25. «Комунальне підприємство «Київтранспарксервіс» доводить до відома Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту, що Підприємство постійно працює над зменшенням дебіторської заборгованості контрагентів перед КП «Київтранспарксервіс». КП «Київтранспарксервіс» повідомляє, що у відділі претензійно-позовної роботи юридичного управління чотири штатних працівника та відділ займається не виключно надсиланням вимог та поданням позовних заяв про стягнення заборгованості. Підприємство звертає увагу, що в період з липня 2020 року по грудень 2020 року у роботі відділу було 84 судових справ, з яких в 45 справах Підприємство мало процесуальний статус Відповідача в 28 судових справах. Позивача та в 10 судових</p>	<p>Коментарі приймаються частково (в частині врахування дати заміни сторони трьохсторонньої угоди №1 між Підприємством, ТОВ «Свіжі сільськогосподарські продукти», ТОВ «Фірма-Діалог-П») Можна погодитись, що дата укладання трьохсторонньої угоди №1 між Підприємством, ТОВ «Свіжі сільськогосподарські продукти», ТОВ «Фірма-Діалог-П» - 01.09.2020, а не 19.11.2019, про що слід зробити корективи у проєкт аудиторського звіту з відповідними правками в частині змісту та статистики. Порушень щодо викривлення фінансової звітності та загальних показників порушень (детально описано нижче). По інших питаннях Аудиторської записки №9 коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем. По-перше, інформація про претензійно-позовну роботу юридичного управління має пояснювальний характер, не суперечує викладену у проєкті аудиторського звіту. По-друге, претензія від 22.04.2020, про яку зазначено в коментарях, не може відноситись до заборгованості, яка виникла у липні-серпні 2020 року. По-третє, інформація про претензію від 09.02.2021 має пояснювальний характер, не спростовує зміст Аудиторської записки №9. По-четверте, інформація про угоду про розстрочення від 24.02.2020 первісно не</p>
<p>справах – третьої особи. Також у зазначений період працівниками відділу претензійно-позовної роботи було прийнято участь у 189 судових засіданнях. Отже, КП «Київтранспарксервіс» доводить до відома Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту, що відділ претензійно-позовної роботи юридичного управління здійснює наділення претензій та звернення до суду з позовними заявами про стягнення заборгованості після підготовки заяв по суті справи, у яких встановлено строки подачі з метою захисту інтересів Підприємства. Щодо не подання претензії про сплату заборгованості за даними бухгалтерського обліку на суму 141,3 тис. грн. до Товариства з обмеженою відповідальністю «Свіжі сільськогосподарські продукти» (далі - ТОВ «Свіжі сільськогосподарські продукти») за договором № ДНП-2019-11/06, яка виникла в липні-серпні 2020 року, Підприємство повідомляє наступне. 22.04.2020 року Комунальним підприємством «Київтранспарксервіс» було надіслано претензії до ТОВ «Свіжі сільськогосподарські продукти» після отримання якої, заборгованість було сплачено. КП «Київтранспарксервіс» повідомляє, що лише 01.09.2020 року було укладено трьохсторонню угоду № 1 між Підприємством, ТОВ «Свіжі сільськогосподарські продукти» та</p>	<p>фінансової звітності та загальних показників порушень (детально описано нижче). По інших питаннях Аудиторської записки №9 коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем. По-перше, інформація про претензійно-позовну роботу юридичного управління має пояснювальний характер, не суперечує викладену у проєкті аудиторського звіту. По-друге, претензія від 22.04.2020, про яку зазначено в коментарях, не може відноситись до заборгованості, яка виникла у липні-серпні 2020 року. По-третє, інформація про претензію від 09.02.2021 має пояснювальний характер, не спростовує зміст Аудиторської записки №9. По-четверте, інформація про угоду про розстрочення від 24.02.2020 первісно не</p>	<p>фінансової звітності та загальних показників порушень (детально описано нижче). По інших питаннях Аудиторської записки №9 коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем. По-перше, інформація про претензійно-позовну роботу юридичного управління має пояснювальний характер, не суперечує викладену у проєкті аудиторського звіту. По-друге, претензія від 22.04.2020, про яку зазначено в коментарях, не може відноситись до заборгованості, яка виникла у липні-серпні 2020 року. По-третє, інформація про претензію від 09.02.2021 має пояснювальний характер, не спростовує зміст Аудиторської записки №9. По-четверте, інформація про угоду про розстрочення від 24.02.2020 первісно не</p>

63

<p>2», ТОВ «Свіжі сільськогосподарські продукти») надання претензій (вимог) мало місце лише після наголошення цієї проблеми в ході аудиту (в окремих випадках із затримкою майже до 21 місяця з початку їх утворення);</p> <p>✓ в окремих випадках (3 договори із ОК «ГКА «Дніпровський» на загальну суму 1753,7 тис. грн) для виправдовування доготривалих неплатежів контрагентів в ході аудиту складалась угода про їх розстрочення, які фактично не виконувались, замість розірвання договорів;</p>	<p>Товариством з обмеженою відповідальністю «Фірма-Діалог-П» (далі – ТОВ «Фірма-Діалог-П») про заміну сторони договору, а не 19.11.2019 року як зазначено у звіті.</p> <p>09.02.2021 року Комунальним підприємством «Київтранспарксервіс» було надіслано претензію з вимогою сплатити заборгованість та 09.03.2021 року було подано позовну заяву про стягнення боргу, тобто з врахуванням навантаження та спливу 4 місяців відділ претензійно-позовної роботи повністю пропрацював наявну заборгованість ТОВ «Фірма-Діалог-П».</p> <p>Щодо укладених угод про розстрочення заборгованостей від 24.02.2020 року до договорів укладених між Обслуговуючий кооператив «Гаражний кооператив автолюбителів «Дніпровський» (далі - ОК «ГКА «Дніпровський») та КП «Київтранспарксервіс» в ході аудиту були укладені, як додатки до договорів.</p>	<p>надавались аудиторам (інформація юридичного управління Підприємства від 26.02.2021), а лише після наголошення аудиторам про проблему несвоєчасного подання претензій (інформація юридичного управління Підприємства від 12.07.2021). При цьому слід зазначити, що в претензіях від 22.02.2021 на стягнення заборгованості не враховувалась реструктуризація заборгованостей по угодам про розстрочення від 24.02.2020, за даними оборотно-сальдових відомостей Підприємства рахунки Підприємства на оплату ОК «ГКА «Дніпровський» виставлялись у 2020 році також без врахування розстрочення платежів, що свідчить про те, що таке розстрочення фактично в бухгалтерських і правових документах (претензії від 22.02.2021) не враховано, а отже і пеню слід було рахувати по платіжним документам, без розстрочення.</p>
<p>✓ у 5 випадках (договорах) не нараховувалась пеня в сумі розрахунково 153,5 тис. грн (5 випадків з контрагентами ОК «ГКА «Дніпровський», ТОВ «Інноваційні рішення 2» на загальну суму заборгованостей 2066,0 тис. грн).</p> <p>При цьому в судових рішеннях врахована сума пені до відшкодування боржником ОК «ГКА «Дніпровський» у сумі 77,4 тис. гривень.</p> <p>Відмічається, що оскільки відрахування в бюджет м. Києва у вигляді 60% доходів від паркувальної діяльності здійснюється після проведених сплат контрагентами наявність простроченої дебіторської заборгованості станом на 01.01.2020 у сумі 4985,2 тис. грн створила ризики недоотримання бюджетом м. Києва платежів (60% відрахувань від плати за паркування) – 2492,6 тис. гривень.</p> <p>Крім того, мав місце невідповідний цілям управління недостовірний облік дебіторської заборгованості у сумі 694,6</p>	<p>Комунальне підприємство «Київтранспарксервіс» звертає увагу, що дата початку внутрішнього аудиту 22.01.2021 року, а дата закінчення 23.07.2021 року.</p> <p>Угоди про розстрочення заборгованостей були укладені 24.02.2020 року, тобто майже за рік до аудиту, а не в ході аудиту, як зазначає Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту.</p> <p>Також КП «Київтранспарксервіс» повідомляє, що строк останнього платежу відповідно до укладених угод про розстрочення 15.02.2021 року, а тому надсилання претензій та звернення до суду відбувалося після спливу даного строку у період проведення аудиту.</p> <p>Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту зазначає, що Підприємством недоотримано доходу у вигляді пені по вищевказаних договорах у сумі 153,5 тис. грн.</p> <p>КП «Київтранспарксервіс» на вище зазначені висновки повідомляє, що нараховання пені за договорами укладеними з ОК «ГКА «Дніпровський» здійснюється після спливу строку виконання грошового зобов'язання.</p> <p>Враховуючи той факт, що строк виконання грошових зобов'язань був змінений угодами про розстрочення боргу від 24.02.2020 року, підстав у КП «Київтранспарксервіс» нараховувати пеню з врахуванням строку здійснення платежів передбачених у договорах в Підприємства не було.»</p>	<p>виставлялись у 2020 році також без врахування розстрочення платежів, що свідчить про те, що таке розстрочення фактично в бухгалтерських і правових документах (претензії від 22.02.2021) не враховано, а отже і пеню слід було рахувати по платіжним документам, без розстрочення.</p> <p>За результатами розгляду коментарів вносяться зміни в проект аудиторського звіту:</p> <p>стор. 75 - «короткий зміст знахідки» – замість 694,6 – 666,0;</p> <p>стор. 75 - «короткий зміст знахідки» - викреслити - на 01.01.2020 – 28,6 тис. грн.»;</p> <p>стор. 76 – «деталі знахідки» - викреслити – «28,6 тис. грн станом на 01.01.2020, та»;</p> <p>стор. 76 – «деталі знахідки» - замість «19.11.2019» – «01.09.2020»;</p> <p>стор. 77 – «деталі знахідки» – замість «від 19.11.2019 №1» – «від 01.09.2020 №1»;</p>

<p>тис. грн: завищення в обліку станом на 01.01.2019 заборгованості ОК «ГКА «Дніпровський» у сумі 397,5 тис. грн, неправильне відображення заборгованостей у 2020 році контрагента по договору ДНП-2019-11/06 - ТОВ «Свіжі сільськогосподарські продукти» замість ТОВ «Фірма-Діалог-П» на 01.01.2020 - 28,6 тис. грн, на 01.01.2021 у сумі 141,3 тис. грн, по договору від 12.02.2020 №ДНП-2020-02/14 - ТОВ «Інноваційні рішення 2» замість ТОВ «Гранс-Парк-сервіс» - 127,2 тис. гривень.</p>	<p>Стор.89-90, Аудиторська записка №13</p> <p>При обчисленні належних до сплати у бюджет міста Києва відрахувань у розмірі 60% доходів від паркування КП «Київтранспарксервіс» не враховано включені до договірної вартості експлуатації майданчиків одноразові 10%-ві платежі переможців аукціонів, внаслідок чого бюджетом м. Києва протягом 2019-2020 років недоотримано 6,77 млн гривень.</p> <p>Крім того, Антимонопольним комітетом України 15.07.2021 визнано вищевказаний відокремлений платіж незаконним, вимагання якого із застосуванням штрафів за несплату з боку Підприємства є «порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, а саме – зловживанням монополієм (домінуючим) становищем на ринку продажу прав на експлуатацію майданчиків для паркування у Києві шляхом встановлення таких умов придбання товару, які неможливо було б запровадити за умов існування значної конкуренції на цьому ринку (за такі дії КП</p>	<p><u>стор. 78</u> – «деталі знахідки» – <u>викреслити</u> – «на 01.01.2020 – 28,6 тис. грн.»;</p> <p><u>стор. 79</u> – «статистика порушень» – «правильності ведення бухгалтерського обліку та достовірності фінансової і бюджетної звітності» – <u>замість 4 – 3;</u></p> <p><u>стор. 80</u> – «статистика порушень» – «з порушеннями без ризику втрат» – <u>замість 4 і 694,6 – 3 і 666,0.</u></p>
<p>Стор.26-27.</p> <p>«Аудиторами в даній знахідці зазначається, що 10 % одноразовий платіж за право укладання договору (п 4.4 договору) є - плата за послуги паркування транспортних засобів. Відповідно до п.30 Правил паркування транспортних засобів, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 03 грудня 2009 року № 1342 під час паркування на майданчику для платного паркування користувач сплачує вартість послуг з користування майданчиками для платного паркування згідно з тарифом, установленим виконавчими органами для сільських, селищних, міських рад у порядку і межах, визначених законодавством з урахуванням переліку основних послуг.</p> <p>Згідно з частиною 1 статті 189 Господарського кодексу України ціна є вираженням у грошовій формі еквівалентом одиниці товару (продукції, робіт, послуг, матеріально-технічних ресурсів, майнових та немайнових прав), що підлягає продажу (реалізації), який повинен застосовуватись як тариф, розмір плати, ставки або збору.</p> <p>Отже, вартість плати за послуги паркування вираховується виключно виходячи з тарифу, розміру плати (система електронних продажів ProZotto) вартості експлуатації і машиномісця за 1 день в гривнях і не може включати ніяких додаткових елементів, що не входять в складові тарифу чи розміру оплати.</p> <p>Пункт 4.1 договору «Ціна договору та порядок розрахунків» передбачає загальну ціну договору передачі паркувального</p>	<p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>Згідно з п.2 ст.180 Господарського кодексу України господарський договір вважається укладеним, якщо між сторонами у передбачених законом порядку та формі досягнуто згоди щодо усіх його істотних умов.</p> <p>Згідно з п.3 ст.180 Господарського кодексу України при укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору.</p> <p>Отже, договірною вважається ціна, щодо розміру якої сторони спільно, обопільно домовилися, й така згода знайшла закріплення у відповідному договорі. Таким чином, критерієм для визначення «договірності» ціни слугуватиме наявність взаємної згоди сторін, яка формується на основі їхнього спільного й вільного волевиявлення.</p>	<p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>Згідно з п.2 ст.180 Господарського кодексу України господарський договір вважається укладеним, якщо між сторонами у передбачених законом порядку та формі досягнуто згоди щодо усіх його істотних умов.</p> <p>Згідно з п.3 ст.180 Господарського кодексу України при укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору.</p> <p>Отже, договірною вважається ціна, щодо розміру якої сторони спільно, обопільно домовилися, й така згода знайшла закріплення у відповідному договорі. Таким чином, критерієм для визначення «договірності» ціни слугуватиме наявність взаємної згоди сторін, яка формується на основі їхнього спільного й вільного волевиявлення.</p>

4

<p>«Київтранспарксервіс» оштрафовано на 2605,1 тис. грн».</p>	<p>майданчика, яка в свою чергу складається з окремих складових – 100 % вартість експлуатації майданчика (плати за паркування) та 10% одноразового платежу на право укладання договору.</p> <p>Дослідженням аудиторів зроблені висновки, що в ціну договору включений 10% «Одноразовий платіж за право укладання договору» який сплачується впродовж 3х днів з дня підписання Протоколу електронного аукціону. Даний платіж є окрема супутня послуга укладання договору та передачі паркувального майданчика, оскільки оплата вартості експлуатації майданчика починається з дня підписання акту приймання передачі у розмірі 100% місячної вартості експлуатації майданчика з урахуванням кількості календарних днів та розміру плати за день.</p> <p>Одноразовий платіж на право укладання договору не є частиною вартості майданчика згідно договору, не старанним чи забезпечувальним платежем і не підлягає поверненню у випадку розірвання сторонами договору. Це окремий платіж по договору, що не має жодного відношення до вартості експлуатації і машиномісяця, не є складовою тарифу чи розміру плати, а отже і не може відноситись до плати за послуги паркування і бути включеним до доходу за паркування транспортних засобів. А відповідно і бути базою для визначення доходів цільового фонду спеціального фонду бюджету міста Києва.</p> <p>КП «Київтранспарксервіс» категорично не погоджується з висновками даної знахідки донарахувати та перерахувати до цільового фонду 6,77 млн. грн, оскільки 10 % одноразовий платіж на право укладання договору помилково визнаний платою за послуги паркування і доходом від послуг паркування транспортних засобів.».</p>	<p>Платіж у розмірі 10% як плата за право укладання договору не є відокремленою платою, оскільки така послуга згідно з умовами договорів не є самостійною послугою, та для її надання не укладено окремих договорів.</p> <p>Отже, договірна ціна в укладених КП «Київтранспарксервіс» договорах на експлуатацію паркувальних майданчиків через систему ProZotto.Продажі включає одноразовий платіж у розмірі 10%, оскільки сторони дійшли згоди щодо встановлення такої ціни та склали договір.</p> <p>Оскільки підприємством включено 10% у ціну договору, а ціна договору в розумінні п.1 ст.189 ГКУ є еквівалентом одиниці послуги (у нашому випадку – послуга паркування), то й 10% є платежем за послугу паркування.</p> <p>Таким чином, ціна в договорі на експлуатацію паркувальних майданчиків, укладеного в системі електронних продажів ProZotto.Продажі, є доходом за паркування транспортних засобів на майданчиках для платного користування та базою для визначення доходів цільового фонду спеціального фонду бюджету міста Києва.</p> <p>За результатами обговорення внесені зміни на стор.93 - додано – «<i>Колишній директор Німас О.Я.</i>».</p>
<p>Стор.95, Аудиторська знахідка №14.</p> <p>Систематично допущена арифметична помилка при здійсненні розрахунків відраховувати до цільового фонду бюджету міста Києва в 2019 році призвела до зменшення нараховуваних та відповідно надходжень до бюджету в сумі 1,49 млн гривень.</p>	<p>Стор.27.</p> <p>«Підприємством виправлена арифметична помилка при здійсненні розрахунків відраховувати до цільового фонду бюджету міста Києва за 2019 рік, донараховано зобов'язання та відображено в фінансовій звітності за 2020 рік. Нарахована заборгованість в сумі 1491,5 тис. грн. співпала до бюджету м. Києва 24.12.2020 платіжним дорученням №3453.</p> <p>Отже, помилку усунуто до перевірки, яка розпочалася 22.01.2021, а не в ході аудиту, як зазначено в знахідці №14.</p>	<p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом є неправдивими відомостями.</p> <p>Арифметичну помилку при здійсненні розрахунків відраховувати до цільового фонду бюджету міста Києва за 2019 рік було виявлено аудиторями в ході аудиту,</p>

10

	<p>В зв'язку з перерахуванням, зазначених коштів до бюджету міста Києва, помилка в підрахунках не призвела до втрат фінансових і матеріальних ресурсів.</p> <p>В зв'язку з вищенаведеним вважаємо за доцільне скасувати аудиторську знахідку №14.».</p>	<p>про що було повідомлено посадових осіб підприємства. На дату виявлення помилки строк здачі фінансової звітності за 2020 рік ще не настав і підприємством були внесені коригування до бухгалтерського обліку датовані 1 грудня 2020 року на підстав бухгалтерської довідки про операцію зроблену вручну. Перевірити дату операції можна за допомогою функції програми «1С:Підприємство» - список операцій введених вручну. Номер бухгалтерської довідки, який присвоюється програмою автоматично, відповідає періоду складання довідки, а дата довідки проставляється вручну. Отже номер бухгалтерської</p>
		<p>довідки відповідає періоду виявлення помилки і цей період співпадає з періодом аудиторської перевірки.</p> <p>Посилання на номер і дату платіжного доручення, за яким сплачено 1491,5 тис. грн - умовні, оскільки в тексті «призначення платежу» платіжного доручення на перерахування коштів до цільового фонду підприємство не зазначає за який період сплачуються кошти.</p>
<p>16</p>	<p>Стор.96, Аудиторська знахідка №15. Укладанням із суб'єктами господарювання договорів консигнації на продаж талонів на паркування транспортних засобів на умовах утримання останніми належної їм винагороди в розмірі 15% від вартості реалізованих талонів, а не перерахуванням всієї суми з подальшим проведенням взаєморозрахунків, фактично зменшено суму зарахованих на рахунки Підприємства коштів у вигляді плати за паркування та відповідно занижено зобов'язання перед бюджетом зі сплати 60%-ї частки від плати</p>	<p>Коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом несуть пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>Перерахування до цільового фонду спеціального фонду бюджету міста Києва дійсно визначені в додатку 10 до рішення Київської міської ради від 13.12.2018 №416/6467 «Про бюджет міста Києва на 2019 рік» та від 12.12.2019 №456/8029 «Про бюджет міста Києва на 2020 рік (далі – додаток 10). Але додатком 10 не визначено,</p>
	<p>Стор.27-28. «Під час проведення аудиту не були враховані та взагалі не взяті до уваги пояснення головного бухгалтера Гузовської А.І. щодо Положення про формування та використання коштів цільового фонду спеціального фонду бюджету міста Києва додатка 10 до рішення Київської міської ради від 13.12.2018 №416/6467 «Про бюджет міста Києва на 2019 рік» та від 12.12.2019 №456/8029 «Про бюджет міста Києва на 2020 рік 60 відсотків перераховується від ПЛАТИ за паркування транспортних засобів на майданчиках для платного паркування, які закріплені за комунальним підприємством КП «Київтранспарксервіс». Базою для нарахування 60% надходжень до цільового фонду спеціального фонду бюджету міста Києва є аналіз 3 класу</p>	

59

за паркування, чим завдано йому втрат у сумі 82,3 тис. гривень.

рахунків бухгалтерського обліку, тобто всі грошові кошти (ПЛАТА), що надійшли на рахунки підприємства в поточному місяці. Отже, 60% для сплати в цільовий фонд нараховується з грошових надходжень (ПЛАТИ) що надходять на рахунки підприємства в поточному місяці, а не з доходу від реалізації послуг поточного місяця.

Відповідно до умов укладених договорів консигнації консигнатор отримує винагороду шляхом утримання сум, що належать йому, з коштів, отриманих від реалізації талонів. На підставі актів наданих послуг, отриманих від консигнатора, на суму комісійної винагороди консигнант визнає «збутові» витрати (Дт 93 — Кт 685), тобто є витратною частиною підприємства, про те як рішеннями Київської міської ради встановлено, що до цільового фонду спеціального фонду бюджету міста Києва перераховується 60 відсотків від отриманих коштів від плати за паркування транспортних засобів на майданчиках для платного паркування, які закріплені за комунальним підприємством.

Рекомендації щодо нарахування та перерахування до цільового фонду спеціального фонду бюджету м Києва коштів в сумі 82,3 тис. грн. від коштів комісійної винагороди, що не надходили на рахунки підприємства, є безпідставними та суперечать виконанню умов укладених договорів консигнації.».

що базою для нарахування 60% є аналіз класу рахунків бухгалтерського обліку. А навпаки, згідно з п. 2.5 додатка 10 базок для нарахування 60% є плата за паркування транспортних засобів на майданчиках для платного паркування які закріплені за комунальним підприємством КДП «Київтранспарксервіс».

Плата за паркування і кошти, що надійшли на розрахунковий рахунок мають різне фінансове значення. Кошти, що надійшли на розрахунковий рахунок можуть не відповідати платі, оскільки існує розрив в часі між зобов'язанням плати за договором та перерахуванням коштів. Також існує відмінність в виді укладених господарських угод, як наприклад, плата за договором консигнації.

За договором консигнації одна сторона (консигнатор) зобов'язується за дорученням другої сторони (консигнанта) протягом певного строку і на певній території за обумовлену винагороду продавати від свого імені і за рахунок консигнанта поставлені на склад консигнатора товари. Норми чинного законодавства України не визначають такий вид операцій як консигнація. До відносин сторін за договором консигнації здебільшого застосовують норми, що регулюють договір комісії.

Згідно з договором комісії відповідно до ст. 1011 ЦКУ одна сторона (комісіонер) зобов'язується за дорученням другої сторони (комітента) за плату вчинити один або кілька правочинів від свого імені, але за рахунок комітента. Істотними умовами договору комісії, за якими комісіонер

58

			<p>зобов'язується продати або купити майно, є умови про це майно та його ціну (ст. 1012 ЦКУ). Комітент повинен виплатити комісіонерів плати в розмірі та порядку, встановлених у договорі комісії (ст. 1013 ЦКУ).</p> <p>Ст. 1020 ЦКУ передбачено, що комісіонер має право відраховувати належні йому за договором суми з усіх грошових коштів, що надійшли до нього для комітента та які належать комітенту.</p> <p>Отже, кошти, які отримує комісіонер за посередницьким договором, являються доходом комітента та повинні включатися в дохід комітента, що не було подіямано.</p> <p>Підприємством у розглянутих випадках - оскільки плата за паркування на закріплених за Підприємством майданчиках надходила, але у повному обсязі не нараховувались відрахування у бюджет м. Києва.</p>
17	<p>Стор. 99, Аудиторська знахідка №16.</p> <p>Належне виконання покладених на Підприємство функцій замовника та неефективне (в тому числі іншими учасниками) управління інвестиційними процесами практично зупинили розвиток інвестиційної діяльності міста у сфері паркування транспортних засобів.</p> <p>Зокрема, введено 7 років не реалізовано 90% (27 із 30) інвестиційних проєктів, а саме не побудовано жоден з 7 багаторівневих паркінгів та влаштовано лише 1 з 23 відкритих автостоянок. Натомість, під виглядом здійснення інвестиційної діяльності, затверджені об'єкти інвестування фактично використовуються суб'єктами</p>	<p>Стор.28-29.</p> <p>«КП «Київтранспарксервіс» та Департаментом економіки та інвестицій КМДА на виконання розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 17.01.2012 № 63 із змінами та доповненнями проводились інвестиційні конкурси із залучення інвесторів для будівництва паркінгів та автостоянок. В підсумку проведених конкурсів визначались переможці та укладались інвестиційні договори між Департаментом економіки та інвестицій, КП «Київтранспарксервіс» (таблиця в Додатку).</p> <p>Виконання умов інвестиційних договорів на всіх етапах контролюється Департаментом економіки та інвестицій, як організатором конкурсу та нашим підприємством, як замовником робіт, але з об'єктивних причин (судові справи, відсутність детальних планів територій, що унеможливило відведення земельних ділянок, відмови у наданні містобудівних умов та обмежень та інше) реалізація проєктів неможливо виконати в визначені терміни.</p>	<p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>Виконання умов інвестиційних договорів на всіх етапах контролюється КП «Київтранспарксервіс», що визначено в інвестиційних договорах. Бездієвість Підприємства не є підставою для зміни аудиторської думки.</p>

господарювання не за функціональним призначенням (наприклад для розміщення газової заправок АГЗП «БАРС» по вул. Крайній) та в якості мінімально облаштованих платних паркувальних майданчиків, організація та експлуатація яких можлива і без залучення інвестицій.

Із загальної кількості затверджених інвестиційних проєктів проведено 20 інвестиційних конкурсів (67%), за результатами яких у 60% випадків переможець не затверджено та/або договір не укладено, а з укладених інвестиційних договорів, через відсутність містобудівних

умов та обмежень, закінчення терміну дії та розірвання, на теперішній час в стадії виконання перебувають тільки 2 договори та повністю реалізовано 1 інвестиційний договір.

Крім того, встановлено систематичні випадки неналежного виконання умов інвестиційних конкурсів та укладання інвестиційних договорів (непрозорість організації інвестиційних конкурсів, незабезпечення оформлення правостановлюючих документів на право користування земельною ділянкою, необхідною для влаштування об'єкту інвестування, та неотримання містобудівних умов та обмежень, незатвердження переможців інвестиційних конкурсів, відсутність в інвестиційних договорах терміну їх дії тощо).

На час проведення інвестиційних конкурсів, обов'язкова наявність затверджених детальних планів території не передбачалась.

Інвестори виконали всі фінансові зобов'язання перед організатором конкурсом, замовником та сплатили пайову участь в бюджет міста на створення інженерно-транспортної інфраструктури.

Оголошення інвестиційних конкурсів відноситься до компетенції Київської міської державної адміністрації та проводиться Департаментом економіки та інвестицій на засіданні постійно діючої конкурсної комісії Київської міської ради по залученню інвесторів та в обов'язковому порядку розміщується на офіційному інтернет-порталі Київської міської державної адміністрації.

Переможці визначаються при проведенні інвестиційних конкурсів.

Затвердження переможців розпорядженням Київської міської державної адміністрації, відноситься до компетенції Київського міського голови.

Надання містобудівних умов та обмежень відноситься до компетенції Департаменту містобудування та архітектури.

Визначення умов (в тому числі строків реалізації) та складання інвестиційних договорів відноситься до компетенції Департаменту економіки та інвестицій.

Виконання інвестиційних договорів контролюється та щоквартально надається звіт до Департаменту економіки та інвестицій.

Розірвання інвестиційних договорів відноситься до компетенції Департаменту економіки та інвестицій і постійно діючої конкурсної комісії Київської міської ради по залученню інвесторів.

Визначення умов та складання інвестиційних договорів відноситься до компетенції Департаменту економіки та інвестицій.

Відповідальність всіх сторін інвестиційного договору прописана у всіх інвестиційних договорах, в тому числі умови розірвання договорів.».

<p>Стор.112-113, Аудиторська знахідка №19. КП «Київтранспарксервіс» всупереч вимогам розпорядження КМДА від 17.01.2012.№63 протягом 7 років не забезпечило впровадження інвестиційного проекту побудови паркінгу по відведеній йому земельній ділянці за адресою: м. Київ, вулиця Крайна біля вулиці Сабурова у Деснянському районі площею 0,14 га. Натомість по відведеній земельній ділянці площею 0,14 га укладений договір на паркування з ГП «Креміньнафтацентр» на 30 машиномісць.</p>	<p>Стор.29-30. «Земельна ділянка по вул. Крайній біля вул. Сабурова, відповідно розпорядженню виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 17.01.2012 № 63 із змінами та доповненнями, не планувалась для будівництва паркінгу, а відносились до інвестиційно привабливих об'єктів для влаштування відкритих автостоянок з об'єктами транспортної інфраструктури. На підставі проведеного конкурсу ТОВ «ДЕ –ЛЮКС» визначений переможцем конкурсу із залучення інвестора до влаштування та експлуатації відкритих автостоянок з об'єктами транспортної інфраструктури відповідно до протоколу постійно діючої конкурсної комісії по залученню інвесторів від 24.04.2014 № 57/2014 (Лот 1 та Лот 2). Інвестиційний Лот 1 включає в себе 7 земельних ділянок (в тому числі ділянку по вул. Крайній біля вул. Сабурова), а Лот 2 включає в себе 3 земельні ділянки. КП «Київтранспарксервіс» в устанавленому порядку розроблено та погоджено проекти землеустрою та передпроектні пропозиції які в проекті розпорядження позначені як ЛЮТ-1 та ЛЮТ-2. Отримані необхідні висновки та погодження (в тому числі Департаменту містобудування та архітектури) щодо можливості реалізації інвестиційних проектів та відведення земельних ділянок для влаштування та експлуатації відкритих автостоянок з об'єктами транспортної інфраструктури. На сьогоднішній день, проекти розпорядження № 831-пр та № 832-пр направлено на погодження, але Департамент містобудування та архітектури не погоджує зазначені проекти розпоряджень. Враховуючи зауваження Департаменту містобудування та архітектури (лист від 14.06.2018 № 055-7661 та лист від 04.10.2018 № 055-12761) відведення земельних ділянок та реалізація інвестиційних проектів по вул. Жмеринська, 2; перетин Маршала Гречка та просп. Правди із Лот 1 та вул. Чавдар 1-3; вул. Кільцева дорога із Лот 2, не являється можливим. Крім того, на засіданні постійної комісії Київради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин відмовлено в погодженні проекту землеустрою за адресою: перетин Маршала Гречка та просп. Правди, а по ділянкам по вул. Чавдар</p>	<p>Коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проекті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем. Коментарями не спростовано, що фактично: Підприємство не по-перше, Правил благоустрою не дотримувалось рішенням КМР від м. Києва, затверджених рішенням КМР від 25.12.2008 №1051/1051, щонайменше з 2016 року; по-друге, мало місце неусунення з боку Підприємства невідповідностей щодо використання земельної ділянки шляхом розірвання договору.</p>
<p>18 умовам договору та Правил благоустрою м. Києва, затвердженим рішенням КМР від 25.12.2008 №1051/1051, має місце неправомірне (нецільове) використання майданчика: замість паркувальної діяльності функціонує газова заправка та магазин з продажу супутніх товарів. При цьому з відкритих інтернет-джерел встановлено, що експлуатація земельної ділянки під газову заправку здійснювалась ще щонайменше з 2016 року. Слід зазначити, що всупереч рішенням Київської міської ради від 05.03.2019 №184/6840 «Про вдосконалення системи організації паркувального простору в місті Києві» договір на паркування не був розірваний, без проведення конкурсних торгів Підприємством підписана 22.07.2019 тристороння угода про зміну сторони в договорі з ТОВ ГП «Креміньнафтацентр» на ТОВ «Простозем». При цьому КП «Київтранспарксервіс» не</p>	<p>7 земельних ділянок (в тому числі ділянку по вул. Крайній біля вул. Сабурова), а Лот 2 включає в себе 3 земельні ділянки. КП «Київтранспарксервіс» в устанавленому порядку розроблено та погоджено проекти землеустрою та передпроектні пропозиції які в проекті розпорядження позначені як ЛЮТ-1 та ЛЮТ-2. Отримані необхідні висновки та погодження (в тому числі Департаменту містобудування та архітектури) щодо можливості реалізації інвестиційних проектів та відведення земельних ділянок для влаштування та експлуатації відкритих автостоянок з об'єктами транспортної інфраструктури. На сьогоднішній день, проекти розпорядження № 831-пр та № 832-пр направлено на погодження, але Департамент містобудування та архітектури не погоджує зазначені проекти розпоряджень. Враховуючи зауваження Департаменту містобудування та архітектури (лист від 14.06.2018 № 055-7661 та лист від 04.10.2018 № 055-12761) відведення земельних ділянок та реалізація інвестиційних проектів по вул. Жмеринська, 2; перетин Маршала Гречка та просп. Правди із Лот 1 та вул. Чавдар 1-3; вул. Кільцева дорога із Лот 2, не являється можливим. Крім того, на засіданні постійної комісії Київради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин відмовлено в погодженні проекту землеустрою за адресою: перетин Маршала Гречка та просп. Правди, а по ділянкам по вул. Чавдар</p>	<p>Підприємства невідповідностей щодо використання земельної ділянки шляхом розірвання договору.</p>

<p>вживались жодних заходів до та в ході аудиту (навіть після встановлення факту порушення за участі аудиторів) щодо виявлення шляхом обстежень та перевірок й документальної фіксації нецільового використання цієї ділянки, призначеної для організації паркувального майданчика, під газову заправку й магазин, а також щодо усунення цих невідповідностей шляхом розірвання договору.</p>	<p>1-3; вул. Кільцева дорога на сьогодні тривають судові справи. КП «Київтранспарксервіс» звертався до Департаменту економіки та інвестицій щодо розгляду питання виключення з переліку об'єктів, які потребують залучення інвестицій, зазначені земельні ділянки.</p> <p>Враховуючи, що у випадку виключення окремих адрес, які включені до Лот 1 та Лот 2, умови конкурсу зазнають суттєвих змін та реалізація проектів стане неможливим, пропонуємо скасувати результати інвестиційного конкурсу із залучення інвестора до реалізації проектів влаштування та експлуатації відкритих автостоянок з об'єктами транспортної інфраструктури Лот 1 та Лот 2.</p> <p>Єдина земельна ділянка із вищезазначеного інвестиційного проекту надана КП «Київтранспарксервіс» в постійне користування по вул. Крайній біля вул. Сабурова</p>	
	<p>Цільове призначення земельної ділянки по вул. Крайній біля вул. Сабурова – Для розміщення та експлуатації будівель і споруд додаткових транспортних послуг та допоміжних операцій (згідно з витягу з нормативної грошової оцінки) та для влаштування відкритої автостоянки з об'єктами транспортної інфраструктури (згідно витягу з держреєстру про надання права постійного користування), що дозволяє розміщення об'єктів транспортної інфраструктури.</p> <p>Враховуючи місцезнаходження даної земельної ділянки та відсутність бажаних паркувати автотранспорт, контрагент використовує ділянку під об'єкт транспортної інфраструктури.».</p>	
<p>Стор.116-117, Аудиторська записка №20.</p> <p>Внаслідок недостатнього внутрішнього контролю за розрахунками по двох інвестиційних договорах всупереч їх умовам КП «Київтранспарксервіс» не виставлялися рахунки по компенсації земельного податку та орендної плати, що призвело до втрат Підприємства у 2019-2020 роках у сумі 312,8 тис. гривень.</p>	<p>Стор.31-32.</p> <p>«Ознайомившись зі змістом звіту Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту (далі – Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту) щодо проведеного внутрішнього аудиту за період 2019-2021 року, Комунальне підприємство «Київтранспарксервіс» (далі – КП «Київтранспарксервіс», Підприємство) повідомляє наступну інформацію.</p> <p>Комунальне підприємство «Київтранспарксервіс» доводить до відома Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту, що Підприємство постійно працює над зменшенням</p>	<p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проекті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>Надана в коментарях інформація може вважатись поясненням до аудиторської знахідки, яка за змістом не суперечує викладенню.</p> <p>Дані заборгованості по компенсації земельного податку та орендної плати</p>

54

	<p>дебіторської заборгованості контрагентів перед КП «Київтранспарксервіс».</p> <p>Щодо не здійснення компенсації земельного податку та орендної плати за землю в 2019-2020 роках ТОВ «Київ-Арт» (м. Київ, просп. Оболонський, 6) та ТОВ «СВП-груп» (м. Київ, просп. Оболонський навпроти буд. 20) необхідно зазначити наступне.</p> <p>КП «Київтранспарксервіс» 19.03.2021 року звернулося до Господарського суду міста Києва з позовною заявою до ТОВ «Київ-Арт» про стягнення суми компенсації за сплату земельного податку та орендної плати за землю в розмірі 1 173 687,17 грн. за період з 1.06.2014 року по 31.12.2019 року.</p> <p>Рішенням Господарського суду міста Києва від 07.07.2021 року у справі № 910/4898/21 позовну заяву Комунального підприємства «Київтранспарксервіс» задоволено частково.</p>	<p>інвесторів перед КП «Київтранспарксервіс» були взяті з оборотних відомостей підприємства по відповідних рахунках станом на 31.12.2019 та 31.12.2020.</p> <p>Проведена судова робота є частиною заходів по усуненню встановленого аудитором недоліку щодо компенсації витрат на сплату земельного податку.</p>
	<p>Стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю «Київ-Арт на користь Комунального підприємства «КИЇВТРАНСПАРКСЕРВІС» заборгованість у розмірі 1 017 563 (один мільон сімнадцять тисяч п'ятсот шістдесят три) грн. 23 (двадцять три) коп., 3% річних у розмірі 56 245 (п'ятдесят шість тисяч двісті сорок п'ять) грн. 52 (п'ятдесят дві) коп., інфляційні у розмірі 99 675 (дев'яносто дев'ять тисяч шістсот сімдесят п'ять) грн. 08 (вісім) коп. та судовий збір у розмірі 17 602 (сімнадцять тисяч шістсот дві) грн. 26 (двадцять шість) коп.</p> <p>30.07.2021 року ухвалою Північного апеляційного господарського суду у справі № 910/4898/21 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ТОВ «Київ-Арт» та призначено справу до судового розгляду на 23.09.2021 року о 11:40 год.</p> <p><u>Станом на 08.09.2021 року рішення Господарського суду міста Києва від 07.07.2021 року у справі № 910/4898/21 не набрало законної сили.</u></p> <p>Разом з тим, необхідно зауважити, що заборгованість за інвестиційним договором № 050-13/i/139 від 11.06.2014 року (м. Київ, просп. Оболонський, 6) за період з 01.01.2020 року по 31.12.2020 року у ТОВ «Київ-Арт» відсутня (сплачена в добровільному порядку).</p> <p>Комунальним підприємством «Київтранспарксервіс» 17.02.2020 року направлено Товариству з обмеженою</p>	

53

		<p>відповідальністю «СВП-ГРУП» лист-вимогу за вих. №053/05-615 про сплату компенсації витрат пов'язаних з утриманням земельної ділянки на проспекті Оболонському (навпроти буд. 20) в Оболонському районі міста Києва за період з 06.06.2014 року по 31.12.2019 року у загальному розмірі 450 487,77 грн.</p> <p>Крім того, звертаємо Вашу увагу, що заборгованість за інвестиційним договором № 050-13/І/137 від 06.06.2014 року (м. Київ, просп. Оболонський, навпроти буд. 20) за період з 01.01.2020 року по 31.12.2020 року у ТОВ «СВП-ГРУП» відсутня (сплачена в добровільному порядку).</p> <p>Отже, КП «Київтранспарксервіс» доводить до відома Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту, що відділ претензійно-позовної роботи юридичного управління проводить претензійно-позовну роботу про стягнення компенсації зі сплати земельного податку та орендної плати за землею з метою захисту інтересів Підприємства, а тому висновки Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту звіті є хибними.»</p>	
20	<p>Стор.118, Аудиторська записка №21. Тривале невіршення КП «Київтранспарксервіс» питань будівництва паркінгу на земельній ділянці за адресою: вулиця Пушкінська 34 літ. Б, В та/або раціонального використання розташованої на цій земельній ділянці нежитлової будівлі спричинило неефективні витрати Підприємства у вигляді сплати земельного податку протягом 2019-2020 років у сумі 241,5 тис. гривень.</p>	<p>Стор.32. «КП «Київтранспарксервіс» будівлю по вул. Пушкінській, 34 літ. Б, В в оренду не здавало та ніякої господарської діяльності не здійснювало, так як відповідно розпорядженню виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 02.03.2011 № 287 закріплювалось за КП «Київтранспарксервіс» для знесення та будівництва паркінгу.</p> <p>Крім того, будівля не підключена до інженерних мереж.</p> <p>Враховуючи суспільний резонанс та заперечення погоджувальних структур, будівництво паркінгу виявилось неможливим.</p> <p>На сьогоднішній день, на виконання наказу Департаменту комунальної власності м. Києва від 19.06.2019 № 320 «Про закріплення за Департаментом транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) нежилого будинку на вул. Пушкінській, 34 літ. Б, В», відповідно Акту приймання-передачі основних засобів від 28.02.2020, Підприємство передало, а Департамент транспортної інфраструктури прийняло однопверховий нежитловий будинок с підвалом</p>	<p>Коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>Проблема неефективного використання земельної ділянки та розташованій на ній земельній ділянці існувала протягом 9 років - з 2011 року по 2020 рік.</p>

52

		<p>загальною площею 265,8 кв.м на вул. Пушкінській, 34 літ. Б, В. Таким чином, нежитлова будівля та земельна ділянка на праві господарського відання належить Департаменту транспортної інфраструктури відповідно Акту приймання-передачі від 28.02.2020.».</p>	
<p>Стор.120-121, Аудиторська знахідка №22.</p> <p>Відсутність Положення про порядок взаємодії КП «Київтранспарксервіс» з Департаментом транспортної інфраструктури по евакуації тимчасово затриманих транспортних засобів та невизначеність дій у договорах з евакуації призводить до недостатньої завантаженості евакуаторів та, як наслідок, до збиткової діяльності евакуації тимчасово затриманих транспортних засобів впродовж 2019-2020 років у сумі 3064,7 тис. гривень.</p> <p>При цьому завантаженість одного евакуатора в день у 2020 році складає розрахунково в середньому близько 2-х машин, у 2019 році – 0,6. В середньому за 2019-2020 роки – 1,2 машини. Тобто фактично один евакуатор Підприємства евакуує до 2 машин в день, що є низьким показником, і як наслідок діяльність КП «Київтранспарксервіс» у цьому напрямку є нерентабельною.</p> <p>Слід додати, що частка перевезень КП «Київтранспарксервіс» на замовлення Департаменту транспортної інфраструктури у 2019 році становила 13% усіх перевезень на замовлення цього Департаменту, у 2020 році – 5%, тобто є відносно незначною.</p>	<p>Стор.32-33.</p> <p>«Підприємство заперечує проти встановленого обсягу збитків, які зазначені в аудиторському звіті.</p> <p>Щодо евакуації повідомляємо:</p> <p>- згідно стратегічного плану розвитку інфраструктури м. Києва, Департамент транспортної інфраструктури є відповідальним за евакуацію тимчасово затриманих транспортних засобів міста Києва:</p> <p>- згідно завдань ДПІ та умов договору, Підприємство виконує послуги з евакуації задля покращення паркувального простору, збільшення пропускної здатності доріг та комфорту жителів та гостей міста Києва;</p> <p>- наявні на балансі Підприємства транспортні засоби, які здійснюють евакуацію є застарілі та зношені в зв'язку з чим потребують постійного вартісного обслуговування. Зазначена пропозиція в аудиторському звіті, щодо вжиття заходів для забезпечення наявності евакуаторів із спеціальним обладнанням для завантаження автомобілів з правої або лівої сторони борту не принесе збільшення прибутку в зв'язку з сталою кількістю евакуацій та значними затратами.</p> <p>Вищевказані причини обмежують вплив Підприємства на економічну складову та забезпечують соціальний внесок в інфраструктуру міста, тому вважаємо, що неправильним включати ці збитки до помилок.».</p>	<p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>Відсутність активізації роботи на ринку послуг евакуації, оновлення парку евакуаторів, укладання договорів на такі послуги з використанням максимальних можливостей завантаження є поважною причиною для незмінності аудиторської думки.</p>	
<p>21</p>			

5

<p>Відсутність спеціалізованого обладнання для завантаження автомобілів з правої або з лівої сторони борту звукує можливість отримання більших доходів від евакуації.</p> <p>Загалом, діяльність КП «Київтранспарксервіс» у сфері евакуації тимчасово затриманих транспортних засобів є неефективною та потребує зміни підходу до управління, а саме активізації роботи на ринку цих послуг, оновлення парку евакуаторів, укладання договорів на такі послуги з використанням максимальних можливостей завантаження.</p>	<p>«КП «Київтранспарксервіс» (далі-Підприємство) створене згідно з рішенням Київської міської ради від 15.03.07 № 261/922 «Про створення комунального підприємства виконавчого органу Київської (Київської) державної адміністрації «Київтранспарксервіс».</p> <p>Рішенням Київської міської ради від 26.06.2007 № 930/1591 «Про вдосконалення паркування автотранспорту в м. Києві», КП «Київтранспарксервіс» визначено єдиним оператором з паркування автотранспортних засобів в м. Києві.</p> <p>Рішенням Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів в м. Києві» (далі-Рішення) затверджений перелік паркувальних майданчиків, які закріплені за Підприємством.</p> <p>Таким чином, КП «Київтранспарксервіс» здійснює господарську діяльність на майданчиках для паркування автотранспорту.</p> <p>Діяльність по розвитку веломережі та велопаркування не є напрямком роботи Підприємства, тому відсутні посади по цьому напрямку.</p> <p>Питанням розвитку веломережі займається Сектор організації веломережі Управління з питань розвитку транспортної інфраструктури Департаменту транспортної інфраструктури. КП «Київтранспарксервіс» тільки визначалось замовником робіт по встановленню велопарковок Розпорядженнями КМДА,</p>	<p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують, тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>1. Щодо виконання функцій з розвитку велопаркувального простору.</p> <p>Відповідно до вимог рішення КМР від 26.06.2007 №930/1591 «Про вдосконалення паркування автотранспорту в м. Києві» Київська міська рада вирішила:</p> <p>п. 3 - визначати комунальне підприємство виконавчого органу Київської (Київської) міської державної адміністрації «Київтранспарксервіс» єдиним оператором з паркування транспортних засобів, стягнення паркувального збору та виготовлення єдиних абонементних талонів з паркування автомобільного транспорту;</p> <p>п. 1 - доручити виконавчому органу Київської (КМДА), розробити КП «Київтранспарксервіс» програму «Єдиний комплексну програму</p>
<p>Відсутність у КП «Київтранспарксервіс» стратегії (концепції, програми) з розвитку велопаркувального простору в місті Києві і відсутність на підприємстві особи / осіб, відповідальних за напрям велопаркування, можуть спричинити нерациональне розміщення велопарковок у місті та, відповідно, неефективне витрачання бюджетних коштів у майбутньому. Як наслідок, – ризик недосягнення цільових індикаторів Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року (досягнення 5% частки велотранспорту від загальної кількості щоденних переміщень всіма видами транспорту) внаслідок непродуманого встановлення / невстановлення велопарковок, стійок.</p> <p>Також недостатньо узгоджені дії Департаменту транспортної інфраструктури та КП «Київтранспарксервіс» призвели до порушення на 3,5 місяці термінів встановлення велосипедних стійок у 2020 році. При цьому передбачені</p>	<p>«КП «Київтранспарксервіс» (далі-Підприємство) створене згідно з рішенням Київської міської ради від 15.03.07 № 261/922 «Про створення комунального підприємства виконавчого органу Київської (Київської) державної адміністрації «Київтранспарксервіс».</p> <p>Рішенням Київської міської ради від 26.06.2007 № 930/1591 «Про вдосконалення паркування автотранспорту в м. Києві», КП «Київтранспарксервіс» визначено єдиним оператором з паркування автотранспортних засобів в м. Києві.</p> <p>Рішенням Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів в м. Києві» (далі-Рішення) затверджений перелік паркувальних майданчиків, які закріплені за Підприємством.</p> <p>Таким чином, КП «Київтранспарксервіс» здійснює господарську діяльність на майданчиках для паркування автотранспорту.</p> <p>Діяльність по розвитку веломережі та велопаркування не є напрямком роботи Підприємства, тому відсутні посади по цьому напрямку.</p> <p>Питанням розвитку веломережі займається Сектор організації веломережі Управління з питань розвитку транспортної інфраструктури Департаменту транспортної інфраструктури. КП «Київтранспарксервіс» тільки визначалось замовником робіт по встановленню велопарковок Розпорядженнями КМДА,</p>	<p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують, тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем.</p> <p>1. Щодо виконання функцій з розвитку велопаркувального простору.</p> <p>Відповідно до вимог рішення КМР від 26.06.2007 №930/1591 «Про вдосконалення паркування автотранспорту в м. Києві» Київська міська рада вирішила:</p> <p>п. 3 - визначати комунальне підприємство виконавчого органу Київської (Київської) міської державної адміністрації «Київтранспарксервіс» єдиним оператором з паркування транспортних засобів, стягнення паркувального збору та виготовлення єдиних абонементних талонів з паркування автомобільного транспорту;</p> <p>п. 1 - доручити виконавчому органу Київської (КМДА), розробити КП «Київтранспарксервіс» програму «Єдиний комплексну програму</p>

50

договором, укладеним із ТОВ «Антекс-Мет 2011», заходи впливу за не своєчасність поставки велосійок Підприємству контрагентом не вживались, у зв'язку з чим втрачена можливість отримати додаткові надходження у вигляді штрафу у сумі **104,9 тис. гривень**.

а Підприємство наказом від 14.07.2020 № 54 створювало комісію по обстеженню встановлених велосипедних велопарковок.

На виконання Розпорядження від 23.01.2020 № 79 «Про встановлення паркувальних велосипедних сійок біля закладів культури, освіти, охорони здоров'я, об'єктів транспортної інфраструктури, в парках та скверах міста Києва, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва» та Розпорядження від 10.12.2020 № 1935 «Про внесення змін до додатка до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 23 січня 2020 року № 79», КП «Київтранспарксервіс» визначено замовником робіт по встановленню велосипедних сійок в кількості 678 одиниць за 203 адресами.

Станом на 18.12.2020, велосипедні сійки виготовлені та встановлені в повному обсязі за адресою в переліку

Розпорядження зі змінами.

Також повідомляємо, що відповідно до Розпорядження встановлення велосійок необхідно здійснити протягом 2020 року та згідно доручення від 12.03.2020 № 79 інформувати Департамент транспортної інфраструктури в термін 24.12.2020, а термін дії договору від 01.07.2020 № Т.15.20 до 31.12.2020.

Таким чином, встановлення велосійок виконано в терміні визначені Розпорядженням та згідно договору.

На виконання Розпорядження № 79 від 23.01.2020 «Про встановлення паркувальних велосипедних сійок біля закладів культури, освіти, охорони здоров'я, об'єктів транспортної інфраструктури, в парках та скверах міста Києва, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва» (далі—Розпорядження), КП «Київтранспарксервіс» опрацьовано перелік із 204 адрес, по яких заплановано встановлення 678 велосипедних сійок. За результатами опрацювання по 178 адресам погоджено місце встановлення велосійок з керівниками закладів, по 26 адресам керівники закладів не погоджуються на виконання робіт на території закладів та направили відповідні листи. Причинами відмов є незакінчене будівництво або ремонт закладів, відсутність вільної території та інше.

КП «Київтранспарксервіс» листом від 17.07.2020 № 053/05-2641 повідомив Департамент транспортної інфраструктури про необхідність внесення змін в адресний перелік Розпорядження.

паркувальний простір міста Києва». При розробці програми передбачити заходи щодо:

- ...
- **визначення місць для паркування** автотранспорту осіб з обмеженими фізичними можливостями, **велосипедів** та мотоциклів.

Пунктом 1.10 Правил дорожнього руху, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 № 1306, визначено термін «**велосипед**» – **транспортний засіб**, крім кіросел колісних, що приводиться в рух мускульною силою людини, яка знаходиться на ньому».

Таким чином, враховуючи норми п.3 вищезазначеного рішення КМР, КП «Київтранспарксервіс» – єдиний оператор із **паркування** транспортних засобів, у тому числі **велосипедів**.

Крім цього, однією із стратегічних цілей та пріоритетних завдань згідно зі Стратегією розвитку міста Києва до 2025 року, затвердженої рішенням КМР від 15.12.2011 №824/7060 (п. 3.2 стратегічної цілі 2.2 «Транспорт та міська мобільність») та Міської цільової програми розвитку транспортної інфраструктури міста Києва на 2019-2023 роки, затвердженої рішенням КМР від 14.11.2019 №222/7795, є розвиток велопаркувального простору шляхом будівництва перехоплюючих велопарковок біля станцій швидкісного рейкового транспорту, у складі транспортно-пересадкових вузлів, велопарковок тимчасового зберігання перед вхідними групами підприємств, установ та навчальних закладів тощо.

Таким чином, на думку аудиторів,

19

	<p>Станом на 31.08.2020, монтажні роботи по встановленню велосипедних стійок виконані по 172 адресам, встановлено 547 стійок, а виконання Розпорядження призначено, в зв'язку із необхідністю внесення відповідних змін в адресний перелік.</p> <p>Департаментом транспортної інфраструктури спільно із КП «Київтранспарксервіс» підготовлено проект розпорядження від 09.10.2020 № 1641-ПР «Про внесення змін до додатка до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 23 січня 2020 року № 79 «Про встановлення паркувальних велосипедних стійок біля закладів культури, освіти, охорони здоров'я, об'єктів транспортної інфраструктури, в парках та скверах міста Києва, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва» і направлено на погодження до Київської міської державної адміністрації від 10.12.2020 розпорядження № 1925.</p>	<p>внаслідок бездіяльності КП «Київтранспарксервіс», зокрема відсутності розроблення концепції чи іншого стратегічного документа щодо питань велопаркування, або скоординованих дій підприємства разом із Департаментом транспортної інфраструктури із цих питань, а також внаслідок відсутності осіб на підприємстві, відповідальних за цей напрям, є обґрунтовані підстави для сумнівів у виконанні показників, індикаторів, передбачених у стратегіях, програмах та інших документах, затверджених у порядку, визначеному в статті 10 Закону України «Про транспортну інфраструктуру».</p>
<p>2. Щодо термінів встановлення велосистійок.</p> <p>Відповідно до вимог п.1.4 та п.6.1 договору з КП «Київтранспарксервіс» від 01.07.2020 № Т.15.20 ТОВ «Антекс-Мет 2011» строк поставки товару і виконання робіт визначені графіком, визначеним у додатку до договору, а саме з 25 липня до 31 серпня 2020 року. Пунктом 10.3 визначено, що «У разі невиконання або несвоєчасного виконання зобов'язань Виконавець сплачує штраф у розмірі 0,1 % від вартості непоставленого Товару / невиконаних Робіт за кожен день затримки, а за прострочення понад п'ятнадцять днів додатково стягується штраф у розмірі 7 % від вартості непоставленого товару / невиконаних Робіт».</p> <p>Змін до договору в частині перенесення термінів встановлення велосистійок внесено не було.</p> <p>Терміни інформування Департаменту транспортної інфраструктури та міського</p>	<p>«Про внесення змін до додатка до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 23 січня 2020 року № 79» підписано та надано КП «Київтранспарксервіс» до виконання.</p> <p>Станом на 18.12.2020, велосипедні стійки виготовлені та встановлені в повному обсязі згідно адресного переліку Розпорядження зі змінами та листом від 18.12.2020 № 053/05-4638 поінформовано Київського міського голову В. КЛИЧКА з метою зняття з контролю Розпорядження.</p> <p>Враховуючи, що договір і графік встановлення велосистійок підписаний 01.07.2020 до моменту визначення адрес, які відмовляються від встановлення велосистійок та оприлюднення розпорядження про внесення змін до Розпорядження, КП «Київтранспарксервіс» не мав підстав щодо застосування штрафних санкцій відповідно пункту 10.3 договору № Т.15.20., так як неможливо передбачити, що деякі заклади із переліку відмовляться від встановлення велосистійок.</p> <p>Крім того повідомляємо, що відповідно до Розпорядження, встановлення велосистійок необхідно здійснити протягом 2020 року та згідно доручення від 12.03.2020 № 79 інформувати Департамент транспортної інфраструктури в термін 24.12.2020, а термін дії договору від 01.07.2020 № Т.15.20 до 31.12.2020.</p> <p>Таким чином, встановлення велосистійок виконано в терміни, визначені Розпорядженням та згідно договору.».</p>	<p>Терміни інформування Департаменту транспортної інфраструктури та міського</p>

48

			ГОЛОВИ НЕ СТОСУЮТЬСЯ ВИМОГ ВИКОНАННЯ ДОГОВОРУ.
<p>Стор.129, Аудиторська знахідка №24. Підприємством не вносились зміни та доповнення до Статуту з 2007 року в частині завдань, визначених розпорядчими документами КМДА, - підприємства як єдиного оператора з паркування та платника паркувального збору, діяльності з евакуації транспортних засобів, розвитку велопаркувального простору тощо. При цьому також у предметі діяльності містяться нормативно-правові акти та положення, які втратили чинність.</p>	<p>Стор.35. «Під час проведення аудиторської перевірки юридичним управлінням КП «Київтранспарксервіс» надавались письмові пояснення щодо внесення змін до установчих документів. Було повідомлено, що КП «Київтранспарксервіс» розробив проєкт нової редакції Статуту та листом від 13.08.2020 №053/05-2938 надіслав до Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської адміністрації).» Крім того, були надані роз'яснення, що нова редакція Статуту КП «Київтранспарксервіс» має бути затверджена рішенням Київської міської ради, при цьому суб'єктом подання є саме Департамент транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської адміністрації).».</p>	<p>Коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем. Надані коментарі можуть вважатись поясненнями, оскільки само по собі направлення листа в Департамент транспортної інфраструктури не є достатнім заходом щодо вирішення проблеми актуалізації статуту підприємства. Підприємством не надано достатніх аргументів, доказів щодо фактичної зміни положень Статуту, не зазначено також причин відсутності внесення змін. Слід додати, що згідно з п.1. ст.65 ГКУ – «управління підприємством здійснюється на підставі установчих документів», а отже саме для виконання функцій управління підприємством необхідні його актуальні положення, тому Підприємство є зацікавленою і відповідальною стороною щодо відповідності положень Статуту, зокрема в частині предмету діяльності, фактично поставленим завданням з боку КМДА. Також згідно з п.3. ст.62 ГКУ – «підприємство. Якщо законом не встановлено інше, діє на основі статуту ...», що також підкреслює необхідність</p>	

47

			<p>актуалізації статуту, а також те, що підприємство має формалізувати напрямки своєї діяльності для виконання цієї норми ГКУ.</p> <p>Відповідно до п.1. ст. 62 ГКУ – підприємство – самостійний суб'єкт господарювання...», а отже наділений самостійними повноваженнями щодо своєї діяльності, в тому числі і щодо внесення змін в статут. В нашому випадку КП «Київтранспарксервіс» має вживати всіх заходів (шляхом направлення листів, проєктів тощо) задля досягнення кінцевої мети – внесення таких змін.</p>
			<p>За результатами розгляду коментарів зроблено висновок щодо необхідності внесення коректив:</p> <p><u>стор. 130</u> – у розділі «пояснення уповноважених працівників» замість «Пояснення не надані» зазначити: «згідно з поясненням першого заступника директора Опришка В.А. (в додатках) слідує, що КП «Київтранспарксервіс» розроблено проєкт нової редакції Статуту, який листом від 13.08.2020 №053/05-2938 надісланий до Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)».</p>
24	<p>Стор.25, Аудиторська записка №25. Внаслідок недостатнього внутрішнього контролю на Підприємстві бухгалтерського службою допущені помилки і неточності у веденні бухгалтерського обліку, які вплинули на показники фінансової звітності, у т.ч.:</p>	<p>Стор.36. «Рекомендація даної знахідки здійснити коригування фінансового результату у фінансовій звітності за 2019-2020 роки шляхом відображення доходів за посередницькими договорами за актами консигнаторів. За договором комісії одна сторона (комісіонер) зобов'язується за дорученням другої сторони (комітента) за плату вчинити один або кілька правочинів від свого імені, але за рахунок комітента (ст. 1011 ЦКУ). Право власності на майно комітента до</p>	<p>Коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують тверджень аудиторів, викладених в проєкті аудиторського звіту, та за своїм змістом носять пояснювальний характер щодо встановлених в ході аудиту проблем. Аудитори констатують відсутність норм в НП(С)БО 15 «Дохід», які зобов'язують комітента відображати дохід за</p>

<p>✓ помилка бухгалтерії у визнанні дати доходу за посередницькими операціями призвела до зменшення фінансового результату підприємства, відображеного у фінансовій звітності за 2019 рік, на суму 980,9 тис. грн та збільшення фінансового результату за 2020 рік на 165,1 тис. грн;</p> <p>✓ невідображення в бухгалтерському обліку зобов'язань інвесторів зі сплати земельного податку призводить до викривлення дебіторської заборгованості у фінансовій звітності підприємства (її заниження станом на 01.01.2021 у сумі 812,1 тис. грн).</p>	<p>комісіонера не переходить. Комітент повинен виплатити комісіонерові плату в розмірі та порядку, встановлених договором комісії(ч.1ст.1013ЦКУ).</p> <p>У бухгалтерському обліку комітента, враховуючи норми П(С)БО 15 і те, що комісіонер діє в інтересах комітента, доходи від продажу товарів за договором відображають на дату їх відвантаження комісіонеру, зазначену у первинних документах.</p> <p>Пп.14.1.191 ПКУ, постачання товарів — <i>передача товарів згідно з договором, за яким сплачується комісія (винагорода) за продаж чи купівлю</i>. Об'єктом обкладення ПДВ, згідно з п. 185.1 ПКУ, є постачання товарів, місце постачання яких розташоване на митній території України. Відповідно передача товарів згідно з договором, за яким сплачується комісія (винагорода) за продаж чи купівлю, на митній території України¹ є оподатковуваною операцією.</p>	<p>відвантаженими товарами комісіонеру. Навпаки, згідно п. 8 НП(С)БО 15 «Дохід», дохід від реалізації продукції визнається в разі переходу права власності на продукцію (товар, інший актив).</p> <p>Крім цього, згідно п.6.2 НП(С)БО 15 «Дохід» не визнаються доходом «суми надходжень за договором комісії, агентським та іншим аналогічним договором на користь комітента, принципала тощо». Тобто, в бухгалтерському обліку комісіонера не визнаються доходи за договором комісії на користь комітента.</p>
	<p>податкового кредиту платників податку, що здійснюють постачання/отримання товарів/послуг у межах договорів комісії (консигнації), поруки, доручення, довірчого управління, інших цивільно-правових договорів та без права власності на такі товари/послуги, визначається за правилами, встановленими статтями 187 і 198 цього Кодексу, зокрема за п. 187.1 та п. 198.2 діє правило першої події.</p> <p>Комісія винагорода за договором субК на продаж буде витратами на збут тільки в Комітента. Відповідно відображається заборгованість перед Комісіонером бухгалтерським записом Дт 93 "Витрати на збут" - Кт 685 "Розрахунки з іншими дебіторами".</p> <p>В бухгалтерському обліку договорів комісії і, відповідно, субК є використання при комісійному/субкомісійному продажу субрахунок 704 "Відрахування з доходу". Інструкцією з застосування Плану рахунків № 291 передбачено, що по дебету даного субрахунка відображаються суми надходжень по договорах комісії й інших аналогічних договорів на користь комітентів і т.п. П(С)БО 3 "Звіт про фінансові результати" також передбачає наявність у формі № 2 (рядок 030) показника "Інші відрахування з доходу", на який зменшується виручка від реалізації продукції для визначення чистого доходу від реалізації товарів (робіт, послуг).</p>	<p>за відвантаженням по договору комісії в бухгалтерському обліку комітента згідно НП(С)БО 15 «Дохід» є помилковим.</p> <p>Посилання на об'єкт обкладання ПДВ, визначений в Податковому кодексі є недоречним для визначення доходу від посередницьких операцій в бухгалтерському обліку.</p> <p>В ході обговорення цих коментарів головним бухгалтером Підприємства Гузовською А.І. погоджено зміст аудиторської заходки та необхідності виконання рекомендацій за її наслідками.</p>

45

		<p>про невідповідність і викривлення доходів в посередницьких операціях з консигнаторами. Перевіркою ДФС стосовно формування доходів, витрат та податкових зобов'язань послуг консигнації не виявлено порушень податкового законодавства України.».</p>	
--	--	---	--

Заступник начальника відділу



Олександр Будник

Вихідний лист КТПС до ДТІ	Включили нові земельні ділянки	Виключили земельні ділянки	Коригування машино-місць по закріпленім за КТПС майданчикам	Різниця між поданим проектом рішення КМР та діючою редакцією	Примітка
2019 рік					
053/05-666 13.03.2019	71 машино-місць (8 адрес)	-14 машино-місць (-1 адреса)	+8 машино-місць (7 адрес)	+65 машино-місць (7 адрес)	Облаштування паркувальних кишень
053/05-1369 18.04.2019	218 машино-місць (2 адреси)	—	—	218 машино-місць (2 адреси)	Перспектива облаштування паркувальних майданчиків на проїзній частині поруч з парком Кіото
053/05-1557 07.05.2019	89 машино-місць (1 адреси)	—	—	89 машино-місць (1 адреси)	Перспектива облаштування паркувального майданчика на проспекті Оболонському
053/05-2064 13.06.2019	2 918 машино-місць (41 адреси)	-3 906 машино-місць (-39 адрес)	+2 541 машино-місць (42 адрес)	+1 553 машино-місць (2 адреси)	Перспектива здійснення діяльності та заключення договору на підставі актів обстеження. Виключення паркувальних майданчиків з зв'язку з оформленні земельних ділянок в постійне користування, оренду та власність.
053/05-2651 02.08.2019	8 015 машино-місць (70 адрес)	-50 машино-місць (-1 адреса)	+12 625 машино-місць (223 адрес)	+20 690 машино-місць (71 адрес)	Під час проведення інвентаризації паркувального простору виявлено нові земельні ділянки де можливо облаштувати паркувальні майданчики для здійснення господарської діяльності. Виключення паркувальних майданчиків з зв'язку з оформленні земельних ділянок в постійне користування, оренду та власність. Збільшення кількості машино-місць по закріпленім за КТПС земельних ділянок.
053/05-4511 25.11.2019	45 машино-місць (2 адреси)	—	—	45 машино-місць (2 адреси)	Перспектива облаштування паркувальних майданчиків
053/05-4972 26.12.2019	—	- 30 машино-місць (-1 адреса)	—	- 30 машино-місць (-1 адреса)	Розглянуто лист депутата Київської міської ради О.Овраменко від 28.11.2019 і листи постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами від 20.12.2019 № 08/289-165 та від 20.12.2019 № 08/289-152 щодо розгляду проектів про внесення змін до рішення Київської міської

					ради від 23 червня 2011 року № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві»
2020 рік					
053/05-360 30.01.2020	15 367 машино- місць (161 адрес)	-5 640 машино- місць (-59 адрес)	+16 342 машино- місць (308 адрес)	+26 069 машино- місць (102 адрес)	Під час проведення інвентаризації паркувального простору виявлено нові земельні ділянки де можливо облаштувати паркувальні майданчики для здійснення господарської діяльності. Виключення паркувальних майданчиків з зв'язку з оформленні земельних ділянок в постійне користування, оренду та власність. Збільшення кількості машино-місць по закріпленим за КТПС земельних ділянок.
053/05-1151 19.03.2020	—	- 36 машино- місць (-1 адреса)	—	- 36 машино- місць (-1 адреса)	Щодо вилучення майданчика в зв'язку з наданням статусу скверу
053/05-1384 03.04.2020	1 313 машино- місць (4 адреси)	—	—	1 313 машино- місць (4 адреси)	На виконання доручення від 31.03.2020 № 053/05/1095 Департаменту транспортної інфраструктури щодо перспективи облаштування перехоплюючих майданчиків
053/05-1794 07.05.2020	289 машино- місць (3 адреси)	—	-108 машино- місць (2 адреси)	181 машино- місць (3 адреси)	На виконання доручення від 31.03.2020 № 053/05/1095 Департаменту транспортної інфраструктури щодо перспективи облаштування перехоплюючих майданчиків
053/05-1795 07.05.2020	1 027 машино- місць (3 адреси)	—	—	1 027 машино- місць (3 адреси)	На виконання доручення від 31.03.2020 № 053/05/1095 Департаменту транспортної інфраструктури щодо перспективи облаштування перехоплюючих майданчиків
053/05-2185 10.06.2020	440 машино- місць (1 адреса)	—	—	440 машино- місць (1 адреса)	Перспектива облаштування перехоплюючого паркувального майданчика
053/05-2864 10.08.2020	60 машино- місць (1 адреса)	—	—	60 машино- місць (1 адреса)	На виконання пункту 9 Протоколу доручень №26 від 29.07.2020 року щодо облаштування паркувального майданчика по вулиці Славгородська Парк «Партизанської Слави»
053/05-3312 11.09.2020	121 машино- місць (1 адреса)	—	—	121 машино- місць (1 адреса)	Щодо перспективи облаштування перехоплюючого майданчика
053/05-3332 15.09.2020	852 машино- місць (24 адреси)	-545 машино- місць (-49 адрес)	-133 машино- місць (15 адрес)	+174 машино- місць (- 25 адрес)	Облаштування велодоріжок та паркувальних кишень

053/05-3449 24.09.2020	4 машино- місце (1 адреса)	—	—	4 машино- місце (1 адреса)	Перспектива облаштування паркувального майданчика
2021 рік					
053/05-105 14.01.2021	35 машино- місце (1 адреса)	—	—	35 машино- місце (1 адреса)	Перспектива облаштування паркувального майданчика
053/05-273 26.01.2021	4 217 машино- місце (102 адреси)	-603 машино- місце (-53 адреси)	154 машино- місце (37 адрес)	3 768 машино- місце (49 адрес)	Облаштування велослужбок та паркувальних кишень
053/05-317 29.01.2021	28 005 машино- місце (251 адреси)	-5 653 машино- місце (-55 адрес)	15 502 машино- місце (262 адрес)	37 854 машино- місце (196 адрес)	Під час проведення інвентаризації паркувального простору виявлено нові земельні ділянки де можливо облаштувати паркувальні майданчики для здійснення господарської діяльності. Виключення паркувальних майданчиків з зв'язку з оформленням земельних ділянок в постійне користування, оренду та власність. Збільшення кількості машино-місце по закріпленню за КТПС земельних ділянок.
053/05-805 18.02.2021	27 971 машино- місце (252 адреси)	-5 704 машино- місце (-56 адрес)	15 522 машино- місце (261 адрес)	37 789 машино- місце (196 адрес)	Під час проведення інвентаризації паркувального простору виявлено нові земельні ділянки де можливо облаштувати паркувальні майданчики для здійснення господарської діяльності. Виключення паркувальних майданчиків з зв'язку з оформленням земельних ділянок в постійне користування, оренду та власність. Збільшення кількості машино-місце по закріпленню за КТПС земельних ділянок.
053/05-1784 21.04.2021	23 849 машино- місце (265 адрес)	-5 519 машино- місце (-51 адрес)	9 781 машино- місце (251 адрес)	28 111 машино- місце (214 адрес)	Під час проведення інвентаризації паркувального простору виявлено нові земельні ділянки де можливо облаштувати паркувальні майданчики для здійснення господарської діяльності. Виключення паркувальних майданчиків з зв'язку з оформленням земельних ділянок в постійне користування, оренду та власність. Збільшення кількості машино-місце по закріпленню за КТПС земельних ділянок.
053/05-2029 11.05.2021	25 312 машино- місце (281 адрес)	-5 319 машино- місце (-50 адрес)	9 769 машино- місце (251 адрес)	29 762 машино- місце (231 адрес)	Під час проведення інвентаризації паркувального простору виявлено нові земельні ділянки де можливо облаштувати паркувальні майданчики для здійснення господарської діяльності. Виключення паркувальних

					майданчиків з зв'язку з оформленням земельних ділянок в постійне користування, оренду та власність. Збільшення кількості машино-місць по закріпленим за КТПС земельних ділянок.
053/05-2653 17.06.2021	22 951 машино- місць (222 адрес)	6 191 машино- місць (-75 адрес)	9 433 машино- місць (252 адрес)	26 193 машино- місць (147 адрес)	Під час проведення інвентаризації паркувального простору виявлено нові земельні ділянки де можливо облаштувати паркувальні майданчики для здійснення господарської діяльності. Виключення паркувальних майданчиків з зв'язку з оформленням земельних ділянок в постійне користування, оренду та власність. Збільшення кількості машино-місць по закріпленим за КТПС земельних ділянок.
Протокол № 10/11 від 13.07.2021 постійної комісії КМР з питань транспорту, зв'язку та реклами	21 657 машино- місць (214 адрес)	7 167 машино- місць (-75 адрес)	7 896 машино- місць (225 адрес)	22 386 машино- місць (123 адрес)	На засіданні Робочої групи, прийнято пропозиції членів комісії щодо коригування машино-місць, виключення адрес та доповнення новими в проекті рішення КМР від 24.06.2021 № 08/231-2226/ПР

Адреса	Дата аукціону	Результат
вул. Старобориспільська (ст.м. "Червоний хутір", майданчик №2) перехоплюючий	0.03.2020 27.04.2020 8.05.2020	Аукціон не відбувся. Відсутність пропозицій
просп. Глушкова (біля ст. м. "Теремки") (перехоплюючий)	22.01.2020	Аукціон завершено. Укладено договір з ТОВ «РЕЗЕРВ-ВР» ДНП-2020-02/18 від 17.02.2020
просп. Глушкова (навпроти буд. № 55-59) (ст. м. "Теремки") (перехоплюючий)	10.03.2020	Аукціон зірвано учасниками ТОВ "АЙЛЕРС" (180 грн) та ТОВ "РЕНТ ІНВЕСТ" (170 грн)
	07.04.2020	Аукціон зірвано учасниками ТОВ "АЙЛЕРС" (85 грн) та ФОП Романчук Василь Васильович (45 грн)
	28.04.2020	Аукціон не відбувся. Переможця ТОВ "КОНКРІТ ГРУП" дискваліфіковано, другий учасник ФОП Романчук Василь Васильович відмовився від своєї пропозиції (20,50 грн)
	19.05.2020	Аукціон зірвано учасниками ТОВ "ПАРКТ СЕРВІС ГРУПІЕ" (146 грн) та ТОВ "КОНКРІТ ГРУП" (145 грн)
	05.06.2020	Аукціон завершено. Укладено договір з ФОП Романчук Василь Васильович ДНП-2020-06/06 від 23.06.2020
ОДНИМ ЛОТОМ 1.вул. Камишинська (ст. м «Видубичі») (перехоплюючий), 2. просп. Глушкова (біля ст. м «Теремки») (перехоплюючий), 3.на перетині вул. Тираспольської та вул. Щусева (вул. Тираспольська, 12) (перехоплюючий), 4. просп. Палладіна, 31, (перехоплюючий)	03.12.2020	Аукціон відмінено в зв'язку з майновими спорами. В аукціоні прийняли участь три учасники.