



**ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ВНУТРІШНЬОГО ФІНАНСОВОГО
КОНТРОЛЮ ТА АУДИТУ**

«28» грудня 2021 року

№ 070-5-13/42

АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ

*планового аудиту Комунального підприємства
«Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва»
на тему: Оцінка діяльності щодо дотримання законодавства при
проведенні процедур закупівель та укладанні договорів за період
2018-2020 роки»*



Київ 2021

| | |
|---|-----|
| Вступ | 3 |
| Загальна інформація | 9 |
| I. Дослідження конкурентного середовища під час закупівель товарів, робіт та послуг КП «ДБПТС» | 13 |
| II. Оцінка діяльності установи щодо дотримання законодавства при проведенні процедур закупівель та укладанні договорів КП «ДБПТС» | 27 |
| <i>Аудиторські знахідки №№ 1-22</i> | |
| III. Аудит правильності визначення вартості та обсягів будівельних та проєктних робіт | 132 |
| <i>Аудиторські знахідки №№ 1-3</i> | |
| Висновки | 147 |



Вступ

Вид заходу: *Плановий внутрішній аудит*

Найменування установи, в якій проводився внутрішній аудит: Комунальне підприємство "Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва" (далі - Замовник, Підприємство, КП «ДБШТС»)

Код ЄДРПОУ: 05445267

Вищестоящий контролюючий орган: Департамент транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

Дата початку внутрішнього аудиту: 15.12.2020

Дата зупинення аудиту: 16.12.2020

Дата поновлення аудиту: 25.02.2021

Дата зупинення аудиту: 16.03.2021

Дата поновлення аудиту: 29.06.2021

Дата завершення внутрішнього аудиту: 30.11.2021

Орган, відповідальний за проведення внутрішнього аудиту: *Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).*

Напрямок внутрішнього аудиту: *Аудит відповідності*

Підстава внутрішнього аудиту: *Підстава: п.4 розділу II «пріоритетні об'єкти внутрішнього аудиту зі Стратегічного плану (включено за результатами оцінки ризиків) Операційного плану діяльності з внутрішнього аудиту (зі мінами) на 2020 рік, виконавчого органу Київської міської (Київської міської державної адміністрації) та районних в місті Києві державних адміністрацій, затвердженого Київським міським головою В. Кличком, доручення Київського міського голови від 08.07.2021 №24732, Порядок здійснення внутрішнього фінансового контролю розпорядниками бюджетних коштів підзвітними та підконтрольними виконавчому органу Київської міської ради (КМДА), затверджений розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 10.08.2007 № 1042.*

Період, за який проводиться внутрішній аудит: *2018-2020 р.р.*

Об'єкт внутрішнього аудиту: *діяльність КП «ДБШТС» при проведенні процедур закупівель та укладанні договорів*

Цілі внутрішнього аудиту: *оцінка діяльності установи щодо дотримання законодавства при проведенні процедур закупівель та укладанні договорів*

Керівник аудиторської групи: *начальник відділу операційного аудиту – Шевель Оксана Олексіївна*

Склад аудиторської групи: *головний спеціаліст відділу операційного аудиту – Мельник Анастасія Валеріївна*

Залучені експерти (фахівці, спеціалісти): *Перший заступник директора КП «Київекспертиза» – Писитчук В.А., начальник відділу перевірки обсягів виконаних робіт – Шебек Н.В., заступники начальника відділу – Поган М.І., Кутузова Н.В., завідувачі секторами – Ревуцька Л.В., Дівінська Т.В., експерти будівельні: Дороніна І.І., Сидорова М.В., Панасенко Ю.Л., Грушецький В.А., Стебель В.Д., Іваницька С.І., Пласкоть М.О., Окунь В.В., Якубовська Л.О., Жукова Н.С., Конєва О.Ф., Антощенко В.І., Гавриленко Л.І., Погорельський І.С., Овчаренко І.А., Соловійова І.А., Тімановська Н.М.*

Резюме (основні висновки та рекомендації): *відповідно до п.4 розділу II «пріоритетні об'єкти внутрішнього аудиту зі Стратегічного плану (включено за результатами оцінки ризиків) Операційного плану діяльності з внутрішнього аудиту (зі мінами) на 2020 рік, виконавчого органу Київської міської (Київської міської державної адміністрації) та районних в місті Києві державних адміністрацій, затвердженого Київським міським головою В. Кличком, доручення Київського міського голови від 08.07.2021 №24732 було проведено аудит відповідності щодо дотримання законодавства при проведенні процедур закупівель та укладанні договорів.*

В результаті аудиту закупівель товарів, робіт та послуг, здійснених у 2018-2020 роках на загальну суму 364 126,77 тис. грн. виявлено порушень на загальну суму **110 510,72 тис. грн., з них:** що не призвели до втрат - на загальну суму **96 765,79 тис. грн.**, та порушення, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів на загальну суму - **13 744,93 тис. гривень.**

За результатами проведеного дослідження первинних документів та фактичних обсягів виконаних робіт, в ході аудиту встановлені порушення допущені КП «ДБШТС» та учасниками при визначенні вартості робіт:

- допущено завищення підрядною організацією ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт об'єкті: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм» в актах форми №КБ-2в за серпень 2018 – червень 2020 років, які взято до обліку та оплачено замовником робіт в сумі 8466,916 тис. грн або 68,98 % від вартості перевірених робіт, чим завдано втрат бюджету м. Києва на суму 8466,916 тис. грн, що, як наслідок, призвело до викривлення даних фінансової звітності за відповідний період;

- допущено завищення вартості виконаних робіт з авторського нагляду за будівництвом на об'єкті «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм» на суму 49,86360 тис. грн, та на об'єкті «Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, I-IV пускові комплекси у м. Києві. Коригування» на суму 49,80512, які КП «ДБШТС» взято до обліку та оплачено, що призвело до втрат фінансових ресурсів відповідно на 99,67 тис. гривень.

Враховуючи зазначене, можна зробити висновок про неефективність управлінських рішень КП «ДБШТС» та неналежне виконання договірних зобов'язань з боку проєктних і підрядної організацій та неналежний контроль КП «ДБШТС» на стадії підписання актів приймання виконаних будівельних робіт та осіб, що здійснювали авторський нагляд під час виконання будівельних робіт.

Разом з тим, за результатами проведення аудиту було виявлено порушення та недоліки, які негативно вплинули на загальний стан проведення закупівель товарів, робіт та послуг, а саме:

- не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з підрядних організацій пені, за порушення строків виконання робіт, що призвело до недоотримання бюджетом міста Києва коштів на загальну суму 2942,91 тис. грн.;

- допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на паливо, а укладені додаткові угоди до договору, які можуть вважатися нікчемними, що призвело до незаконних втрат на загальну суму 114,09 тис. грн.;

- не вжито належних заходів щодо узгодженої зміни закупівельної ціни в бік зменшення, чим не забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива, допущено закупівлю за цінами, які перевищують середньо ринкові, що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними втратами розрахунково на 23,850 тис. грн.;

- не забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива, допущено закупівлю за цінами, які перевищують середньо ринкові, що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними втратами розрахунково на 13,462 тис. грн.;

- допущено неправомірне та безпідставне списання палива на автомобілі, які згідно документів первинного обліку передані для здійснення ремонту, що призвело до втрат бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 14,451 тис. грн.;

- закуплено перелік послуг з ремонту, які є технічно необґрунтованими та економічно не вигідними, що призвело до неефективного витрачання бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 11,537 тис. грн.;

- під час закупівлі послуг з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів прийнято неефективні управлінські рішення протягом 2018-2020 років згідно яких витрачено 827,955 тис. грн. та протягом 2019-2020 років - 670,948 тис. грн. бюджетних коштів на ремонт автомобілів з нульовою балансовою вартістю;

- не забезпечено належного контролю за результатами здійснення експертною організацією експертизи проектної документації, що призвело до зміни техніко-економічних показників в експертному звіті відносно технічних показників проектної документації та в подальшому перезатвердження розпорядження КМДА від 16.06.2020 № 859 з викривленими даними відносно проекту будівництва, а також призвело до оціночних втрат на суму 1256,930 тис. грн.;

- визначення потреби в послугах технічного обслуговування та ремонту автомобілів здійснено формально, без документального обґрунтування кількісних показників з порушенням принципів здійснення закупівель, а саме: максимальної економії та ефективності;

- не сформовано належним чином потребу в послугах з зимового утримання будівельного майданчику, не визначено чітко параметри закупівлі та порушено порядок планування закупівель;

- допущено передачу транспортних засобів, їх складових для надання послуг з технічного обслуговування та ремонту без зазначення в актах передання-прийняття інформації показника лічильника пробігу на спідометрі при постановці автомобілів на ремонт, інформацію про наповненість баку паливом, не зазначено жодної інформації про складові частини, які потребують заміни та інші дані про технічний стан транспортного засобу, що містить ризики неналежного надання послуг, в неналежних обсягах з ризиками втрат бюджетних коштів;

- під час складання та затвердження тендерних документів допущено ряд порушень, зокрема: не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників; необґрунтовано застосовано нецінові критерії оцінки пропозицій; в проекті договору на закупівлю робіт не визначено вид договірної ціни; встановлено вимоги до учасників, які обмежують конкуренцію та призводять до звуження кола учасників закупівлі;

- допущено ряд порушень вимог Закону: неправомірно відхилено пропозицію учасника без застосування стягнення забезпечення тендерної пропозиції, що призвело до недоотримання коштів у розмірі 861,0 тис. грн.; не правомірно не відмінено процедуру закупівлі; не відхилено тендерні пропозиції учасників, які не відповідали умовам тендерної документації, при цьому укладено договори про закупівлю та не відмінено торги;

- умовами договору чітко не визначено вимог щодо якості, вартості та графіку надання послуг, як наслідок існують ризики несвочасного надання виконавцем неналежних послуг, що може свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.

- в договорах на закупівлю робіт допущено систематичне не визначення виду договірної ціни;

- умови договору про закупівлю комп'ютерної техніки не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю, при цьому допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на комп'ютери, а укладена додаткова угода до договору може вважатися нікчемною, що призвело до незаконних втрат на загальну суму 8,960 тис. грн.

- умовами договорів на закупівлю послуг з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів чітко не визначено номенклатуру, асортимент послуг та їх кількість, що може свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.

- умови договору про закупівлю робіт не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат



• у договорі підряду в календарному плані виконання робіт чітко не визначено строки виконання робіт, а саме не визначено дати початку та закінчення всіх видів (етапів, комплексів) робіт, передбачених договором підряду.

• договір про закупівлю в порушення вимог чинного законодавства не містить об'єктних та локальних кошторисних розрахунків, кошторисів на окремі види робіт, інші розрахунки витрат на будівництво, складених за встановленою формою, на основі яких визначається кошторисна вартість будівництва і договірна ціна.

• договором про закупівлю послуг із зимового утримання будівельного майданчику не визначено чітко найменування (номенклатуру) та кількість та обсяг послуг, а також вимоги до їх якості, що містить ризики неналежного надання послуг та про можливі ризики неефективного витрачання бюджетних коштів.

• при внесенні змін до договору закупівлі, а саме при укладенні додаткових угод до договору допущено підписання документів, у заборонений спосіб, що не відповідає Вимогам до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003.

• допущено систематичне порушення вимог Закону щодо оприлюднення інформації на веб-порталі Уповноваженого органу: не оприлюднено договори про закупівлю з усією кошторисною документацією, яка є невід'ємною частиною договору про закупівлю; не оприлюднено повідомлення про внесення змін до договорів; оприлюднено звіти про виконання договору про закупівлю з порушенням строків.

За результатами вивчення та аналізу відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель «Prozorro» можна зазначити, що основні постачальники робіт та виконавці послуг протягом 2018-2019 років значно різняться, що пояснюється відмінністю об'єктів та видів робіт. Інформація про основних юридичних осіб з якими укладені договори про закупівлю та їх процентне співвідношення до загальної суми укладених договорів відображено (див. таблиця)

| ОСНОВНІ УЧАСНИКИ, З ЯКИМИ УКЛАДЕНО ДОГОВОРИ ПРО ЗАКУПІВЛЮ | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|
| 2018 | % від загальної суми укладених договорів | 2019 | % від загальної суми укладених договорів | 2020 | % від загальної суми укладених договорів |
| ТОВ «ПІВНІЧНО-УКРАЇНСЬКИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ АЛЬЯНС» | 87 | ТОВ «ІНВЕСТИЦІЙНО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «УКРБУД» | 34 | ТОВ «ЕКО-БУД-ТРЕЙД» | 83 |
| ТОВ «СІНК ПЛЮС МІЖНАРОДНА ІНЖИНІРИНГОВА І КОНСАЛТИНГОВА КОМПАНІЯ» | 5 | ТОВ «Магістральсервіс» | 27 | ТОВ «Сучасна транспортна інфраструктура» | 6 |
| ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» | 3 | ТОВ «Київська будівельна компанія - Євросервіс» | 25 | ТОВ «ФОРМА» | 5 |

За результатами відповідного дослідження та аналізу даних відслідковується, що процент економії по результатам проведених закупівель в цілому значно нижчий від проценту економії закупівельників України на: 1,98% (у 2018); 1,59% (у 2019); 5,8% (у 2020).

При цьому, середня кількість учасників у процедурах закупівлі має тенденцію до зменшення, відповідно протягом 2018-2020 років становить: у 2018 - 3,13; у 2019- 2; у 2020 - 1,5 учасника, що пов'язане з специфікою видів робіт, які закуповуються та невеликою кількістю суб'єктів господарювання на ринку, які можуть виконувати ці роботи.

Показники середньої кількості учасників закупівель, в порівнянні з середніми показниками закупівельників України, в 2018 році були значно кращими на 0,84 учасника, у 2019 та 2020 році зменшились у 2019 на 0,4 учасника, у 2020- на 0,8 учасника відповідно (див. табл.)

| | сума економії, тис. грн. | % економії | % економії закупівельників України | середня кількість учасників під час закупівель КП «ДБШТС» | середня кількість учасників за показниками закупівельників України |
|-------------|-----------------------------|---------------|--|--|--|
| 2018 | 19880,821 | 2,65 | 4,63 | 3,13 | 2,29 |
| 2019 | 14397,489 | 5,17 | 6,76 | 2 | 2,4 |
| 2020 | 12227,049 | 2,71 | 8,5 | 1,5 | 2,3 |

Причинами такої ситуації є, зокрема, недосконала система внутрішнього контролю під час проведення КП «ДБШТС» закупівель та укладанні і виконанні договорів про закупівлі.

Рекомендації КП «ДБШТС»

- вжити заходів щодо усунення виявленого порушення, що призвело до втрат фінансових ресурсів на суму 8446,91600 тис. грн по об'єкту ««Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм»» внаслідок завищення ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт.
- вжити заходів щодо усунення виявленого порушення, що призвело до втрат фінансових ресурсів внаслідок завищення ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» витрат на здійснення авторського нагляду в сумі 49,86360 тис. грн.
- вжити заходів щодо усунення виявленого порушення, що призвело до втрат фінансових ресурсів внаслідок завищення ДОЧІРНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ІНСТИТУТ «КИЇВІНЖПРОЕКТ» ТОВ «ПК ПРОЕКТНИЙ КОМПЛЕКС» витрат на здійснення авторського нагляду в сумі 49,80512 тис. грн.
- надати до Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту підтвердуючі документи щодо усунення фінансових порушень на суму 8446,91600 тис. грн та врахування рекомендацій наданих за результатами аудиту.
- надати до Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту підтвердуючі документи щодо усунення фінансових порушень на суму 49,86360 тис. грн та врахування рекомендацій наданих за результатами аудиту.
- надати до Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту підтвердуючі документи щодо усунення фінансових порушень на суму 49,80512 тис. грн та врахування рекомендацій наданих за результатами аудиту.
- наказом по КП «ДБШТС» визначити відповідальну особу за проведення контролю за фактичними обсягами виконаних будівельних робіт на відповідність дефектним актам, локальним кошторисам, актам виконаних робіт ф. №КБ-2в умовам договорів на предмет виконання всіх передбачених видів будівельних робіт.
- забезпечити посилення контролю відповідальних осіб під час складання та підписання актів форми №КБ-2в (в частині обсягів і вартості фактичного виконання будівельних робіт) шляхом підвищення кваліфікації відповідальних осіб.
- у разі сумнівів щодо кваліфікації власних спеціалістів, у подальшому, для підтвердження обсягів виконаних робіт під час проведення робіт з реконструкції та капітальних ремонтів, розглядати доцільність залучення незалежних експертних організацій, наприклад КП «Київекспертиза», КП «Укрдержбудекспертиза».
- притягнути до відповідальності згідно вимог чинного законодавства відповідних працівників за недостатній контроль під час складання та підписання актів приймання виконаних будівельних робіт ф. №КБ-2в та проведення технічного нагляду.
- при укладанні договорів під час виконання будівельних робіт, передбачати в розділі «Права і обов'язки сторін» пункт про безумовне повернення виконавцем робіт коштів у сумі виявленого, за результатами внутрішнього аудиту та перевірок контролюючими органами, завищення обсягів та вартості виконаних робіт.
- наказом визначити відповідальну особу за здійснення контролю під час складання та підписання актів виконаних робіт з авторського нагляду.

- вжити заходів щодо притягнення до відповідальності згідно вимог чинного законодавства відповідних працівників за недостатній контроль під час складання та підписання актів здачі-приймання виконаних робіт з авторського нагляду.
- вжити заходів щодо повернення незаконно сплачених коштів.
- вжити заходів щодо компенсації відповідальними особами вартості неправомірно списаного пального.
- провести нараду по результатах аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства
- провести нараду на якій розглянути питання наявності правових підстав для застосування нецінових критеріїв оцінки цінових пропозицій з метою недопущення неправомірного їх застосування.
- розпорядчим документом визначити відповідальну особу щодо контролю правомірності списання паливно-мастильних матеріалів.
- вжити заходів щодо усунення правових наслідків недійсності правочину в порядку, визначеному Цивільним кодексом України.
- вжити заходів щодо приведення у відповідність експертного звіту до вихідних даних технічного завдання.
- здійснити аналіз основних умов договору, в частині визначення виду договірної ціни та умови уточнення договірної ціни у разі коригування вартості проєктно-вишукувальних робіт.
- здійснити аналіз основних умов договору, в частині визначення вимог щодо якості, деталізації вартості та графіку надання послуг.
- визначити розпорядчим документом відповідальну особу (структурний підрозділ) за правомірність та відповідність підняття закупівельних цін вимогам чинного законодавства та за моніторингом цін та відповідність закупівельних цін середньоринковим.
- визначити відповідним розпорядчим документом відповідальну особу за контроль термінів виконання зобов'язань по договорам та своєчасним реагування на порушення термінів передбачених договорами.
- розробити та затвердити розпорядчим документом Положення про порядок ведення договірної роботи на підприємстві.
- вжити заходів щодо притягнення до відповідальності осіб, винних у допущенні втрат, пов'язаних з неналежним виконанням договору.
- вжити заходів щодо притягнення до відповідальності осіб, причетних за незабезпечення стягнення забезпечення тендерної пропозиції.
- провести нараду щодо недопущення не оприлюднення інформації відповідно до вимог Закону.
- відповідним розпорядчим документом посилити контроль за здійсненням закупівель та за розміщенням відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу.
- вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за відповідність укладених договорів та додаткових угод вимогам чинного законодавства.



Загальна інформація

Аудит проведено з відома виконувача обов'язків директора Коглубея Дмитра Олександровича, Хоматової Наталії Миколаївни та головного бухгалтера Терешенко Олени Володимирівни.

Підприємство за своєю організаційно-правовою формою є комунальним унітарним підприємством.

КП «ДБШТС» має статус юридичної особи, має самотійний баланс, розрахункові та інші рахунки в установах банку, круглу печатку з своїм найменуванням, та ідентифікаційним кодом, штампи, бланки.

Підприємство має в установленому порядку реалізовувати інвестиційні проекти, укладати угоди, договори, контракти з фізичними та юридичними особами як в Україні так і за її межами в установленому порядку, набувати майнових та особистих немайнових прав.

Майно підприємства є власністю територіальної громади міста Києва і закріплено за ним на праві повного господарського відання.

Предметом діяльності КП «ДБШТС» є:

- виконання в установленому порядку функцій замовника з нового будівництва, реконструкції та ремонту (в тому числі капітального) об'єктів, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, а також об'єктів інших форм власності, на договірних засадах в установленому порядку;
- інжинірингові послуги в будівництві, виконання функцій генпідрядника. Проведення в установленому порядку власної підрядної діяльності з нового будівництва, реконструкції, ремонту (в тому числі капітального) об'єктів промислового, агропромислового, громадського, житлового, культурного, соціального та інших призначень та їх проектування;
- проведення в установленому порядку процедур закупівель щодо визначення виконавця проектно-вишукувальних робіт, укладання з проектними організаціями договорів на розроблення проектної документації та здійснення ними авторського нагляду за будівництвом;
- надання проектним організаціям у встановлені терміни завдань на проектування, передача вихідних даних та інших документів, необхідних для виконання проектних і вишукувальних робіт та розроблення проектної документації;
- приймання і перевірка комплектності одержаної проектної документації, організація проведення державної експертизи цієї документації в установленому порядку, її схвалення, затвердження (перезатвердження) та передача будівельним організаціям;
- проведення в установленому порядку процедур закупівель на нове будівництво, реконструкцію та ремонт (в тому числі капітальний), укладання з будівельними організаціями відповідних договорів; разом з підрядними організаціями визначення погодження цін на нове будівництво, реконструкцію та ремонт (в тому числі капітальний), об'єктів відповідно до законодавства;
 - організація будівельних майданчиків;
 - організація будівництва доріг та автострад, мостів і тунелів, трубопроводів, залізниць і метрополітену, споруд електропостачання та телекомунікацій, житлових та нежитлових об'єктів та інших споруд;
 - здійснення технічного нагляду за новим будівництвом, реконструкцією та ремонтом (в тому числі капітальним) об'єктів, контролю за відповідністю обсягів, вартості та якості виконаних робіт проектам, кошторисам, технічним умовам і стандартам;
 - організація робіт для підготовки геодезичної основи для будівництва;
 - організація виконання, монтажних, будівельних та пусконаладжувальних робіт і підготовки об'єкта до експлуатації;



- передача закінчених будівництвом об'єктів підприємствам, установам, організаціям, на які в установленому порядку покладено функції з їх експлуатації;
- надання послуг та виконання робіт протипожежного призначення;
- здійснення експортно-імпортних операцій (окрім імпорту підакцизних товарів);
- комерційне використання результатів науково-дослідних та конструкторських робіт у формі патентів, ліцензій, «know-how», послуги типу «інжиніринг», розробка, експлуатація та реалізація наукових технологій, інформаційно-комерційне обслуговування;
- надання послуг з розробки технічної документації до програмного забезпечення;
- розробка комп'ютерного програмного забезпечення;
- виготовлення та реалізація товарів, продукції, робіт, надання непрофільних платних послуг юридичним та фізичним особам;
- надання складських послуг;
- проектування та встановлення телекомунікаційних мереж (передачі даних, зв'язку, відео тощо);
- здійснення оптової, оптово-роздрібною, комісійною, торгівельно-закупівельною, посередницької торгівлі сировиною, будівельними матеріалами, продукцією виробничо-технічного призначення, товарами народного споживання;
- надання в установленому порядку на договірних засадах послуг, виконання робіт, а також впровадження інших видів господарської діяльності, які передбачені законодавством України з метою отримання прибутку (доходу).
- підставою для виконання підприємством в установленому порядку функцій замовника є відповідні розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), господарські договори Підприємства з юридичними особами незалежно від форми власності та фізичними особами.

За період, який підлягає аудиту відповідності праву першого підпису мали:

Калінін Максим Володимирович – директор з 01.01.2018 по 01.11.2018;

Лісневський Роман Сергійович-перший заступник директора – з 01.01.2018 по 31.12.2020;

Харнам Михайло Володимирович – виконувач обов'язків директора - з 13.11.2018 по 08.04.2019, директор – з 09.04.2019 по 19.03.2020;

Хоматова Наталія Миколаївна – виконувач обов'язків директора - з 23.11.2020 по теперішній час.

Право другого підпису:

Терещенко Олена Володимирівна – з 01.01.2018 по 31.12.2020;

Мороз Валентина Григорівна – провідний бухгалтер – на період відпустки головного бухгалтера.

Склад тендерного комітету з 01.01.2018р. по 07.06.2018р.

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету

Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету

Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки та підготовки будівництва

Здольник О.В. – головний інженер

Терещенко О.В. – головний бухгалтер

Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу

Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури

Кроллау О.В. – заступник начальника юридично-договірного відділу

Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

Склад тендерного комітету з 08.06.2018р. по 22.09.2019р.

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету

Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету
 Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки
 Здольник О.В. – головний інженер
 Терещенко О.В. – головний бухгалтер
 Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу
 Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури
 Кроллау О.В. – заступник начальника юридично-договірного відділу
 Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

Склад тендерного комітету з 23.09.2019р. по 13.02.2020р.

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету
 Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету
 Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки
 Здольник О.В. – заступник директора з будівництва
 Терещенко О.В. – головний бухгалтер
 Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу
 Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури
 Кроллау О.В. – заступник начальника юридично-договірного відділу
 Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

Склад тендерного комітету з 13.02.2020р. по 23.02.2020р.

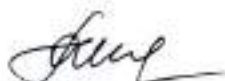
Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету
 Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету
 Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки
 Здольник О.В. – заступник директора з будівництва
 Терещенко О.В. – головний бухгалтер
 Фалько О.Г. – начальник договірному відділу
 Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури
 Кроллау О.В. – заступник начальника юридичного відділу
 Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

Склад тендерного комітету 24.02.2020р.

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету
 Здольник О.В. – заступник директора з будівництва
 Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки
 Терещенко О.В. – головний бухгалтер
 Фалько О.Г. – начальник договірному відділу
 Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури
 Кроллау О.В. – заступник начальника юридичного відділу
 Коломієць В.В. – заступник начальника відділу технічного нагляду за будівництвом об'єктів інфраструктури
 Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

Склад тендерного комітету 25.02.2020р. по 31.12.2020р.

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету
 Здольник О.В. – заступник директора з будівництва, заступник голови тендерного комітету
 Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки
 Терещенко О.В. – головний бухгалтер
 Фалько О.Г. – начальник договірному відділу



Кушнір Л.М. – начальник відділу проєктування об'єктів інфраструктури
Кроллау О.В. – заступник начальника юридичного відділу
Коломієць В.В. – заступник начальника відділу технічного нагляду за будівництвом
об'єктів інфраструктури
Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар
тендерного комітету

Місце знаходження Кошунського підприємства «Дирекція будівництва шляхово-
транспортних споруд м. Києва»: Україна, 01014, Україна, м. Київ обл., місто, вулиця
Петра Болбочана, 6



Розділ I

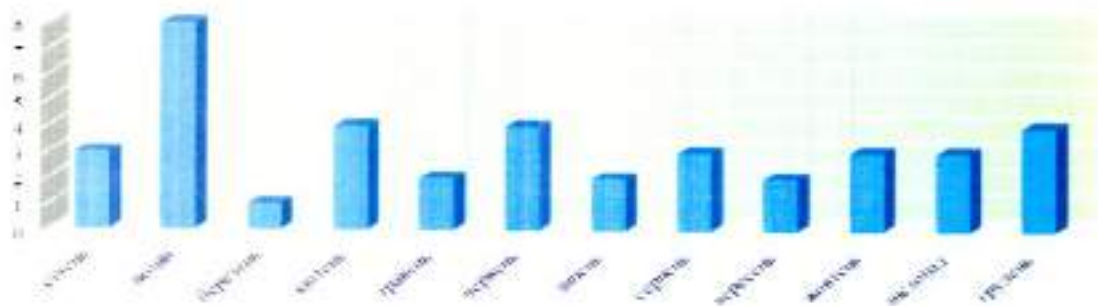
Дослідження конкурентного середовища під час закупівель будівельних робіт та поточного ремонту, науково-технічних послуг в галузі інженерії, послуг з технічного огляду та випробовувань, послуг з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання, машин для обробки даних, нафти і дистилатів та ін. КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» у 2018-2020 роках

Проведеним аналізом здійснених торгів (в т. ч. допорогових) КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» протягом січня-грудня 2018 року на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель «Prozorro» встановлено, що підприємством проведено 39 процедур закупівель (будівельних робіт та поточного ремонту, науково-технічних послуг в галузі інженерії, палива, послуг з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання та ін.), з них завершено тендерів з визначенням переможця 15 процедур на суму 939 664,631 тис. грн. Детальний аналіз по місячно наведено в Діаграмі № 1.

Найбільше проведено закупівель в лютому, квітні, червні та грудні 2018 року, що обумовлено збільшенням сум бюджетного фінансування.

Діаграма № 1

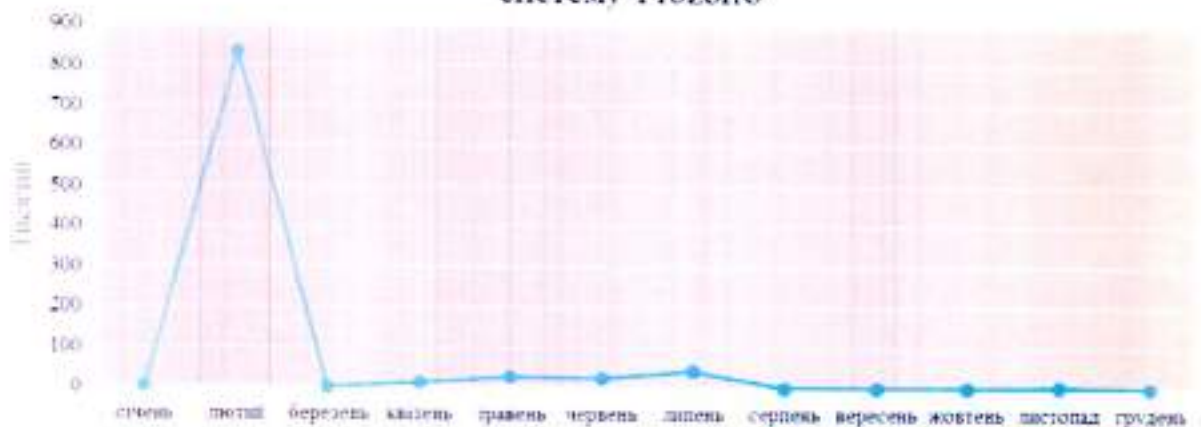
Кількість закупівель за січень-грудень 2018 року



Загальна сума укладених договорів за результатами проведених процедур закупівель на постачання товарів, робіт та послуг складає 945 184,698 тис. грн. (Діаграма № 2).

Діаграма № 2

Сума договорів за січень-грудень 2018 року, укладених через систему Prozorro



Переможці процедур закупівель наведені в Діаграмі №3. Основними переможцями процедур закупівель, з якими укладено договори більше ніж на 15 млн. грн. за січень-лютий 2018 року були такі юридичні особи як:

Handwritten signature

ТОВ «ПІВНІЧНО-УКРАЇНСЬКИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ АЛЬЯНС» – 815 770,350 тис. грн. виконання робіт з реконструкції транспортної розв'язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом'янському та Шевченківському районах м. Києва та виконання робіт по забезпеченню організації дорожнього руху (ОДР) по об'єкту: «Реконструкція транспортної розв'язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом'янському та Шевченківському районах м. Києва»;

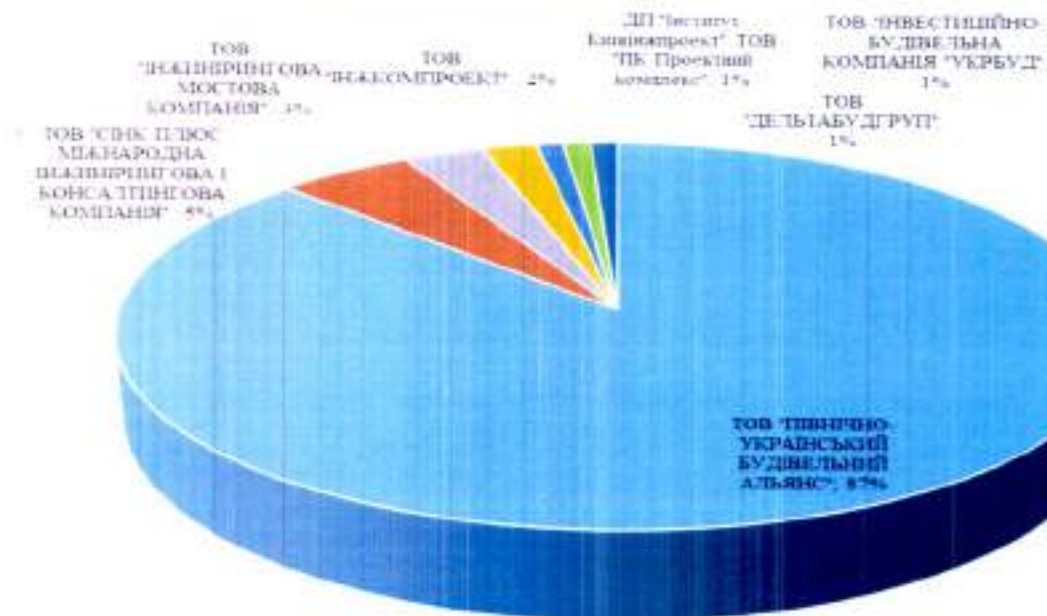
ТОВ «СІНК ПЛЮС МІЖНАРОДНА ІНЖИНІРИНГОВА І КОНСАЛТИНГОВА КОМПАНІЯ» – 44 812,051 тис. грн. виконання проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Реконструкція вул. Стеценка від проспекту Палладіна до Інтернаціональної площі включно з ліквідацією кільцевого руху транспорту на перетині вул. Стеценка з вул. Туполева та вул. Стеценка з вул. Щербакова»;

ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» – 28 620,0 тис. грн., виконання інженерно-геодезичних робіт по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві» Автоматизований моніторинг положення конструкцій арки та інженерно-геодезичний супровід при монтажі в'язів арки (отримання та перенесення координат);

ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» – 15 709,88 тис. грн. виконання проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2980 мм у м. Києві» та по об'єкту: «Реконструкція Шліхтеровського каналізаційного колектора Д=600-700-900-1250-1450-2450 мм у м. Києві» (Коригування) та роботи з розроблення проектної документації по об'єкту: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2980мм. Ліквідація аварії на ділянці в межах К18-К19 на розі вул. Горлівська та вул. Тростянецька»;

Діаграма №3

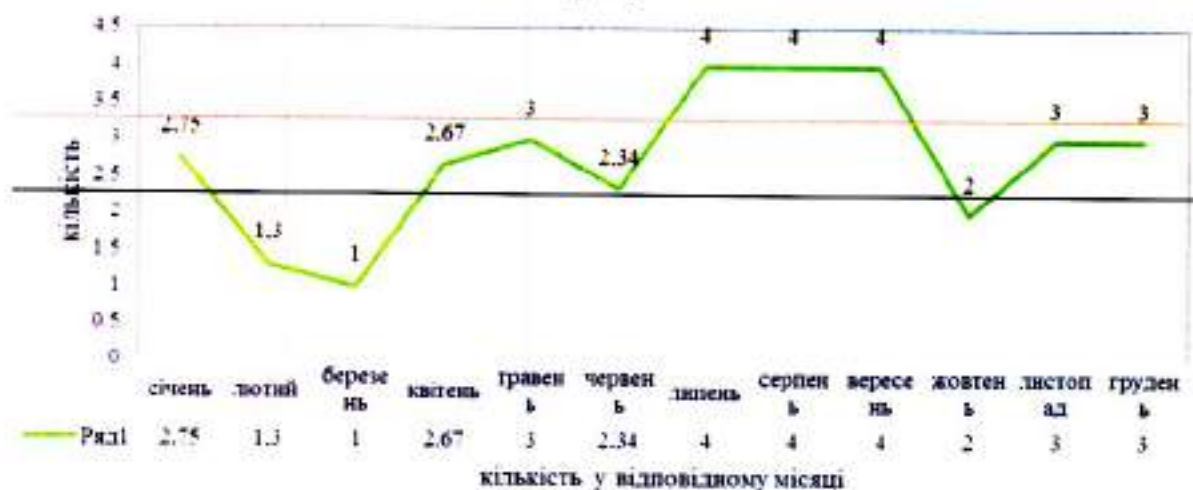
Основні виконавці робіт за січень-грудень 2018 року



Діаграма № 4

[Handwritten signature]

Середня кількість учасників протягом січня-грудня 2018 року



Середні показники закупівельників України*

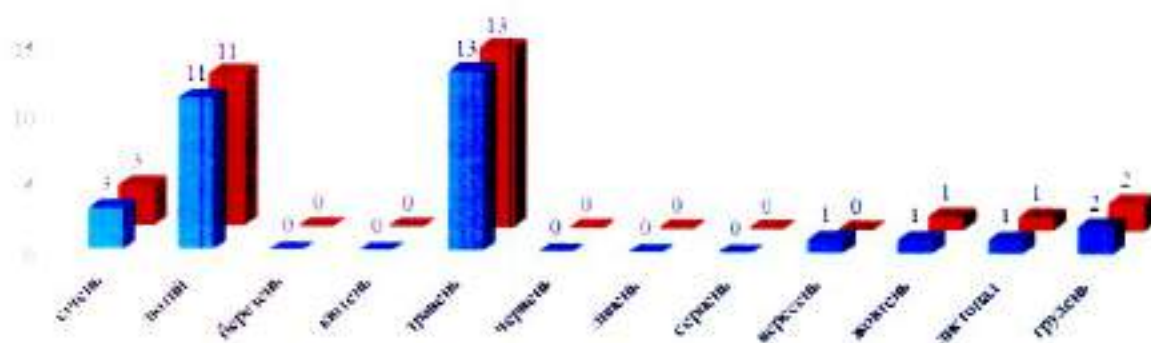
Середні показники КП «ДБШТС»**

Середня кількість учасників за січень-грудень 2018 року складає 3,13 учасника, яка є достатньо високою, вищою за середні показники закупівельників України (2,29) (Діаграма № 4).

Із загальної кількості проведених закупівель, Замовнику було поставлено 32 питання, які стосуються вимог щодо роз'яснення технічних завдань до предмету закупівлі, його деталізацію, уточнення та редагування. Кількість питань та відповідей учасників торгів з розбивкою по місяцях наведено в діаграмі нижче. Зазначається, що замовником не надано відповідь лише на одне питання. (Діаграма № 5).

Діаграма № 5

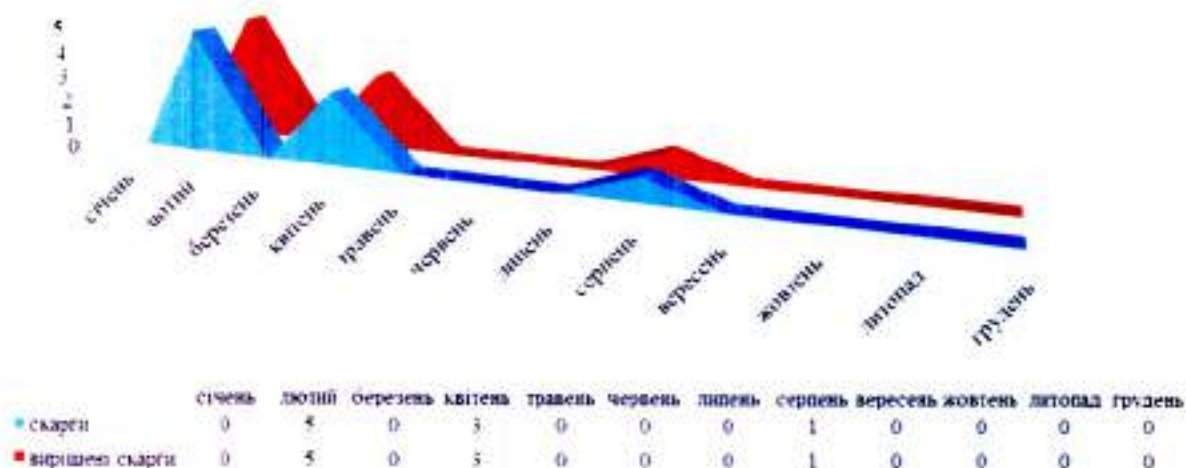
Кількість наданих запитань та відповідей протягом січня - грудня 2018 року



Handwritten signature

Діаграма № 6

Кількість скарг та кількість вирішених скарг за січень-грудень 2018 року



Основна кількість скарг (Діаграма №6) стосувалася встановлення замовником в тендерній документації дискримінаційних вимог до учасників; несправомірних дій та рішень Замовника щодо відхилення пропозиції учасника торгів; прийняття рішення щодо визначення переможця з порушенням вимог законодавства та інші.

Загальна сума економії за результатами проведених торгів відображена в Діаграмі № 7.

Діаграма № 7.



Середнє значення економії за 2018 рік становить 19880,821 тис. грн. (2,65 %), що на 1,98 % нижче показника економії закупівельників України за даними Prozorro (4,63 %).

Висновок: Проведеним аналізом оголошених у січні-грудні 2018 року КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд» виявлено, що основними

переможцями серед виконавців робіт з будівництва, проєктних та вишукувальних робіт були:

ТОВ «ПІВНІЧНО-УКРАЇНСЬКИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ АЛЬЯНС - 87%, ТОВ «СІНК ПЛЮС МІЖНАРОДНА ІНЖИНІРИНГОВА ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» - 3%.

Кількість скарг найбільша у лютому, квітні, серпні які стосувалися відносно неправомірних дій та рішень Замовника щодо відхилення пропозиції учасника торгів; прийняття рішення щодо визначення переможця з порушенням вимог законодавства та інші.

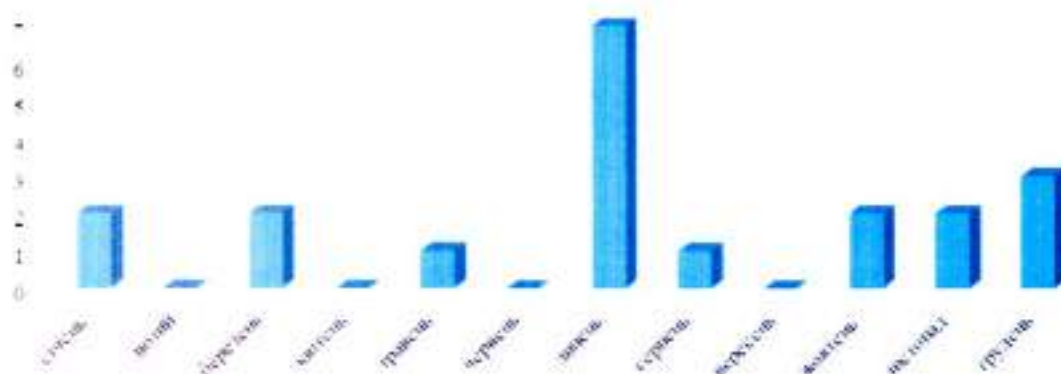
Середня кількість учасників протягом року становила 3,13 учасника, яка є достатньо високою, вищою за середні показники закупівельників України (2,29). Основна причина такої кількості учасників в торгах є специфічність предмету закупівлі та кількість учасників на ринку відповідних товарів, робіт та послуг.

Середнє значення економії за 2018 рік становить 19880,821 тис. грн. (2,65 %), що на 1,98 % нижче показника економії закупівельників України за даними Prozofto (4,63 %).

Разом з тим, проведеним аналізом здійснених торгів (в т. ч. допорогових) КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» протягом січня-грудня 2019 року на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель «Prozofto» встановлено, що КП проведено 22 процедури (будівельних робіт та поточного ремонту, науково-технічних послуг в галузі інженерії та ін.), з них завершено тендерів з визначенням переможця 16 процедур на суму 253 101,354 тис. грн. Детальний аналіз по місячно наведено в Діаграмі №8. Найбільше проведено закупівель в липні та грудні 2019 року, що обумовлено збільшенням сум бюджетного фінансування.

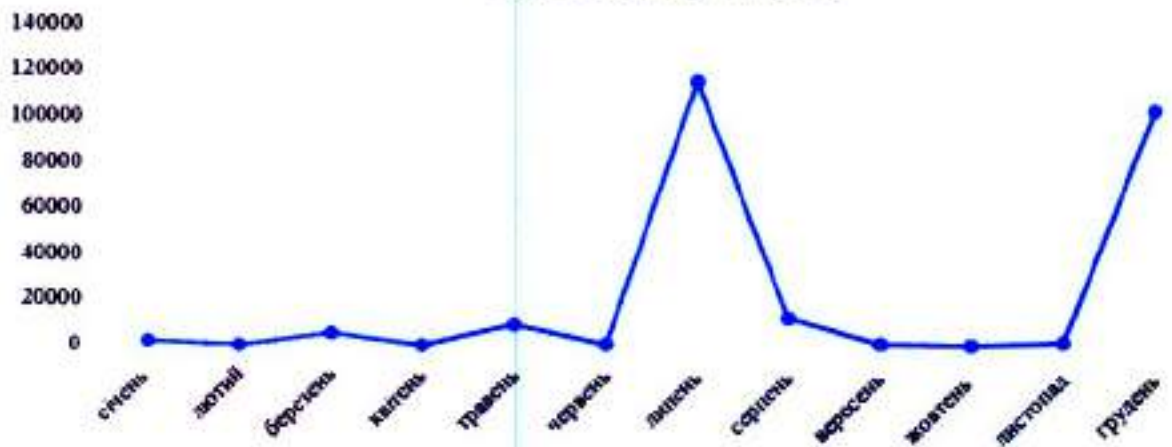
Діаграма № 8

Кількість закупівель за січень-грудень 2019 року



Загальна сума укладених договорів за результатами проведених процедур закупівель на постачання товарів, робіт та послуг інш складає 265445,141 тис. грн. та відображено у Діаграмі № 9.

Сума договорів за січень-грудень 2018 року, укладених
через систему Prozorro



Суттєвими переможцями процедур закупівель, з якими укладено відповідні договори в 2019 році були такі юридичні особи (Діаграма № 10) як:

ТОВ «ІНВЕСТИЦІЙНО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «УКРБУД» - 138 900,0 тис. грн., виконання будівельних робіт та поточного ремонту, надання архітектурних, інженерних та планувальних послуг;

ТОВ «Магістральсервіс» – 109 504,5 тис. грн., виконання будівельних робіт та поточного ремонту;

ТОВ «Київська будівельна компанія - Євросервіс» – 99 968,4 тис. грн, виконання будівельних робіт та поточного ремонту;

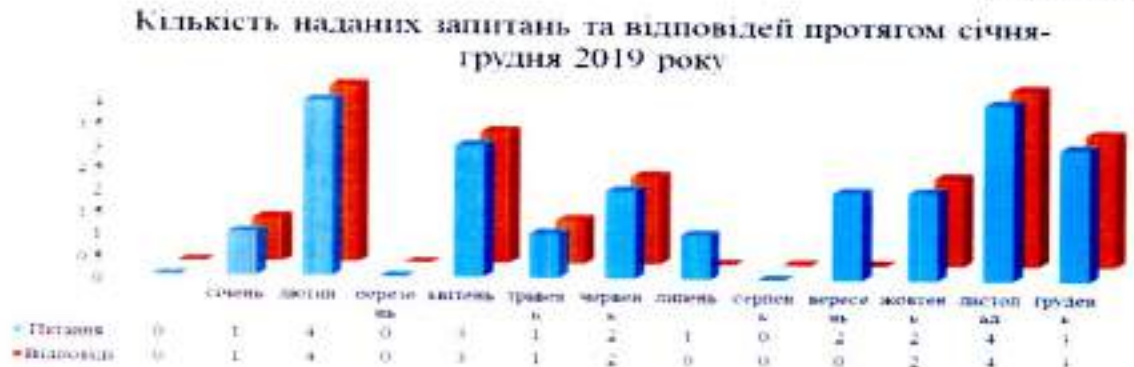
ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» – 21 814,8 тис. грн, виконання будівельних робіт та поточного ремонту;

Сир

Із загальної кількості проведених закупівель, Замовнику було поставлено 23 питання, які стосуються технічних вимог до предмету закупівлі; щодо можливої участі в закупівлі ФОП; щодо допуску до закупівлі учасників, які пропонують товари, торгова марка або модель яких відрізняється від торгової марки або моделі, вказаної в тендерній документації (допорогові закупівлі) та ін.

Кількість питань та відповідей учасників торгів з розбивкою по місяцях наведено в діаграмі нижче (Діаграма № 12).

Діаграма № 12



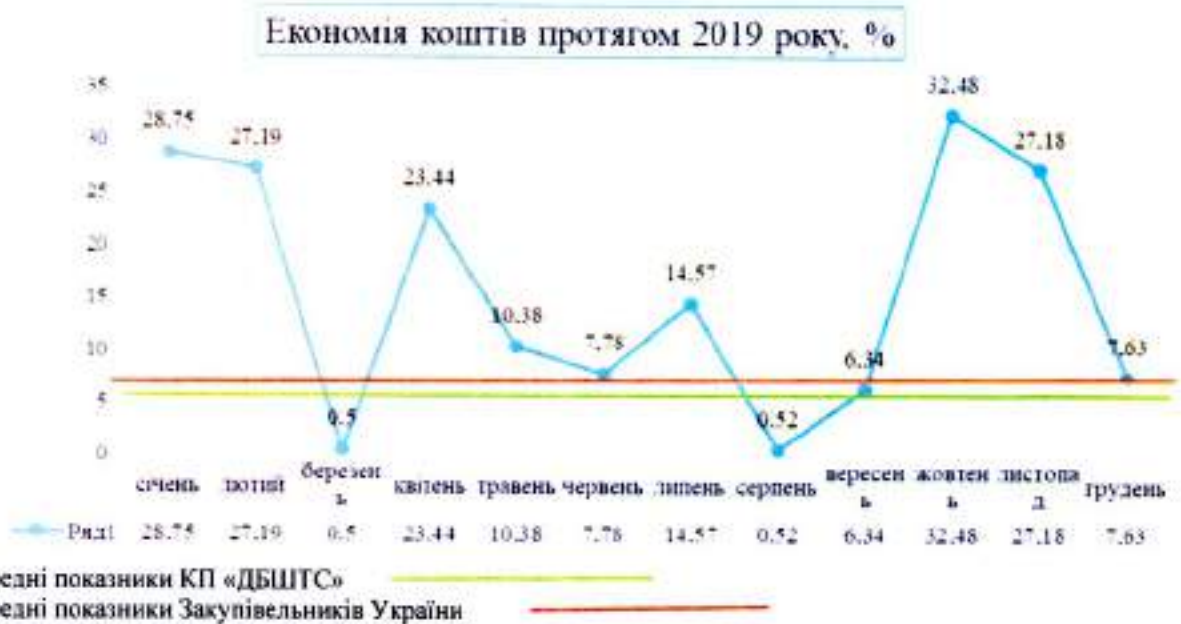
Діаграма № 13

Кількість скарг та їх задоволення протягом січня-грудня 2019 року



Основна кількість скарг стосувалася неправомірного відхилення учасників закупівель, порушення принципів «конкурентності» та «об'єктивної та неупередженої оцінки тендерних пропозицій», визначення необ'єктивних вимог технічних характеристик предмету закупівлі. (Діаграма 13).

Загальна сума економії по результатах проведених торгів відображена в Діаграмі № 14. Середнє значення економії за 2019 рік становить 14397,489 55 тис. грн. (5,17 %), що на 1,59 % нижче показника економії закупівельників України за даними Prozorro (6,76 %).



Висновок: Проведеним аналізом оголошених закупівель Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» було виявлено, що основними переможцями серед виконавців будівельних робіт та поточного ремонту, були: ТОВ «ІНВЕСТИЦІЙНО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «УКРБУД» (34%), ТОВ «Магістральсервіс» (27%), ТОВ «Київська будівельна компанія - Євросервіс» (25%), ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» (5%).

Середня кількість учасників за 2019 рік складає 3 учасника, яка є досить високою та при цьому, є вищою в порівнянні з показниками закупівельників України за даними Prozorro за 2019 рік/

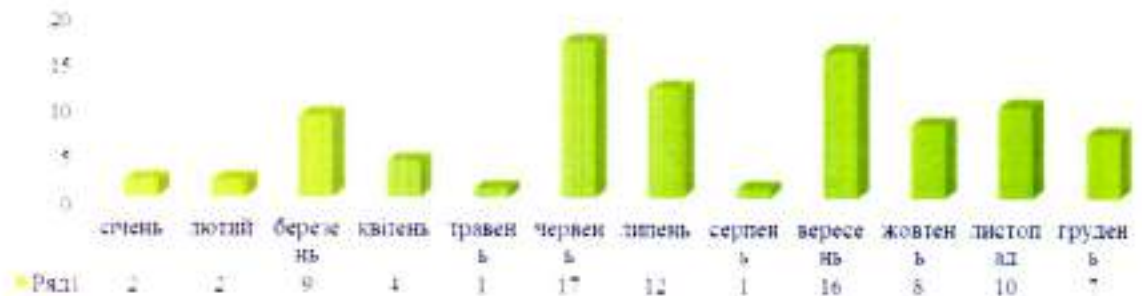
Середнє значення економії за 2019 рік становить 14397,489 55 тис. грн. (5,17%), що на 1,59% нижче показника економії закупівельників України за даними Prozorro (6,76%).

Водночас зазначається, що згідно з проведенням аналізом здійснених торгів (в т. ч. допорогових) КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» протягом січня-грудня 2020 року на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель «Prozorro» встановлено, що КП проведено 89 процедур (архітектурні, інженерні та планувальні послуги, будівельні роботи та поточний ремонт, послуги з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання, науково-технічні послуги в галузі інженерії та ін.), з них завершено тендерів з визначенням переможця 7 процедур на суму 429 534,074 тис. грн. Детальний аналіз по місячно наведено в Діаграмі № 15.

Найбільше проведено закупівель в червні-липні, вересні та листопаді, що обумовлено збільшенням сум бюджетного фінансування.

Сме

Кількість закупівель за січень-грудень 2020 року



Загальна сума укладених договорів за результатами проведених процедур закупівель на постачання товарів, робіт та послуг інш складає 433 282,967 тис. грн., що відображено у Діаграмі № 16.

Сума договорів, укладених через систему Prozorro протягом січня-грудня 2020 року



Суттєвими переможцями процедур закупівель, з якими укладено відповідні договори в 2020 році були такі юридичні особи (Діаграма № 17) як:

ТОВ «ЕКО-БУД-ТРЕЙД»- 354 193,705 тис. грн., виконання будівельних робіт та поточного ремонту;

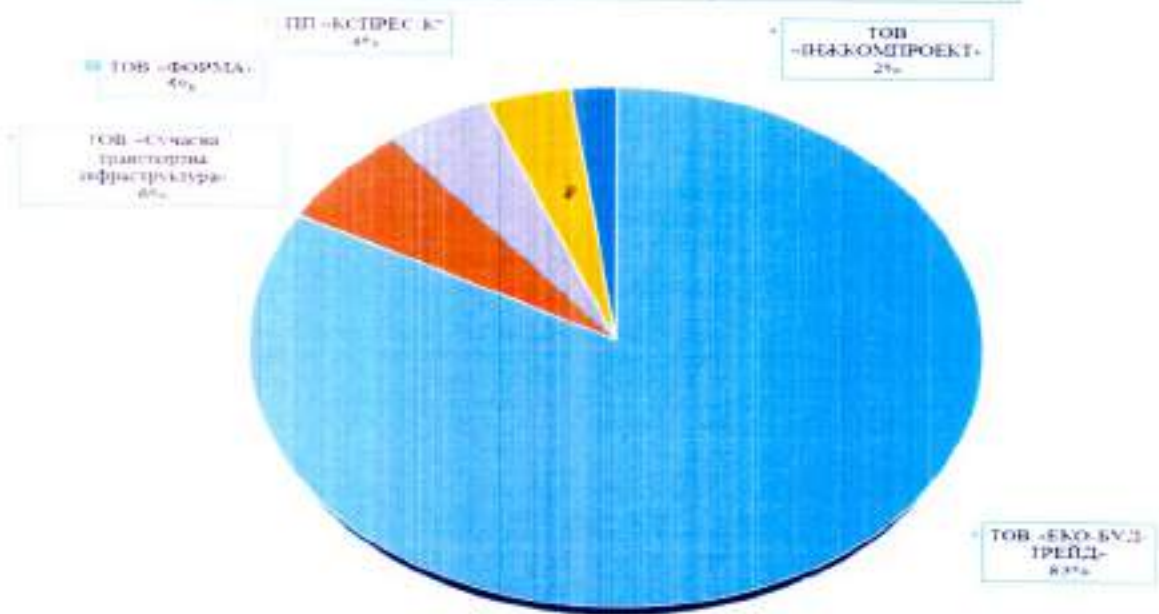
ТОВ «Сучасна транспортна інфраструктура» – 27 033,062 тис. грн., виконання будівельних робіт та поточного ремонту;

ТОВ «ФОРМА» – 20 566,998 тис. грн, виконання будівельних робіт та поточного ремонту;

ПП «КСПРЕС-К» – 16 699,998 тис. грн, виконання будівельних робіт та поточного ремонту;

ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» – 9 010,000 тис. грн., виконання будівельних робіт та поточного ремонту;

Основні виконавці робіт у 2020 році (дані Prozofto)

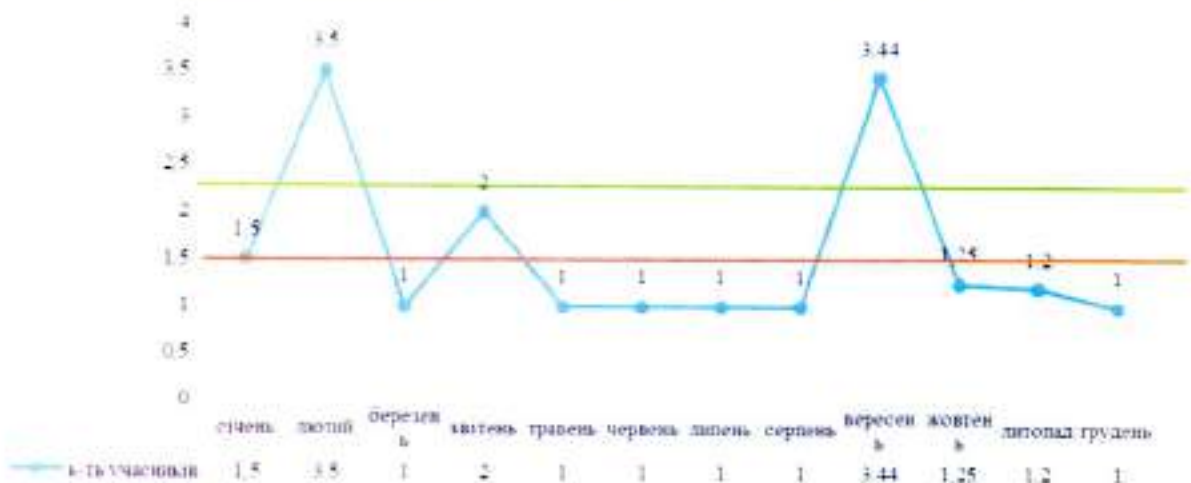


Зазначається, що середня кількість учасників за 2020 рік складає 1,5 учасника, яка є досить низькою, в порівнянні з середнім показником закупівельників України за даними Prozofto (2,3), та свідчить про низьку конкуренцію при організації закупівель. Основною причиною малої кількості учасників в торгах є специфічність предмету закупівлі та кількість учасників на ринку відповідних робіт та послуг. (Діаграма № 18)

Основною причиною малої кількості учасників в торгах є специфічність предмету закупівлі.

Діаграма № 18

Кількість учасників протягом січня-грудня 2020 року



Середні показники КП «ДБШТС»

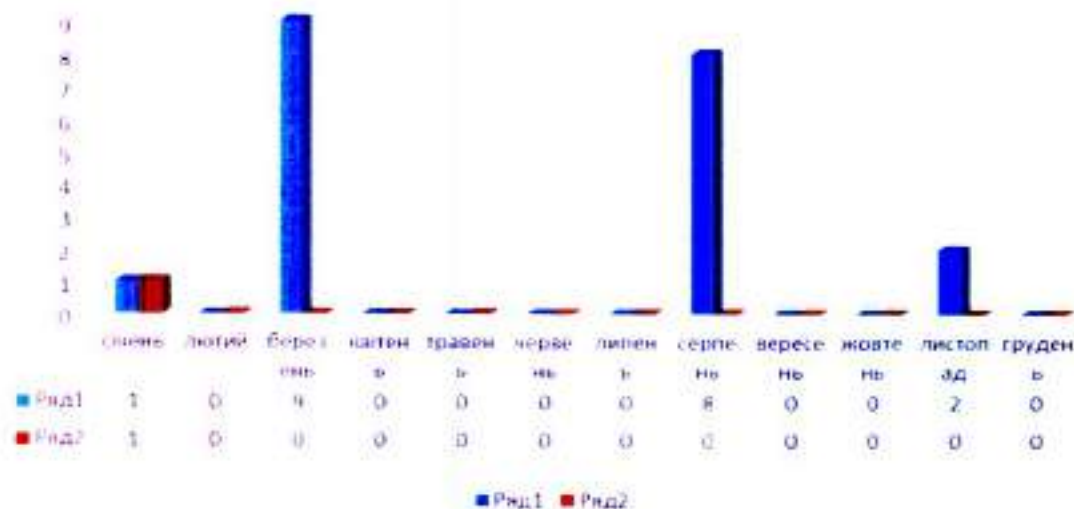
Середні показники Закупівельників України

Із загальної кількості проведених закупівель, було надано Замовнику 20 питань, які стосуються технічних вимог до предмету закупівлі; кількісних (персональних) умов щодо надання документів щодо учасників, щодо можливості та ознайомлення з проектом робіт, про виправлення помилок в технічному завданні, про надання на ознайомлення матеріалів ТЕО та ін.

На одне питання КП «ДБШТС» відповіді не було надано. Кількість питань та відповідей учасників торгів з розбивкою по місяцях наведено в діаграмі нижче (Діаграма № 19).

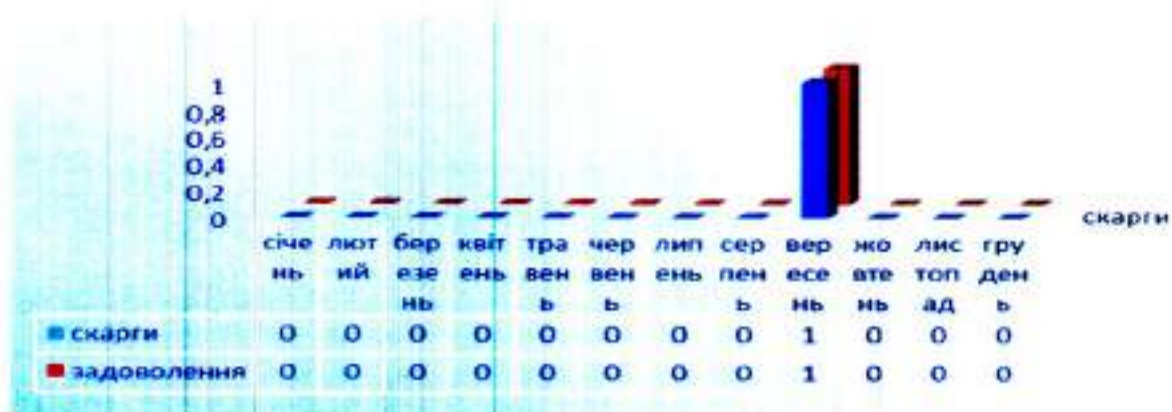
Діаграма № 19

Кількість наданих питань та відповідей протягом січня-грудня 2020 року



Діаграма № 20

Кількість скарг та їх задоволення протягом січня-грудня 2020 року

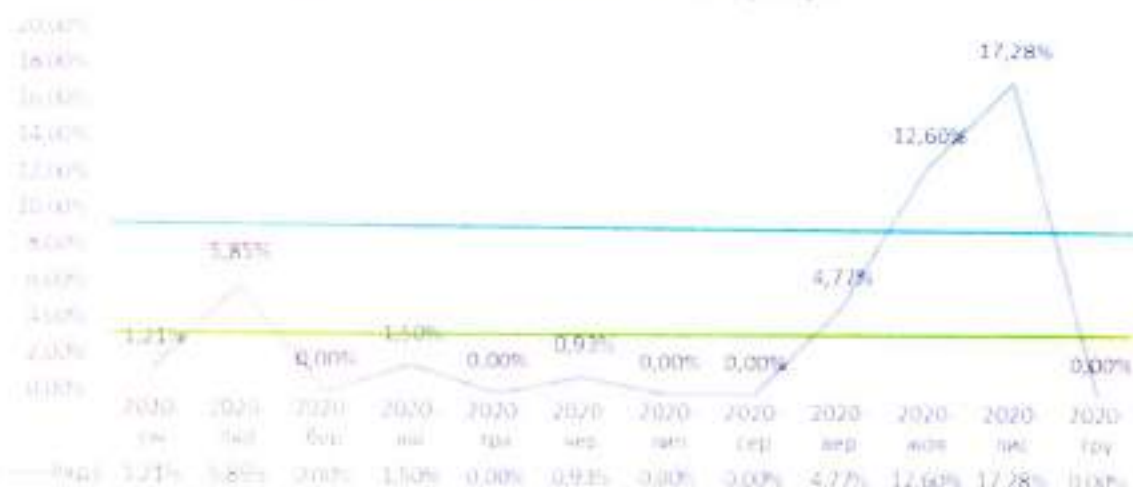


Протягом 2020 року було подано одну скаргу, яка стосувалася неправомірного відхилення учасника закупівлі, порушення принципів «конкурентності» та «об'єктивної та неупередженої оцінки тендерних пропозицій» (Діаграма 20).

Середнє значення економії за 2020 рік становить 12 227,049 тис. грн. (2,7 %), що на 5,8 % нижче показника економії закупівельників України за даними Prozorro (8,5 %) (Діаграма 21).

Сме

Економія коштів протягом 2020 року, %



Середній показник КП «ДБШТС»

Середні показники закупівельників України

Висновок: Проведеним аналізом оголошених Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» закупівель було виявлено, що основними переможцями серед виконавців будівельних, проектних та інших робіт та послуг були: ТОВ «ЕКО-БУД-ТРЕЙД» - (84%), ТОВ «Сучасна транспортна інфраструктура» (6%), ТОВ «ФОРМА» (5%).

Середня кількість учасників протягом року становила 1,5 учасника, яка є низькою в порівнянні з середнім показником закупівельників України за даними Prozorro (2,3), та свідчить про низьку конкуренцію при організації закупівель. Основною причиною малої кількості учасників в торгах є специфічність предмету закупівлі та кількість учасників на ринку відповідних робіт та послуг.

Середнє значення економії за 2020 рік становить 12 227,049 тис. грн. (2,7 %), що на 5,8 % нижче показника економії закупівельників України за даними Prozorro (8,5 %).

ВИСНОВОК ЗА РОЗДІЛОМ:

За результатами вивчення та аналізу відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель «Prozorro» можна зазначити, що основні постачальники робіт та виконавці послуг протягом 2018-2019 років значно різняться, що пояснюється відмінністю об'єктів та видів робіт. Інформація про основних юридичних осіб з якими укладені договори по закупівлю та їх процентне співвідношення до загальної суми укладених договорів відображено (див. таблиця №1)

Таблиця № 1

| ОСНОВНІ УЧАСНИКИ, З ЯКИМИ УКЛАДЕНО ДОГОВОРИ ПРО ЗАКУПІВЛЮ | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 2018 | % від загальної суми укладених договорів | 2019 | % від загальної суми укладених договорів | 2020 | % від загальної суми укладених договорів |
| ТОВ «ПІВНІЧНО-УКРАЇНСЬКИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ АЛЬЯНС» | 87 | ТОВ «ІНВЕСТИЦІЙНО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «УКРБУД» | 34 | ТОВ «ЕКО-БУД-ТРЕЙД» | 83 |
| ТОВ «СІНК ПЛЮС МІЖНАРОДНА ІНЖЕНІРИНГОВА І КОНСАЛТИНГОВА КОМПАНІЯ» | 5 | ТОВ «Магістральсервіс» | 27 | ТОВ «Сучасна транспортна інфраструктура» | 6 |

Сучасна

| | | | | | |
|---|---|---|----|-------------|---|
| ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» | 3 | ТОВ «Київська будівельна компанія - Євросервіс» | 25 | ТОВ «ФОРМА» | 5 |
|---|---|---|----|-------------|---|

За результатами відповідного дослідження та аналізу даних відслідковується, що процент економії по результатам проведених закупівель цілому значно нижчий від проценту економії закупівельників України на: 1,98% (у 2018); 1,59% (у 2019); 5,8% (у 2020).

При цьому, середня кількість учасників у процедурах закупівлі має тенденцію до зменшення, відповідно протягом 2018-2020 років становить: у 2018 - 3,13; у 2019- 2; у 2020 - 1,5 учасника, що пов'язане з специфікою видів робіт, які закуповуються та невеликою кількістю суб'єктів господарювання на ринку, які можуть виконувати ці роботи.

Показники середньої кількості учасників закупівель, в порівнянні з середніми показниками закупівельників України, в 2018 році були значно кращими на 0,84 учасника, у 2019 та 2020 році зменшились у 2019 на 0,4 учасника, у 2020- на 0,8 учасника відповідно (див. табл. № 2)

Таблиця №2

| | сума економії, тис. грн. | % економії | % економії закупівельників України | середня кількість учасників під час закупівель КП «ДБШТС» | середня кількість учасників за показниками закупівельників України |
|-------------|-----------------------------|---------------|--|--|--|
| 2018 | 19880,821 | 2,65 | 4,63 | 3,13 | 2,29 |
| 2019 | 14397,489 | 5,17 | 6,76 | 2 | 2,4 |
| 2020 | 12227,049 | 2,71 | 8,5 | 1,5 | 2,3 |

Розділ II

Аудит відповідності КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Кисва» щодо дотримання законодавства при проведенні процедур закупівель, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі» та укладанні договорів

В ході аудиту було досліджено ризики: неефективних закупівель товарів, робіт та послуг, порушення вимог Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон України, Закон, при цьому Закон використовується в редакції чинній на дату проведення процедури закупівлі), а саме: уникнення від проведення процедур закупівель, визначених Законом; порушення принципів відкритості і прозорості, своєчасності відповідного інформування, об'єктивної оцінки, здійснення закупівель без застосування системи електронних закупівель «Prozorro», здійснення закупівель товарів та послуг за завищеними цінами; ризики невідповідності фактично закупленої продукції умовам договорів на закупівлю та ін.

Аудит відповідності було проведено шляхом вибіркової зїрки наданих документів щодо проведених закупівель за рахунок бюджетних коштів.

Обмеження, що виникли в ході проведення аудиту: складна специфічність предмету закупівель, значна кількість документів щодо укладених договорів та пов'язаних з їх виконанням, виїмка документів правоохоронними органами та ін.

За результатами аудиту відповідності проведених КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» процедур закупівель були виявлені порушення та невідповідності чинному законодавству, що відображено в аудиторських знахідках 1-22.

| АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА №1 | | | |
|--|------------------|------------------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля палива | Період скосння (рік): | 2018 |
| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ | | | |
| Закупівля палива згідно договору від 05.02.2018 № 05/02-18/2 | | | |
| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ | | | |
| 1. Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідає умовам тендерної документації, а укладено договір про закупівлю та не відмінено торги. | | | |
| 2. Замовником допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на паливо, укладена додаткова угода до договору може вважатися нікчемною, що призвело до незаконних втрат на загальну суму 88,79 тис. грн. | | | |
| ПРИЧИНИ | | | |
| Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства | | | |
| ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати) | | | |
| Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства | | | |
| ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ | | | |
| Процедура відкритих торгів щодо закупівлі нафти і дистилатів (бензин марки А-95-Євро5-E5) (UA-2018-01-03-000816-a) | | | |
| КП «ДБ ШТС» в особі директора Калініна М.В. було укладено договір від 05.02.2018 № 05/02-18/2 з ТОВ «СКАЙСІ-1» на загальну суму 1006,000 тис. грн. | | | |
| Додатковою угодою від 05.03.2018 № 1 було збільшено ціну за одиницю товару. | | | |
| Додатковою угодою від 16.10.2018 № 3 було збільшено ціну за одиницю товару. | | | |
| Додатковою угодою від 30.11.2018 № 4 було зменшено суму договору. Відповідно сума договору становить 1005,697 тис. грн. | | | |
| На момент проведення аудиту на виконання договору товарів поставлено на суму 1005,697 тис. грн., кошти сплачено на суму 1005,697 тис. грн. | | | |



В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

-пунктів 1 та 4 частини 1 статті 30, частини 1 статті 31 Закону – *Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала умовам тендерної документації, а укладено договір про закупівлю та не відмінено торги.*

Відповідно до вимог пункту 2 Додатку 2 тендерної документації, затвердженої рішенням тендерного комітету від 03.01.2018 № 1, учасник повинен надати у складі тендерної пропозиції довідку в довільній формі, що містить інформацію про кількість власних або орендованих АЗС в м. Києві (не менше 10), які обслуговують по відповідній картковій (талонній) системі, їх місце (адреси) розташування. У випадку, якщо учасник вказує не власні (орендовані) АЗС, то він у складі тендерної пропозиції надає також оригінал (и) гарантійного(их) листів від власників вказаних в довідці АЗС, які підтверджують відпуск пального на їх мережі АЗС по талонам учасника та копію договору між учасником та мережею АЗС.

Учасник-переможець з ТОВ «СКАЙСІ-1» у складі тендерної пропозиції не надав оригінал (и) гарантійного(их) листів від власників вказаних в довідці АЗС, які підтверджують відпуск пального на їх мережі АЗС по талонам учасника.

За таких обставин Замовник в порушення вимог частини першої статті 30 Закону не відхилив тендерну пропозицію учасника ТОВ «СКАЙСІ-1» та не відминив торги.

- частини 4 статті 36 Закону, частини 1 статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – *Замовником допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на паливо, укладена додаткова угода до договору може вважатися нікчемною, що призвело до незаконних витрат на загальну суму 88,79 тис. грн.*

Відповідно до листа ТОВ «СКАЙСІ-1» від 08.02.2018 року б/н КП «ДБ ШТС» було укладено додаткову угоду від 05.03.2018 № 1 до договору від 05.02.2018 № 05/02-18/2, згідно якої підвищено ціну за одиницю товару на бензин А-95 на 9,97% та яка починала діяти на підставі частини 3 статті 631 Цивільного кодексу України від 12.02.2018 року. Підставою для зазначеного підняття ціни за одиницю товару стала довідка ДП «Держзовнішінформ» від 08.02.2018 № 231/139.

Аудиторами зазначається, що зазначені документи підтверджують розрахунковий рівень цін товару на ринку палива станом на 05.02.2018, проте не підтверджують коливання ціни з моменту укладання договору про закупівлю до моменту укладання додаткової угоди.

Крім того, в ході аудиту було досліджено питання коливання ціни за одиницю товару на бензин А-95. Згідно даних сайту <https://index.minfin.com.ua/> та виявлено, що середня ринкова ціна на А-95 на дату укладання договору про закупівлю становила – 30,39 грн. з ПДВ, а на дату укладання додаткової угоди № 1 від 05.03.2018 А-95 – 29,29 грн. з ПДВ, що становить процент коливання 3,62 % в бік зменшення.

За таких обставин, за відсутності підтвердженого документально коливання ціни на А-95 в бік збільшення, замовником неправомірно підвищено ціну на товар на 9,97% що призвело до незаконних витрат на загальну суму 56,910 тис. грн.

Відповідно до листа ТОВ «СКАЙСІ-1» від 05.10.2018 року № 518 КП «ДБШТС» було укладено додаткову угоду від 16.10.2018 №3 до договору від 05.02.2018 № 05/02-18/2, згідно якої підвищено ціну за одиницю товару на бензин А-95 на 10%. Підставою для зазначеного підняття ціни за одиницю товару стала довідка ДП «Держзовнішінформ» від 03.10.2018 № 231/720.

Аудиторами зазначається, що зазначені документи підтверджують розрахунковий рівень цін товару на ринку станом на 01.10.2018, проте не підтверджують коливання ціни з моменту укладання додаткової угоди № 1 від 05.03.2018 до договору про закупівлю від 05.02.2018 № № 05/02-18/2 до моменту укладання додаткової угоди № 3 від 16.10.2018.

Разом з тим, в ході аудиту було досліджено питання коливання ціни за одиницю товару на бензин А-95 згідно даних сайту <https://index.minfin.com.ua/> та виявлено, що середня ринкова ціна на дату укладання додаткової угоди від 16.10.2018 № 3 до договору про закупівлю становила А-95 – 33,04 грн. з ПДВ, а на дату укладання додаткової угоди № 1

від 05.03.2018 А-95 – 29,29 грн. з ПДВ, що становить процент коливання 12,8% в бік збільшення, за таких обставин у КП «ДБШТС» були правові підстави для підвищення договірної ціни в порядку пункту 1 частини 1 статті 36 Закону, проте від початкової закупівельної ціни договору. З урахуванням неправомірного підняття ціни за одиницю товару згідно додаткової угоди № 1 від 05.03.2018, підняття ціни за одиницю товару за додатковою угодою № 3 від 16.10.2018 призвело до незаконних витрат на загальну суму 31,873 тис. грн.

Разом з тим, відповідно до частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема, його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.

За таких обставин Замовником в порушення вимог пункту 2 частини 4 статті 36 Закону допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на паливо, укладені додаткові угоди до договору можуть вважатися нікчемними, що призвело до незаконних витрат на загальну суму 88,79 тис. грн. (розрахунок додається додаток 1).

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

пунктів 1 та 4 частини 1 статті 30, частини 1 статті 31, частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Пропозиція учасника-переможця, договір про закупівлю, видаткові накладні

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Директор КП «ДБШТС» - Калінін М.В.; Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки та підготовки будівництва; Здольник О.В. – головний інженер, Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Кроллау О.В. – заступник начальника юридично-договірного відділу; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубєя Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Відповідно до вимог пункту 2 Додатку 2 тендерної документації учасник надає довідку у довільній формі, яка містить інформацію про кількість власних або орендованих АЗС в м. Києві (не менше 10), які обслуговують по відповідній картковій (талонній) системи, їх місце (адреси) розташування. У випадку, якщо Учасник вказує не власні (орендовані) АЗС, то він у складі тендерної пропозиції надає також: - оригінал(и) гарантійного(их) листів від власників вказаних у довідці АЗС, які підтверджують відпуск пального на їх мережі АЗС по талонам Учасника;- копію(ї) договору(ів) між Учасником та мережею АЗС.

Для підтвердження відпуску пального Учасником ТОВ «СКАЙСІ-1» у складі тендерної пропозиції надано договір від 05.09.2016 року №2139/08 укладений між ТОВ «НАФТОТРЕЙД РЕСУРС» в подальшому Постачальник та ТОВ «СКАЙСІ-1» надалі Покупець в якому зазначено що Постачальник зобов'язаний зберегти придбаний Покупцем у Постачальника товар. Товар згідно даного договору постачається Покупцю для подальшого перепродажу третім особам. Після погодження сторонами асортименту Постачальник надає Покупцю картку(кі) на пальне «WOG» встановленої форми та відповідного номіналу.

Також, учасник ТОВ «СКАЙСІ-1» надало лист від 24 квітня 2017 року № 31 в якому зазначено що ТОВ «НАФТОТРЕЙД РЕСУРС» підтверджує співпрацю з ТОВ «СКАЙСІ-1» за вищезазначеним договором на поставку нафтопродуктів оптовими партіями та підтверджує право здійснювати реалізацію товару (паливних карток (талонів)) стороннім організаціям. Враховуючи вище викладене, та згідно Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція учасника ТОВ «СКАЙСІ-1» відповідає вимогам встановленими тендерною документацією.



Щодо збільшення ціни за одиницю товару на паливо.
Закупівельна ціна за 1 л. бензину А-95 за Договором від 05.02.2018 № 05/02-18/2 не перевищувала середніх ринкових цін, що підтверджується даними сайту <https://index.minfin.com.ua>, дані з якого і використовувалися під час проведення аудиту.

| Дата зміни ціни | Ціна бензину А-95 згідно договору/додаткової угоди, грн | Середня ціна бензину А-95 по Україні, грн |
|-----------------|---|---|
| 05.02.2018 | 27,19 | 30,39 |
| 12.02.2018 | 29,9 | 30,25 |
| 16.10.2018 | 32,89 | 33,04 |

Отже, комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива та здійснено закупівлю бензину за цінами, що не перевищують середньоринкові.

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень, зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства, оскільки лист від 24 квітня 2017 року № 31 ТОВ «СКАЙСІ-1», на який посилається замовник у своїх поясненнях не є гарантійним листом від власників вказаних в довідці АЗС, які підтверджують відпуск пального на їх мережі АЗС по талонам учасника та копію договору між учасником та мережею АЗС.

Щодо підняття ціни за одиницю товару наголошується, що середньо ринкова ціна за одиницю товару на певну дату не підтверджує правомірність та не є правовою підставою для підняття закупівельної ціни.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «СКАЙСІ-1» (ЄДРПОУ 40140779)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|--|
| Зміст | 1. Вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за відповідність укладених договорів вимогам чинного законодавства. 2. Провести нараду по результатах аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства. 3. Визначити розпорядчим документом відповідальну особу (структурний підрозділ) за правомірність та відповідність підняття закупівельних цін вимогам чинного законодавства. 4. Вжити заходів щодо усунення правових наслідків недійсності правочину в порядку, визначеному Цивільним кодексом України. 5. Вжити заходів щодо повернення незаконно сплачених коштів. |
| Очікуваний результат | здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|------------------------------------|-------|--------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 916,91 |
| Порушення, що призвели до втрат | 1 | 88,79 |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| Кількість поруше | Без ризику втрат | З ризиком втрат | З втратами |
|------------------|------------------|-----------------|------------|
| | | | |

| | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
|-------------------------|------|---------------|------|------|---------------------------|------|---------------|-------------------------|
| З порушеннями | | | | | | 1 | 1005,697 | 88,79 |
| Неефективно | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 2

| | | | |
|-----------------------|------------------|-----------------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля палива | Період скосня (рік): | 2019 |

ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ

Закупівля палива згідно договору від 26.02.2019 № 26/02-19

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ

1. Замовником допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на паливо, укладена додаткова угода до договору може вважатися нікчемною, що призвело до незаконних втрат на загальну суму 25,3 тис. грн.

ПРИЧИНИ

Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати)

Здійснення закупівлі з порушенням вимог чинного законодавства

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Процедура відкритих торгів щодо закупівлі нафти і дистилатів (бензин марки А-95-Євро5-Е5) (UA-2019-01-10-000581-с)

КП «ДБШТС» в особі директора Харнама М.В. було укладено договір від 26.02.2019 № 26/02-19 з ТОВ «ПРАЙД ОЙЛ ЛТД» на загальну суму 940,170 тис. грн.

Додатковою угодою від 02.04.2019 №1 збільшено ціну за одиницю товару, відповідно сума договору становить 940,170 тис. грн.

Додатковою угодою № 2 від 21.06.2019 припинено дію договору.

На момент проведення аудиту на виконання договору поставлено товарів на суму 383,680 тис. грн., кошти сплачено на суму 383,680 тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

- частини 4 статті 36 Закону, частини 1 статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – Замовником допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на паливо, укладена додаткова угода до договору може вважатися нікчемною, що призвело до незаконних втрат на загальну суму 25,3 тис. грн.

Відповідно до листа ТОВ «ПРАЙД ОЙЛ ЛТД» від 29.03.2019 №01-29/03 КП «ДБШТС» було укладено додаткову угоду від 02.04.2019 № 1 до договору від 26.02.2019 № 26/02-19, згідно якої підвищено ціну за одиницю товару на бензин А-95 на 9,99% до рівня 27,95 грн. з ПДВ. Підставою для зазначеного підняття ціни за одиницю товару стала довідка ДП «Держзовнішінформ» від 25.03.2019 № 231/112.

Аудиторами зазначається, що зазначені документи підтверджують розрахунковий рівень цін товару на ринку палива станом на 21.03.2018, проте не підтверджують коливання ціни з моменту укладання договору про закупівлю до моменту укладання додаткової угоди.

Крім того, в ході аудиту було досліджено питання коливання ціни за одиницю товару на бензин А-95. Згідно даних сайту <https://index.minfin.com.ua/> та виявлено, що середня ринкова ціна на А-95 на дату укладання договору про закупівлю становила – 28,44 грн. з

ПДВ, а на дату укладання додаткової угоди № 1 від 02.04.2019 А-95 – 28,71 грн. з ПДВ, що становить процент коливання 0,95 % в бік збільшення.

За таких обставин, за відсутності підтвердженого документально коливання ціни на А-95 в бік збільшення, замовником неправомірно підвищено ціну на товар на 9,99%, що призвело до незаконних витрат на загальну суму 25,3 тис. грн.

Разом з тим, відповідно до частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема, його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.

За таких обставин Замовником в порушення вимог пункту 2 частини 4 статті 36 Закону допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на паливо, укладена додаткова угода до договору може вважатися нікчемною, що призвело до незаконних витрат на загальну суму 25,3 тис. грн. (розрахунок додається додаток 2).

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

частини 4 статті 36 Закону, частини 1 статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Договір про закупівлю, додаткова угода № 1, видаткові накладні

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

В.о. директора - Харнам М.В.; Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – головний інженер; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Кроллау О.В. – заступник начальника юридично-договірного відділу; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Щодо збільшення ціни за одиницю товару на паливо.

Закупівельна ціна за 1 л. бензину А-95 за Договором від 05.02.2018 № 05/02-18/2 не перевищувала середніх ринкових цін, що підтверджується даними сайту <https://index.minfin.com.ua>, дані з якого і використовувалися під час проведення аудиту.

| Дата зміни ціни | Ціна бензину А-95 згідно договору/додаткової угоди, грн | Середня ціна бензину А-95 по Україні, грн |
|-----------------|---|---|
| 26.02.2019 | 25,41 | 28,44 |
| 02.04.2019 | 27,95 | 28,71 |

Отже, комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива та здійснено закупівлю бензину за цінами, що не перевищують середньоринкові.»

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень, зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства. Наголошується, що середньо ринкова ціна за одиницю товару на певну дату не підтверджує правомірність та не є правовою підставою для підняття закупівельної ціни.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ПРАЙД ОЙЛ ЛТД» (ЄДРПОУ 42201534)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|---|
| Зміст | 1. Провести нараду по результатах аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства. 2. Визначити розпорядчим документом відповідальну особу (структурний підрозділ) за правомірність та відповідність підняття закупівельних цін вимогам чинного законодавства. 3. Вжити заходів щодо усунення правових наслідків недійсності правочину в порядку, визначеному Цивільним кодексом України. 4. Вжити заходів щодо повернення незаконно сплачених коштів. |
| Очікуваний результат | здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства, забезпечення надходження до бюджету коштів |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | | К-сть | Сума |
|------------------------------------|--|-------|--------|
| Порушення, що не призвели до втрат | | 1 | 358,38 |
| Порушення, що призвели до втрат | | 1 | 25,3 |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | | | | 1 | 383,68 | 25,3 |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 3

| | | | |
|-----------------------|------------------|------------------------------|------------------------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | Ні, кошти підприємства |
| Процес: | Закупівля палива | Період скоєння (рік): | 2019-2020 |

ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ

Закупівля палива згідно договору від 15.08.2019 № 15/08-19

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ

1. Замовником не оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про внесення змін до договору.

2. Замовником не вжито належних заходів щодо узгодженої зміни закупівельної ціни в бік зменшення (без зміни кількості (обсягу) та якості товарів, чим не забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива, допущено закупівлю за цінами, які перевищують середньо ринкові, що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними втратами розрахунково на 23,850 тис. грн.

ПРИЧИНИ

Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати)

Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Процедура відкритих торгів щодо закупівлі нафти та дистилатів (бензин марки А-95-Євро5-Е5) (UA-2019-07-04-000304-с)

КП «ДБШТС» в особі директора Харнама М.В. було укладено договір від 15.08.2019 № 15/08-2019 з ТОВ «ГЛОБАЛІ СЕЙЛ» на загальну суму 1408,000 тис. грн.

Додатковою угодою від 07.04.2020 № 1 сторонами зменшено ціну за одиницю товару.

Додатковою угодою від 25.06.2020 № 2 сторонами зменшено ціну за одиницю товару.

На момент проведення аудиту на виконання договору поставлено товарів на суму 1358,15 тис. грн., кошти сплачено на суму 1358,15 тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

- абзацу 9 частини 1 статті 10 Закону – *Замовником не оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про внесення змін до договору.*

Відповідно до вимог абзацу 9 частини 1 статті 10 Закону Замовник оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про внесення змін до договору протягом трьох днів з дня внесення змін. В порушення вимог абзацу 9 частини першої статті 10 Закону замовником не оприлюднено повідомлення про зміни до договору згідно додаткової угоди від 07.04.2020 № 1 та додаткової угоди від 25.06.2020 № 2, якими змінено істотну умову договору – ціну за одиницю товару, що закуповується.

- розпорядження від 11.09.09 № 1036 (в новій редакції) *замовником не вжито належних заходів щодо узгодженої зміни закупівельної ціни в бік зменшення (без зміни кількості (обсягу) та якості товарів, чим не забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива, допущено закупівлю за цінами, які перевищують середньоринкові, що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними втратами розрахунково на 23,85 тис. грн.*

В ході аудиту аудиторською групою встановлено перевищення закупівельної ціни, в порівнянні з середньо ринковими цінами, зокрема, на паливо, що призвело до неефективного використання бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 23,85 тис. грн.

КП «ДБШТС» додатковою угодою від 07.04.2020 № 1 було зменшено договірну ціну (25,6 грн. з ПДВ) на одиницю товару до 25,29 грн з ПДВ та додатковою угодою № 2 від 25.06.2020 зменшено до 23,99 грн. з ПДВ. Проте, згідно даних сайту <https://index.minfin.com.ua/> виявлено, що фактична закупівельна ціна є вищою за середні ціни на ринку у відповідний період, що призвело до неефективного використання коштів підприємства з оціночними втратами розрахунково на загальну суму 23,85 тис. грн. (розрахунок додається додаток 3)

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

абзацу 9 частини 1 статті 10, пункту 5 частини 4 статті 36 Закону, розпорядження від 11.09.2009 № 1036 (в новій редакції)

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Інформація оприлюднена в системі «Prozorro», додаткові угоди

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Директор – Харнам М.В.; Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – заступник директора з будівництва; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Кроллау О.В. – заступник начальника юридично-договірного відділу; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Щодо збільшення ціни за одиницю товару на паливо.

Закупівельна ціна за 1 л. бензину А-95 за Договором від 05.02.2018 № 05/02-18/2 не

перевищувала середніх ринкових цін, що підтверджується даними сайту <https://minfin.com.ua>, дані з якого і використовувалися під час проведення аудиту.

| Дата зміни ціни | Ціна бензину А-95 згідно договору/додаткової угоди, грн | Середня ціна бензину А-95 по Україні, грн |
|-----------------|---|---|
| 15.08.2019 | 25,6 | 28,86 |
| 07.04.2020 | 25,29 | 25,67 |
| 25.06.2020 | 23,99 | 23,43 |

Отже, комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива та здійснено закупівлю бензину за цінами, що не перевищують середньоринкові.

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень, зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства. Наголошується, що середньоринкова ціна за одиницю товару на певну дату не підтверджує правомірність та ефективність управлінських рішень.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ГЛОБАЛ СЕЙЛ» (ЄДРПОУ 41915030)

| | |
|-----------------------------|---|
| Зміст | 1. Вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за відповідність укладених договорів вимогам чинного законодавства. 2. Визначити розпорядчим документом відповідальну особу (структурний підрозділ) за моніторингом цін та відповідність закупівельних цін середньоринковим. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог чинного законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|------------------------------------|-------|---------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 1358,15 |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | | | | | | |
| Неефективно | | | | | | | 1 | 1358,15 | 23,85 |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 4

| | | | |
|-----------------------|------------------|-----------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля палива | Період скоєння | 2019 |

| | | | | | |
|--|----------------------|-----------|--------------------------|---|------------------------|
| | | (рік): | | | |
| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ | | | | | |
| Закупівля палива згідно договору від 26.06.2019 № 26/06/1 | | | | | |
| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ | | | | | |
| Замовником не забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива, допущено закупівлю за цінами, які перевищують середньо ринкові, що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними втратами розрахунково на 13,462 тис. грн. | | | | | |
| ПРИЧИНИ | | | | | |
| Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства | | | | | |
| ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати) | | | | | |
| Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства | | | | | |
| ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ | | | | | |
| <p>Процедура закупівлі палива нафти і дистилатів (бензин марки А-95-Євро5-E5) без використання електронної системи закупівель (UA-2019-06-26-001116-a) КП «ДБШТС» в особі директора Харнама М.В. було укладено договір від 26.06.2019 № 6 з ТОВ «ІНВЕСТ ТРАНСОЙЛ» на загальну суму 199,961 тис. грн. На момент проведення аудиту на виконання договору поставлено товарів на суму 199,961 тис. грн., кошти сплачено на суму 199,961 тис. грн. В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам: -абзацу 3 частини 1 статті 3 Закону, розпорядження від 11.09.09 № 1036 (в новій редакції) - не забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива, допущено закупівлю за цінами, які перевищують середньоринкові, що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними втратами розрахунково на 13,462 тис. грн. Відповідно до вимог абзацу 5 частини 1 статті 2 Закону у разі здійснення закупівель товарів, робіт і послуг без використання електронної системи закупівель, за умови, що вартість предмета закупівлі дорівнює або перевищує 50 тисяч гривень та є меншою за вартість, що встановлена в абзацах другому і третьому цієї частини, замовники обов'язково оприлюднюють звіт про укладені договори в системі електронних закупівель відповідно до статті 10 цього Закону. Відповідно до абзацу 4 частини 1 статті 2 та абзацу 3 частини 1 статті 3 Закону закупівлі повинні бути здійснені з дотриманням, зокрема, принципу максимальної економії та ефективності. Так, 26.06.2019 було оприлюднено договір про закупівлю палива від 26.06.2019 № 26/06/1 згідно якого ціна за одиницю товару становить 31,49 грн. з ПДВ за 1 л. В ході аудиту аудиторською досліджено дані сайту https://index.minfin.com.ua/ та виявлено, що фактична закупівельна ціна є вищою за середні ціни на ринку у відповідний період, що призвело до неефективного використання коштів підприємства з оціночними втратами розрахунково на загальну суму 13,462 тис. грн.</p> | | | | | |
| Найменування товару | Договір | Кількість | Ціна за 1л з ПДВ, (грн.) | Середньо ринкова ціна з ПДВ, (грн.) на дату поставки 09.07.2019 | Завищення, (тис. грн.) |
| Бензин автомобільний А-95-Євро 5-E5 | 26.06.2019 № 26/06/1 | 6350 | 31,49 | 29,37 | 13,462 |
| ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ | | | | | |
| абзацу 3 частини 1 статті 3 Закону, розпорядження від 11.09.09 № 1036 (в новій редакції) | | | | | |
| ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ | | | | | |
| Інформація оприлюднена в системі «Prozorro», видаткова накладна | | | | | |
| ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ | | | | | |

Директор – Харнам М.В.:

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «У разі здійснення закупівель товарів, робіт і послуг без використання електронної системи закупівель, за умови, що вартість предмета закупівлі дорівнює або перевищує 50 тисяч гривень та є меншою за вартість, що встановлена в абзаці другому і третьому частини 1 статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі», замовники обов'язково оприлюднюють звіт про укладені договори в системі електронних закупівель відповідно до статті 10 цього Закону.

Згідно вимог статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» звіт про укладені договори оприлюднюються на веб-порталі уповноваженого органу протягом одного дня з дня укладення договору. 26 червня 2019 року було укладено договір №26/06/1 на постачання нафтопродуктів.

Звіт про укладені договори та договір №26/06/1 від 26.06.2019 оприлюднено на веб-порталі уповноваженого органу 26 червня 2019 року, що повністю відповідає вимогам Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент оприлюднення звіту про укладені договори).

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень, оскільки не стосуються виявленого недоліку в управлінському рішенні.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ІНВЕСТ ТРАНСОЙЛ» (ЄДРПОУ 42180242)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|--|
| Зміст | 1. Розпорядчим документом визначити відповідальну особу за моніторингом цін на товари, що закуповуються та особу відповідальну за відповідність закупівельних цін середньо ринковим. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель у відповідності до вимог законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|------------------------------------|-------|---------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 199,961 |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | | | | | | |
| Неефективно | | | | | | | 1 | 199,961 | 13,462 |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА №5

| | | | |
|-----------------------|------------|----------------|-----|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
|-----------------------|------------|----------------|-----|

| | | | |
|---|------------------|---------------------------------|------|
| Процес: | Закупівля послуг | Період скосня (рік): | 2018 |
| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ | | | |
| Закупівля послуг з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів згідно договору від 15.02.2018 №15/02-17, 04.12.2018 № 04/12-18, від 04.03.2019 № 04/03-19, від 26.12.2019 № 26/12-19, від 25.03.2020 № 25/03 | | | |
| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ | | | |
| <p>1. Замовником в тендерній документації чітко не визначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.</p> <p>2. Замовником в тендерній документації встановлено вимоги до учасників, які обмежують конкуренцію та призводять до звуження кола учасників закупівлі.</p> <p>3. Замовником вимогами тендерної документації неправомірно встановлено неціновий критерій для оцінки цінових пропозицій учасників закупівлі.</p> <p>4. Замовником з порушенням строків оприлюднено звіт про виконання договору про закупівлю.</p> <p>5. Визначення потреби в послугах технічного обслуговування та ремонту автомобілів здійснено формально, без документального обґрунтування кількісних показників з порушенням принципів здійснення закупівель, а саме: максимальної економії та ефективності.</p> <p>6. Допущено неправомірне та безпідставне списання палива на автомобілі, які згідно документів первинного обліку передані для здійснення ремонту, що призвело до втрат бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 14,451 тис. грн.</p> <p>7. Закуплено перелік послуг з ремонту, які є технічно необґрунтованими та економічно не вигідними, що призвело до неефективного витрачання бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 11,537 тис. грн.</p> <p>8. Умовами договорів на закупівлю послуг з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів чітко не визначено номенклатуру, асортимент послуг та їх кількість, що може свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.</p> <p>9. Передача транспортних засобів, їх складових для надання послуг з технічного обслуговування та ремонту здійснюється без зазначення в актах передання-прийняття інформації показника лічильника пробігу на спідометрі при постановці автомобілів на ремонт, інформацію про наповненість баку паливом, не зазначено жодної інформації про складові частини, які потребують заміни та інші дані про технічний стан транспортного засобу, що містить ризики неналежного надання послуг, в неналежних обсягах з ризиками втрат бюджетних коштів.</p> <p>10. Прийнято неефективні управлінські рішення протягом 2018-2020 років згідно яких витрачено 827,955 тис. грн. та протягом 2019-2020 років - 670,948 тис. грн. бюджетних коштів на ремонт автомобілів з нульовою балансовою вартістю.</p> | | | |
| ПРИЧИНИ | | | |
| Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства | | | |
| ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрата) | | | |
| Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства | | | |
| ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ | | | |
| Процедури відкритих торгів щодо закупівлі послуг з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання (послуги з ремонту і технічного обслуговування автомобілів) (UA-2018-01-15-000115-с) (UA-2018-10-10-000870-с) (UA-2019-01-23-002242-б) (UA-2019-11- 05-000709-а) (UA-2020-02-07-000880-б) | | | |
| <p>КП «ДБШТС» в особі директора Калініна М.В. було укладено договір від 15.02.2018 № 15/02-17 з ТОВ «АВТОЛАЙФ ЦЕНТР» на загальну суму 483,950 тис. грн.</p> <p>На момент проведення аудиту на виконання договору надано послуг на суму 475,340 тис. грн., кошти сплачено на суму 475,340 тис. грн.</p> <p>КП «ДБШТС» в особі директора Харнама М.В. було укладено договір від 04.12.2018</p> | | | |

№ 04/12-18 з ТОВ «АВТОЛАЙФ ЦЕНТР» на загальну суму 480,0 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору надано послуг на суму 147,811 тис. грн., кошти сплачено на суму 147,811 тис. грн.

КП «ДБШТС» в особі директора Харнама М.В. було укладено договір від 04.03.2019 № 04/03-19 з ТОВ «АВТОЛАЙФ ЦЕНТР» на загальну суму 780,0 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору надано послуг на суму 779,973 тис. грн., кошти сплачено на суму 779,973 тис. грн.

КП «ДБШТС» в особі директора Харнама М.В. було укладено договір від 26.12.2019 № 26/12-19 з ТОВ «АВТОЛАЙФ ЦЕНТР» на загальну суму 223,0 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору надано послуг на суму 215,939 тис. грн., кошти сплачено на суму 215,939 тис. грн.

КП «ДБШТС» в особі в.о. директора Лісневського Р.С. було укладено договір від 25.03.2020 № 25/03 з ТОВ «АВТОЛАЙФ ЦЕНТР» на загальну суму 783,0 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору надано послуг на суму 554,485 тис. грн., кошти сплачено на суму 554,485 тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено наступні невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам чинного законодавства:

- пункту 3 частини 2 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» – замовником в тендерній документації чітко не визначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до вимог пункту 3 частини 2 статті 22 Закону України тендерна документація повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію. При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис, зокрема, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики.

Зазначається, що замовником в технічному завданні визначено лише технічні характеристики транспортних засобів: марка та рік випуску автомобіля.

При цьому жодним чином не визначено детальної назви послуг та їх переліку відносно транспортних засобів, кількості, кількість нормо-годин для надання однієї послуги

Водночас не визначено перелік запасних частин та агрегатів, які можуть бути використані при технічному обслуговуванні та ремонті автомобілів.

Крім того, вимогами тендерної документації не визначено також, що запасні частини, які будуть використовуватись для технічного обслуговування та ремонту автомобілів повинні бути сертифіковані відповідно до вимог чинного законодавства України та не визначено, що повинно бути забезпечено використання тільки нових та оригінальних запасних частин або їх аналогів.

- частини 1 статті 3, частини 3 статті 5, частини 4 статті 22 Закону – замовником в тендерній документації встановлено вимоги до учасників які обмежують конкуренцію та призводять до звуження кола учасників закупівлі.

Відповідно до норм Закону закупівлі здійснюються з дотриманням принципів здійснення закупівель, зокрема принципу недискримінації учасників, тендерна документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, при цьому замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

В ході аудиту проведено аналіз вимог до учасника, які встановлені в тендерних документаціях, затверджених рішенням тендерного комітету від 15.01.2018 №1, від 10.10.2018 №1, від 23.01.2019 № 2, від 12.11.2019 № 3, від 14.02.2020 №3.

За результатами відповідного аналізу виявлено, що Замовником встановлено ряд вимог, які обмежують конкуренцію та призводять до звуження кола учасників закупівлі, а саме:

по перше: встановлено вимогу щодо наявності в учасника не менше 10 підприємств, в тому числі підприємства вантажопідіймністю до 5 тон (UA-2018-01-15-000115-с, UA-2018-10-10-000870-с) та 7 тон (UA-2019-01-23-002242-б, UA-2019-11-05-000709-а, UA-2020-02-07-

000880-b) при тому, що відповідно до технічних паспортів на автомобілі, які перебувають на балансі у підприємства максимальна вага найтяжчого автомобіля становить - 2,150 тони, а загальна кількість автомобілів – 6 одиниць, а у 2020 – 5 одиниць.

Водночас наголошується, що аналіз документів щодо фактичного виконання послуг з ремонту та технічного обслуговування автомобілів показав, що одночасно автомобілі для проведення ремонту до центру обслуговування не передавалися жодного разу;

по друге: в тендерних документаціях встановлено вимогу щодо наявності власного складу автозапчастин, акумуляторних батарей, витратних матеріалів, паливно-мастильних матеріалів за однією адресою місцезнаходження приміщень СТО, із запасом запасних частин не менше 80 % для проведення технічного обслуговування автомобілів замовника.

На думку аудиторів зазначена вимога є такою, що обмежує конкуренцію, оскільки замовником в тендерній документації не визначено жодної такої запасної частини (в тому числі в технічних вимогах), яка потребує заміни.

-частини 1 статті 28 Закону – замовником вимогами тендерної документації неправомірно встановлено неціновий критерій для оцінки цінних пропозицій учасників закупівлі.

Відповідно до положень частини 1 статті 28 Закону критеріями оцінки є: у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок – ціна.

Зазначається, що на послуги з ремонту і технічного обслуговування існує постійно діючий ринок послуг, а отже замовником неправомірно вимогами тендерної документації встановлено неціновий критерій - відстрочка платежу.

Крім того, варто зазначити, що встановлення нецінового критерію прямопропорційно впливає на ціну закупівлі – вартість пропозиції учасника, на вартість його послуг, адже ним закладаються всі можливі ризики.

На думку аудиторів встановлення нецінового критерію є перешкоджання ефективній конкуренції. Разом з тим, встановлення нецінових критеріїв в жодному разі не впливають на якість предмету закупівлі чи якість виконання договору про закупівлю. Водночас в ході аудиту відслідковується недотримання умов договору, які були встановлені в якості нецінових критеріїв.

- абзацу 10 частини 1 статті 10 Закону – замовником з порушенням строків оприлюднено звіт про виконання договору про закупівлю.

Відповідно до вимог абзацу 10 частини 1 статті 10 Закону звіт про виконання договору оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу протягом трьох днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання.

В ході аудиту виявлено, що виконання договору від 15.02.2018 № 15/02-17 сторонами відбулося в повному обсязі 17.01.2019 року, проте звіт про виконання договору (UA-2018-01-15-000115-с) оприлюднено 04.03.2021, що не відповідає вимогам Закону.

В ході аудиту виявлено, що виконання договору від 15.02.2018 № 15/02-1 від 04.12.2018 № 04/12-18 сторонами відбулося в повному обсязі 16.01.2019 року, проте звіт про виконання договору (UA-2018-10-10-000870-с) оприлюднено 11.03.2021, що не відповідає вимогам Закону.

- статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», Розпорядження 11.09.2009 № 1036 (в новій редакції) - визначення потреби в послугах технічного обслуговування та ремонту автомобілів здійснено формально, без документального обґрунтування кількісних показників з порушенням принципів здійснення закупівель, а саме: максимальної економії та ефективності.

В ході аудиту виявлено, що визначення потреби закупівлі послуг з ремонту та технічного обслуговування, її кількісних показників (обсягів та видів робіт) здійснено формально. Чітке та документально обґрунтоване визначення кількісних характеристик та видів робіт до предмету закупівлі відсутнє. Водночас відсутнє обґрунтування вартості послуг.

Замовником не визначено плановий обсяг послуг в нормо-годинах.

В ході аудиту виявлено, що фактично замовником виділялася сума коштів та під ці кошти здійснювався технічний огляд та ремонт автомобілів, що знаходяться на балансі у підприємства, без урахування економічного ефекту та обґрунтованих потреб.

На думку аудиторів, враховуючи різний технічний стан транспортних засобів, які підлягали технічному огляду та ремонту, замовник повинен був перед проведенням процедур закупівель здійснити огляд та перевірку транспортних засобів, з метою визначення видів робіт та розраховувати вартість послуг, виходячи з вартості послуг з технічного обслуговування ремонту, шино монтажу та ін. та вартості запасних частин, витратних матеріалів та процентне співвідношення між цими складовими.

Зазначається, що основним показником визначення вартості послуг повинен бути норматив трудомісткості (нормо-годин).

Яскравим підтвердженням необґрунтованості очікуваної вартості закупівель є закупівля UA-2019-11-05-000709-а, де Замовником було визначено очікувану вартість в 1000,0 тис. грн., а учасником - переможцем запропоновано пропозицію вартістю 223,0 тис. грн.

- Розпорядження 11.09.2009 № 1036 (в новій редакції) - закуплено перелік послуг з ремонту, які є технічно необґрунтованими та економічно не вигідними, що призвело до неефективного витрачання бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 11,537 тис. грн.

В ході аудиту встановлено непоодинокі випадки закупів нерациональних, та логічно не послідовних послуг, що призвело до втрат бюджетних коштів.

Так, було виявлено, що згідно наряда-замовлення №Н000083894 від 27.02.2020 надавачем послуг було встановлено парктронік на автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску, залишкова балансова вартість якого ще станом на 01.01.2018 року становила 0 тис. гривень.

Відтак, відсутня документально обґрунтована потреба на встановлення парктроніка на автомобіль, який був у користуванні підприємства вже 15 років. Витрати на придбання та встановлення парктроніка не вплинули на збільшення балансової вартості автомобіля, а кошти витрачені на названі цілі можна віднести до втрат розрахунково на 5,162 тис. грн.(вартість парктроніка + вартість робіт+ПДВ).

Згідно-наряда замовлення №Н000825 від 27.11.2019 було закуплено послуги, зокрема, з полірування автомобіля Mitsubishi Pajero на 6,375 тис. грн. Разом з тим, згідно акту виконаних робіт №Н000086537 від 31.08.2020 року замовником було закуплено послуги з фарбування названого автомобіля. Таким чином потреба в послугах з фарбування є нелогічною перед фарбуванням автомобіля, що свідчить про необґрунтованість потреби та призвело до оціночних втрат бюджетних коштів на суму 6,375 тис. грн.

Зазначені факти закупівлі непослідовних та нелогічних послуг додатково підтверджують про необґрунтованість послуг що закуповуються, та їх потреби, а також підтверджують, що замовником без відповідного аналізу освоюються бюджетні кошти.

- допущено неправомірне та безпідставне списання палива на автомобілі, які згідно документів первинного обліку передані для здійснення ремонту, що призвело неефективного витрачання бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 14,451 тис. грн.

Вибірковий аналіз виконання договору технічного обслуговування та ремонту автомобілів показав, що згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 13.06.2020 № Н000085593 було передано автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Згідно акту передання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 22.06.2020 № Н000085593 було передано автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Відповідно вищезазначений автомобіль перебував на ремонті з 13.06.2020 по 22.06.2020. Акт виконаних робіт від 22.06.2020 № Н000085593 на загальну суму 4,751 тис. грн.

Разом з тим, в ході аудиту виявлено, що в період з 13.06.2020 по 22.06.2020 на автомобіль Chevrolet Lacetti виписано подорожні листи службового легкового автомобіля від 15.06.2020, 16.06.2020, 17.06.2020, 18.06.2020, 19.06.2020, згідно яких автомобіль проїхав 562 км та витратив пального марки А-95 на загальну кількість 56,53 л.

Відмічається, що під час зазначеного періоду паливо постачалося згідно договору від 15.08.2019 № 15/08-19, де ціна за 1 л відповідно до накладної за квітень становила 25,29 грн.

*Таким чином підприємством неправомірно списало палива розрахунково на суму 56,53 л * 25,29 грн. = 1,430 тис. грн.*

Згідно акту передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 26.07.2019 № Н000080363 було передано автомобіль Hyundai Tucson 2008 року випуску для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Згідно акту передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 04.08.2019 № Н000080363 було передано автомобіль Hyundai Tucson 2008 року випуску після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Відповідно вищезазначений автомобіль перебував на ремонті з 26.07.2019 по 04.08.2019. Наряд-замовлення, що має юридичну силу акта виконаних робіт від 04.08.2019 № Н000080363 на загальну суму 105,185 тис. грн.

Разом з тим, в ході аудиту виявлено, що в період з 26.07.2019 по 04.08.2019 на автомобіль Hyundai Tucson виписано подорожні листи службового легкового автомобіля від 29.07.2019, 30.07.2019, 31.07.2019, 01.08.2019, 02.08.2019, згідно яких автомобіль проїхав 1,194 тис. км та витратив пального марки А-95 на загальну кількість 138,08 л.

Відмічається, що під час зазначеного періоду паливо постачалося згідно договору від 26.02.2019 № 26/02-19, де ціна за 1 л відповідно до накладної за квітень становила 27,95 грн.

*Таким чином підприємством неправомірно списало палива розрахунково на суму 138,08 л * 27,95 грн. = 3,859 тис. грн.*

Згідно акту передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 05.09.2019 № Н000081037 було передано автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Згідно акту передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 10.09.2019 № Н000081037 було передано автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Відповідно вищезазначений автомобіль перебував на ремонті з 05.09.2019 по 10.09.2019. Наряд-замовлення, що має юридичну силу акта виконаних робіт від 10.09.2019 № Н000081037 на загальну суму 39,025 тис. грн.

Разом з тим, в ході аудиту виявлено, що в період з 05.09.2019 по 10.09.2019 на автомобіль Chevrolet Lacetti виписано подорожні листи службового легкового автомобіля від 06.09.2019, 09.09.2019, згідно яких автомобіль проїхав 345 км та витратив пального марки А-95 на загальну кількість 34,76 л.

Відмічається, що під час зазначеного періоду паливо постачалося згідно договору від 26.02.2019 № 26/02-19, де ціна за 1 л відповідно до накладної за квітень становила 27,95 грн.

*Таким чином підприємством неправомірно списало палива розрахунково на суму 34,76 л * 27,95 грн. = 0,972 тис. грн.*

Згідно акту передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 27.11.2019 № Н000082549 було передано автомобіль Mitsubishi Pajero 2008 року випуску для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Згідно акту передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 06.12.2019 № Н000082549 було передано автомобіль Mitsubishi Pajero 2008 року випуску після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Відповідно вищезазначений автомобіль перебував на ремонті з 27.11.2019 по 06.12.2019. Наряд-замовлення, що має юридичну силу акта виконаних робіт від 06.12.2019 № Н000082549 на загальну суму 103,658 тис. грн.

Разом з тим, в ході аудиту виявлено, що в період з 27.11.2019 по 06.12.2019 на автомобіль Mitsubishi Pajero виписано подорожні листи службового легкового автомобіля від

28.11.2019, 29.11.2019, 02.12.2019, 03.12.2019, 04.12.2019, 05.12.2019, згідно яких автомобіль проїхав 862 км та витратив пального марки А-95 на загальну кількість 159,47 л.

Відмічається, що під час зазначеного періоду паливо постачалося згідно договору від 26.02.2019 № 26/02-19, де ціна за 1 л відповідно до накладної за квітень становила 27,95 грн.

*Таким чином підприємством неправомірно списало палива розрахунково на суму $159,47 \text{ л} * 27,95 \text{ грн.} = 4,457 \text{ тис. грн.}$*

Згідно акту передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 11.06.2018 № Н000072434 було передано автомобіль Skoda Superb 2012 року випуску для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Згідно акту передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 27.06.2018 № Н000072434 було передано автомобіль Skoda Superb 2012 року випуску після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Відповідно вищезазначений автомобіль перебував на ремонті з 11.06.2018 по 27.06.2018. Наряд-замовлення, що має юридичну силу акта виконаних робіт від 27.06.2018 № Н000072434 на загальну суму 131,054 тис. грн.

Разом з тим, в ході аудиту виявлено, що в період з 11.06.2018 по 27.06.2018 на автомобіль Skoda Superb виписано подорожні листи службового легкового автомобіля від 12.06.2018, 13.06.2018, 14.06.2018, 15.06.2018, 18.06.2018, згідно яких автомобіль проїхав 938 км та витратив пального марки А-95 на загальну кількість 111,62 л.

Відмічається, що під час зазначеного періоду паливо постачалося згідно договору від 05.02.2018 № 05/02-18/2, де ціна за 1 л відповідно до накладної за квітень-травень становила 29,90 грн.

*Таким чином підприємством неправомірно списало палива розрахунково на суму $111,62 \text{ л} * 29,90 \text{ грн.} = 3,337 \text{ тис. грн.}$*

Згідно акту передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 05.11.2018 № Н000075242 було передано автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Згідно акту передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу від 07.11.2018 № Н000075242 було передано автомобіль Chevrolet Lacetti 2005 року випуску після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Відповідно вищезазначений автомобіль перебував на ремонті з 05.11.2018 по 07.11.2018. Наряд-замовлення, що має юридичну силу акта виконаних робіт від 07.11.2018 № Н000075242 на загальну суму 43,562 тис. грн.

Разом з тим, в ході аудиту виявлено, що в період з 05.11.2018 по 07.11.2018 на автомобіль Chevrolet Lacetti виписано подорожній лист службового легкового автомобіля від 06.11.2018, згідно якого автомобіль проїхав 211 км та витратив пального марки А-95 на загальну кількість 20,25 л.

Відмічається, що під час зазначеного періоду паливо постачалося згідно договору від 05.02.2018 № 05/02-18/2, де ціна за 1 л відповідно до накладної за жовтень становила 32,89 грн.

*Таким чином підприємством неправомірно списало палива розрахунково на суму $20,25 \text{ л} * 32,89 \text{ грн.} = 0,666 \text{ тис. грн.}$*

За таких обставин підприємством допущено неправомірне списання палива марки а-95 на загальну суму 14,451 тис. грн.

- частини 4 статті 180 Господарського кодексу України – умовами договору на закупівлю послуг з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів чітко не визначено номенклатуру, асортимент послуг та їх кількість, що може свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.

В ході аудиту виявлено, п. 1.1 договорів від 15.02.2018 №15/02-17, від 04.12.2018 204/12-18, від 04.03.2019 №04/03-19, від 26.12.2019 №26/12-19, від 25.03.2020 №25/03 передбачено «надання з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів». При цьому відсутня будь яка деталізація, що включають в себе такі послуги та відсутня

калькуляція їх вартості.

- пункт 4.1. та 4.2, 4.3 договорів про закупівлю послуг – передача транспортних засобів, їх складових для надання послуг з технічного обслуговування та ремонту здійснюється без зазначення в актах передавання-прийняття інформації показника лічильника пробігу на спідометрі при постановці автомобілів на ремонт, інформацію про наповненість баку паливом, не зазначено жодної інформації про складові частини, які потребують заміни та інші дані про технічний стан транспортного засобу, що містить ризики неналежного надання послуг, в неналежних обсягах з ризиками втрат бюджетних коштів.

Відповідно до умов договорів про закупівлю пункт 4.1. та 4.2 та 4.3 приймання-передача автомобіля (його складових) на технічне обслуговування та /або ремонт здійснюється у присутності уповноваженого працівника Замовника, про що складається акт приймання-передачі автомобіля, його складових для надання послуг з технічного обслуговування та виконання ремонтних робіт.

В ході аудиту виявлено, що жоден акт передавання- прийняття дорожнього транспортного засобу, його складових для надання послуг з технічного обслуговування та ремонту не містять інформації показника лічильника пробігу на спідометрі при постановці автомобілів на ремонт, інформацію про наповненість баку паливом, не зазначено жодної інформації про складові частини, які потребують заміни та інші дані про технічний стан транспортного засобу, при цьому взагалі не заповнені даними.

Водночас акти передавання- прийняття дорожнього транспортного засобу, його складових для надання послуг з технічного обслуговування та ремонту не містять аналогічної інформації та не заповнені. Зазначається, що відсутність відповідних до них в документах містить ризики неналежного надання послуг, в неналежних обсягах з ризиками втрат бюджетних коштів.

- **Розпорядження 11.09.2009 № 1036 (в новій редакції)** – прийнято неефективні управлінські рішення протягом 2018-2020 років згідно яких витрачено 827,955 тис. грн. та протягом 2019-2020 років - 670,948 тис. грн. бюджетних коштів на ремонт автомобілів з нульовою балансовою вартістю.

В ході аудиту закупівель послуг з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання виявлено, що посадовими особами прийнято неефективні управлінські рішення протягом 2018-2020 років згідно яких витрачено 827,955 тис. грн. та протягом 2019-2020 років - 670,948 тис. грн. бюджетних коштів на ремонт автомобілів з нульовою балансовою вартістю, що полягало у закупівлі послуг з ремонту та технічного обслуговування для автомобілів з нульовою балансовою вартістю. Розрахунок неефективного витрачання коштів відображено в таблиці.

| № | Марка | Вартість авто на 01.01.2018 | | Витрачено на ремонт у 2018 | Вартість авто на 01.01.2019 | | Витрачено на ремонт у 2019 | Вартість авто на 01.01.2020 | | Витрачено на ремонт у 2020 |
|---|-------------------------|-----------------------------|-----------|----------------------------|-----------------------------|-----------|----------------------------|-----------------------------|-----------|----------------------------|
| | | первісна | залишкова | | первісна | залишкова | | первісна | залишкова | |
| 1 | Volkswagen Passat, 2001 | 71,425 | 0,00 | 4,147 | 71,425 | 0,00 | 49,926 | 71,425 | 0,00 | 5,321 |
| 2 | Skoda Superb, 2012 | 215,085 | 0,00 | 160,943 | 215,085 | 0,00 | 98,063 | 215,085 | 0,00 | 114,779 |
| 3 | Mitsubishi Pajero, 2008 | 192,607 | 9,320 | 27,438 | 192,607 | 0,00 | 200,816 | 192,607 | 0,00 | 170,248 |
| 4 | Chevrolet Lacetti, 2005 | 71,425 | 0,00 | 140,838 | 71,425 | 0,00 | 191,012 | 71,425 | 0,00 | 62,926 |
| 5 | Hyundai Tucson, 2008 | 123,761 | 9,352 | 67,559 | 123,761 | 0,00 | 168,507 | 123,761 | 0,00 | 131,377 |
| 6 | Hyundai Tucson, 2011 | 176,601 | 67,714 | 37,216 | 176,601 | 50,049 | 71,648 | 176,601 | 32,385 | 151,557 |

Зазначається, що основні засоби підприємство продовжує використовуватися в тому самому порядку, що й до досягнення залишковою вартістю нульової відмітки, окрім Chevrolet Lacetti, 2005 та Volkswagen Passat, 2001 які списано та передано іншим підприємствам.

| ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ |
|---|
| частини 4 статті 180 Господарського кодексу України, статті <i>(таксографі)</i> та момент 3 Закону України «Про публічні закупівлі», Розпорядження 11.09.2009 № 1036 (в новій редакції), пунктів 1 та 4 частини 1 статті 30 Закону, абзацу 10 частини 1 статті 10 Закону, частини 1 статті 28 Закону, частини 1 статті 3, частини 3 статті 5, частини 4 статті 22 Закону, пункту 3 частини 2 статті 22 Закону України |
| ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ |
| Договір на закупівлю, інформація в системі Prozorro, договори закупівлі, акти виконаних робіт |
| ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ |
| Директор – Харнам М.В.; Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – заступник директора з будівництва; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Кроллау О.В. – заступник начальника юридично-договірного відділу; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету |
| ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ |
| <p>З письмових пояснень в.о. директора Коглубця Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Зазначені процедури містять інформацію про необхідні технічні якісні та кількісні характеристики а також відповідну технічну специфікацію (Додаток №1 до тендерної документації) в якому міститься інформація про технічні характеристики автомобілів, вимоги щодо технічного обслуговування (здійснення регламентних робіт з технічного обслуговування з періодичністю та обсягами передбаченими керівництвом з експлуатації) та вимоги щодо ремонту (здійснення ремонтних робіт по мірі виходу з ладу деталей, вузлів, агрегатів, та комплектуючих, а також при виявленні їх несправностей під час проведення діагностики при проходженні технічного обслуговування), відповідно до пункту 3 частини 2 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі».</p> <p>Додатково повідомляємо, що автомобілі КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» мають дуже значний пробіг, тому передбачити вид та обсяги ремонтних робіт не можливо.</p> <p>Щодо вимог до учасників.</p> <p>Щодо кількості підйомників повідомляємо, що будь-яка СТО, що приймала участь у торгах здійснює свою діяльність в умовах ринку і працює не лише з КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва».</p> <p>Логічно передбачити, що під час завантаження роботою якісної СТО усі підйомники можуть бути зайняті іншими замовниками, якщо кількість таких підйомників не значна (менше 10). Це призведе до тривалого очікування у черзі на підйомник, до декількох днів.</p> <p>Вимоги, щодо наявності власного складу автозапчастин ґрунтуються на необхідності швидкого виконання ремонтних робіт.</p> <p>Відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» приведена - ціна, ціна зазначена учасником у тендерній пропозиції та перерахована з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною замовником у тендерній документації.</p> <p>Встановлення нецінового критерію впливає на приведену ціну, та не впливає на вартість закупівлі.</p> <p>Звіт про виконання договору про закупівлю по процедурі закупівлі (ua-2018-01-15-000115-с) оприлюднено 04.03.2021 року. Зауваження усунуто в процесі перевірки.</p> <p>Звіт про виконання договору про закупівлю по процедурі закупівлі (ua-2018-10-10-000870-с) оприлюднено 11.03.2021 року. Зауваження усунуто в процесі перевірки.</p> <p>Процедура закупівлі на закупівлю послуг з ремонту і технічного обслуговування мото транспортних засобів і супутнього обладнання (послуги з ремонту і технічного</p> |



обслуговування автомобілів)(ua-2018-10-10-000870-с) оголошена на веб-порталі уповноваженого органу 10.10.2018 р., кінцевий строк подання тендерних пропозицій 26.10.2018р.

Згідно вимог Додатка №2 тендерної документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасник надає довідку, складену у довільній формі, що містить опис технічних можливостей учасника (наявність обладнання та матеріально-технічної бази), необхідних для виконання робіт, котрі передбачені технічним завданням.

На підтвердження даної вимоги ТОВ «Автолайф Центр» в складі тендерної пропозиції надано довідку про наявність обладнання та метеріально-технічної бази в яких зазначено, що на СТО ТОВ «Автолайф Центр» наявна матеріально-технічна база, необхідна кількість обладнання, техніки та інструменту для виконання послуг з ремонту і технічного обслуговування мото транспортних засобів, на високому професійному рівні. Також, підтверджує, що матеріально-технічна база та все зазначене обладнання, техніка та інструмент придатне до використання і знаходиться на СТО ТОВ «Автолайф Центр».

Також, учасник ТОВ «Автолайф Центр» в складі своєї тендерної пропозиції надало Сертифікат визнання вимірювальних можливостей виданий ТОВ «Автолайф Центр».

Обладнання СТО відповідає встановленим стандартам та нормам допуску, що діють в Україні та відповідають критеріям атестації в державній метрологічній системі про, що свідчить надані копії свідоцтв про державну метрологічну атестацію СТО та повірок (калібрування) вимірювальних засобів ДП Укрметртестстандарт які були чинні на момент розгляду тендерної пропозиції ТОВ «Автолайф Центр».

Виходячи з вище викладеного тендерна пропозиція ТОВ «Автолайф Центр» відповідає вимогам встановленими тендерною документацією.

Згідно статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» за результатами розгляду та оцінки тендерної пропозиції визнана переможцем процедури закупівлі та прийнято рішення про намір укласти договір згідно з цим Законом.

Обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик, допустимого рівня та очікуваної ціни, вартості закупівлі, тендерної документації (з додатками) та проекту договору на закупівлю послуг з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання (послуги з ремонту і технічного обслуговування автомобілів) (ua-2018-015-000115-с) (ua-2018-10-10-000870-с) (ua-2019-01-23-002242-б) (ua-2019-11-05-000709-а) (ua-2020-02-07-000880-б) було розміщено на інтернет-порталі «Київаудит» Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Київської міської Державної адміністрації, зауваження були відсутні.

Для проходження технічного обслуговування водій передає закріпленій за ним транспортний засіб на станцію ТОВ «Автолайф центр» з метою діагностики, виявлення дефектів та поломок. Так при заїзді на станцію ТОВ «Автолайф центр» приймальник оформляє акт передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу. Після проходження діагностики, при наявності на станції технічного обслуговування деталей, необхідних для усунення недоліків, проводиться заміна деталей, після чого закривається акт передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу і автомобіль повертається до роботи. У разі відсутності необхідних деталей ТОВ «Автолайф центр» проводить закупівлю деталей. В цей час автомобіль, в зв'язку виробничою необхідністю продовжує використовуватись водіями Дирекції, однак водіями по причині неухважності (людський фактор) та ТОВ «Автолайф центр» не було внесено відповідні зміни до акту приймання-передачі (при цьому акт передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу залишається відкритим). Після закупівлі деталей та комплектуючих необхідних для технічного обслуговування та ремонту та прибуття автомобіля для здійснення робіт по їх заміні, приймальник замовлень ТОВ «Автолайф центр» повинен надати акт приймання передачі дорожнього транспортного засобу водіями Дирекції, оформлений на термін виконання ремонтних робіт, але цього не було зроблено. Водії транспортних засобів – Босько О.М., Рохманюк В.Д., Колоша Ю.П. та Кожурін М. отримали акти передавання-прийняття дорожнього транспортного засобу відкриті під час передачі автомобілів на діагностику і закриті після виконання робіт з технічного

обслуговування та ремонту і не перевірили дату відкриття та закриття акту.

Виходячи з вище викладеного, склалася ситуація, яка зазначена у запиті Департаменту, що під час фактичної експлуатації автомобілів вони знаходилися на станції ТОВ «Автолайф центр».

Щодо управлінських рішень використання автомобілів з нульовою балансовою вартістю.

Відповідно до статуту КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Кисва» (далі – Дирекція) основним видом діяльності та обов'язком підприємства є виконання функцій замовника по об'єктам транспортної та житлово-комунальної інфраструктури.

З метою виконання покладених на Дирекцію завдань та обов'язків, на підприємстві відповідно до структури та штатного розкладу працюють директор, перший заступник директора, заступник директора з будівництва, заступник директора з проектування, заступник директора з підготовки будівництва, заступник директора з економіки, головний інженер, головний бухгалтер та відповідні відділи, а саме: організаційний відділ, юридичний відділ, договірний відділ, відділ бухгалтерського обліку та звітності, планово-економічний відділ, відділ маркетингу та комплектації, виробничий відділ з об'єктів транспортної інфраструктури, виробничий відділ з будівництва Подільського мостового переходу, відділ підготовки будівництва, відділ проектування об'єктів інфраструктури та відділ зв'язків з громадськістю та пресою, з загальною чисельністю працюючих 20 одиниць.

Службовий транспорт використовується для забезпечення ефективної роботи підприємства пов'язаної з повсякденною необхідністю відвідування об'єктів будівництва та реконструкції, з метою проведення оперативних нарад на об'єктах, здійснення контролю за ходом виконання робіт та здійснення технічного нагляду, а також забезпечення діяльності підприємства, такої як ведення судово-претензійної роботи, участь в нарадах на рівні Департаментів та Управлінь міськдержадміністрації, ведення фінансової роботи пов'язаної з необхідністю надання великих обсягів документації для здійснення платежів в Держказначействі та поданням фінансової звітності, отримання технічних умов та відповідних погоджень в експлуатуючих організація та ін..., а також враховуючи розміщення вищезазначених установ та об'єктів в різних районах міста, з якими необхідно оперативно та щоденно підтримувати комунікацію.»

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень, зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства та в певній мірі підтверджують твердження аудиторів щодо виявлених порушень.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «АВТОЛАЙФ ЦЕНТР» (ЄДРПОУ 39496478)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | | |
|---|--|-------------|
| Зміст | 1. Провести нараду по результатах аудиту та вжити дієвих заходів щодо недопущення виявлених порушень в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства; 2. Провести нараду на якій розглянути питання наявності правових підстав для застосування нецінових критеріїв оцінки цінових пропозицій з метою недопущення неправомірного їх застосування. 3. Розпорядчим документом визначити відповідальну особу щодо контролю правомірності списання паливно-мастильних матеріалів. 4. Вжити заходів щодо компенсації відповідальними особами вартості неправомірно списаного пального. | |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог чинного законодавства | |
| Відповідальний | Директор | |
| Термін врахування | | |
| СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень) | | |
| Категорія порушень | К-сть | Сума |

| Порушення, що не призвели до втрат | | 5 | 2173,5 | | | | |
|--|-----------------------------|-----------------|----------------------------|--------------------------|------------|---------------|------------------------|
| Порушення, що призвели до втрат | | 1 | 14,451 | | | | |
| СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК | | | <i>(в тисячах гривень)</i> | | | | |
| | Кількість порушень без суми | 3 ризиком втрат | | | 3 втратами | | |
| | | К-ть | Сума операцій | в т.ч. потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч. оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | | 5 | 2173,55 | 14,451 |
| Неефективно | | | | | | | 11,537 |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | |

| АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 6 | | | |
|---|-----------------|------------------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля робіт | Період скоєння (рік): | 2018 |
| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ | | | |
| Закупівля виконання проектних та вишукувальних робіт по об'єкту згідно договору від 04.07.2018 № 04/07-18 | | | |
| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ | | | |
| <p>1. У договорі підряду в календарному плані виконання робіт чітко не визначено строки виконання робіт, а саме не визначено дати початку та закінчення всіх видів (етапів, комплексів) робіт, передбачених договором підряду.</p> <p>2. Замовником з порушенням строків оприлюднено звіт про виконання договору про закупівлю.</p> <p>3. Замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з підрядних організацій пені, за порушення строків виконання робіт, що призвело до недоотримання бюджетом міста Києва коштів на загальну суму 103,280 тис. гривень.</p> | | | |
| ПРИЧИНИ | | | |
| Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства | | | |
| ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати) | | | |
| Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства | | | |
| ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ | | | |
| <p>Процедура відкритих торгів щодо закупівлі виконання проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві. Розробка проектної документації на демонтаж вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі» (Стадія – ТЕО)(UA-2018-02-28-000518-b)</p> <p>КП «ДБШТС» в особі директора Калініна М.В. було укладено договір від 04.07.2018 № 04/07-17 з ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» на загальну суму 8950,0 тис. грн.</p> <p>На момент проведення аудиту на виконання договору виконано робіт на суму 8950,0 тис. грн., кошти сплачено на суму 8950,0 тис. грн.</p> <p>В результаті проведення аудиту виявлено наступні невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам чинного законодавства:</p> <p>– пункту 17 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668 – у договорі підряду в календарному плані виконання робіт чітко не</p> | | | |



визначено строки виконання робіт, а саме не визначено дати початку та закінчення всіх видів (етапів, комплексів) робіт, передбачених договором підряду.

Відповідно до пункту 17 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, строки виконання робіт встановлюються договором підряду і визначаються датою їх початку та закінчення. Невід'ємною частиною договору підряду є календарний графік виконання робіт, в якому визначаються дати початку та закінчення всіх видів (етапів, комплексів) робіт, передбачених договором підряду.

Зазначається, що в Календарному плані виконання робіт (додаток 2 до договору про закупівлю від 04.07.2018 №04/07-18 не визначено дати початку та закінчення всіх видів (етапів, комплексів) робіт, передбачених договором підряду, що не відповідає вимогам пункту 17 Загальних умов та містить ризики несвоєчасного виконання підрядником етапів виконання робіт.

– абзацу 10 частини 1 статті 10 Закону – замовником з порушенням строків оприлюднено звіт про виконання договору про закупівлю.

Відповідно до вимог абзацу 10 частини 1 статті 10 Закону звіт про виконання договору оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу протягом трьох днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання.

В ході аудиту виявлено, що виконання договору від 04.07.2018 № 04/07-18 сторонами відбулося в повному обсязі 22.12.2018 року, проте звіт про виконання договору оприлюднено 26.10.2021, що не відповідає вимогам Закону.

– статті 526 Цивільного Кодексу України – замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з підрядної організації пені, за порушення строків виконання робіт., що призвело до недоотримання бюджетом міста Києва коштів на загальну суму 103,280 тис. гривень.

Під час аудиту аудиторами було з'ясовано, що має місце недотримання підрядною організацією ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» термінів виконання проектних та вишукувальних робіт, а Замовником – КП «ДБШТС» не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору, зокрема в частині стягнення відповідних штрафних санкцій.

Так, відповідно до **статті 526 Цивільного Кодексу України** зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору. **Нормою абзацу 1 частини 1 статті 530 Цивільного Кодексу України** визначено, що якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Відповідно до умов договору від 04.07.2018 № 04/07-18, за порушення встановлених договором строків виконання робіт (стадії та/або етапу) з вини виконавця, останній сплачує на користь замовника пеню, у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від загальної вартості невиконаних робіт (стадії та/або етапу), за кожен календарний день прострочення.

Зазначається, що відповідно до умов пункту 3.1. договору про закупівлю від 04.07.2018 № 04/07-18 строк виконання робіт з 05.07.2018 р.– 02.10.2018 р.

Відповідно до акту здачі-приймання робіт від 25.09.2018 № ДБ-0000003 ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» виконано робіт на 6 265,0 тис. грн., відповідно невиконаними залишилися роботи на суму 2 685,0 тис. грн.

09.10.2018 КП «ДБШТС» укладено додаткову угоду №1, якою змінено строки виконання робіт: з 05.07.2018 р.– 02.11.2018 р.

Зазначається, що названа додаткова угода укладена після завершення, встановлених договором термінів виконання робіт (02.10.2018), після настання юридичної події, яка давала правові підстави для застосування штрафних санкцій до підрядника, визначених п. 6.2. договору.

Розрахунок пені, за порушення підрядною організацією термінів виконання за період 03.10.2018-09.10.2018 року.

Боргові періоди:

| Сума заборгованості | Валюта | Дата початку розрахунку | Дата закінчення розрахунку |
|---------------------|--------|-------------------------|----------------------------|
| 2685000 | грн. | 03.10.2018 | 09.10.2018 |

Процентна ставка пені: 2 x ставок НБУ

Розраховується за формулою:

$$[\text{Пеня}] = [\text{Сума боргу}] \cdot 2 \cdot [\text{Ставка пені (\%)}] / 100\% / 365 \text{ днів} \cdot [\text{Кількість днів}]$$

| Дата початку | Дата закінчення | Кількість днів | Сума боргу | Облікова ставка НБУ | Розрахункова ставка (% у рік) | Пеня |
|--------------|-----------------|----------------|--------------|---------------------|-------------------------------|-----------|
| 03.10.2018 | 09.10.2018 | 7 | 2 685 000.00 | 18 | 36 | 18 537.53 |
| Всього: | | | | | | 18 537.53 |

Пеня за несвоєчасне виконання зобов'язань за вказані періоди складає 18,537 тис. грн.

04.12.2018 КП «ДБШТС» укладено додаткову угоду №2, якою змінено строки виконання робіт: з 05.07.2018 р.– 25.12.2018 р. Зазначається, що названа додаткова угода укладена після завершення, встановлених додатковою угодою № 1 договором термінів виконання робіт (02.11.2018), після настання юридичної події, яка давала правові підстави для застосування штрафних санкцій до підрядника, визначених п. 6.2.договору.

Розрахунок пені, за порушення підрядною організацією термінів виконання за період 02.11.2018-04.12.2018 року.

Боргові періоди:

| Сума заборгованості | Валюта | Дата початку розрахунку | Дата закінчення розрахунку |
|---------------------|--------|-------------------------|----------------------------|
| 2685000 | грн. | 03.11.2018 | 04.12.2018 |

Процентна ставка пені: 2 x ставок НБУ

Розраховується за формулою:

$$[\text{Пеня}] = [\text{Сума боргу}] \cdot 2 \cdot [\text{Ставка пені (\%)}] / 100\% / 365 \text{ днів} \cdot [\text{Кількість днів}]$$

| Дата початку | Дата закінчення | Кількість днів | Сума боргу | Облікова ставка НБУ | Розрахункова ставка (% у рік) | Пеня |
|--------------|-----------------|----------------|--------------|---------------------|-------------------------------|-----------|
| 03.11.2018 | 04.12.2018 | 32 | 2 685 000.00 | 18 | 36 | 84 743.01 |
| Всього: | | | | | | 84 743.01 |

Пеня за несвоєчасне виконання зобов'язань за вказані періоди складає 84, 743 грн.

-не забезпечено належної організації ведення договірної роботи та допущено подвійну реєстрацію додаткових угод до договору.

В ході аудиту виявлено, що договір про закупівлю від 04.07.2018 № 04/07-18 має дві додаткові угоди № 2, проте з різними датами їх укладення від 04.12.2018 та від 10.12.2018 при цьому різними за змістом.

Зазначається, що підприємство станом на дату допущення подвійної реєстрації в структурі мало юридично-договірний відділ, положення про відділ затверджено 17.02.2014 року. З після змін в структурі підприємства було створено договірний відділ, положення про який затверджено 14.02.2020 року.

Наголошується, що станом на дату проведення аудиту Порядку ведення договірної роботи на підприємстві не затверджено, що впливає на ризики ненаскрізної реєстрації договорів та додаткових угод, несвоєчасного укладання додаткових угод у випадку наявності правових підстав, неналежного контролю за виконанням договорів та інш.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

пункту 4 частини 1 статті 30, частини 1 статті 31, абзацу 10 частини 1 статті 10 Закону «Про публічні закупівлі», пункту 17 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668, статті 526, абзацу 1 частини 1 статті 530 Цивільного Кодексу України

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Договір про закупівлю, документи первинного обліку, документи учасника в системі «Prozorro»

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Директор - Калінін М.В.; Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проєктування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – головний інженер; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проєктування об'єктів інфраструктури; Кроллау О.В. – заступник начальника юридично-договірного відділу; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Звіт про виконання договору про закупівлю по процедурі закупівлі (ua-2018-02-28-000518-b) оприлюднено 25.10.2021 року. Зауваження усунуто в процесі перевірки.

Пояснення підтверджує виявлене порушення та не спростовує факт його вчинення.

Щодо твердження, що в договорі підряду та в календарному плані чітко не визначені строки виконання робіт, а саме не визначено дати початку та закінчення всіх видів (етапів, комплексів) робіт, передбачених договором.

Згідно пункту 17 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668, строки виконання робіт (будівництва об'єкта) встановлюються договором підряду і визначаються датою їх початку та закінчення.

Пунктом 3.1. Договору № 04/07-18 від 04.07.2018 чітко визначені дати початку та закінчення всіх видів (етапів, комплексів) робіт: 05.07.2018 р. – 02.10.2018 р., а в календарному плані лише деталізовані етапи виконання даних робіт в межах загального строку виконання.

Надані пояснення не спростовують виявленого порушення та зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства, адже п. 17 Загальних умов чітко передбачено, що невід'ємною частиною договору підряду є календарний графік виконання робіт, в якому визначаються дати початку та закінчення всіх видів (етапів, комплексів) робіт, передбачених договором підряду.

Щодо твердження, що Замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з підрядної організації пені за порушення строків виконання робіт.

Згідно пункту 6.1. Договору № 04/07-18 від 04.07.2018, за порушення встановлених Договором строків виконання Робіт (стадії та/або етапу) з вини Виконавця, останній сплачує на користь Замовника пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від загальної вартості невиконаних в строк Робіт (стадії та/або етапу) за кожний календарний день прострочення.

Пунктом 3.1. Договору № 04/07-18 від 04.07.2018 визначені дати початку та закінчення всіх видів (етапів, комплексів) робіт: 05.07.2018 р. – 02.10.2018 р. Згодом, додатковими угодами № 1 від 09.10.2018 та № 2 від 04.12.2018 дати закінчення робіт були подовжені до 02.11.2018 та 25.12.2018 відповідно.

Отже, періоди, за які могли настати правові підстави для застосування штрафних санкцій до підрядника наступні: з 03.10.2018 по 09.10.2018 та з 03.11.2018 по 04.12.2018.

Але, листом від 27.09.2018 № 27/ВМ (який надійшов до Дирекції 01.10.2018) виконавець за Договором № 04/07-18 від 04.07.2018 - ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» звернулось до КП «ДБШТС м. Києва» з проханням розглянути можливість укладання додаткового договору для завершення збору вихідних даних для розробки проєктної документації по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві.

Розробка проєктної документації на демонтаж вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі» з розрахунком вартості робіт по забезпеченню збору вихідних даних (з демонтажем пошкоджених та монтажем дерев'яних настилів та огорож, відновленням та ремонтом огорожі та сталевих драбин тощо) на загальну суму 118 240.00 грн.

Відповідно до умов Договору № 04/07-18 від 04.07.2018 Виконавець бере на себе зобов'язання виконати Роботи (в тому числі збір (оновлення) вихідних даних), які визначені у Договорі та Додатках до Договору.

Технічним завданням (Додатком № 1 до Договору № 04/07-18 від 04.07.2018) передбачено, що Виконавець використовує раніше виконані інженерно-геологічні, інженерно-геодезичні вишукування та обстеження існуючого мосту та за необхідності отримує вихідні дані та технічні умови в інженерних службах міста.

Тому після детального опрацювання даного листа відповідними підрозділами Дирекції, 09.10.2018 було прийнято рішення про недоцільність укладання додаткового договору на загальну суму 118 240,00 грн., але для завершення збору вихідних даних вирішено подовжити строк виконання робіт за Договором від № 04/07-18 від 04.07.2018 до 02.11.2018.

Також, 02.11.2018 на адресу Дирекції надійшов лист ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» № 05/ВМ від 02.11.2018 з проханням щодо продовження термінів виконання робіт у зв'язку з необхідністю проведення додаткового збору та аналізу вихідних даних для розробки проектної документації по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві. Розробка проектної документації на демонтаж вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі».

Враховуючи вищевикладене, в порушенні встановлених Договором строків виконання Робіт (стадії та/або етапу) вини Виконавця встановлено не було, тому застосування заходів впливу, зокрема стягнення з підрядної організації пені є неправомірним.»

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень та зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства, не підтверджені документально, при цьому, укладені додаткові угоди не узгоджуються в часовому проміжку з кінцевими термінами виконання робіт відповідно до договору про закупівлю та додаткової угоди.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» (ЄДРПОУ 38473329)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|--|
| Зміст | <ol style="list-style-type: none"> 1. Провести нараду по результатах аудиту та вжити дієвих заходів щодо недопущення виявлених порушень в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства. 2. Вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за відповідність укладених договорів та додаткових угод вимогам чинного законодавства. 3. Визначити відповідним розпорядчим документом відповідальну особу за контроль термінів виконання зобов'язань по договорам та своєчасним реагування на порушення термінів передбачених договорами. 4. Розробити та затвердити розпорядчим документом Положення про порядок ведення договірної роботи на підприємстві. 5. Розглянути питання про притягнення до відповідальності осіб, винних у допущенні втрат, пов'язаних з неналежним виконанням договору. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог чинного законодавства, належне ведення та облік договірної роботи |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|--|-------|---------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 8950,0 |
| Порушення, що призвели до втрат фінансових та матеріальних | 1 | 103,280 |

| ресурсів | | | | | | | | | |
|--|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК <i>(в тисячах гривень)</i> | | | | | | | | | |
| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | | | | 1 | 8950,0 | 103,280 |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

| АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 7 | | | |
|--------------------------|------------------|----------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля послуг | Період скосня (рік): | 2018 |

ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ

Закупівля послуг (виконання інженерно-геодезичних робіт по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві» Автоматизований моніторинг положення конструкцій арки та інженерно-геодезичний супровід при монтажі в'язів арки (отримання та перенесення координат). Несучі конструкції Арочного мосту через р. Дніпро у м. Києві) згідно договору від 03.10.2018 № 03/10-18.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ

1. Замовником не правомірно не відмінено процедуру закупівлі.
2. Умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат.
3. Замовником неправомірно відхилено пропозицію учасника без застосування стягнення забезпечення тендерної пропозиції, що призвело до недоотримання коштів у розмірі 861,0 тис. грн.
4. Замовником не відхилено пропозицію учасника ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» та неправомірно укладено договір закупівлі.
5. Замовником не оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про внесення змін до договору.

ПРИЧИНИ

Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати)

Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Процедура відкритих торгів щодо закупівлі послуг (Виконання інженерно-геодезичних робіт по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві» Автоматизований моніторинг положення конструкцій арки та інженерно-геодезичний супровід при монтажі в'язів арки (отримання та перенесення координат). Несучі конструкції Арочного мосту через р. Дніпро у м. Києві), (UA-2018-05-14-001638-b)

Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в особі директора Калініна Максима Володимировича було укладено договір від 03.10.2018 № 03/10-18 з ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» в особі

директора Ярича Віталія Івановича на загальну суму 28620,000 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору послуг надано на суму 14 752,298 тис. грн., коштів сплачено на суму 14 752,298 тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» вимогам:

-частини 1 статті 27, абзацу 2 частини 1 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, яка була чинною на дату проведення закупівлі) – замовником не правомірно не відмінено процедуру закупівлі.

Відповідно до вимог частини 2 статті 27 Закону розкриття тендерних пропозицій з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, та інформацією і документами, що містять технічний опис предмета закупівлі, здійснюється автоматично електронною системою закупівель відразу після закінчення електронного аукціону. Перед початком електронного аукціону автоматично розкривається інформація про ціни/приведені ціни тендерних пропозицій.

У разі якщо оголошення про проведення процедури закупівлі оприлюднюється відповідно до положень частини четвертої статті 10 цього Закону у день і час закінчення строку подання тендерних пропозицій, зазначених в оголошенні про проведення процедури закупівлі, електронною системою закупівель автоматично розкривається частина тендерної пропозиції з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, та інформацією і документами, що містять технічний опис предмета закупівлі.

Разом з тим відповідно до частини 1 статті 31 Закону замовник зобов'язаний відмінити торги, у зв'язку з неможливістю усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань закупівель.

Так, всупереч статті 28 Закону, вимогам тендерної документації у день і час закінчення строку подання тендерних пропозицій, зазначених в оголошенні про проведення процедури закупівлі, електронною системою закупівель розкрита інформація про ціну тендерної пропозиції ТОВ «ІПП-ЦЕНТР» (файл «08_Кошторис. PDF», чим порушено вимоги частини першої статті 28 Закону.

За таких обставин замовник мав відмінити торги у зв'язку з неможливістю усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань закупівель.

-пункту 4 частини 1 статті 30 Закону України – замовником не відхилено пропозицію учасника ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» та неправомірно укладено договір закупівлі.

Відповідно до пункту 1 Інструкції з підготовки тендерних пропозицій тендерної документації, затвердженої рішенням тендерного комітету від 03.07.2018 (зі змінами) тендерна пропозиція повинна містити серед іншого кошторисний розрахунок складений відповідно до технічного завдання (додаток 1 до тендерної документації).

Пропозиція учасника –переможця ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» містить кошторисний розрахунок, який не відповідає вимогам технічного завдання, оскільки в «черговому числі 20» зведеного кошторису визначено виконання робіт з налаштування серверу, навчання персоналу, та обслуговування протягом 6 місяців з дня введення в експлуатацію.

При цьому, зазначене не відповідає вимогам тендерної документації, оскільки технічним завданням такий строк має становити 18 місяців. За таких обставин, Замовник мав відхилити пропозицію учасника ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ».

-частини 5 статті 28 Закону України - замовником неправомірно відхилено пропозицію учасника без застосування стягнення забезпечення тендерної пропозиції, що призвело до недоотримання коштів у розмірі 861,0 тис. грн.

Відповідно до частини 5 статті 28 Закону України у разі якщо оголошення про проведення процедури закупівлі оприлюднюється відповідно до норм частини четвертої статті 10 цього Закону, замовник розглядає тендерні пропозиції на відповідність технічним вимогам, визначеним у тендерній документації, та визначає відповідність

учасників кваліфікаційним критеріям до проведення автоматичної оцінки тендерних пропозицій у строк, що не перевищує 20 робочих днів.

За результатами розгляду складається протокол розгляду тендерних пропозицій за формою, встановленою Уповноваженим органом, та оприлюднюється замовником на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Після оприлюднення замовником протоколу розгляду тендерних пропозицій електронною системою закупівель автоматично розсилаються повідомлення всім учасникам тендеру та оприлюднюється перелік учасників, тендерні пропозиції яких не відхилені згідно з цим Законом. Дата і час проведення електронного аукціону визначаються електронною системою автоматично, але не раніше ніж через п'ять днів після оприлюднення протоколу розгляду тендерних пропозицій.

Відповідно до перелічених положень закону замовником було допущено до аукціону три пропозиції учасників: ТОВ «ІПП-ЦЕНТР», ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ», ТОВ «ВЕДА».

Відповідно до статті 28 Закону оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону, а у разі якщо оголошення про проведення процедури закупівлі оприлюднюється відповідно до норм частини четвертої статті 10 цього Закону, проводиться оцінка лише тих тендерних пропозицій, що не були відхилені згідно з цим Законом.

З урахуванням названої норми пропозиція учасника ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" була визнана найдешевшою і замовник мав укласти з ним договір про закупівлю.

Проте, замовником було відхилено пропозицію учасника ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації (при цьому не зазначивши чіткі пункти тендерної документації) з урахуванням листа учасника від 06.09.2018 № 184-09, який на думку аудиторів фактично є відкликанням тендерної пропозиції, а відтак замовник мав стягнути забезпечення тендерної пропозиції у розмірі 861, 0 тис. грн., така бездіяльність замовника призвела до оціночних втрат на загальну суму 861,0 тис. грн.

-частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат.

Відповідно до вимоги частини 4 статті 36 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі.

В ході проведення аудиторського дослідження виявлено, що пропозиція учасника-переможця ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» містила, зокрема погодження з проектом договору (файл погодження з проектом договору.pdf), який вимагався відповідно до вимог розділу 1 та додатку 4 тендерної документації, затвердженої рішенням тендерного комітету від 03.07.2018 (зі змінами) та лист згоду щодо погодження технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі та технічну специфікацію (файл технічна специфікація. pdf), які вимагались згідно додатку 1 тендерної документації). Всі документи стосувалися предмету закупівлі - 71250000-5 Архітектурні, інженерні та геодезичні послуги (виконання **інженерно-геодезичних робіт** по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві» Автоматизований моніторинг положення конструкцій арки та інженерно-геодезичний супровід при монтажі в'язів арки (отримання та перенесення координат). Несучі конструкції Арочного мосту через р. Дніпро у м. Києві).

При цьому, договір про закупівлю містить зведений кошторисний розрахунок (додаток 2 до договору про закупівлю від 03.10.2018 № 03/10-18) **на проектні та вишукувальні роботи** «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві» Автоматизований моніторинг положення конструкцій арки та інженерно-геодезичний супровід при монтажі в'язів арки (отримання та перенесення координат). Несучі конструкції Арочного мосту через р. Дніпро у м. Києві), що не відповідає змісту пропозиції учасника.

При цьому фактично виявлена не відповідність умов договору змісту пропозиції учасника переможця.

Разом з тим, відповідно до частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема, його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.

-абзацу 9 частини 1 статті 10 Закону – *Замовником не оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про внесення змін до договору.*

Відповідно до вимог абзацу 9 частини 1 статті 10 Закону Замовник оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про внесення змін до договору протягом трьох днів з дня внесення змін.

В порушення вимог абзацу 9 частини першої статті 10 Закону замовником не оприлюднено повідомлення про зміни до договору згідно додаткової угоди від 12.11.2018 № 2, якою зведений кошторис викладено в новій редакції.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

абзацу 9 частини 1 статті 10, частини 4 статті 36, статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Тендерна документація замовника, пропозиція учасника-переможця ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ», договір про закупівлю

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – головний інженер; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірної відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубєя Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Очікувана вартість закупівлі 28 710 000,00 грн. (двадцять вісім мільйонів сімсот десять гривень 00 копійок).

Відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) оголошення про проведення процедури закупівлі необхідно, додатково оприлюднити в електронній системі закупівель англійською мовою, згідно частини 4 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі».








Відповідно до статті 27 Закону України «Про публічні закупівлі» у разі якщо оголошення про проведення процедури закупівлі оприлюднюється відповідно до положень частини четвертої статті 10 цього Закону у день і час закінчення строку подання тендерних пропозицій, зазначених в оголошенні про проведення процедури закупівлі, електронною системою закупівель автоматично розкривається частина тендерної пропозиції з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, та інформацією і документами, що містять технічний опис предмета закупівлі.

25.07.2018 року було розкрито частину тендерної пропозиції ТОВ «ІПП-ЦЕНТР» з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, та інформацією і документами, що містять технічний опис предмета закупівлі.

Файл «8_кошторис.pdf» ТОВ «ІПП-ЦЕНТР» було розкрито 28.08.2018 року після завершення аукціону, що відповідає вимогам встановленими Законом України «Про публічні закупівлі».

Дату та час розкриття файлу «8_кошторис.pdf» ТОВ «ІПП-ЦЕНТР» зазначено на електронному майданчику держзакупівлі.онлайн (dzo.com.ua), знімок екрану майданчика

додається.

| | |
|---|---|
| <p>11_Лист згода.pdf Завантажено в ЦБД Prozorro: 25.07.2018 16:37 Версія документу від: 25.07.2018 16:37 Розкрито: 25.07.2018 18:02</p> |   |
| <p>12_Повноваження щодо підпису.pdf Завантажено в ЦБД Prozorro: 25.07.2018 16:37 Версія документу від: 25.07.2018 16:37 Розкрито: 25.07.2018 18:02</p> |   |
| <p>Банківська гарантія Г2018.417-01.rar Завантажено в ЦБД Prozorro: 25.07.2018 16:37 Версія документу від: 25.07.2018 16:37 Розкрито: 25.07.2018 18:02</p> |  |
| <p>08_Кошторис.pdf Завантажено в ЦБД Prozorro: 25.07.2018 16:37 Версія документу від: 25.07.2018 16:37 Розкрито: 28.08.2018 13:52</p> |   |

Тендерна пропозиція учасника ТОВ «ІПП-ЦЕНТР» допущена до аукціону, як така, що відповідає вимогам встановленими Законом України «Про публічні закупівлі» та вимогам встановленими тендерною документацією.

Пояснення не спростовує виявленого порушення, адже в системі була розкрита інформація про ціну тендерної пропозиції ТОВ «ІПП-ЦЕНТР» (файл «08_Кошторис. PDF», чим порушено вимоги частини першої статті 28 Закону.

У складі тендерної пропозиції учасником ТОВ «ІНЖИНІРІНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» надано лист №5 від 23.07.2018р. згода щодо технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі в якому зазначено, що ТОВ «ІНЖИНІРІНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» підтверджує, що відповідає всім вимогам до предмету закупівлі викладеним в Додатку 1 до тендерної документації та технічну специфікацію на виконання інженерно-геодезичних робіт по об'єкту по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві» Автоматизований моніторинг положення конструкцій арки та інженерно-геодезичний супровід при монтажі в'язів арки (отримання та перенесення координат). Несучі конструкції арочного мосту через р. Дніпро у м. Києві) яка відповідає вимогам тендерної документації.

Наданий зведений кошторис складений у відповідності до Додатку №1 тендерної документації. В позиції 20 зазначена інформація з технічною помилкою, яка не впливає на зміст пропозиції та є формальною.

Згідно статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням тендерної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме – технічні помилки та описки.

У разі виявлення у поданій тендерній пропозиції формальної помилки тендерна пропозиція не відхиляється.

Також, повідомляємо що з переможцем торгів ТОВ «ІНЖИНІРІНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» укладено договір від 03.10.2018 № 03/10-18. У Додатку №2 в позиції 20 зазначено роботи із налаштування серверу, навчання персоналу замовника та/або персоналу експлуатуючої організації базовим операціям. Технічна підтримка АСМ протягом 18 міс. з початку експлуатації Подільського мостового переходу через р. Дніпро, яка відповідає вимогам встановленими у Додатку № 1 тендерної документації та Додатку №1 договору.

За результатами аукціону з переможцем торгів укладено договір ТОВ «ІНЖИНІРІНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» умови договору про закупівлю не відрізняються від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону та повністю відповідають Додатку №4 тендерної документації.



Додаток 2 до договору містить зведений кошторис складений у відповідності до вимог Додатку №1 тендерної документації. В назві додатку допущена технічна помилка (описка), яка не впливає на зміст даного додатку.

Згідно статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» формальними вважаються помилки, що пов'язані з оформленням тендерної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме – технічні помилки та описки.

Відповідно до ст.215 Цивільного кодексу

1. Підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

2. Недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається.

У випадках, встановлених цим Кодексом, нікчемний правочин може бути визнаний судом дійсним.

3. Якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний правочин).

У Цивільному кодексі України (надалі за текстом – ЦК України) втілений підхід, за якого положення про недійсні правочини (§ 2 глави 16) мають загальний характер, і повинні поширюватися, як на односторонні правочини, так і на договори. Причому не викликає сумнівів, що більшість із цих норм розрахована на їх застосування до недійсного договору (наприклад, абз. 2 ч. 1 ст. 216 ЦК).

У свою чергу, в окремих нормах, присвячених певним договорам (підрозділ 1 розділу III книги 5 ЦК), передбачено підстави для оспорювання умови (ч. 3 ст. 668), нікчемності умови договору (ч. 2 ст. 661, ч. 4 ст. 698, абз. 2 ч. 1 ст. 739, абз. 2 ч. 2 ст. 787, ч. 2 ст. 867, ч. 2 ст. 1008, ч. 3 ст. 10561, абз. 2 ч. 2 ст. 1060, ч. 4 ст. 1061, ч. 1 ст. 1080, ч. 9 ст. 1109, ч. 2 ст. 1111, ч. 4 ст. 1112, ч. 3 ст. 1113, ч. 2 ст. 1122, ч. 1 ст. 1136, абз. 2 ч. 1 ст. 1137, абз. 2 ч. 1 ст. 1139, абз. 2 ч. 1 ст. 1142), підстави оспорювання (ст. 998) або нікчемності договору (ч. 3 ст. 719, ч. 2 ст. 981, п. 3 ч. 1 ст. 993, ст. 1055, ст. 1059, абз. 2 ч. 2 ст. 1107, ст. 1118), правові наслідки недійсності договору або умови (ст. 10571, ч. 2 ст. 1111, ч. 4 ст. 1119).

У вітчизняній доктрині цивільного права, так і на рівні норм ЦК традиційним є поділ недійсних правочинів на нікчемні та оспорювані, що відповідно дозволяє його використати і в контексті недійсності договору.

Аналіз статей 204і 215 ЦК свідчить, що законодавцем обраний підхід, при якому оспорюваність договору конструюється, як загальне правило. Навпаки, нікчемність договору має місце тільки у разі, коли існує пряма вказівка закону про кваліфікацію того або іншого договору як нікчемного.

Відповідно до чинного законодавства та установленної за довгі роки судової практики, основною умовою недійсності правочину є намір його невиконання (удаваність).

Аналізуючи всі та кожен конкретно взятий для аналізу договір, всі в сукупності вони є реальними правочинами, укладені відповідно до чинних норм цивільного законодавства з відповідністю істотних умов. По жодному з вказаних правочинів, жодна зацікавлена сторона в установленій чинним законодавством термін не заявляла вимог про його недійсність (нікчемність) та не оспорювала його умови в жодному органі.

Виходячи з логіки аудиторів, не дослідивши вище перелічених обставин та фактичних умов виконання вказаного правочину, висловивши лише суб'єктивну думку на рахунок невиконання/неналежного виконання будь-яких умов, які в комплексі не порушують загального порядку виконання правочину, не можливо визнати його недійсним (нікчемним).

Правочин, недійсність якого не встановлена законом (оспорюваний правочин), породжує правові наслідки (набуття, зміну або припинення прав та обов'язків), на які він був направлений до моменту визнання його недійсним на підставі рішення суду. Оспорювання правочину відбувається тільки за ініціативою його сторони або іншої заінтересованої особи шляхом пред'явлення вимог про визнання правочину недійсним (позов про оспорювання

правочину, ресорний позов).

Оспорюваний правочин визнається недійсним судом, якщо одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом (ч. 3 ст. 215 ЦК). Тобто існують причини для спору з приводу дійсності правочину, який оспорується. Вони можуть бути досить різноманітні: помилка (ст. 229 ЦК), обман (ст. 230 ЦК), насильство (ст. 231 ЦК) та інші дефекти. У ЦК окремо регулюються певні підстави для оспорювання правочинів (статті 222, 223, 225, 227, 229–233, 234, 235).

Оспорюваність правочину втілюється у так званій «віртуальній» недійсності, коли перелічуються тільки найбільш типові підстави для оспорюваної (наприклад, статті 222, 223, 225, 227, 229–233, 234, 235 ЦК України). При цьому дозволяється оспорювання правочину шляхом пред'явлення позову про недійсність також з інших підстав.

Нікчемним є той правочин, недійсність якого встановлена законом і для визнання його недійсним не вимагається рішення суду (ч. 2 ст. 215 ЦК). До них, зокрема, відносяться договори вчинені: з порушенням вимог про нотаріальне посвідчення правочину (ст. 220); малолітньою особою, у разі відсутності подальшого схвалення правочину її законними представниками (ч. 2 ст. 221); без дозволу органу опіки і опікування (ч. 1 ст. 224) та інші (наприклад, ч. 3 ст. 719, ч. 2 ст. 981, п. 3 ч. 1 ст. 993, ст. 1055, ст. 1059, абз. 2 ч. 2 ст. 1107).

Надані пояснення не спростовують виявленого порушення, адже аудиторами встановлено чітку невідповідність умов пропозиції вимогам тендерної документації та невідповідність умов договору умовам пропозиції.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) повідомлення про внесення змін до договору оприлюднюється протягом трьох днів з дня внесення змін.

Наказом Міністерства економіки розвитку і торгівлі України від 22.03.2016 № 490 «Про затвердження форм документів у сфері публічних закупівель», який діяв на момент проведення закупівлі, затверджено форму повідомлення про внесення змін до договору.

Відповідно до Наказу Міністерства економіки розвитку і торгівлі України від 22.03.2016 № 490 «Про затвердження форм документів у сфері публічних закупівель», повідомлення про внесення змін до договору оприлюднюється в разі внесення змін згідно з частиною четвертою статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі».

Враховуючи викладене, повідомлення про внесення змін до договору не оприлюднюється на веб-порталі уповноваженого органу, згідно додаткової угоди №2 від 12.11.2018 року. Жодна з зазначених підстав яка визначена частиною четвертою статті 36 не міститься в зазначеній додатковій угоді.

Надані пояснення не спростовують факту виявленого порушення.

Від ТОВ «ІПП-ЦЕНТР» надійшов лист №184-09 від 06.09.2018 в якому зазначено, щодо допущено технічну помилку в розрахунку вартості послуг.

Згідно статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерну пропозицію ТОВ «ІПП-ЦЕНТР» відхилено, тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.

Статтею 24 Закону України «Про публічні закупівлі» визначено чіткий перелік підстав для не повернення тендерного забезпечення, а саме:

- відкликання тендерної пропозиції учасником після закінчення строку її подання, але до того, як сплив строк, протягом якого тендерні пропозиції вважаються чинними; не підписання учасником, який став переможцем процедури торгів, договору про закупівлю; ненадання переможцем у строк, визначений в абзаці другому частини третьої статті 17 цього Закону, документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 цього Закону; ненадання переможцем процедури торгів забезпечення виконання договору про закупівлю після отримання повідомлення про намір укласти договір, якщо надання такого забезпечення передбачено тендерною документацією.

Тому, згідно Закону України «Про публічні закупівлі» у замовника відсутні підстави для стягнення тендерного забезпечення з ТОВ «ІПП-ЦЕНТР».

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень, зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства, оскільки за змістом листа учасника, на підставі якого було відхилено пропозицію учасника, є фактично відкликанням своєї пропозиції.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» (ЄДРПОУ41017120)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|--|
| Зміст | 1. Провести нараду за результатами аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства. 2. Вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за відповідність укладених договорів вимогам чинного законодавства. 3. Вжити заходів щодо усунення правових наслідків недійсності правочину в порядку, визначеному Цивільним кодексом України. 4. Вжити заходів щодо притягнення до відповідальності осіб, причетних за незабезпечення стягнення забезпечення тендерної пропозиції. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|---|-------|-----------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 14752,298 |
| Порушення, що призвели до втрат фінансових та матеріальних ресурсів | 1 | 861,0 |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | | | | 1 | 28620,0 | 861,0 |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 8

| | | | |
|-----------------------|-----------------|------------------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля робіт | Період скоєння (рік): | 2018 |

ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ

Закупівля проектних та вишукувальних робіт згідно договору від 03.08.2018 № 03/08-18/1

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ

- Умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат.
- Замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та

умов договору в частині стягнення з підрядної організації пені, за порушення строків виконання робіт, що призвело до недоотримання бюджетом міста Києва коштів на загальну суму 207,138 тис. гривень.

3. Замовником не відхилено пропозицію учасника, яка не відповідала вимогам тендерної документації.

4. Замовником в тендерній документації необгрунтовано застосовано нецінові критерії оцінки пропозицій.

5. При внесенні змін до договору закупівлі, а саме при укладенні додаткових угод до договору допущено підписання документів, у заборонений спосіб, що не відповідає Вимогам до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003.

6. Замовником не оприлюднено на сайті Уповноваженого органу договір про закупівлю з усією кошторисною документацією, яка є невід'ємною частиною договору про закупівлю.

ПРИЧИНИ

Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрата)

Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Процедура відкритих торгів щодо закупівлі проектні та вишукувальні роботи по об'єкту: «Реконструкція Шліхтеровського каналізаційного колектора Д=600-700-900-1250-1450-2450 мм у м. Києві» (Коригування). (ДСТУ Б Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (ІА01-9 Проектування та будівництво)) (роботи з проектування) (UA-2018-06-13-000336-b)

КП «ДБШТС» в особі заступника директора Калініна М.В було укладено договір від 03.08.2018 № 03/08-18/1 з ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» на загальну суму 5 385,0 тис. грн. тис. грн.

Додатковою угодою від 14.08.2018 № 1 було внесені зміни в додаток 2 до договору (календарний план виконання робіт) у зв'язку з технічною помилкою.

Додатковою угодою від 22.08.2018 №2 було змінено суми розрахунків.

Додатковою угодою від 05.12.2018 № 3 було змінено строки виконання робіт на підставі листа виконавця від 29.11.2018 № 149.

Додатковою угодою від 06.12.2018 № 4 було змінено суми розрахунків та календарний план виконання робіт.

Додатковою угодою від 27.03.2019 № 5 було змінено платіжні реквізити.

Додатковою угодою від 16.12.2019 № 6 було змінено строки виконання робіт від 22.11.2019 № 62.

Додатковою угодою від 19.03.2020 № 7, додатковою угодою від 17.04.2020 № 8, додатковою угодою від 17.08.2020 було змінено платіжні реквізити.

Додатковою угодою від 28.12.2020 № 10 було змінено строки виконання робіт.

На момент проведення аудиту на виконання договору виконано робіт на суму 4 820,91714 тис. грн., кошти сплачено на суму 4 820,91714 тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

- пункту 1 частини 1 статті 30 Закону – замовником не відхилено пропозицію учасника, яка не відповідала вимогам тендерної документації.

Відповідно до умов пункту 1 розділу «інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, затвердженої рішенням тендерного комітету від 13.06.2018 № 2 у складі тендерної пропозиції учасник повинен надати кошторисний розрахунок, складений у відповідності до вимог технічного завдання.

Учасник переможець ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» у складі пропозиції надав кошторис (файл кошторис.pdf) який не відповідав вимогам тендерної документації, оскільки надані локальні кошториси не узгоджуються зі зведеним кошторисом в розрізі видів та вартості робіт, тобто локальними кошторисами не підтверджено суму визначену згідно зведеного кошторису. За таких обставин замовник мав відхилити пропозицію учасника ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ».

- частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат.

Відповідно до вимог тендерної документації, затвердженої рішенням тендерного комітету від 13.06.2018 № 2 було визначено, що учасник повинен надати у складі тендерної кошторисний розрахунок складений у відповідності до вимог технічного завдання та надати проект договору відповідно до додатку 4 тендерної документації, який має бути скріплений підписом уповноваженої особи та печаткою, при цьому переможець процедури закупівлі повинен надати пропозицію за формою згідно додатку 5.

У складі тендерної пропозиції учасник ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» надав погоджений проект договору (файл підписаний _проект договору.pdf, кошторис, приведений у відповідність після аукціону (файл кошториси.pdf) та тендерну пропозицію після аукціону на загальну суму 5 385, 0 тис грн. з ПДВ, строком виконання робіт 85 календарних днів та відтермінуванням платежу 90 календарних днів і стосуються ці всі документи предмету закупівлі – **проектні та вишукувальні роботи по об'єкту: «Реконструкція Шліхтеровського каналізаційного колектора Д=600-700-900-1250-1450-2450 мм у м. Кисві» (Коригування). (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (ІА01-9 Проектування та будівництво)) (роботи з проектування).**

Поряд з цим, договір від 03.08.2018 № 03/08-18/1 по результатам закупівлі містить календарний план «по об'єкту: «Реконструкція Шліхтеровського каналізаційного колектора Д=600-700-900-1250-1450-2450 мм у м. Кисві» (Коригування). (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (ІА01-9 Проектування та будівництво)) (роботи з проектування) (Стадія –П, РД) згідно якого загальна розрахункова вартість етапів виконання робіт становить 4487,500 тис. грн., та Примітку згідно якої строки виконання робіт настають з дати отримання вихідних даних та строк проходження експертизи не враховано, що не відповідає змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону та вимогам частини 4 статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі», що призвело до недійсності договору закупівлі.

Відповідно до частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.

- частини 1 статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» - замовником в тендерній документації необґрунтовано застосовано нецінові критерії оцінки цінових пропозицій.

Відповідно до умов тендерної документації замовником було визначено нецінові критерії, зокрема термін виконання робіт та умови платежу.

ТОВ «Інжкомпроект» у пропозиції, на виконання вимог тендерної документації, було запропоновано виконання робіт протягом 85 календарних днів на умовах відтермінування платежу 90 календарних днів.

По перше, відповідно до вимог частини 1 статті 28 Закону критеріями оцінки є: у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок, - ціна, а у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі консультативних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт), - ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема, такими як: умови оплати, строк виконання, гарантійне обслуговування, експлуатаційні витрати, передача технології та підготовка управлінських, наукових і виробничих кадрів.

Зазначається, що на проектні та вишукувальні роботи існує постійно діючий ринок, а ознаки спеціалізованого характеру робіт (у тому числі консультативних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт) відсутні.

По друге, за результатами проведеного в ході аудиту дослідження виявлено, що під час виконання договору про закупівлю умови відтермінування платежу 90 календарних днів

не дотримано.

По третє, неодноразове перенесення термінів виконання робіт також нівелює необхідність та підстави для встановлення такого нецінового критерію як терміни виконання робіт.

- **статті 526 Цивільного Кодексу України** – замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з підрядної організації пені, за порушення строків виконання робіт, що призвело до недоотримання бюджетом міста Кисва коштів на загальну суму 207,138 тис. гривень.

Під час аудиту аудиторами було з'ясовано, що має місце недотримання підрядною організацією ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» термінів виконання проєктних та вишукувальних робіт, а Замовником – КП «ДБШТС» не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору, зокрема в частині стягнення відповідних штрафних санкцій.

Так, відповідно до **статті 526 Цивільного Кодексу України** зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору. **Нормою абзацу 1 частини 1 статті 530 Цивільного Кодексу України** визначено, що якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Відповідно до умов п. 6.2. договору від 03.08.2018 № 03/08-18/1, за порушення встановлених договором строків виконання робіт (стадії та/або етапу) з вини виконавця, останній сплачує на користь замовника пеню, у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від загальної вартості невиконаних робіт (стадії та /або етапу), за кожен календарний день прострочення.

Зазначається, що відповідно до умов пункту 3.1. договору про закупівлю від 03.08.2018 № 03/08-18/1 строк виконання робіт з 03.08.2018 р.– 27.10.2018 р.

Лише 05.12.2018 КП «ДБШТС» укладено додаткову угоду №3, якою змінено строки виконання робіт: до 05.08.2019 р.

Зазначається, що названа додаткова угода укладена після завершення, встановлених договором термінів виконання робіт (27.10.2018), після настання юридичної події, яка давала правові підстави для застосування штрафних санкцій до підрядника, визначених п. 6.2. договору, а відповідно до акту здачі-приймання проєктно-кошторисної документації № 1 від 13.12.2018 до договору від 03.08.2018 № 03/08-18/1 ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» виконано робіт на 980,830 тис. грн.

Розрахунок пені, за порушення підрядною організацією термінів виконання за період 28.10.2018-05.12.2018 року.

Боргові періоди:

| Сума заборгованості | Валюта | Дата початку розрахунку | Дата закінчення розрахунку |
|---------------------|--------|-------------------------|----------------------------|
| 5385000 | грн. | 28.10.2018 | 05.12.2018 |

Процентна ставка пені: 2 x ставок НБУ

Розраховується за формулою:

[Пеня] = [Сума боргу] 2 [Ставка пені (%)] / 100% / 365 днів [Кількість днів]

Розрахунок пені

| Дата початку | Дата закінчення | Кількість днів | Сума боргу | Облікова ставка НБУ | Розрахункова ставка (% у рік) | Пеня |
|--------------|-----------------|----------------|--------------|---------------------|-------------------------------|------------|
| 28.10.2018 | 05.12.2018 | 39 | 5 385 000.00 | 18 | 36 | 207 138.08 |
| Всього: | | | | | | 207 138.08 |

Пеня за несвоєчасне виконання зобов'язань за вказані періоди складає 207,138 тис. грн.

- **пункт 1.1 та пункт 5.23 Національного стандарту України Державна уніфікована система документації Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації Вимоги до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003, затвердженого наказом Держспоживстандарту України 07.04.2003 № 55** - при внесенні змін до договору закупівлі, а саме при укладенні додаткових угод до договору допущено підписання документів, у заборонений спосіб, що не відповідає Вимогам до оформлювання документів

ДСТУ 4163-2003.

В ході аудиту виявлено, що додаткова угода від 14.08.2018 №1, додаткова угода від 22.08.2018 № 2, додаткова угода від 06.12.2018 № 4, додаткова угода від 16.12.2019 № 6 підписані через правобіжну похилу риску перед назвою посади, що не відповідає вимогам ДСТУ 4163-2003, оскільки відповідно до пункту 1.1 ДСТУ 4163-2003 цей стандарт поширюється на організаційно-розпорядчі документи — постанови, розпорядження, накази, положення, рішення, протоколи, акти, листи тощо, створювані в результаті діяльності: органів державної влади України, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій та їх об'єднань усіх форм власності. При цьому згідно з пунктом 5.23 ДСТУ 4163-2003 підпис складається з назви посади особи, яка підписує документ, особистого підпису, ініціалу(-ів) і прізвища. У разі відсутності посадової особи, підпис якої зазначено в документі, документ підписує особа, яка виконує її обов'язки, або її заступник. У цьому випадку обов'язково зазначають посаду і прізвище особи, яка підписала документ, а ставити правобіжну похилу риску перед назвою посади не дозволено.

- частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», пункту 15 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668 - замовником не оприлюднено на порталі Уповноваженого органу договір про закупівлю з усією кошторисною документацією, яка є невід'ємною частиною договору про закупівлю.

Відповідно до вимог частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник оприлюднює договір про закупівлю протягом двох днів з дня його укладення. Зазначається, що замовником не оприлюднено кошториси, на підставі яких визначена договірна ціна та склад та обсяги робіт та інші показники, що характеризують предмет договору, які відповідно до Постанови КМУ від 01.08.2005 р. № 668 є невід'ємною частиною.

Проте, Підприємством оприлюднено лише зведений кошторис, що не відповідає вимогам чинного законодавства.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

частини 1 статті 10, частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України, пункт 1.1 та пункт 5.23 Національного стандарту України Державна уніфікована система документації Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації Вимоги до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003, затвердженого наказом Держспоживстандарту України 07.04.2003 № 55

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Договір на закупівлю, документи первинного обліку, документи в системі «Prozorro»

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – головний інженер; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : « Щодо твердження, що умови договору не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця.

Під час укладання договору, в Додатку № 2 до Договору № 03/08-18/1 від 03.08.2018 – Календарному плані було допущено технічну помилку, а саме в графі «Розрахункова вартість етапів виконання робіт, грн.» помилково було зазначено «з ПДВ» замість «без ПДВ».

Підтвердженням того, що це була технічна помилка слугує той факт, що в самому Договорі № 03/08-18/1 від 03.08.2018, а також в Протоколі погодження договірної ціни (Додаток № 3) та Зведеному кошторисі (Додаток № 4) загальна вартість робіт вказана правильно.

Під час подання даного договору на реєстрацію до ГУ ДКСУ в м. Києві, ця помилка була виявлена та виправлена шляхом укладання Додаткової угоди № 1 від 13.08.2018, якою Додаток № 2 до Договору № 03/08-18/1 від 03.08.2018 – Календарний план було викладено в новій редакції. Відповідно до ст. 215 Цивільного кодексу

1. Підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

2. Недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається.

У випадках, встановлених цим Кодексом, нікчемний правочин може бути визнаний судом дійсним.

3. Якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний правочин).

У Цивільному кодексі України (надалі за текстом – ЦК України) втілений підхід, за якого положення про недійсні правочини (§ 2 глави 16) мають загальний характер, і повинні поширюватися, як на односторонні правочини, так і на договори. Причому не викликає сумнівів, що більшість із цих норм розрахована на їх застосування до недійсного договору (наприклад, абз. 2 ч. 1 ст. 216 ЦК).

У свою чергу, в окремих нормах, присвячених певним договорам (підрозділ 1 розділу III книги 5 ЦК), передбачено підстави для оспорювання умови (ч. 3 ст. 668), нікчемності умови договору (ч. 2 ст. 661, ч. 4 ст. 698, абз. 2 ч. 1 ст. 739, абз. 2 ч. 2 ст. 787, ч. 2 ст. 867, ч. 2 ст. 1008, ч. 3 ст. 10561, абз. 2 ч. 2 ст. 1060, ч. 4 ст. 1061, ч. 1 ст. 1080, ч. 9 ст. 1109, ч. 2 ст. 1111, ч. 4 ст. 1112, ч. 3 ст. 1113, ч. 2 ст. 1122, ч. 1 ст. 1136, абз. 2 ч. 1 ст. 1137, абз. 2 ч. 1 ст. 1139, абз. 2 ч. 1 ст. 1142), підстави оспорювання (ст. 998) або нікчемності договору (ч. 3 ст. 719, ч. 2 ст. 981, п. 3 ч. 1 ст. 993, ст. 1055, ст. 1059, абз. 2 ч. 2 ст. 1107, ст. 1118), правові наслідки недійсності договору або умови (ст. 10571, ч. 2 ст. 1111, ч. 4 ст. 1119).

У вітчизняній доктрині цивільного права, так і на рівні норм ЦК традиційним є поділ недійсних правочинів на нікчемні та оспорювані, що відповідно дозволяє його використати і в контексті недійсності договору.

Аналіз статей 204і 215 ЦК свідчить, що законодавцем обраний підхід, при якому оспорюваність договору конструюється, як загальне правило. Навпаки, нікчемність договору має місце тільки у разі, коли існує пряма вказівка закону про кваліфікацію того або іншого договору як нікчемного.

Відповідно до чинного законодавства та установленної за довгі роки судової практики, основною умовою недійсності правочину є намір його невиконання (удаваність).

Аналізуючи всі та кожен конкретно взятий для аналізу договір, всі в сукупності вони є реальними правочинами, укладені відповідно до чинних норм цивільного законодавства з відповідністю істотних умов. По жодному з вказаних правочинів, жодна зацікавлена сторона в установленій чинним законодавством термін не заявляла вимог про його недійсність (нікчемність) та не оспорювала його умови в жодному органі.

Виходячи з логіки аудиторів, не дослідивши вище перелічених обставин та фактичних умов виконання вказаного правочину, висловивши лише суб'єктивну думку на рахунок невиконання/неалежного виконання будь-яких умов, які в комплексі не порушують загального порядку виконання правочину, не можливо визнати його недійсним (нікчемним).

Правочин, недійсність якого не встановлена законом (оспорюваний правочин), породжує правові наслідки (набуття, зміну або припинення прав та обов'язків), на які він був направлений до моменту визнання його недійсним на підставі рішення суду. Оспорювання правочину відбувається тільки за ініціативою його сторони або іншої заінтересованої особи шляхом пред'явлення вимог про визнання правочину недійсним (позов про оспорювання правочину, рецисорний позов).

Оспорюваний правочин визнається недійсним судом, якщо одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом (ч. 3 ст.

215 ЦК). Тобто існують причини для спору з приводу дійсності правочину, який оспорується. Вони можуть бути досить різноманітні: помилка (ст. 229 ЦК), обман (ст. 230 ЦК), насильство (ст. 231 ЦК) та інші дефекти. У ЦК окремо регулюються певні підстави для оспорування правочинів (статті 222, 223, 225, 227, 229–233, 234, 235).

Оспорюваність правочину втілюється у так званій «віртуальній» недійсності, коли перелічуються тільки найбільш типові підстави для оспоруваності (наприклад, статті 222, 223, 225, 227, 229–233, 234, 235 ЦК України). При цьому дозволяється оспорування правочину шляхом пред'явлення позову про недійсність також з інших підстав.

Нікчемним є той правочин, недійсність якого встановлена законом і для визнання його недійсним не вимагається рішення суду (ч. 2 ст. 215 ЦК). До них, зокрема, відносяться договори вчинені: з порушенням вимог про нотаріальне посвідчення правочину (ст. 220); малолітньою особою, у разі відсутності подальшого схвалення правочину її законними представниками (ч. 2 ст. 221); без дозволу органу опіки і опікування (ч. 1 ст. 224) та інші (наприклад, ч. 3 ст. 719, ч. 2 ст. 981, п. 3 ч. 1 ст. 993, ст. 1055, ст. 1059, абз. 2 ч. 2 ст. 1107).

Надані пояснення не спростовують факту вчинення порушення, оскільки аудиторами чітко встановлено невідповідність положень договору змісту пропозиції учасника, а замовником це розцінюється як технічна помилка, а не порушення імперативної норми Закону.

Повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю згідно статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» розміщується на веб-порталі уповноваженого органу у випадках передбачених частиною четвертою статті 36 цього закону.

Враховуючи вище викладене, повідомлення про внесення змін до договору згідно додаткової угоди №1 від 13.08.2018 не оприлюднюється на веб-порталі уповноваженого органу.

Надане пояснення не спростовує факту вчинення порушення.

Згідно вимог статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт) критеріями оцінки є ціна з іншими критеріями оцінки.

Дана закупівля вимагає участі організацій які мають вузький профіль, які повинні мати відповідні знання та досвід проектування інженерних мереж. Також, відповідно до ст. 49 Бюджетного кодексу України, замовник проводить оплату виконавцю за виконані роботи у відповідності з планом фінансування, у разі надходження бюджетних коштів.

Нецінові критерії застосовано тому, що дана закупівля має складний характер робіт та потребує залучення організацій вузького профілю а саме виконання проектних робіт в частині проектування інженерних мереж. Також дані роботи є коригування, відповідно потребує погодження з автором проекту.

Враховуючи викладене, обґрунтовано застосовані нецінові критерії оцінки пропозицій.

Щодо застосування нецінових критеріїв, пояснення не спростовує факту вчинення порушення, підтверджує його неефективність застосування, при цьому наголошується, що замовником може бути застосовано раціонально інші нецінові критерії, зокрема такі як термін виконання робіт та ін.

Щодо твердження, що Замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з підрядної організації пені за порушення строків виконання робіт.

Згідно пункту 6.2. Договору № 03/08-18/1 від 03.08.2018, за порушення встановлених Договором строків виконання Робіт (стадії та/або етапу) з вини Виконавця, останній сплачує на користь Замовника пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від загальної вартості невиконаних в строк Робіт (стадії та/або етапу) за кожний календарний день прострочення. Листами від 29.11.2018 № 149, від 14.11.2019 № 62, від 12.12.2019 № 67 та від 03.12.2020 № 153 у зв'язку зі змінами містобудівної ситуації, створенням енергетичного ринку (впровадженням нової моделі ринку електроенергії) та змінами в умовах отримання технічних умов, уточненням фактичних розмірів камер, планових та висотних положень

існуючих мереж під час виконання будівельних робіт, що потребувало внесення певних змін до робочої документації, а також у зв'язку з призупиненням оплати за виконану роботу (зупиненням операцій з бюджетними коштами ГУ Державної казначейської служби України у м. Києві), Виконавець за договором № 03/08-18/1 від 03.08.2018 – ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» звертався до Замовника - КП «ДБШТС м. Києва» з проханням щодо продовження строків виконання проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Реконструкція Шліхтеровського каналізаційного колектора Д=600-700-900-1250-1450-2450 мм у м. Києві» (Коригування) (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (ШФ01-9 Проектування та будівництво) (роботи з проектування).

Враховуючи вищевикладене, в порушенні встановлених Договором строків виконання Робіт (стадії та/або етапу) вини Виконавця встановлено не було, тому застосування заходів впливу, зокрема стягнення з підрядної організації пені є неправомірним.

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень та зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства, не підтверджені документально, при цьому, укладені додаткові угоди не узгоджуються в часовому проміжку з кінцевими термінами виконання робіт відповідно до договору про закупівлю та додаткової угоди.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) договір про закупівлю оприлюднюється протягом двох днів з дня його укладання.

В договорі від 03.08.2018 № 03/08-18/1 чітко зазначено перелік додатків до договору що є невід'ємною частиною Договору (розділ 22 договору), а саме:

Технічне завдання – (Додаток №1).

Календарний план виконання робіт – (Додаток №2).

Протокол погодження договірної ціни – (Додаток №3).

Зведений кошторис – (Додаток №4).

Договір про закупівлю розміщено на веб-порталі уповноваженого органу 03.08.2018 року з усіма невід'ємними додатками, що відповідає вимогам чинного законодавства.»

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень, оскільки локальні кошториси відповідно до Загальних умов є невід'ємною частиною зведеного кошторису.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» (ЄДРПОУ 36002919)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|--|
| Зміст | <ol style="list-style-type: none"> Провести нараду по результатах аудиту та вжити дієвих заходів щодо недопущення виявлених порушень в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства; За результатами аналізу допущених порушень притягнути до відповідальності винних осіб; Вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за відповідність укладених договорів та додаткових угод вимогам чинного законодавства; Визначити відповідним розпорядчим документом відповідальну особу за контроль термінів виконання зобов'язань по договорам та своєчасним реагування на порушення термінів передбачених договорами. Вжити заходів щодо усунення правових наслідків недійсності правочину в порядку, визначеному Цивільним кодексом України. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог чинного законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|--------------------|-------|------|
|--------------------|-------|------|

| | | | | | | | | | |
|---|-----------------------------|------------------|---------------|------|-----------------|---------------------------|------|---------------|-------------------------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 4820,917 | | | | | | | |
| Порушення, що призвели до втрат фінансових та матеріальних ресурсів | 1 | 207,138 | | | | | | | |
| СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК <i>(в тисячах гривень)</i> | | | | | | | | | |
| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | | З ризиком втрат | | | З втратами | |
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | | | | 1 | 5385,0 | 207,138 |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА №9

| | | | |
|----------------|------------------|----------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля послуг | Період скосня (рік): | 2020 |

ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ

Закупівля науково-технічних послуг в галузі інженерії згідно договору від 12.03.2020 № 02354

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ

1. Умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат бюджетних коштів.

2. Замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників.

ПРИЧИНИ

Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати)

Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Процедура відкритих торгів щодо закупівлі науково-технічних послуг в галузі інженерії (Науково-технічний та технологічний супровід складально-зварювальних робіт при монтажі металоконструкцій естакад лівого берегу (споруди №1, №2, №6, №7) в складі об'єкту «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві») (UA-2019-12-26-001364-с)

КП «ДБШТС» в особі директора Харнама М.В було укладено договір від 12.03.2020 № 02354 з ДП ДКТБ ІЕЗ ім. С.О. Патона НАНУ на загальну суму 2750,760 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору надано послуг на суму 768,0 тис. грн., кошти сплачено на суму 768,0 тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

- частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України, п.7, п. 8 ДСТУ-Н Б Д.1.1-8:2008. Правила визначення вартості наукових та

науково-технічних робіт у будівництві – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат.

Відповідно до вимог пункту 1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, затвердженої рішенням тендерного комітету від 26.12.2019 № 2 було визначено, учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати кошторисний розрахунок, складений відповідності до технічного завдання (додаток 1).

На виконання названої вимоги тендерної документації, у складі тендерної пропозиції учасником-переможцем ДП ДКТБ ІЕЗ ім. Є.О. Патона НАНУ було надано кошторисний розрахунок договірної ціни (файл кошторисний розрахунок.pdf), який включає в себе зведений кошторис та локальні кошториси та розроблені відповідно до умов ДСТУ-Н Б Д.1.1-8:2008. Правила визначення вартості наукових та науково-технічних робіт у будівництві.

Поряд з цим, договір закупівлі від 12.03.2020 № 02354 по результатам закупівлі не містить розрахунку вартості договору, а саме відсутні зведений та локальні кошториси, які мають бути невід'ємною частиною договору відповідно до норм чинного законодавства, що не відповідає змісту тендерної пропозиції та вимогам частини 4 статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі».

Відповідно до частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.

- пункту 3 частини 2 статті 22 Закону, частини 1 статті 3 Закону, пункту 4.1.4. ДБН України В.1.2-5:2007 Науково-технічний супровід будівельних об'єктів, затверджений наказом Мінбуду України від 05.04.2007 р. № 119 – замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників.

Відповідно до вимог пункту 3 статті 22 Закону, технічна специфікація в тендерній документації повинна містити детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики.

Тендерна документація замовника, в порушення пунктів 4.1.4 та 4.1.5 ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів», не містить вимоги з розроблення програми науково-технічного супроводу із чітким зазначенням завдань, розділів і термінів, на підставі якої виконуються роботи із супроводу, оскільки замовником також не надано всіх необхідних вихідних даних для розроблення вищезазначеної програми.

Технічним завданням замовника чітко не визначено вимог щодо якості, кількості та детального графіку надання послуг, що в свою чергу порушує принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель так як позбавляє можливості учасникам торгів якісно та кількісно взяти участь у процедурі закупівлі.

Зазначене додатково підтверджується наявністю питань учасників закупівлі про необхідність надання проектної документації та вихідних для розрахунку вартості Науково-технічного і технологічного супроводу складально-зварювальних робіт, визначення кількості розроблюваних WPS (згідно ISO 15609-1), обсягу механічних випробувань і досліджень для підтвердження технологій зварювання WPQR (ISO 15614-1), обсягу проведення аналізу результатів, а також перевірки кваліфікації зварників (згідно з НПАОП 0.00-1.16-96 або ДСТУ ISO 9606-1, ДСТУ ISO 14732).

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України, пункту 3 частини 2 статті 22 Закону, частини 1 статті 3 Закону, пункту 4.1.4. ДБН України В.1.2-5:2007 Науково-технічний супровід будівельних об'єктів, затверджений наказом Мінбуду України від 05.04.2007 р. № 119

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Договір, документи первинного обліку, документи переможця в системі Prozofo

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – головний інженер; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірної відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» договір про закупівлю оприлюднюється протягом двох днів з дня його укладання. В договорі від 20.03.2020 № 02354 чітко зазначено перелік додатків до договору (розділ 11 договору), а саме: Додаток №1 – Технічне завдання на надання послуг, Додаток №2 – Календарний план надання послуг, Додаток №3 – Протокол погодження договірної ціни на надання послуг. Договір про закупівлю розміщено на веб-порталі уповноваженого органу 12.03.2020 року з усіма додатками, що відповідає вимогам чинного законодавства.

Відповідно до ст.215 Цивільного кодексу І. підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

2. Недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається.

У випадках, встановлених цим Кодексом, нікчемний правочин може бути визнаний судом дійсним.

3. Якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний правочин).

У Цивільному кодексі України (надалі за текстом – ЦК України) втілений підхід, за якого положення про недійсні правочини (§ 2 глави 16) мають загальний характер, і повинні поширюватися, як на односторонні правочини, так і на договори. Причому не викликає сумнівів, що більшість із цих норм розрахована на їх застосування до недійсного договору (наприклад, абз. 2 ч. 1 ст. 216 ЦК).

У свою чергу, в окремих нормах, присвячених певним договорам (підрозділ 1 розділу III книги 5 ЦК), передбачено підстави для оспорювання умови (ч. 3 ст. 668), нікчемності умови договору (ч. 2 ст. 661, ч. 4 ст. 698, абз. 2 ч. 1 ст. 739, абз. 2 ч. 2 ст. 787, ч. 2 ст. 867, ч. 2 ст. 1008, ч. 3 ст. 10561, абз. 2 ч. 2 ст. 1060, ч. 4 ст. 1061, ч. 1 ст. 1080, ч. 9 ст. 1109, ч. 2 ст. 1111, ч. 4 ст. 1112, ч. 3 ст. 1113, ч. 2 ст. 1122, ч. 1 ст. 1136, абз. 2 ч. 1 ст. 1137, абз. 2 ч. 1 ст. 1139, абз. 2 ч. 1 ст. 1142), підстави оспорювання (ст. 998) або нікчемності договору (ч. 3 ст. 719, ч. 2 ст. 981, п. 3 ч. 1 ст. 993, ст. 1055, ст. 1059, абз. 2 ч. 2 ст. 1107, ст. 1118), правові наслідки недійсності договору або умови (ст. 10571, ч. 2 ст. 1111, ч. 4 ст. 1119).

У вітчизняній доктрині цивільного права, так і на рівні норм ЦК традиційним є поділ недійсних правочинів на нікчемні та оспорювані, що відповідно дозволяє його використати і в контексті недійсності договору.

Аналіз статей 204і 215 ЦК свідчить, що законодавцем обраний підхід, при якому *оспорюваність* договору конструюється, як загальне правило. Навпаки, *нікчемність* договору має місце тільки у разі, коли існує *пряма* вказівка закону про кваліфікацію того або іншого договору як нікчемного.

Відповідно до чинного законодавства та установлені за довгі роки судової практики, основною умовою недійсності правочину є намір його невиконання (удаваність).

Аналізуючи всі та кожен конкретно взятий для аналізу договір, всі в сукупності вони є реальними правочинами, укладені відповідно до чинних норм цивільного законодавства з

відповідністю істотних умов. По жодному з вказаних правочинів, жодна зацікавлена сторона в установленій чинним законодавством термін не заявляла вимог про його недійсність (нікчемність) та не оспорила його умови в жодному органі.

Виходячи з логіки аудиторів, не дослідивши вище перелічених обставин та фактичних умов виконання вказаного правочину, висловивши лише суб'єктивну думку на рахунок невиконання/неналежного виконання будь-яких умов, які в комплексі не порушують загального порядку виконання правочину, не можливо визнати його недійсним (нікчемним).

Правочин, недійсність якого не встановлена законом (оспорюваний правочин), породжує правові наслідки (набуття, зміну або припинення прав та обов'язків), на які він був направлений до моменту визнання його недійсним на підставі рішення суду. Оспорювання правочину відбувається тільки за ініціативою його сторони або іншої заінтересованої особи шляхом пред'явлення вимог про визнання правочину недійсним (позов про оспорювання правочину, рецисорний позов).

Оспорюваний правочин визнається недійсним судом, якщо одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом (ч. 3 ст. 215 ЦК). Тобто існують причини для спору з приводу дійсності правочину, який оспорується. Вони можуть бути досить різноманітні: помилка (ст. 229 ЦК), обман (ст. 230 ЦК), насильство (ст. 231 ЦК) та інші дефекти. У ЦК окремо регулюються певні підстави для оспорювання правочинів (статті 222, 223, 225, 227, 229–233, 234, 235).

Оспорюваність правочину втілюється у так званій «віртуальній» недійсності, коли перелічуються тільки найбільш типові підстави для оспорюваності (наприклад, статті 222, 223, 225, 227, 229–233, 234, 235 ЦК України). При цьому дозволяється оспорювання правочину шляхом пред'явлення позову про недійсність також з інших підстав.

Нікчемним є той правочин, недійсність якого встановлена законом і для визнання його недійсним не вимагається рішення суду (ч. 2 ст. 215 ЦК). До них, зокрема, відносяться договори вчинені: з порушенням вимог про нотаріальне посвідчення правочину (ст. 220); малолітньою особою, у разі відсутності подальшого схвалення правочину її законними представниками (ч. 2 ст. 221); без дозволу органу опіки і опікування (ч. 1 ст. 224) та інші (наприклад, ч. 3 ст. 719, ч. 2 ст. 981, п. 3 ч. 1 ст. 993, ст. 1055, ст. 1059, абз. 2 ч. 2 ст. 1107).

Надані пояснення не спростовують виявленого порушення, адже договір про закупівлю не містить кошторису, що не відповідає змісту пропозиції учасника та положенням Закону та призвело до його недійсності.

Дана закупівля проводиться на науково-технічний супровід на конкретні види робіт а не на будівництво споруди в цілому, а саме науково-технічний супровід складально-зварювальних робіт при монтажі металоконструкцій естакад. Тому додатком №1 тендерної документації передбачено розробка технологічних інструкцій зі складання-зварювальних робіт основних типів зварних з'єднань. Вибір та погодження зварювальних матеріалів.

Оскільки об'єкт будується строки надання послуг, згідно додатку №1 тендерної документації, визначається календарним планом за погодженням з генпідрядником.

Враховуючи додаток №1 тендерної документації містить вичерпні вимоги що якості та кількості надання послуг.

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень, оскільки тендерна документація в порушення вимог ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів», не містить вимоги з розроблення програми науково-технічного супроводу із чітким зазначенням завдань, розділів і термінів, на підставі якої виконуються роботи із супроводу, оскільки замовником також не надано всіх необхідних вихідних даних для розроблення вищезазначеної програми.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ДП ДКТБ ІЕЗ ім. Є.О. Патона НАНУ (ЄДРПОУ 05417457)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

Зміст

1. Провести нараду по результатах аудиту та вжити дієвих заходів щодо недопущення виявлених порушень в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства;

| | |
|-----------------------------|---|
| | 2.Вжити заходів щодо усунення правових наслідків недійсності правочину в порядку, визначеному Цивільним кодексом України. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|------------------------------------|-------|-------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 768,0 |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | 1 | 768,0 | | | | |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА №10

| | | | |
|-----------------------|-----------------|------------------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля робіт | Період скоєння (рік): | 2019 |

ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ

Закупівля робіт з дачної забудови згідно договору від 15.06.2020 № 15/06-20

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ

1. Договір про закупівлю в порушення вимог чинного законодавства не містить об'єктних та локальних кошторисних розрахунків, кошторисів на окремі види робіт, інші розрахунки витрат на будівництво, складених за встановленою формою, на основі яких визначається кошторисна вартість будівництва і договірна ціна.

2. Замовником не оприлюднено договір про закупівлю з кошторисною документацією, яка є невід'ємною частиною договору про закупівлю.

ПРИЧИНИ

Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати)

Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Процедура відкритих торгів щодо закупівлі «Робіт з дачної забудови з метою перенесення Русанівських та Воскресенських садів на вул. Радистів у Деснянському районі м. Києва в складі об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві» (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт) (роботи) (UA-2019-12-18-002072-а)

КП «ДБШТС» в особі в.о. директора – Лісневського Р.С. було укладено договір від 15.06.2020 № 15/06-20 з ТОВ "Київська будівельна компанія - Євросервіс" на загальну суму 99 968,442 тис. грн.

На момент проведення аудиту (станом на 01.08.2021) на виконання договору виконано

робіт на суму 43 022,185 тис. грн., кошти сплачено на вказану дату на суму 43 022,185 тис. грн.

Зазначається, що в ході аудиту було виявлено що по названій процедурі закупівлі було Аудиторською службою проведено моніторинг - висновок про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2019-12-18-002072-а: за результатами аналізу питання дотримання замовником законодавства у сфері публічних закупівель при визначенні предмета закупівлі, відображення закупівлі у річному плані, оприлюднення інформації щодо закупівлі, відповідності вимог тендерної документації вимогам Закону, розгляді тендерних пропозицій - порушень не встановлено.

Оскільки моніторингом Аудиторської служби не охоплено питання відповідності укладеного договору, аудиторською групою під час аудиту вибіркоким методом здійснено відповідне дослідження.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

-частини 1 статті 323 Господарського кодексу України статті 844 Цивільного кодексу України, п. 3 Загальних умов укладення та виконання договорів під ряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668, п. 3.2. договору про закупівлю від 15.06.2020 № 15/06-20 – договір про закупівлю в порушення вимог чинного законодавства не містить об'єктних та локальних кошторисних розрахунків, кошторисів на окремі види робіт, інші розрахунки витрат на будівництво, складених за встановленою формою, на основі яких визначається кошторисна вартість будівництва і договірна ціна.

Відповідно до вимог частини 1 статті 323 Господарського кодексу України договори підряду на капітальне будівництво укладаються і виконуються на загальних умовах укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Кабінетом Міністрів України, відповідно до закону.

Відповідно до пункту 3 Загальних умов договірна ціна - визначена на основі кошторису, узгоджена сторонами і обумовлена у договорі підряду ціна (вартість) робіт, при цьому кошторис - зведені витрати, зведені кошторисні розрахунки, об'єктні та локальні кошторисні розрахунки, об'єктні та локальні кошториси, кошториси на окремі види робіт, інші розрахунки витрат на будівництво, складені за встановленою формою, на основі яких визначається кошторисна вартість будівництва і договірна ціна, а кошторисна документація - кошториси та інші документи, пов'язані із складанням (розрахунки, обґрунтування, пояснення, відомості про ресурси тощо) і необхідні для визначення кошторисної вартості будівництва та договірної ціни.

Водночас наголошується, що відповідно до вимог пункту 3.2 договору про закупівлю від 15.06.2020 № 15/06-20, що в складі договірної ціни підрядник надає наступну документацію: локальні кошториси, підсумкову відомість ресурсів, розрахунок загальноновиробничих витрат до локальних кошторисів, розрахунок вартості експлуатації будівельних машин та механізмів, розрахунок показників загальноновиробничих та адміністративних витрат, розрахунок кошторисної заробітної плати.

Проте, договір від 15.06.2020 № 15/06-20 не містить перелічених документів, що не відповідає вимогам чинного законодавства.

-частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668 - замовником не оприлюднено договір про закупівлю з кошторисною документацією, яка є невід'ємною частиною договору про закупівлю.

Відповідно до вимог частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник оприлюднює договір про закупівлю протягом двох днів з дня його укладення. Зазначається, що замовником не оприлюднено кошториси, на підставі яких визначена договірна ціна, основні параметри (потужність, площа, об'єм тощо), та склад та обсяги робіт, які передбачені проектною документацією та підлягають виконанню підрядником, інші

показники, що характеризують предмет договору, які відповідно до Постанови КМУ від 01.08.2005 р. № 668 є невід'ємною частиною.

Проте, Замовником не оприлюднено кошторисної документації у повному обсязі, яка має бути у складі договірної ціни згідно умов договору та вимог чинного законодавства.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 1 статті 323 Господарського кодексу України статті 844 Цивільного кодексу України, п. 3 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668, п. 3.2. договору про закупівлю від 15.06.2020 № 15/06-20

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Договір на закупівлю, документи первинного обліку, документи в системі Prozorro

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – головний інженер; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірної відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : « Договір про закупівлю від 15.06.2020 № 15/06-20 укладено у відповідності до статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент оголошення даної процедури закупівлі) та Додатку №4 тендерної документації, а саме, умови договору не відрізняються від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» договір про закупівлю оприлюднюється протягом двох днів з дня його укладання.

В договорі від 15.06.2020 № 15/06-20 чітко зазначено перелік невід'ємних додатків до договору, а саме: Договірна ціна- Додаток №1.Графік фінансування робіт – Додаток №2.Календарний графік виконання робіт – Додаток №3.

Договір про закупівлю розміщено на веб-порталі уповноваженого органу 15.06.2020 року з усіма невід'ємними додатками, що відповідає вимогам чинного законодавства.

Надані пояснення не спростовують виявленого порушення, оскільки договір про закупівлю в порушення вимог Загальних умов, Цивільного і Господарського кодексів не містить об'єктних та локальних кошторисних розрахунків, кошторисів на окремі види робіт, інші розрахунки витрат на будівництво, складених за встановленою формою, на основі яких визначається кошторисна вартість будівництва і договірна ціна.

Додатково повідомляємо, що Державною аудиторською службою України Північним офісом Держаудитслужби було здійснено моніторинг даної закупівлі.

За результатами аналізу питання дотримання замовником законодавства у сфері публічних закупівель при визначенні предмета закупівлі, відображення закупівлі у річному плані, оприлюднення інформації щодо закупівлі, відповідності вимог тендерної документації вимогам Закону, розгляді тендерних пропозицій - порушень не встановлено.»

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень оскільки аудиторами було досліджено питання, які не були предметом моніторингу Аудиторської служби.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ "Київська будівельна компанія - Євросервіс" (ЄДРПОУ 30797809)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|--------------|---|
| Зміст | 1. Провести нараду по результатах аудиту та вжити дієвих заходів щодо недопущення виявлених порушень в майбутньому та |
|--------------|---|



| | |
|-----------------------------|--|
| | забезпечити чітке дотримання вимог законодавства. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог чинного законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|-----------------------|-------|------|
| Нефінансові порушення | 1 | |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | 1 | 99968,442 | | | | |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 11

| | | | |
|-----------------------|-----------------|------------------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля робіт | Період скосння (рік): | 2018 |

ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ

Закупівля робіт з капітального будівництва згідно договору від 26.01.2018 № 26/01-18/1

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ

Замовником не оприлюднено повідомлення про внесення змін до договору

ПРИЧИНИ

Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати)

Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Процедура відкритих торгів щодо закупівлі робіт з будівництва каналізаційного колектора по бульвару Лесі Українки в Печерському районі м. Києва (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи) (генпідрядні роботи) (UA-2017-10-27-001167-с)
 КП «ДБШТС» директора – Калініна М.В. було укладено договір від 26.01.2018 № 26/01-18/1 з ТОВ "ЕКО-БУД-ТРЕЙД" на загальну суму 109 375,0 тис. грн.
 Додатковою угодою від 26.01.2018 № 1 були внесені зміни до графіку фінансування робіт та календарного графіку виконання робіт.
 На момент проведення аудиту на виконання договору виконано робіт на суму 0 тис. грн., кошти не сплачувались.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

- абзацу 6 частини 1 статті 10 Закону – замовником не оприлюднено повідомлення про внесення змін до договору.

Відповідно до положень частини 2 статті 10 Закону повідомлення про внесення змін до договору оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу протягом трьох днів з дня внесення змін.

Додатковою угодою від 26.01.2018 № 1 були внесені зміни до графіку фінансування робіт та календарного графіку виконання робіт, проте повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю не було оприлюднене.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

абзацу 6 частини 1 статті 10 Закону

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Договір на закупівлю, документи в системі ProZorro

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – головний інженер; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) повідомлення про внесення змін до договору оприлюднюється протягом трьох днів з дня внесення змін.

Наказом Міністерства економіки розвитку і торгівлі України від 22.03.2016 № 490 «Про затвердження форм документів у сфері публічних закупівель» затверджено форму повідомлення про внесення змін до договору.

Повідомлення про внесення змін до договору оприлюднюється в разі внесення змін згідно з частиною четвертою статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі».

Враховуючи викладене, повідомлення про внесення змін до договору не оприлюднюється на веб-порталі уповноваженого органу згідно додаткової угоди №1 від 26.01.2018 року. Жодна з зазначених підстав, яка визначена частиною четвертою статті 36, не міститься в зазначеній додатковій угоді.»

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ЕКО-БУД-ТРЕЙД» (ЄДРПОУ 39532133)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|---|
| Зміст | 1. Провести нараду щодо недопущення не оприлюднення інформації відповідно до вимог закону. 2. Вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог чинного законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|-----------------------|-------|------|
| Нефінансові порушення | 1 | |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| Кількість поруше | Без ризику втрат | З ризиком втрат | З втратами |
|------------------|------------------|-----------------|------------|
| | | | |

| | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
|-------------------------|------|---------------|------|---------------|---------------------------|------|---------------|-------------------------|
| З порушеннями | 1 | 109375,0 | | | | | | |
| Неефективно | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | |

| АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА №12 | | | |
|--|------------------|----------------------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля послуг | Період експоненції (рік): | 2019 |
| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ | | | |
| Закупівля послуг з зимового утримання згідно договору від 05.03.2019 № 05/03-19 | | | |
| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ | | | |
| <p>1. Договором про закупівлю послуг із зимового утримання не визначено чітке найменування (номенклатуру) та кількість та обсяг послуг, а також вимоги до їх якості, що містить ризики неналежного надання послуг та про можливі ризики неефективного витрачання бюджетних коштів.</p> <p>2. Замовником не було сформовано належним чином потребу в послугах з зимового утримання, не визначено чітко параметри закупівлі та порушено порядок планування закупівель.</p> | | | |
| ПРИЧИНИ | | | |
| Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства | | | |
| ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати) | | | |
| Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства | | | |
| ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ | | | |
| Процедура закупівлі послуг із зимового утримання без використання електронної системи закупівель (UA-2019-03-05-002792-а) | | | |
| КП «ДБШТС» в особі в.о. директора – Харнама М.В. було укладено договір від 05.03.2019 № 05/03-19 з ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ ЕННОЙЛ» на загальну суму 199,0 тис. грн. | | | |
| На момент проведення аудиту станом на 31.08.2021 на виконання договору надано послуг на суму 199,0 тис. грн., кошти сплачено на суму 199,0 тис. грн. | | | |
| В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам: | | | |
| -частини 3, частини 4 статті 180 Господарського кодексу України – <i>договором про закупівлю послуг із зимового утримання не визначено чітке найменування (номенклатуру) та кількість та обсяг послуг, а також вимоги до їх якості, що містить ризики неналежного надання послуг та про можливі ризики неефективного витрачання бюджетних коштів.</i> | | | |
| Відповідно до вимог частини 3 та 4 статті 180 Господарського кодексу України при укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору, при цьому умови про предмет у господарському договорі повинні визначати найменування (номенклатуру, асортимент) та кількість послуг), а також вимоги до їх якості. | | | |
| Наголошується, що в договорі про закупівлю від 05.03.2019 №05/03-19 не визначено ні обсягу та кількості послуг, що закуповуються, ні вимог щодо їх якості, тобто замовнику самому невідомо, яке виконання послуг та в якій кількості вимагати від виконавця послуг за | | | |



договором.

За таких обставин можуть існувати ризики неналежного надання послуг та про можливі ризики неефективного витрачання бюджетних коштів з оціночними втратами.

- *Замовником не було сформовано належним чином потребу в послугах з зимового утримання, не визначено чітко параметри закупівлі та порушено порядок планування закупівель.*

Зазначається, що процес планування над вагома складова закупівель. Їх планують наприкінці року на наступний з можливістю протягом року внести зміни до планів та чи або планування додаткових закупівель. Процес планування складається з кількох етапів, а саме: визначення потреб підприємства, визначення параметрів закупівлі, затвердження річного плану, публікація річного плану закупівель в Прозорро.

Провівши в ході аудиту дослідження питання закупівлі послуг з зимового утримання зазначається, що замовником не було визначено взагалі потребу в закупівлі цих послуг, та чітко не визначено параметрів закупівлі.

Так, потреба в цих послугах для КП «ДБШТС» виникла лише після отримання припису відділу контролю за благоустроєм Подільського району м. Києва від 05.12.2018 №07/05/12/1, листа Департаменту міського благоустрою від 05.12.2018 № 064-8905 та доручення заступника голови КМДА від 17.12.2018 № 46573. Таким чином, замовником недотримано та порушено порядок планування закупівель.

При цьому, відповідно до вимог частини 1 статті 4 Закону України «Про публічні закупівлі» річний план опубліковано: 20 лютого 2019 16:11, а договір укладено 05.05.2019, при цьому в договорі визначено, що дія договору поширюється на відносини, які виникли з 01.12.2018 року.

Наголошується, що таке положення договору не відповідає дійсності, оскільки згідно листа Подільської районної в місті Києві державної адміністрації з 01.12.2018 та станом на 12.12.2018 територія Поштової площі була в незадовільному стані, а оплата послуг за вказаний період є витратами, здійсненими з ризиком оціночних втрат.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 3, частини 4 статті 180 Господарського кодексу України

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Договір на закупівлю, документи первинного обліку, документи в системі Prozoitto

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – головний інженер; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Договір на надання послуг прибирання від 05.03.2019 № 05/03-19 укладено відповідно до вимог Господарського кодексу який містить предмет договору, ціну та строк дії договору.

В договорі чітко зазначено, що виконавець за даним договором зобов'язується надати замовнику послуги з зимового утримання в належному санітарно-технічному стані пішохідної частини Поштової площі в зимовий період 2018-2019 року.

Згідно статті 4 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) закупівля здійснюється відповідно до річного плану. Річний план, додаток до річного плану та зміни до них оприлюднюються на веб-порталі уповноваженого органу з питань закупівель протягом п'яти днів з дня їх затвердження.

Річний план 20.02.2019 року розміщено на веб-порталі уповноваженого органу з питань закупівель.

Наказом Міністерства економіки розвитку і торгівлі України від 22.03.2016 № 490 «Про

затвердження форм документів у сфері публічних закупівель» затверджено форму звіту про виконання договору про закупівлю.

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень, оскільки умовами договору чітко не визначено предмет договору, найменування (номенклатуру) та кількість та обсяг послуг, а також вимоги до їх якості

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ ЕННОЙЛ» (ЄДРПОУ 41071777)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|---|
| Зміст | 1. Провести нараду по результатах аудиту про забезпечення належного планування закупівель, їх обсягів та якісних характеристик. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог чинного законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|-----------------------|-------|------|
| Нефінансові порушення | 1 | |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | З втратами | |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|------------|---------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій |
| З порушеннями | | 1 | 199,0 | | | | |
| Неефективно | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА №13

| | | | |
|-----------------------|------------------|------------------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля послуг | Період скосння (рік): | 2019 |

ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ

Закупівля послуг науково-технічних послуг в галузі інженерії згідно договору від 24.04.2019 № 02255

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ

1. Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника – переможця, яка не відповідала вимогам тендерної документації.
2. Умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат бюджетних коштів.
3. Замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників.

ПРИЧИНИ

| |
|--|
| Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства |
| ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати) |
| Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства |
| ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ |
| <p>Процедура закупівлі послуг науково-технічного та технологічного супроводу складально-зварювальних робіт при монтажі металоконструкцій об'єкту «Реконструкція транспортної розв'язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом'янському та Шевченківському районах м. Києва» (UA-2019-03-06-000735-b)</p> <p>КП «ДБШТС» в особі директора – Харнама М.В. було укладено договір від 24.04.2019 № 02255 з ДП ДКТБ ІЕЗ ім. Є.О. Патона НАНУ на загальну суму 853,740 тис. грн.</p> <p>На момент проведення аудиту на виконання договору надано послуг на суму 853,740 тис. грн., кошти сплачено на суму 853,740 тис. грн.</p> <p>В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - пункту 4 частини 1 статті 30 Закону України – замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника – переможця, яка не відповідала вимогам тендерної документації. <p>Відповідно до вимог п.п.2.1. пункту 2 додатку 2 тендерної документації, затвердженої рішенням тендерного комітету від 06.03.2019 №2, учасник в підтвердження кваліфікаційних критеріїв мав надати довідку, складену в довільній формі, яка містить відомості про наявність в учасника працівників потрібної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за відповідними напрямками, що необхідна для надання послуг, котрі передбачені технічним завданням.</p> <p>Учасником – переможцем ДП ДКТБ ІЕЗ ім. Є.О. Патона НАНУ у складі пропозиції надано довідку «наявність фахівців.pdf», яка не відповідає вимогам тендерної документації, та не є належним підтвердженням встановленого кваліфікаційного критерію, оскільки в ній відсутня будь-яка інформація про досвід відповідних працівників.</p> <p>За таких обставин, замовник мав відхилити пропозицію ДП ДКТБ ІЕЗ ім. Є.О. Патона НАНУ та не укладати з ним договір закупівлі.</p> <ul style="list-style-type: none"> - частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу, пункту 2.2. ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів» – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат бюджетних коштів. <p>Замовником відповідно до умов пункту 1 розділу «інструкція з підготовки тендерних пропозицій» тендерної документації, затвердженої рішенням тендерного комітету від 06.03.2019 №2 передбачено надання учасником кошторисного розрахунку відповідно до технічного завдання, згідно з Додатком № 1. Учасник-переможець ДП ДКТБ ІЕЗ ім. Є.О. Патона НАНУ надав кошторисний розрахунок (файл «Кошторисний розрахунок.pdf»).</p> <p>Проте, договір про закупівлю від 24.04.2019 № 02255 не містить кошторисного розрахунку, що не відповідає змісту пропозиції учасника-переможця. Аудиторська група при цьому наголошує, що зазначене також не відповідає вимогам пункт 2.2. ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів», оскільки витрати з супроводу відшкодовуються замовником робіт на підставі кошторису.</p> <p>Згідно частини 4 статті 36 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема, його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.</p> <ul style="list-style-type: none"> - пункту 3 частини 2 статті 22 Закону, частини 1 статті 3 Закону, пункту 4.1.4. ДБН України В.1.2-5:2007 Науково-технічний супровід будівельних об'єктів, затверджений наказом Мінбуду України від 05.04.2007 р. № 119 – замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні |

характеристики предмета закупівлі, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників.

Відповідно до вимог пункту 3 статті 22 Закону, технічна специфікація в тендерній документації повинна містити детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики.

Тендерна документація замовника, в порушення пунктів 4.1.4 та 4.1.5 ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів», не містить вимоги з розроблення програми науково-технічного супроводу із чітким зазначенням завдань, розділів і термінів, на підставі якої виконуються роботи із супроводу, оскільки замовником також не надано всіх необхідних вихідних даних для розроблення вищезазначеної програми.

Технічним завданням замовника чітко не визначено вимог щодо якості, кількості та детального графіку надання послуг, що в свою чергу порушує принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель так як позбавляє можливості учасникам торгів якісно та кількісно взяти участь у процедурі закупівлі.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

пункту 4 частини 1 статті 30, частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу, пункту 2.2. ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів», пункту 3 частини 2 статті 22 Закону, частини 1 статті 3 Закону, пункту 4.1.4. ДБН України В.1.2-5:2007 Науково-технічний супровід будівельних об'єктів, затверджений наказом Мінбуду України від 05.04.2007 р. № 119

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Договір на закупівлю, документи первинного обліку, документи учасника в системі Prozorro

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – головний інженер; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Згідно Додатку №2 Тендерної документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасник надає довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про наявність у учасника працівників потрібної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за відповідними напрямками, що необхідні для надання послуг, котрі передбачені технічним завданням.

У складі тендерної пропозиції ДП ДКТБ ІЕЗ ім. Є.О. Патона НАНУ надана довідка від 20 березня 2019 року №210/069 про наявність у штаті працівників потрібної кваліфікації, з зазначенням посад та освіти, що відповідає вимогам встановленими в тендерній документації.

Надані пояснення не спростовують виявленого порушення, адже відповідно до вимог тендерної документації учасник мав підтвердити наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід за відповідними напрямками, проте надана учасником довідка не підтверджує наявність досвіду.

Договір про закупівлю від 24.04.2019 № 02255 укладено у відповідності до статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та Додатку №4 тендерної документації, а саме, умови договору не відрізняються від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) договір про закупівлю оприлюднюється протягом двох днів з дня його укладання.

В договорі від 24.04.2019 № 02255 чітко зазначено перелік додатків до договору (розділ 11 договору), а саме: Додаток №1 – Технічне завдання на надання послуг, Додаток №2 – Календарний план надання послуг, Додаток №3 – Протокол погодження договірної ціни на

надання послуг. Договір про закупівлю розміщено на веб-порталі уповноваженого органу 24.04.2019 року з усіма додатками, що відповідає вимогам чинного законодавства.

Дана закупівля проводиться на науково-технічні послуги, а саме на конкретні види робіт а не на будівництво споруди в цілому, а саме на науково-технічний та технологічний супровід складально-зварювальних робіт при монтажі металоконструкцій об'єкту (прогонові будови). Тому додатком №1 тендерної документації передбачено розробка робочих технологічних інструкцій зі складання-зварювання основних типів зварних з'єднань. Вибір та погодження зварювальних матеріалів.

Оскільки об'єкт будується, в додатку №1 тендерної документації зазначено, що строки надання послуг визначаються календарним планом за погодженням з генпідрядником.

Враховуючи наведене додаток №1 тендерної документації містить вичерпні вимоги що якості та кількості надання послуг.

Обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик, допустимого рівня та очікуваної ціни, вартості закупівлі, тендерної документації (з додатками) та проект договору на закупівлю послуг науково-технічного та технологічного супроводу складально-зварювальних робіт при монтажі металоконструкцій об'єкту «Реконструкція транспортної розв'язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом'янському та Шевченківському районах м. Києва» (ца-2019-03-06-000735-b) було розміщено на інтернет-порталі «Київаудит» Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Київської міської Державної адміністрації, зауваження були відсутні.

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень, оскільки згідно вимог чинного законодавства, зокрема ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів наявність кошторисів є обов'язковою складовою договору.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ДП ДКТБ ІЕЗ ім. Є.О. Патона НАНУ (ЄДРПОУ 05417457)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|--|
| Зміст | 1. Вжити заходів щодо усунення правових наслідків недійсності правочину в порядку, визначеному Цивільним кодексом України. 2. Провести нараду по результатах аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог чинного законодавства |
| Відповідальний | В. о. Директора |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|------------------------------------|-------|---------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 853,740 |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | 1 | 853,740 | | | | |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

| АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 14 | | | |
|---|-----------------|-------------------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля робіт | Період скосення (рік): | 2019 |
| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ | | | |
| Закупівля будівельно-монтажних робіт із благоустрою і влаштуванню пандусу по об'єкту «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштової площі м. Києва (Коригування проекту. Перша черга будівництва)» 1 пусковий комплекс. (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7) Будівельні роботи та поточний ремонт) (роботи), згідно договору від 30.08.2019 № 01-ПП-ІНФР. | | | |
| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ | | | |
| 1. Умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат бюджетних коштів. | | | |
| 2. Замовником порушено термін оприлюднення звіту про виконання договору. | | | |
| ПРИЧИНИ | | | |
| Відсутність контролю та не досконале знання чинного законодавства | | | |
| ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати) | | | |
| Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства | | | |
| ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ | | | |
| Процедура відкритих торгів щодо закупівлі будівельно-монтажних робіт із благоустрою і влаштуванню пандусу по об'єкту «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштової площі м. Києва (Коригування проекту. Перша черга будівництва)» 1 пусковий комплекс, (UA-2019-07-26-000258-a) | | | |
| Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в особі директора Харнама Михайла Володимировича було укладено договір 30.08.2019 №01-ПП-ІНФР з Товариством з обмеженою відповідальністю «ІНФРАБУД» в особі директора Тинди Руслана Володимировича на загальну суму 6388,522 тис. грн. | | | |
| Додатковою угодою від 26.09.2019 № 1 сторони дійшли згоди доповнити розрахункові реквізити підрядника. | | | |
| Додатковою угодою від 27.12.2019 № 2 сторони дійшли згоди продовжити виконання робіт та строк дії договору до 31.12.2020 на підставі рішення Київської міської ради від 12.12.2019 № 458/8031. | | | |
| У зв'язку зі зміною платіжних реквізитів замовника укладено додаткову угоду від 04.03.2020 № 3. | | | |
| Додатковою угодою від 12.10.2020 № 4 сторони дійшли згоди зменшити договірну ціну вартості робіт на 1125,150 тис. грн. Ціна договору складає 5263,372 тис. грн. | | | |
| На момент проведення аудиту на виконання договору робіт виконано на суму 5263,372 тис. грн., коштів сплачено на суму 5263,372 тис. грн. | | | |
| В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам: | | | |
| - частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат бюджетних коштів. | | | |
| Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі. Частиною першою статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» визначено, що договір про закупівлю – господарський договір, що укладається між замовником і учасником за результатами проведення процедури закупівлі та передбачає платне надання послуг, виконання робіт або придбання товару. | | | |
| Відповідно до частини другої статті 180 Господарського кодексу України | | | |

господарський договір вважається укладеним, якщо між сторонами досягнуто згоди щодо усіх його істотних умов. Істотними умовами договору про закупівлю, зокрема є строки початку та закінчення виконання робіт.

Умовами тендерної документації, затвердженій протоколом тендерного комітету від 26.07.2019 № 1, визначено у Додатку № 4 «Проект договору про закупівлю», що строк виконання робіт до 31.12.2019 року.

Учасником ТОВ «ІНФРАБУД» в складі тендерної пропозиції було надано погоджений проект договору, скріпленій печаткою та підписом уповноваженої особи, що підтверджує погодження учасника з основними умовами договору (файл «Проект договору.pdf»).

Проте строк виконання робіт в укладеному за результатами торгів договорі підряду від 30.08.2019 № 01-ПП-ІНФР, становить 10.12.2019 (пункт 5.2. договору), що не відповідає умовам тендерної документації замовника та пропозиції учасника переможця.

Згідно частини 4 статті 36 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема, його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.

- частини 1 статті 10 Закону – замовником порушено термін оприлюднення звіту про виконання договору.

Відповідно до вимог частини 1 статті 10 Закону звіт про виконання договору оприлюднюється протягом трьох днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання.

Виконання договору про закупівлю робіт, підтверджується виконанням сторонами своїх зобов'язань, згідно довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрат з формою КБ-3 за грудень 2019 року від 21.12.2019 № 1 та за березень 2020 року від 13.03.2020 № 1 та кінцевою оплатою по договору 20.03.2020. Проте, звіт про виконання договору про закупівлю сформовано 16.10.2020, що є порушенням вимог чинного законодавства.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

частини 1 статті 10, частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі»; частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України; пункту 19 Постанови Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1764 «Про затвердження порядку державного фінансування капітального будівництва»

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Тендерна документація замовника від 26.07.2019. Пропозиція учасника-переможця ТОВ «ІНФРАБУД», договір від 30.08.2019 № 01-ПП-ІНФР, Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрат за формою КБ-3 за грудень 2019 та березень 2020.

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – головний інженер; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Відповідно до ст.215 Цивільного кодексу

1. Підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

2. Недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається.

У випадках, встановлених цим Кодексом, нікчемний правочин може бути визнаний судом дійсним.

3. Якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний правочин).

У Цивільному кодексі України (надалі за текстом – ЦК України) втілений підхід, за якого положення про недійсні правочини (§ 2 глави 16) мають загальний характер, і повинні поширюватися, як на односторонні правочини, так і на договори. Причому не викликає сумнівів, що більшість із цих норм розрахована на їх застосування до недійсного договору (наприклад, абз. 2 ч. 1 ст. 216 ЦК).

У свою чергу, в окремих нормах, присвячених певним договорам (підрозділ 1 розділу III книги 5 ЦК), передбачено підстави для оспорювання умови (ч. 3 ст. 668), нікчемності умови договору (ч. 2 ст. 661, ч. 4 ст. 698, абз. 2 ч. 1 ст. 739, абз. 2 ч. 2 ст. 787, ч. 2 ст. 867, ч. 2 ст. 1008, ч. 3 ст. 10561, абз. 2 ч. 2 ст. 1060, ч. 4 ст. 1061, ч. 1 ст. 1080, ч. 9 ст. 1109, ч. 2 ст. 1111, ч. 4 ст. 1112, ч. 3 ст. 1113, ч. 2 ст. 1122, ч. 1 ст. 1136, абз. 2 ч. 1 ст. 1137, абз. 2 ч. 1 ст. 1139, абз. 2 ч. 1 ст. 1142), підстави оспорювання (ст. 998) або нікчемності договору (ч. 3 ст. 719, ч. 2 ст. 981, п. 3 ч. 1 ст. 993, ст. 1055, ст. 1059, абз. 2 ч. 2 ст. 1107, ст. 1118), правові наслідки недійсності договору або умови (ст. 10571, ч. 2 ст. 1111, ч. 4 ст. 1119).

У вітчизняній доктрині цивільного права, так і на рівні норм ЦК традиційним є поділ недійсних правочинів на нікчемні та оспорювані, що відповідно дозволяє його використати і в контексті недійсності договору.

Аналіз статей 204і 215 ЦК свідчить, що законодавцем обраний підхід, при якому оспорюваність договору конструюється, як загальне правило. Навпаки, нікчемність договору має місце тільки у разі, коли існує пряма вказівка закону про кваліфікацію того або іншого договору як нікчемного.

Відповідно до чинного законодавства та установленної за довгі роки судової практики, основною умовою недійсності правочину є намір його невиконання (удаваність).

Аналізуючи всі та кожен конкретно взятий для аналізу договір, всі в сукупності вони є реальними правочинами, укладені відповідно до чинних норм цивільного законодавства з відповідністю істотних умов. По жодному з вказаних правочинів, жодна зацікавлена сторона в установленій чинним законодавством термін не заявляла вимог про його недійсність (нікчемність) та не оспорювала його умови в жодному органі.

Виходячи з логіки аудиторів, не дослідивши вище перелічених обставин та фактичних умов виконання вказаного правочину, висловивши лише суб'єктивну думку на рахунок невиконання/неналежного виконання будь-яких умов, які в комплексі не порушують загального порядку виконання правочину, не можливо визнати його недійсним (нікчемним).

Правочин, недійсність якого не встановлена законом (оспорюваний правочин), породжує правові наслідки (набуття, зміну або припинення прав та обов'язків), на які він був направлений до моменту визнання його недійсним на підставі рішення суду. Оспорювання правочину відбувається тільки за ініціативою його сторони або іншої заінтересованої особи шляхом пред'явлення вимог про визнання правочину недійсним (позов про оспорювання правочину, рецисорний позов).

Оспорюваний правочин визнається недійсним судом, якщо одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом (ч. 3 ст. 215 ЦК). Тобто існують причини для спору з приводу дійсності правочину, який оспорюється. Вони можуть бути досить різноманітні: помилка (ст. 229 ЦК), обман (ст. 230 ЦК), насильство (ст. 231 ЦК) та інші дефекти. У ЦК окремо регулюються певні підстави для оспорювання правочинів (статті 222, 223, 225, 227, 229–233, 234, 235).

Оспорюваність правочину втілюється у так званій «віртуальній» недійсності, коли перелічуються тільки найбільш типові підстави для оспорюваності (наприклад, статті 222, 223, 225, 227, 229–233, 234, 235 ЦК України). При цьому дозволяється оспорювання правочину шляхом пред'явлення позову про недійсність також з інших підстав.

Нікчемним є той правочин, недійсність якого встановлена законом і для визнання його

недійсним не вимагається рішення суду (ч. 2 ст. 215 ЦК). До них, зокрема, відносяться договори вчинені: з порушенням вимог про нотаріальне посвідчення правочину (ст. 220); малолітньою особою, у разі відсутності подальшого схвалення правочину її законними представниками (ч. 2 ст. 221); без дозволу органу опіки і опікування (ч. 1 ст. 224) та інші (наприклад, ч. 3 ст. 719, ч. 2 ст. 981, п. 3 ч. 1 ст. 993, ст. 1055, ст. 1059, абз. 2 ч. 2 ст. 1107).

Договір про закупівлю від 30.08.2019 року № 01-ПП-ІНФР укладено у відповідності до статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та Додатку №4 тендерної документації, а саме, умови договору не відрізняються від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі.

Надані пояснення не спростовують факту виявленого порушення. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Укладений за результатами торгів договір підряду містить розбіжності між умовами тендерної документації замовника та погодженим проектом договору, наданим в складі тендерної пропозиції учасника-переможця в частині строку виконання робіт, що за імперативною нормою Закону призвело до недійсності договору про закупівлю.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» договір про закупівлю оприлюднюється протягом двох днів з дня його укладання.

В договорі від 30.08.2019 року № 01-ПП-ІНФР чітко зазначено перелік додатків до договору (розділ 22 договору), а саме: Договірна ціна - Додаток №1. Графік фінансування робіт- Додаток №2. Календарний графік виконання робіт- Додаток №3. Договір про закупівлю розміщено на веб-порталі уповноваженого органу 30.08.2019 року з усіма додатками, що відповідає вимогам чинного законодавства.

Згідно статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент розміщення звіту про виконання договору) звіт про виконання договору про закупівлю оприлюднюється на веб-порталі уповноваженого органу протягом 20 робочих днів з дня закінчення строку дії договору про закупівлю або його виконання сторонами, або його розірвання.

Згідно п. 4 додаткової угоди №4 від 12.10.2020 року сторони дійшли згоди вважати Договір підряду № 01-ПП-ІНФР від 30.08.2019 року виконаним з дати підписання даної додаткової угоди.

Враховуючи викладене, договір вважається виконаним з дня підписання додаткової угоди №4 від 12.10.2020 року, тому звіт про виконання договору про закупівлю 16.10.2020 року розміщено на веб-порталі уповноваженого органу, що повністю відповідає вимогам встановленим цим Законом.

Обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик, допустимого рівня та очікуваної ціни, вартості закупівлі, тендерної документації щодо закупівлі будівельно-монтажних робіт із благоустрою і влаштування пандусу по об'єкту «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштовій площі м. Києва (Коригування проекту. Перша черга будівництва)» 1 пусковий комплекс (ua-2019-07-26-000258-a) було розміщено на інтернет-порталі «Київаудит» Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Київської міської Державної адміністрації, зауваження були відсутні.

Надані пояснення не спростовують факту виявленого порушення. Оскільки оголошення про проведення процедури закупівлі та умови тендерної документації складено відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» в редакції від 01.01.2019 року, замовник повинен завершити дану процедуру за редакцією, що діяла на початку оголошення процедури. Відповідно до частини першої статті 10 Закону, звіт про виконання договору оприлюднюється протягом трьох днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ІНФРАБУД» (ЄДРПОУ 41476382)

| РЕКОМЕНДАЦІЇ | |
|-----------------------------|--|
| Зміст | <p>1. Відповідним розпорядчим документом посилити контроль за здійсненням закупівель та вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за розміщення відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу.</p> <p>2. Провести нараду за результатами аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства.</p> <p>3. Вжити заходів щодо усунення правових наслідків недійсності правочину в порядку, визначеному Цивільним кодексом України.</p> |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства. |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

| СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень) | | | | | | | | | |
|--|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|-------------|---------------|-------------------------|
| Категорія порушень | | | | | | К-сть | Сума | | |
| Порушення, що не призвели до втрат | | | | | | 1 | 5263,372 | | |
| СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень) | | | | | | | | | |
| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | 1 | 5263,372 | | | | |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

| АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 15 | | | |
|----------------------------------|-----------------|---------------------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля робіт | Період скасування (рік): | 2018 |

| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ |
|--|
| <p>Закупівля проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2980 мм у м. Києві» (Коригування). (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (ІА01-9 Проектування та будівництво)) (роботи з проектування) (ДК 021:2015: 45000000-7 – Будівельні роботи та поточний ремонт), згідно договору від 03.08.2018 № 03/08-18.</p> <p>Закупівля без використання електронної системи щодо проведення експертизи проекту по об'єкту: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2980 мм» (Коригування). Консультаційні послуги у галузях інженерії та будівництва) згідно договору від 20.09.2019 № 00-0872-19/ІЗ.</p> |

| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ |
|--|
| 1. Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала умовам тендерної документації. |



2. Замовником в тендерній документації, в проєкті договору та договорі, не визначено вид договірної ціни.

3. Замовником не оприлюднено договір про закупівлю з кошторисним розрахунком, складеним у відповідності до технічного завдання, який є невід'ємною частиною договору про закупівлю та не оприлюднено повідомлення про внесення змін до договору.

4. Замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з виконавця пені за порушення строків виконання робіт, що призвело до оціночних втрат на суму 799,663 тис. грн.

5. Замовником не забезпечено належного контролю за результатами здійснення експертною організацією експертизи проєктної документації, що призвело до зміни техніко-економічних показників в експертному звіті відносно технічних показників проєктної документації та в подальшому перезатвердження розпорядження КМДА від 16.06.2020 № 859 з викривленими даними відносно проєкту будівництва, а також призвело до оціночних втрат на суму 1256,930 тис. грн.

ПРИЧИНИ

Відсутність контролю та не досконале знання чинного законодавства

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати)

Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Процедура відкритих торгів щодо закупівлі проєктних та вишукувальних робіт по об'єкті: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2980 мм у м. Києві. (Коригування) (роботи з проєктування), (UA-2018-06-13-000354-b) та закупівля без використання електронної системи щодо проведення експертизи проєкту по об'єкті: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2980 мм» (Коригування). Консультаційні послуги у галузях інженерії та будівництва), (UA-2019-09-20-001894-b)

Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в особі директора Калініна Максима Володимировича було укладено договір 03.08.2018 № 03/08-18 з Товариством з обмеженою відповідальністю «ІНЖКОМПРОЕКТ» в особі директора Чернишова Сергія Миколайовича на загальну суму 9650,000 тис. грн.

Додатковою угодою від 14.08.2018 № 1 сторони внесли зміни в додаток № 2 до договору, в зв'язку із технічною помилкою.

Додатковою угодою від 22.08.2018 № 2 сторони дійшли згоди зменшити суму для розрахунків на 2018 рік на 9600,000 тис. грн. Загальна сума для розрахунків на 2018 рік складає 50,000 тис. грн.

Додатковою угодою від 31.08.2018 № 3 сторони дійшли згоди, що в межах зведеного кошторису та в межах суми договору виконавцем здійснюються додаткові роботи з розроблення тимчасової схеми організації дорожнього руху.

Додатковою угодою від 24.09.2018 № 4 сторони дійшли згоди збільшити загальну суму для розрахунків на 2018 рік на 58,785 тис. грн., що складає 108,785 тис. грн. Залишок за договором у сумі 9541,215 тис. грн.

Додатковою угодою від 05.12.2018 № 5 сторони дійшли згоди строк виконання робіт продовжити до 05.08.2018 та строк дії договору до 31.12.2019, враховуючи лист виконавця від 29.11.2018 № 150, в зв'язку зі змінами містобудівної ситуації. Сума договору складає 9650,000 тис. грн.

У зв'язку зі зміною платіжних реквізитів замовника укладено додаткові угоди від 27.03.2019 № 6, від 19.03.2020 № 8, від 17.04.2020 № 9 та від 17.08.2020 № 10.

Додатковою угодою від 16.12.2019 № 7 сторони дійшли згоди строк виконання робіт та строк дії договору продовжити до 31.12.2020 та зменшити договірну ціну вартості робіт на 2019 рік на 4418,283 тис. грн., враховуючи лист виконавця від 22.11.2019 № 63. Відповідно загальна сума для розрахунків на 2019 рік складає 5231,717 тис. грн., на 2020 рік – 4418,283 тис. грн. Сума договору складає 9650,000 тис. грн.

Додатковою угодою від 28.12.2020 № 11 сторони дійшли згоди строк виконання робіт

за договором та строк дії договору продовжити до 31.12.2021 та зменшити договірну ціну вартості робіт на 2020 рік на 2956,302 тис. грн., враховуючи лист виконавця від 03.12.2020 № 154. Відповідно загальна сума для розрахунків на 2019 рік склала 5231,717 тис. грн., на 2020 рік складає 1461,981 тис. грн. та на 2021 рік – 2956,302 тис. грн. Сума договору складає 9650,000 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору робіт виконано на суму 6693,698 тис. грн., коштів сплачено на 6693,698 суму тис. грн.

Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в особі в.о. директора Лісневського Романа Сергійовича було укладено договір 20.09.2019 № 00-0872-19/ІЗ на виконання експертизи проєкту будівництва з Державним підприємством «Спеціалізована державна експертна організація – Центральна служба Української державної будівельної експертизи» в особі в.о. директора Берендєєвої Олени Василівни на загальну суму 1064,616 тис. грн.

Додатковою угодою від 17.12.2019 № 1 сторони домовилися внесли зміни до пункту 2.2., у зв'язку з уточненням розрахунку вартості експертизи. Сума договору складає 1256,930 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору робіт послуг надано на суму 1256,930 тис. грн., коштів сплачено на 1256,930 суму тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

- пункту 4 частини 1 статті 30 – замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала умовам тендерної документації.

Відповідно до умов тендерної документації замовника, затвердженої протоколом тендерного комітету від 13.06.2018 № 2 (далі – ТД), учасник в складі тендерної пропозиції повинен надати кошторисний розрахунок, складений у відповідності до технічного завдання (Додаток № 1 ТД).

Проте поданий кошторисний розрахунок учасника ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» (файл «Кошториси.pdf»), не містить розрахунку всіх необхідних пунктів зазначених в технічному завданні, зокрема відсутній розрахунок вартості авторського нагляду та витрат на технічний нагляд, утримання служби замовника.

У кошторисній вартості будівництва не враховано кошти на виконання будівельних робіт у зимовий та літній періоди та кошторисною документацією не передбачено кошти на утримання об'єкту будівництва у належному санітарному та технічному стані на період будівництва.

За таких обставин замовник в порушення вимог пункту 4 частини першої статті 30 Закону не відхилив тендерну пропозицію учасника.

- пункту 7 частини 2 статті 22 Закону, пункту 21 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункт 6.2. Правил визначення вартості проєктних робіт та експертизи проєктів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проєктно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015 – замовником в тендерній документації, в проєкті договору та договорі, не визначено вид договірної ціни.

Умовами тендерної документації не визначено вид договірної ціни та умови її уточнення. Варто зазначити, що укладання та виконання договорів на виконання проєктних робіт здійснюються у порядку, встановленому Загальними умовами укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668 (далі – Постанова). Оскільки договір на проєктно-вишукувальні роботи є різновидом договору підряду, відповідно визначення договірної ціни на роботи є обов'язковою умовою для даного договору. Проте, в порушення пункту 21 Постанови, замовником не визначено вид договірної ціни ще на початку оголошення тендеру та не відображено в умовах тендерної документації, оскільки у разі укладання договору підряду за результатами торгів (тендеру) вид договірної ціни та вимоги до кошторису

визначаються у тендерній документації замовника. Договірна ціна у цьому випадку повинна відповідати ціні, зазначеній у тендерній пропозиції підрядника, визнаного переможцем торгів (тендеру).

В істотних умовах проєкту договору також відсутні умови уточнення договірної ціни (пункт 6.2. Правил визначення вартості проєктно-вишукувальних робіт та експертизи проєктної документації на будівництво ДСТУ Б Д.1.1-7:2013). Доцільно також вказати, в яких випадках відбувається коригування вартості проєктно-вишукувальних робіт та зазначити відповідний порядок коригування (пункт 4.2.7. Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проєктно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015).

Дані недоліки призводять до непрозорості закупівлі, неналежного виконання договору та можуть свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.

- частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», пункту 15 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668 – замовником не оприлюднено договір про закупівлю з кошторисним розрахунком, складеним у відповідності до технічного завдання, який є невід'ємною частиною договору про закупівлю та не оприлюднені повідомлення про внесення змін до договору.

Відповідно до вимог частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник оприлюднює договір про закупівлю протягом двох днів з дня його укладення.

Зазначається, що замовником не оприлюднено кошториси, на підставі яких визначена договірна ціна, основні параметри (потужність, площа, об'єм тощо), та склад та обсяги робіт, які передбачені проєктною документацією та підлягають виконанню підрядником, інші показники, що характеризують предмет договору, які відповідно до Постанови КМУ від 01.08.2005 р. № 668 є невід'ємною частиною.

Замовником в порушення частини 1 статті 10 Закону не оприлюднені повідомлення про внесення змін до договору відповідно до додаткових угоди: від 14.08.2018 № 1, від 22.08.2018 № 2, від 31.08.2018 № 3 та від 24.09.2018 № 4.

- статті 526 Цивільного Кодексу України – замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з виконавця пені за порушення строків виконання робіт, що призвело до оціночних втрат на суму пені за порушення строків виконання робіт, що призвело до оціночних втрат на суму 799,663 тис. грн.

В ході аудиту аудиторами було з'ясовано, що має місце недотримання виконавцем строків виконання робіт, а замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору, зокрема в частині стягнення відповідних штрафних санкцій.

Так, відповідно до статті 526 Цивільного Кодексу України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору. Нормою абзацу 1 частини 1 статті 530 Цивільного Кодексу України визначено, що якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Відповідно до умов договору від 03.08.2018 № 03/08-18 п. 6.2., за порушення встановлених договором строків виконання робіт (стадії та/або етапу) з вини виконавця, останній сплачує на користь замовника пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від загальної вартості невиконаних в строк робіт за кожний календарний день прострочення.

Зазначається, що відповідно до умов пункту 3.1. договору про закупівлю від 03.08.2018 № 03/08-18 строки виконання робіт за договором складають з 03.08.2018 по 21.11.2018:

1. 05.12.2018 КП «ДБШТС» укладено додаткову угоду № 5, якою змінено строки виконання робіт за договором з 03.08.2018 по 05.08.2019. Зазначається, що названа додаткова угода укладена після завершення, встановлених договором термінів виконання робіт (21.11.2018), після настання юридичної події, яка давала правові підстави для застосування штрафних санкцій до виконавця, визначених п. 6.2. договору.

Відповідно до актів здачі-приймання робіт від 24.09.2018 № 1 та від 27.09.2018 № 2

ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» станом на 21.11.2018 виконало робіт на суму 108,785 тис. грн., відповідно невиконаними залишилися роботи на суму 9541,215 тис. грн.

2. 16.12.2019 КП «ДБШТС» укладено додаткову угоду № 7 якою змінено строки виконання робіт за договором з 03.08.2018 по 31.12.2020. Зазначається, що названа додаткова угода укладена після завершення, встановлених додатковою угодою № 5 термінів виконання робіт (05.08.2019), після настання юридичної події, яка давала правові підстави для застосування штрафних санкцій до виконавця, визначених п. 6.2. договору.

Відповідно до актів здачі-приймання робіт від 24.09.2018 № 1, від 27.09.2018 № 2 від 19.04.2019 № 3, від 25.04.2019 № 4, від 18.07.2019 № 5 ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» станом на 05.08.2019 виконало робіт на суму 1751,708, а відповідно до акту здачі-приймання проєктно-кошторисної документації від 06.08.2019 № 6, учасником було відправлено замовнику проєктно-кошторисну документацію разом із накладною від 18.07.2019, де вартість виконаних робіт становить 2226,127 тис. грн. і тому загальна вартість виконаних робіт станом на 05.08.2019 становить 3977,835 тис. грн., відповідно невиконаними залишилися роботи на суму 5672,165 тис. грн.

| Сума заборгованості | Валюта | Дата початку розрахунку | Дата закінчення розрахунку |
|---------------------|-----------|-------------------------|----------------------------|
| 9541,215 | тис. грн. | 22.11.2018 | 05.12.2018 |
| 5672,165 | тис. грн. | 06.08.2019 | 16.12.2019 |

Процентна ставка пені: 2 x ставок НБУ

Пеня за порушення підрядною організацією термінів виконання за період 22.11.2018-05.12.2018 та 06.08.2019-16.12.2019 розраховується за формулою:

Пеня = [Сума боргу] 2 [Ставка пені (%)] / 100% / 365 днів [Кількість днів]

| Дата початку | Дата закінчення | Кількість днів | Сума боргу, тис. грн. | Облікова ставка НБУ | Розрахункова ставка (% у рік) | Пеня, тис. грн. |
|----------------|-----------------|----------------|-----------------------|---------------------|-------------------------------|-----------------|
| 22.11.2018 | 05.12.2018 | 14 | 9541,215 | 18 | 36 | 131,747 |
| 06.08.2019 | 05.09.2019 | 31 | 5672,165 | 17 | 34 | 163,793 |
| 06.09.2019 | 24.10.2019 | 49 | 5672,165 | 16.5 | 33 | 251,285 |
| 25.10.2019 | 12.12.2019 | 49 | 5672,165 | 15.5 | 31 | 236,055 |
| 13.12.2019 | 16.12.2019 | 4 | 5672,165 | 13.5 | 27 | 16,783 |
| Всього: | | | | | | 799,663 |

Пеня складає 799,663 тис. грн.

Таким чином, зважаючи на те, що КП «ДБШТС» не забезпечено належний контроль за виконанням договору та не стягнуто з ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» штрафних санкцій за несвоєчасне виконання робіт, призвело до недоотримання бюджетом міста Києва у 2018 та 2019 роках коштів на загальну суму 799,663 тис. гривень.

- пунктів 3, 5, 6 17 Порядку затвердження проєктів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560 – замовником не забезпечено належного контролю за результатами здійснення експертною організацією експертизи проєктної документації, що призвело до зміни техніко-економічних показників в експертному звіті відносно технічних показників проєктної документації та в подальшому перезатвердження розпорядження КМДА від 16.06.2020 № 859 з викривленими даними відносно проєкту будівництва, а також призвело до оціночних втрат на суму 1256,930 тис. грн.

Умовами тендерної документації замовника, затвердженої протоколом тендерного комітету від 13.06.2018 № 2 (далі – ТД) визначено основні технічні, якісні та кількісні показники предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію, згідно Додатку № 1 Технічне завдання на проєктні та вишукувальні роботи по об'єкту: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2980 мм у м. Києві. (Коригування) (роботи з проєктування)».

Пропозиція учасника ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» містить інформацію про згоду щодо технічних, якісних та кількісних показників предмета закупівлі, а отже відповідає Додатку № 1 ТД. Таким чином замовником укладено договір 03.08.2018 № 03/08-18 з учасником-переможцем торгів ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» на загальну суму 9650,000 тис. грн.

Замовником КП «ДБШТС» на підставі договору від 20.09.2019 № 00-0872-19/ІЗ було доручено провести експертизу проєкту будівництва «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2980 мм у м. Києві. (Коригування)» ДП «Спеціалізована державна експертна організація – Центральна служба Української державної будівельної експертизи» щодо дотримання вимог до міцності, надійності та довговічності будинків і споруд, і експлуатаційної безпеки та інженерного забезпечення, санітарного та епідеміологічного благополуччя населення, екології, пожежної безпеки, енергозбереження, техногенної безпеки, охорони праці, а також кошторисної частини (далі – Експертиза).

Відповідно до умов договору від 20.09.2019 № 00-0872-19/ІЗ пункту 5.5. оформлений експертний звіт є результатом, який підтверджує виконання робіт експертною організацією за договором.

Аудиторською групою в ході аудиту було виявлено розбіжність між технічним завданням замовника на проєктні та вишукувальні роботи, в тому числі передбаченого умовами договору про закупівлю, та експертним звітом щодо розгляду проєктної документації від 18.12.2019 № 00-0872-19/ІЗ, зокрема відрізняються техніко-економічні показники колектора:

| Технічне завдання | Експертний звіт |
|--|--|
| ділянка від К11 до К24, Ø 1700 мм, L = 2107,0 м | ділянка від К1р.з. до К24, Ø 2400 мм, L = 2107,0 м |
| ділянка від К24а до К31а, Ø 2400 мм, L = 5012,0 м | ділянка від К24а до К31а, Ø 1700 мм, L = 5012,0 м |
| ділянка від Кісн. – К8а-1 – 2 – К8а – 3, Ø 200 мм, L = 83,0 м | ділянка від Кісн. – К8а-1 – 2 – К8а – 3, Ø 225 мм, L = 83,0 м |
| ділянка від К51 – К42 Ø 630 мм, L = 130,5 м | ділянка від К51 – К42 Ø 500 мм, L = 130,5 м |

За таких обставин, в зв'язку з неналежним виконанням договору від 20.09.2019 № 00-0872-19/ІЗ щодо Експертизи «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2980 мм у м. Києві. (Коригування)», тобто спотворенням вихідних даних проєкту, а отже неналежно надані послуги з Експертизи, що призвело до оціночних втрат на суму 1256,930 тис. грн.

У результаті неналежного контролю з боку посадових осіб КП «ДБШТС», відбулося спотворення показників між даними, які відображені в експертному звіті щодо розгляду проєктної документації від 18.12.2019 № 00-0872-19/ІЗ, зокрема що стосуються основної траси колектора на ділянках від К11 до К24 та від К1р.з. до К24, а також на ділянках від Кісн. – К8а-1 – 2 – К8а – 3 та К51 – К42.

В подальшому з урахуванням допущених вищезазначених невідповідностей, розпорядженням КМДА від 16.06.2020 № 859 було перезатверджено проєкт з техніко-економічними показниками, які не відповідають початковим вихідним даним.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

пункту 4 частини 1 статті 30, пункту 7 частини 2 статті 22, частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі»; пункту 15 та 21 Загальних умов укладення та виконання договорів підяду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункт 6.2. Правил визначення вартості проєктних робіт та експертизи проєктів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Настанови щодо підготовки та складання договорів підяду на виконання проєктно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015; стаття 526 Цивільного Кодексу України; пункти 3, 5, 6 17 Порядку затвердження проєктів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560, Розпорядження КМДА від 16.06.2020 № 859

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Тендерна документація замовника від 13.06.2018, Пропозиція учасника-переможця ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ», договір від 03.08.2018 № 03/08-18, додаткові угоди до договору, акти здачі-приймання проєктно-кошторисної документації; Експертний звіт 18.12.2019 № 00-0872-19/ІЗ.

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Кроллау О.В. – заступник начальника юридично-договірного відділу; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Згідно вимог встановленими у Додатку№1 тендерної документації розрахунку вартості авторського нагляду витрат та технічний нагляд та утримання служби замовника мають бути враховані у зведеному кошторисному розрахунку вартості будівництва а не в розрахунку вартості проектних робіт.

Тому, учасник у складі своєї тендерної пропозиції надав кошторис тільки на вартість проектно вишукувальних робіт на коригування даного об'єкту, що повністю відповідає вимогам встановленими тендерною документацією.

Надані пояснення не спростовують факту виявленого порушення, оскільки учасник у складі тендерної пропозиції повинен був надати кошторис відповідно до вимог технічного завдання, а не на окремі його пункти.

Відповідно до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 13.02.2015 № 118 «Про передачу функцій замовника будівництва об'єктів від комунального підприємства «Інженерний центр» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» комунальне підприємство «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» (далі - Дирекція) визначено замовником з реконструкції III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора.

Враховуючи, що у 2015 році, під час передачі документації КП «Інженерний центр» передало проєктну документацію до Дирекції не в повному обсязі, у 2018 році при розробці технічного завдання для визначення Генеральної проєктної організації за основу використовували основні технічні, якісні та кількісні показники з експертного звіту (позитивного) ДП «Укрдержбудекспертиза» від 06.08.2012 № 00-0003-12/13 по зазначеному об'єкту.

Під час коригування проєкту ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» було встановлено, що у експертному звіті 2012 року допущені помилки, а саме:

- у висновку

«Основна траса колектора:

2. Ділянка від К11 до К24а – Ø 1700мм

- довжина 2107,0 м

3. Ділянка від К24а до К31а – Ø 2400мм

- довжина 5012,0 м

11. Ділянка від Кісн. – К8а-1 – К8-3 – Ø 200мм

- довжина 83,0 м

13. Ділянка від К51 – К42 – Ø 630мм

- довжина 130,5 м»

- у скоригованому проєкті (2019 рік)

« ділянка від К1р.з. до К24, Ø 2400мм,

ділянка від К24а до К31а–Ø 1700мм,

ділянка від Кісн. – К8а-1 – К8-3 – Ø 225 мм,

ділянка від К51 – К42 – Ø 500мм,

Беручи до уваги вищевикладене, скоригованим проєктом «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2980мм в м. Києві» були враховані всі неточності.

Державним підприємством «Спеціалізована державна експертна організація -

Центральна служба Української державної будівельної експертизи» була проведена комплексна експертиза скоригованого проєкту та надано експертний звіт від 18.12.2019 № 00-0872-19/ІЗ. Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 16.06.2020 № 859 проєкт перезатверджений.

Надані пояснення не спростовують факту виявленого порушення, оскільки не підтверджені документально, при цьому експертною організацією при проведенні експертизи проєктної документації та відповідно в експертному звіті від 18.12.2019 було змінено техніко-економічні показники основної траси колектора відносно технічного завдання закупівлі.

Договір про закупівлю від 03.08.2018 № 03/08-18 укладено у відповідності до статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та Додатку №4 тендерної документації, а саме, умови договору не відрізняються від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) договір про закупівлю оприлюднюється протягом двох днів з дня його укладання.

В договорі від 03.08.2018 № 03/08-18 чітко зазначено перелік додатків до договору (розділ 10 договору), а саме: Технічне завдання – (Додаток №1). Календарний план виконання робіт – (Додаток №2). Протокол погодження договірної ціни – (Додаток №3). Зведений кошторис – (Додаток №4).

Договір про закупівлю розміщено на веб-порталі уповноваженого органу 03.08.2018 року з усіма додатками, що відповідає вимогам чинного законодавства.

Надані пояснення не спростовують виявленого порушення, оскільки локальні кошториси відповідно до загальних умов є невід'ємною частиною договору.

Наказом Міністерства економіки розвитку і торгівлі України від 22.03.2016 № 490 «Про затвердження форм документів у сфері публічних закупівель» затверджено форму повідомлення про внесення змін до договору.

Повідомлення про внесення змін до договору оприлюднюється в разі внесення змін згідно з частиною четвертою статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі).

Враховуючи вище викладене повідомлення про внесення змін до договору не оприлюднюється на веб-порталі уповноваженого органу згідно додаткових угод №1 від 14.08.2018 року, №2 від 22.08.2018, №3 від 31.08.2018 та №4 від 24.09.2018. Жодна з зазначених підстав, яка визначена частиною четвертою статті 36, не міститься в зазначених додаткових угодах.

Пояснення не спростовують виявленого порушення.

Щодо твердження, що Замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з підрядної організації пені за порушення строків виконання робіт.

Згідно пункту 6.2. Договору № 03/08-18 від 03.08.2018, за порушення встановлених Договором строків виконання Робіт (стадії та/або етапу) з **вини Виконавця**, останній сплачує на користь Замовника пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від загальної вартості невиконаних в строк Робіт (стадії та/або етапу) за кожний календарний день прострочення.

Листами від 29.11.2018 № 150, від 14.11.2019 № 63, від 12.12.2019 № 66 та від 03.12.2020 № 154 у зв'язку зі змінами містобудівної ситуації, створенням енергетичного ринку (впровадженням нової моделі ринку електроенергії) та змінами в умовах отримання технічних умов, уточненням фактичних розмірів камер, планових та висотних положень існуючих мереж під час виконання будівельних робіт, що потребує внесення певних змін до робочої документації, а також у зв'язку з зупиненням операцій з бюджетними коштами ГУ Державної казначейської служби України у м. Києві, Виконавець за договором № 03/08-18/1 від 03.08.2018 – ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» звертався до Замовника - КП «ДБШТС м. Києва» з



проханням щодо продовження строків виконання проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2988 мм у м. Києві» (Коригування) (роботи з проектування).

Враховуючи вищевикладене, в порушенні встановлених Договором строків виконання Робіт (стадії та/або етапу) вини Виконавця встановлено не було, тому застосування заходів впливу, зокрема стягнення з підрядної організації пені є неправомірним.

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень та зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства, не підтверджені документально, при цьому, укладені додаткові угоди не узгоджуються в часовому проміжку з кінцевими термінами виконання робіт відповідно до договору про закупівлю та додаткової угоди.

Обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик, допустимого рівня та очікуваної ціни, вартості закупівлі, тендерної документації та проект договору (зокрема щодо виду договірної ціни) щодо закупівлі проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2988 мм у м. Києві (Коригування) (роботи з проектування) (ца-2018-06-13-000354-b) та закупівля без використання електронної системи щодо проведення експертизи проекту по об'єкту: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2988 мм у м. Києві (Коригування). Консультаційні послуги у галузі інженерії та будівництва) (ца-2019-09-20-001894-b) було розміщено на інтернет-порталі «Київгаудит» Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Київської міської Державної адміністрації, зауваження були відсутні.

Надані пояснення не спростовують виявленого порушення, адже відповідно до Загальних умов проект договору про закупівлю, який є додатком до тендерної документації має містити вимогу, щодо виду ціни договору.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» (ЄДРПОУ 36002919); ДП «Спеціалізована державна експертна організація – Центральна служба Української державної будівельної експертизи» (ЄДРПОУ 35691621)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|--|
| Зміст | <ol style="list-style-type: none"> Відповідним розпорядчим документом посилити контроль за здійсненням закупівель та вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за розміщення відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу. Провести нараду за результатами аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства. Провести аналіз основних умов договору, в частині визначення виду договірної ціни та умови уточнення договірної ціни у разі коригування вартості проектно-вишукувальних робіт. Визначити відповідним розпорядчим документом відповідальну особу за контролем термінів виконання зобов'язань за договором та своєчасним реагування на порушення термінів передбачених договорами. Вжити заходів щодо приведення у відповідність експертного звіту до вихідних даних технічного завдання. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|------------------------------------|-------|----------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 6693,698 |



| | | | | | | | | |
|---|------------------------------------|----------------------------|------------------------|------|---------------|---------------------------|----------|---------------|
| Порушення, що призвели до втрат фінансових та матеріальних ресурсів | 2 | 2056,593 | | | | | | |
| СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК | | <i>(в тисячах гривень)</i> | | | | | | |
| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій |
| З порушеннями | | | | | | 2 | 10906,93 | 2056,593 |
| Неефективно | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | |

| | | | |
|--|-----------------|-------------------------------|------|
| АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 16 | | | |
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля робіт | Період скосіння (рік): | 2018 |
| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ | | | |
| Закупівля проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, I-IV пускові комплекси, у м. Києві» (Коригування). (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (IA01-9 Проектування та будівництво)) (роботи з проектування) (ДК 021:2015: 45000000-7 – Будівельні роботи та поточний ремонт), згідно договору від 10.08.2018 № 030218. | | | |
| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ | | | |
| 1. Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідає умовам тендерної документації, а укладено договір про закупівлю. | | | |
| 2. Замовником в тендерній документації, в проекті договору та договорі, не визначено вид договірної ціни. | | | |
| 3. Замовником не оприлюднено договір про закупівлю з кошторисним розрахунком, складеним у відповідності до технічного завдання, який є невід'ємною частиною договору про закупівлю та порушено термін оприлюднення повідомлення про внесення змін до договору. | | | |
| 4. Замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з виконавця пені за порушення строків виконання робіт, що призвело до оціночних втрат на суму 708,396 тис. грн. | | | |
| ПРИЧИНИ | | | |
| Відсутність контролю та не досконале знання чинного законодавства | | | |
| ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати) | | | |
| Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства | | | |
| ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ | | | |
| Процедура відкритих торгів щодо закупівлі проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, I-IV пускові комплекси, у м. Києві». (Коригування) (роботи з проектування), (UA-2018-04-17-000355-b) | | | |
| Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в особі директора Калініна Максима Володимировича було укладено договір 10.08.2018 № 030218 з Дочірнім підприємством Інститут «Київінжпроект» Товариства з | | | |

обмеженою відповідальністю «ПК Проектний комплекс» в особі директора Марченка Миколи Сергійовича на загальну суму 12480,000 тис. грн.

Додатковою угодою від 27.09.2018 № 1 сторони домовилися в рамках договору в межах загальної вартості робіт виконати проектні роботи стадії «Робоча документація».

Додатковою угодою від 13.12.2018 № 2 сторони дійшли згоди строк виконання робіт продовжити до 30.09.2019 та строк дії договору до 31.12.2019, враховуючи лист виконавця від 10.12.2018 № 461-КІП, в зв'язку із відсутністю частини вихідних даних. Загальна сума для розрахунків на 2018 рік зменшується на 9551,762 тис. грн. та складає 2928,237 тис. грн.

Додатковою угодою від 22.02.2019 № 3 сторони домовилися в рамках договору в межах загальної вартості робіт виконати додаткові інженерно-геодезичні вишукувальні роботи та виконати перерозподіл вартості в складі зведеного кошторисного розрахунку.

У зв'язку зі зміною платіжних реквізитів замовника укладено додаткові угоди від 18.03.2019 № 4 та 19.03.2020 № 7

Додатковою угодою від 23.05.2019 № 5 сторони домовилися внести зміни в календарний план, в зв'язку з необхідністю продовження та одержання додаткових технічних умов.

Додатковою угодою від 18.12.2019 № 6 сторони дійшли згоди строк виконання робіт та строк дії договору продовжити до 31.12.2020, враховуючи лист виконавця від 12.12.2019 № 918-КІП, в зв'язку з продовженням строку проведення державної експертизи проєкту будівництва. Загальна сума для розрахунків на 2019 рік зменшується на 5367,591 тис. грн. та складає 4184,171 тис. грн.

Додатковою угодою від 10.08.2020 № 8 сторони домовилися внести зміни в календарний план, враховуючи лист виконавця від 02.07.2020 № 439-КІП та обмежувальні заходи на території України згідно постанови КМУ від 11.03.2020 № 392.

Додатковою угодою від 28.12.2020 № 9 сторони дійшли згоди строк виконання робіт та строк дії договору продовжити до 31.12.2021, враховуючи лист виконавця від 02.12.2020 № 740-КІП. Загальна сума для розрахунків на 2020 рік зменшується на 3190,304 тис. грн. та складає 2177,287 тис. грн.

Відповідно загальна сума для розрахунків на 2018 рік склала 2928,237 тис. грн., на 2019 рік склала 4184,171 тис. грн., на 2020 рік – 2177,287 тис. грн. та на 2021 рік – 3190,304 тис. грн. Сума договору складає 12480,000 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору робіт виконано на суму 9289,695 тис. грн., коштів сплачено на 9289,695 суму тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

- пункту 4 частини 1 статті 30 – замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала умовам тендерної документації, а укладено договір про закупівлю та не відмінено торги.

Відповідно до умов тендерної документації замовника, затвердженої протоколом тендерного комітету від 08.06.2018 № 6 (далі – ТД), учасник в складі тендерної пропозиції повинен надати кошторисний розрахунок, складений у відповідності до технічного завдання (Додаток № 1 до ТД).

Проте поданий кошторисний розрахунок учасника ДП «Київінжпроект» ТОВ «ПК Проектний комплекс» в складі тендерної пропозиції (файл «ПЗ Ст 17 Кошториси Тех.Спец.pdf»), не містить розрахунку всіх необхідних пунктів зазначених в технічному завданні, зокрема відсутній розрахунок вартості авторського нагляду протягом усього періоду будівництва та контроль за відповідністю будівельно-монтажних робіт проєкту. Варто зазначити, що замовником визначено клас (наслідків) відповідальності СС2, проте учасником зроблено кошторисний розрахунок враховуючи клас відповідальності СС3.

Разом з тим кошторисною документацією не передбачено кошти на утримання об'єкту будівництва у належному санітарному та технічному стані на період будівництва.

За таких обставин замовник в порушення вимог пункту 4 частини першої статті 30 Закону не відхилив тендерну пропозицію учасника.



суму 708,396 тис. грн.

В ході аудиту аудиторами було з'ясовано, що має місце недотримання виконавцем строків виконання робіт, а замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору, зокрема в частині стягнення відповідних штрафних санкцій.

Так, відповідно до статті 526 Цивільного Кодексу України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору. Нормою абзацу 1 частини 1 статті 530 Цивільного Кодексу України визначено, що якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Відповідно до умов договору від 10.08.2018 № 030218 п. 6.2., за порушення встановлених договором строків виконання робіт (стадії та/або етапу) з вини виконавця, останній сплачує на користь замовника пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від загальної вартості невиконаних в строк робіт за кожний календарний день прострочення.

Зазначається, що відповідно до умов пункту 3.1. договору про закупівлю від 10.08.2018 № 030218 строки виконання робіт за договором складають з 14.08.2018 по 12.11.2018.

1. 13.12.2018 КП «ДБШТС» укладено додаткову угоду № 2, якою змінено строки виконання робіт за договором з 14.08.2018 по 30.09.2019. Зазначається, що названа додаткова угода укладена після завершення, встановлених договором термінів виконання робіт (12.11.2018), після настання юридичної події, яка давала правові підстави для застосування штрафних санкцій до виконавця, визначених п. 6.2. договору.

Відповідно до актів здачі-приймання робіт від 01.10.2018 № 1, від 12.11.2018 № 2 та № 3 ДП «Київінжпроект» ТОВ «ПК Проектний комплекс» станом на 12.11.2018 виконало робіт на суму 1205,458 тис. грн., відповідно невиконаними залишилися роботи на суму 11274,542 тис. грн.

2. 18.12.2019 КП «ДБШТС» укладено додаткову угоду № 6, якою змінено строки виконання робіт за договором з 14.08.2018 по 31.12.2020. Зазначається, що названа додаткова угода укладена після завершення, встановлених договором термінів виконання робіт (30.09.2019), після настання юридичної події, яка давала правові підстави для застосування штрафних санкцій до виконавця, визначених п. 6.2. договору.

Відповідно до актів здачі-приймання робіт від 01.10.2018 № 1, від 12.11.2018 № 2 та № 3; від 18.12.2018 № 1, № 2 та № 3; від 27.03.2019 № 1; від 01.07.2019 № 2; від 04.07.2019 № 4; від 14.08.2019 № 5 та № 6; від 04.09.2019 № 7 ДП «Київінжпроект» ТОВ «ПК Проектний комплекс» станом на 30.09.2019 виконало робіт на суму 7112,409 тис. грн., відповідно невиконаними залишилися роботи на суму 5367,591 тис. грн.

| Сума заборгованості | Валюта | Дата початку розрахунку | Дата закінчення розрахунку |
|---------------------|-----------|-------------------------|----------------------------|
| 11274,542 | тис. грн. | 13.11.2018 | 13.12.2018 |
| 5367,591 | тис. грн. | 01.10.2019 | 18.12.2019 |

Процентна ставка пені: 2 x ставок НБУ

Пеня за порушення підрядною організацією термінів виконання за період 13.11.2018-13.12.2018 та 01.10.2019-18.12.2019 розраховується за формулою:

Пеня = [Сума боргу] 2 [Ставка пені (%)] / 100% / 365 днів [Кількість днів]

| Дата початку | Дата закінчення | Кількість днів | Сума боргу, тис. грн. | Облікова ставка НБУ | Розрахунков а ставка (% у рік) | Пеня, тис. грн. |
|----------------|-----------------|----------------|-----------------------|---------------------|--------------------------------|-----------------|
| 13.11.2018 | 13.12.2018 | 31 | 11274,542 | 18 | 36 | 344,723 |
| 01.10.2019 | 24.10.2019 | 24 | 5367,591 | 16.5 | 33 | 116,470 |
| 25.10.2019 | 12.12.2019 | 49 | 5367,591 | 15.5 | 31 | 223,380 |
| 13.12.2019 | 18.12.2019 | 6 | 5367,591 | 13.5 | 27 | 23,823 |
| Всього: | | | | | | 708,396 |

Пеня складає 708,396 тис. грн.

Таким чином, зважаючи на те, що Комунальним підприємством не забезпечено належний контроль за виконанням договору та не стягнуто з виконавця ДП «Київінжпроект» ТОВ «ПК Проектний комплекс» штрафних санкцій за несвоєчасне виконання робіт, призвело до недоотримання бюджетом міста Києва у 2018 та 2019 роках коштів на загальну суму

708,396 тис. гривень.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

частини 1 статті 10, пункту 7 частини 2 статті 22, пункту 4 частини 1 статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі»; пунктів 15 та 21 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункт 6.2. Правил визначення вартості проектних робіт та експертизи проектів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проектно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015; статті 526 Цивільного Кодексу України

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Тендерна документація замовника від 08.06.2018, Пропозиція учасника-переможця ДП «Київінжпроект» ТОВ «ПК Проектний комплекс», договір від 10.08.2018 № 030218, додаткові угоди до договору, акти здачі-приймання робіт.

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Кроллау О.В. – заступник начальника юридично-договірного відділу; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Згідно вимог встановленими у Додатку №1 тендерної документації розрахунку вартості авторського нагляду витрат та технічний нагляд та утримання служби замовника мають бути враховані у зведеному кошторисному розрахунку вартості будівництва, а не в розрахунку вартості проектних робіт.

Тому, учасник у складі своєї тендерної пропозиції надав кошторис тільки на вартість проектно вишукувальних робіт на коригування даного об'єкту, що повністю відповідає вимогам встановленими тендерною документацією.

Надані пояснення не спростовують виявленого порушення, оскільки тендерна пропозиція учасника-переможця по переліченим пунктам не відповідає вимогам тендерної документації.

Договір про закупівлю від 10.08.2018 № 030218 укладено у відповідності до статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та Додатку №4 тендерної документації, а саме, умови договору не відрізняються від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» договір про закупівлю оприлюднюється протягом двох днів з дня його укладання.

В договорі від 10.08.2018 № 030218 чітко зазначено перелік додатків до договору, які є невід'ємною частиною договору (розділ 10 договору), а саме: Технічне завдання – (Додаток №1). Календарний план виконання робіт – (Додаток №2). Протокол погодження договірної ціни – (Додаток №3). Зведений кошторис – (Додаток №4).

Договір про закупівлю розміщено на веб-порталі уповноваженого органу 10.08.2018 року з усіма додатками, що відповідає вимогам чинного законодавства.

Пояснення не спростовують факту вчинення порушення, з огляду на те, що відповідно до вимог чинного законодавства додатком до договору має бути не лише зведений, а й локальні кошториси.

Наказом Міністерства економіки розвитку і торгівлі України від 22.03.2016 № 490 «Про затвердження форм документів у сфері публічних закупівель» затверджено форму повідомлення про внесення змін до договору.

Повідомлення про внесення змін до договору оприлюднюється в разі внесення змін згідно з частиною четвертою статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції

Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент розміщення повідомлення про внесення змін до договору).

Враховуючи викладене, повідомлення про внесення змін до договору не оприлюднюється на веб-порталі уповноваженого органу згідно додаткових угод №1 від 27.09.2018 року та №3 від 22.02.2019 року. Жодна з зазначених підстав, яка визначена частиною четвертою статті 36 цього Закону, не міститься в зазначених додаткових угодах.

Повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю згідно статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент розміщення повідомлення про внесення змін до договору) розміщується на веб-порталі уповноваженого органу у випадках передбачених частиною п'ятою статті 41 цього закону.

Враховуючи викладене, повідомлення про внесення змін до договору не оприлюднюється на веб-порталі уповноваженого органу згідно додаткової угоди №8 від 10.08.2020 року. Жодна з зазначених підстав, яка визначена частиною п'ятою статті 41 цього Закону, не міститься в зазначеній додатковій угоді.

Надані пояснення не спростовують факту порушення, публікація відповідно статті 10 Закону повинна відбуватись згідно редакції закону, по якій розпочато процедуру закупівлі.

Щодо твердження, що Замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з підрядної організації пені за порушення строків виконання робіт.

Згідно пункту 6.2. Договору № 030218 від 10.08.2018, за порушення встановлених Договором строків виконання Робіт (стадії та/або етапу) з вини Виконавця, останній сплачує на користь Замовника пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від загальної вартості невиконаних в строк Робіт (стадії та/або етапу) за кожний календарний день прострочення.

Листами від 10.12.2018 № 461-КІП, від 12.12.2019 № 918-КІП, від 12.06.2020 № 389-КІП та від 02.12.2020 № 740-КІП у зв'язку з відсутністю вихідних даних для коригування проектної документації, (топо-геодезичної зйомки М1:500, звіту по обстеженню колектора, відомостей виконаних об'єктів робіт і залишків, кадастрових даних з погодженням власників земельних ділянок в місцях розташування шахтних стволів вентиляційних свердловин), необхідності узгодження розміщення будівельних майданчиків під влаштування шахтних стволів з власниками територій та подовженням договорів оренди, введенням карантину, а також у зв'язку з зупиненням операцій з бюджетними коштами ГУ Державної казначейської служби України у м. Києві, Виконавець за договором № 03/08-18/1 від 03.08.2018 – ТОВ «ПК Проектний комплекс» Дочірнє підприємство «Інститут «Київінжпроект» зверталось до Замовника - КП «ДБШТС м. Києва» з проханням щодо продовження строків виконання проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, I-IV пускові комплекси, у м. Києві» (Коригування) (роботи з проектування).

Враховуючи вищевикладене, в порушенні встановлених Договором строків виконання Робіт (стадії та/або етапу) вини Виконавця встановлено не було, тому застосування заходів впливу, зокрема стягнення з підрядної організації пені є неправомірним.

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень та зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства, не підтверджені документально, при цьому, укладені додаткові угоди не узгоджуються в часовому проміжку з кінцевими термінами виконання робіт відповідно до договору про закупівлю та додаткової угоди.

Обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик, допустимого рівня та очікуваної ціни, вартості закупівлі, тендерної документації та проект договору (зокрема щодо виду договірної ціни) щодо закупівлі проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, I-IV пускові комплекси, у м. Києві (Коригування) (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (ІА01-9 Проектування та будівництво) (роботи з проектування) (ua-2018-04-17-000355-b) було розміщено на інтернет-порталі «Київгаудит» Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Київської міської Державної адміністрації, зауваження

відсутні.

Пояснення не спростовують виявленого порушення, оскільки згідно вимог Загальних умов в проекті договору, який є додатком до тендерної документації має бути визначено вид договірної ціни.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ДП «Київінжпроект» ТОВ «ПК Проектний комплекс» (ЄДРПОУ 35948173)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|---|
| Зміст | <p>1. Відповідним розпорядчим документом посилити контроль за здійсненням закупівель та вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за розміщення відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу.</p> <p>2. Провести нараду за результатами аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства.</p> <p>3. Провести аналіз основних умов договору, в частині визначення виду договірної ціни та умови уточнення договірної ціни у разі коригування вартості проєктно-вишукувальних робіт.</p> <p>4. Визначити відповідним розпорядчим документом відповідальну особу за контролем термінів виконання зобов'язань за договором та своєчасним реагування на порушення термінів передбачених договорами.</p> |
| Очікуваний результат | здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|---|-------|----------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 9289,695 |
| Порушення, що призвели до втрат фінансових та матеріальних ресурсів | 1 | 708,396 |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | | | | 1 | 12480,0 | 708,396 |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 17

| | | | |
|-----------------------|-----------------|------------------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля робіт | Період скоєння (рік): | 2018 |

ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ

Закупівля проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві» (Коригування). (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (IA01-9 Проектування та будівництво)) (роботи з проектування) (ДК 021:2015: 45000000-7 – Будівельні роботи та поточний ремонт). згідно договору від 17.08.2018 № 17/08-18.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ

1. Замовником в тендерній документації, в проекті договору та договорі, не визначено вид договірної ціни.
2. Замовником не оприлюднено договір про закупівлю з кошторисним розрахунком, складеним у відповідності до технічного завдання, який є невід'ємною частиною договору про закупівлю.
3. Замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з виконавця пені за порушення строків виконання робіт, що призвело до оціночних втрат на суму 1124,433 тис. грн.

ПРИЧИНИ

Відсутність контролю та не досконале знання чинного законодавства

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати)

Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Процедура відкритих торгів щодо закупівлі проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через у м. Києві. (Коригування) (роботи з проектування), (UA-2018-06-27-000620-a)

Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в особі директора Калініна Максима Володимировича було укладено договір 17.08.2018 № 17/08-18 з Товариством з обмеженою відповідальністю «ІНВЕСТИЦІЙНО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «УКРБУД» в особі директора Фомічова Максима на загальну суму 11059,494 тис. грн.

Додатковою угодою від 17.12.2018 № 1 сторони дійшли згоди строк виконання робіт продовжити до 31.08.2019 та строк дії договору до 31.12.2019, враховуючи лист виконавця від 05.12.2018 № 93.

Додатковою угодою від 27.12.2019 № 2 сторони дійшли згоди строк виконання робіт та строк дії договору продовжити до 31.12.2020, враховуючи лист виконавця від 16.12.2019 № 76.

У зв'язку зі зміною платіжних реквізитів замовника укладено додаткові угоди від 14.05.2020 № 3 та від 13.08.2020 № 4.

Додатковою угодою від 19.11.2020 № 5 внесено зміни до договору в частині вилучення пункту 8.11 розділу 8 «Інші умови» Договору.

Додатковою угодою від 24.12.2020 № 6 сторони дійшли згоди строк виконання робіт та строк дії договору продовжити до 31.12.2021, у зв'язку з встановленням на території України карантину згідно постанови Кабінету Міністрів України від 22.07.2020 № 641.

На момент проведення аудиту на виконання договору робіт виконано на суму 9953,545 тис. грн., коштів сплачено на суму 9953,545 тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

- пункту 7 частини 2 статті 22 Закону, пункту 21 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункт 6.2. Правил визначення вартості проектних робіт та експертизи проектів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проектно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1.- 33:2015 – замовником в тендерній документації, в проекті договору та договорі, не визначено вид договірної ціни.

Умовами тендерної документації не визначено вид договірної ціни та умови її уточнення. Варто зазначити, що укладання та виконання договорів на виконання проектних

робіт здійснюються у порядку, встановленому Загальними умовами укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668 (далі – Постанова). Оскільки договір на проєктно-вишукувальні роботи є різновидом договору підряду, відповідно визначення договірної ціни на роботи є обов'язковою умовою для даного договору. Проте, в порушення пункту 21 Постанови, замовником не визначено вид договірної ціни ще на початку оголошення тендеру та не відображено в умовах тендерної документації, оскільки у разі укладання договору підряду за результатами торгів (тендеру) від договірної ціни та вимоги до кошторису визначаються у тендерній документації замовника. Договірна ціна у цьому випадку повинна відповідати ціні, зазначеній у тендерній пропозиції підрядника, визнаного переможцем торгів (тендеру).

В істотних умовах проєкту договору також відсутні умови уточнення договірної ціни (пункт 6.2. Правил визначення вартості проєктно-вишукувальних робіт та експертизи проєктної документації на будівництво ДСТУ Б Д.1.1-7:2013).

Доцільно також вказати, в яких випадках відбувається коригування вартості проєктно-вишукувальних робіт та зазначити відповідний порядок коригування (пункт 4.2.7. Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проєктно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015).

Дані недоліки призводять до непрозорості закупівлі, неналежного виконання договору та можуть свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.

- частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», пункту 15 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668 - замовником не оприлюднено договір про закупівлю з кошторисним розрахунком, складеним у відповідності до технічного завдання, який є невід'ємною частиною договору про закупівлю.

Відповідно до вимог частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник оприлюднює договір про закупівлю протягом двох днів з дня його укладання. Зазначається, що замовником не оприлюднено кошториси, на підставі яких визначена договірна ціна, основні параметри (потужність, площа, об'єм тощо), та склад та обсяги робіт, які передбачені проєктною документацією та підлягають виконанню підрядником, інші показники, що характеризують предмет договору, які відповідно до Постанови КМУ від 01.08.2005 р. № 668 є невід'ємною частиною.

- статті 526 Цивільного Кодексу України – замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з виконавця пені за порушення строків виконання робіт, що призвело до оціночних втрат на суму 1124,433 тис. грн.

В ході аудиту аудиторами було з'ясовано, що має місце недотримання виконавцем строків виконання робіт, а замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору, зокрема в частині стягнення відповідних штрафних санкцій.

Так, відповідно до статті 526 Цивільного Кодексу України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору. Нормою абзацу 1 частини 1 статті 530 Цивільного Кодексу України визначено, що якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Відповідно до умов договору від 17.08.2018 № 17/08-18 п. 6.2., за порушення встановлених договором строків виконання робіт (стадії та/або етапу) з вини виконавця, останній сплачує на користь замовника пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від загальної вартості невиконаних в строк робіт за кожний календарний день прострочення.

Зазначається, що відповідно до умов пункту 3.1. договору про закупівлю від 17.08.2018 № 17/08-18 строки виконання робіт за договором складають з 17.08.2018 по 16.12.2018.

1. 17.12.2018 КП «ДБШТС» укладено додаткову угоду № 1, якою змінено строки виконання робіт за договором з 17.08.2018 по 31.08.2019.

2. 27.12.2019 КП «ДБШТС» укладено додаткову угоду № 2, якою змінено строки

виконання робіт за договором з 17.08.2018 по 31.12.2020. Зазначається, що названа додаткова угода укладена після завершення, встановлених договором термінів виконання робіт (31.08.2019), після настання юридичної події, яка давала правові підстави для застосування штрафних санкцій до виконавця, визначених п. 6.2. договору.

Станом на 31.08.2019 ТОВ «ІБК «УКРБУД» жодних робіт не виконало. Вартість робіт за договором від 17.08.2018 № 17/08-18 п. 2.1. становить 11059,494 тис. грн.

| Сума заборгованості | Валюта | Дата початку розрахунку | Дата закінчення розрахунку |
|---------------------|-----------|-------------------------|----------------------------|
| 11059,494 | тис. грн. | 01.09.2019 | 27.12.2019 |

Процентна ставка пені: 2 x ставок НБУ

Пеня за порушення підрядною організацією термінів виконання за період 01.09.2019-27.12.2019 розраховується за формулою:

Пеня = [Сума боргу] 2 [Ставка пені (%)] / 365 днів [Кількість днів]

| Дата початку | Дата закінчення | Кількість днів | Сума боргу, тис. грн. | Облікова ставка НБУ | Розрахункова ставка (% у рік) | Пеня, тис. грн. |
|----------------|-----------------|----------------|-----------------------|---------------------|-------------------------------|-----------------|
| 01.09.2019 | 05.09.2019 | 5 | 11059,494 | 17 | 34 | 51,510 |
| 06.09.2019 | 24.10.2019 | 49 | 11059,494 | 16.5 | 33 | 489,951 |
| 25.10.2019 | 12.12.2019 | 49 | 11059,494 | 15.5 | 31 | 460,257 |
| 13.12.2019 | 27.12.2019 | 15 | 11059,494 | 13.5 | 27 | 122,715 |
| Всього: | | | | | | 1124,433 |

Пеня складає 1124,433 тис. грн.

Таким чином, зважаючи на те, що Комунальним підприємством не забезпечено належний контроль за виконанням договору та не стягнуто з виконавця ТОВ «ІБК «УКРБУД» штрафних санкцій за несвоєчасне виконання робіт, призвело до недоотримання бюджетом міста Києва у 2019 році коштів на загальну суму 1124,433 тис. грн.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

пункту 1 частини 1 статті 30, частини 1 статті 10, пункту 7 частини 2 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі»; пунктів 15 та 21 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункт 6.2. Правил визначення вартості проектних робіт та експертизи проектів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проектно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015; статті 526 Цивільного Кодексу України

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Тендерна документація замовника від 27.06.2018, Пропозиція учасника-переможця ТОВ «ІБК «УКРБУД», договір від 17.08.2018 № 17/08-18 та додаткові угоди до договору, акт здачі-приймання робіт.

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Здольник О.В. – головний інженер; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірної відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «

Договір про закупівлю від 17.08.2018 № 17/08-18 укладено у відповідності до статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та Додатку №4 тендерної документації, а саме, умови договору не відрізняються від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» договір про закупівлю оприлюднюється протягом двох днів з дня його укладання.

В договорі від 17.08.2018 № 17/08-18 чітко зазначено перелік додатків, які є невід'ємною частиною договору (розділ 10 договору), а саме: Технічне завдання – (Додаток №1). Календарний план виконання робіт – (Додаток №2). Протокол погодження договірної ціни – (Додаток №3). Зведений кошторис – (Додаток №4). Договір про закупівлю розміщено на веб-порталі уповноваженого органу 17.08.2018 року з усіма додатками, що відповідає вимогам чинного законодавства.

Пояснення не спростовують факту вчинення порушення, з огляду на те, що відповідно до вимог чинного законодавства додатком до договору має бути не лише зведений, а й локальні кошториси.

Обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик, допустимого рівня та очікуваної ціни, вартості закупівлі, тендерної документації (з додатками) та проект договору (зокрема щодо виду договірної ціни) щодо закупівлі проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві (Коригування) (роботи з проектування) (UA-2018-06-27-000620-а) було розміщено на інтернет-порталі «Київаудит» у Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Київської міської Державної адміністрації зауваження були відсутні.

Надані пояснення не спростовують виявленого порушення, оскільки відсутність положень щодо виду договірної ціни не відповідає вимогам Загальних умов.

Щодо твердження, що Замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з підрядної організації пені за порушення строків виконання робіт.

Згідно пункту 6.2. Договору № 17/08-18 від 17.08.2018, за порушення встановлених Договором строків виконання Робіт (стадії та/або етапу) з вини Виконавця, останній сплачує на користь Замовника пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від загальної вартості невиконаних в строк Робіт (стадії та/або етапу) за кожний календарний день прострочення.

Листами від 05.12.2018 № 93, від 14.12.2018 № 100, від 08.05.2019 № 27 та від 16.12.2019 № 76 у зв'язку з необхідністю внесення змін в технічне завдання відповідно до п. 4 Протоколу доручень від 23.10.2018 № 64, напрацьованого під час обговорення з Київським міським головою питання ходу будівництва Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві, проведенням державної експертизи розробки техніко-економічних обґрунтувань щодо коригування проекту будівництва в частині правобережних та лівобережних підходів, що унеможливило виконання в строк робіт з коригування проекту будівництва в цілому, а також з встановленням на території України карантину, Виконавець за договором № 03/08-18/1 від 03.08.2018 – ТОВ «Інвестиційно-будівельна компанія «Укрбуд» зверталось до Замовника - КП «ДБШТС м. Києва» з проханням щодо продовження строків виконання проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві» (Коригування) (роботи з проектування).

Враховуючи вищевикладене, в порушенні встановлених Договором строків виконання Робіт (стадії та/або етапу) вини Виконавця встановлено не було, тому застосування заходів впливу, зокрема стягнення з підрядної організації пені є неправомірним.

Надані пояснення не спростовують виявлених порушень та зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства, не підтверджені документально, при цьому, укладені додаткові угоди не узгоджуються в часовому проміжку з кінцевими термінами виконання робіт відповідно до договору про закупівлю та додаткової угоди.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ІБК «УКРБУД» (ЄДРПОУ 40106298)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

Зміст

1. Відповідним розпорядчим документом посилити контроль за здійсненням закупівель та вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за розміщення відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу.
2. Провести нараду за результатами аудиту та вжити дієвих

| | | | | | | | | |
|---|---|-------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|-------------------|----------------------|--------------------------------|
| | <p>заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства.</p> <p>3. Провести аналіз основних умов договору, в частині визначення виду договірної ціни та умови уточнення договірної ціни у разі коригування вартості проєктно-вишукувальних робіт.</p> <p>4. Визначити відповідним розпорядчим документом відповідальну особу за контролем термінів виконання зобов'язань за договором та своєчасним реагування на порушення термінів передбачених договорами.</p> | | | | | | | |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства | | | | | | | |
| Відповідальний | Директор | | | | | | | |
| Термін врахування | | | | | | | | |
| СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень) | | | | | | | | |
| Категорія порушень | К-сть | Сума | | | | | | |
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 9953,545 | | | | | | |
| Порушення, що призвели до втрат фінансових та матеріальних ресурсів | 1 | 1124,433 | | | | | | |
| СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень) | | | | | | | | |
| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | З втратами | | |
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| 3 порушеннями | | | | | | 1 | 11359,494 | 1124,433 |
| Неефективно | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | |

| | | | |
|---|------------------|-----------------------------|------|
| АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 18 | | | |
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля послуг | Період скосня (рік): | 2020 |
| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ | | | |
| <p>Закупівля науково-технічних послуг в галузі інженерії (Науково-технічний супровід складання монтажних з'єднань на високоміцних болтах при виконанні робіт з улаштування металоконструкцій прогонових будов по об'єкту «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві». Заїзд на Подільський мостовий перехід з вул. Набережно-Хрещатицької в районі вулиці Верхній-Нижній Вал) (ДК 021:2015:71350000-6: Науково-технічні послуги в галузі інженерії), згідно договору від 12.03.2020 № 07-2020.</p> | | | |
| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ | | | |
| <p>1. Замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та необгрунтовано застосовано нецінові критерії, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, максимальної економії та ефективності та недискримінації учасників.</p> <p>2. Умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-</p> | | | |

переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат бюджетних коштів.

3. Умовами договору чітко не визначено вимог щодо якості, вартості та графіку надання послуг, як наслідок існують ризики несвочасного надання виконавцем неналежних послуг, що може свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.

4. Замовником порушено термін оприлюднення звіту про виконання договору.

ПРИЧИНИ

Відсутність контролю та недосконале знання чинного законодавства

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрата)

Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Процедура відкритих торгів щодо закупівлі науково-технічних послуг в галузі інженерії (Науково-технічний супровід складання монтажних з'єднань на високоміцних болтах при виконанні робіт з улаштування металоконструкцій прогонових будов по об'єкту «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві». Заїд на Подільський мостовий перехід з вул. Набережно-Хрещатицької в районі вулиці Верхній-Нижній Вал), (UA-2020-01-30-003331-с)

Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в особі директора Харнама Михайла Володимировича було укладено договір від 12.03.2020 № 07-2020 з Державним підприємством Київська науково-дослідна лабораторія по будівництву мостів «КиївНДЛбудмост», в особі директора Левковця Олександра Петровича на загальну суму 1247,310 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору послуг надано на суму 1247,310 тис. грн. та коштів сплачено на 1247,310 тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

- пункту 3 та 9 частини 2 статті 22 Закону, частини 1 статті 3 Закону, пунктів 4.1.4. та 4.1.5 ДБН України В.1.2-5:2007 Науково-технічний супровід будівельних об'єктів, затверджений наказом Мінбуду України від 05.04.2007 р. № 119 – замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та необгрунтовано застосовано нецінові критерії, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, максимальної економії та ефективності та недискримінації учасників.

Умовами тендерної документації, затвердженої протоколом тендерного комітету від 30.01.2020 № 2 (далі – ТД), визначено, що учасники подають кошторисний розрахунок складений у відповідності до технічного завдання, згідно Додатку № 1 та інформацію про згоду щодо технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі.

Відповідно до вимог пункту 3 статті 22 Закону, технічна специфікація в тендерній документації повинна містити детальний опис, зокрема робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики.

Тендерна документація замовника, в порушення пунктів 4.1.4 та 4.1.5 ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів», не містить вимоги з розроблення програми науково-технічного супроводу із чітким зазначенням завдань, розділів і термінів, на підставі якої виконуються роботи із супроводу, оскільки замовником також не надано всіх необхідних вихідних даних для розроблення вищезазначеної програми.

Технічним завданням замовника чітко не визначено вимог щодо якості, кількості та помісячного графіку надання послуг, що в свою чергу порушує принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель так як не дає можливості учасникам торгів якісно та кількісно взяти участь у процедурі закупівлі.

Разом з тим, умовами тендерної документації замовника визначено, що під час оцінки тендерних пропозицій учасників застосовуватимуться наступні критерії, зокрема питома вага яких складатиме ціна – 90 % та відстрочка платежу – із загальним балом 10 %, де 90 і більше календарних днів – 10 %, від 60-89 календарних днів – 5 %, 59 і менше календарних днів – 0

%)

Застосування нецінового критерію «відстрочка платежу» в закупівлі науково-технічних послуг в галузі інженерії не відповідають фактичним умовам такої закупівлі, у зв'язку з чим не можуть розглядатись, як об'єктивно необхідні, оскільки дані послуги надаються для потреб конкретного обмеженого в часі періоду (науково-технічний супровід складання монтажних з'єднань на високоміцних болтах при виконанні робіт з улаштування металоконструкцій прогонових будов) за рахунок коштів, які вже передбачені у поточному бюджетному році. При цьому варто зазначити, що відповідно до пункту 3 частини 2 статті 49 Бюджетного кодексу України оплата здійснюється в межах фактично отриманого замовником фінансування.

Перевага, що надаватиметься учасникам із запропонованою максимальною відстрочкою платежу надання послуги, може суттєво впливати на необгрунтоване завищення вартості закупівлі при відсутності об'єктивних та аргументованих обставин у замовника, що в свою чергу порушує принцип максимальної економії та ефективності.

Аудиторською групою проведено аналіз фактичного виконання послуг, згідно актів здачі-приймання та фактичною оплатою по договору відповідно до наданих послуг.

Загалом виконавцем виконано станом на 24.07.2020 акт № 1 на суму 368,933 тис. грн. замовником списано з банківського рахунку 28.07.2020; станом на 14.08.2020 акт № 2 на суму 405,697 тис. грн., замовником оплачено 19.08.2020; станом на 29.09.2020 акт № 3 на суму 411,120 тис. грн., замовником списано з банківського рахунку 01.10.2020; станом на 30.11.2020 акт № 4 на суму 61,560 тис. грн., замовником оплачено 07.12.2020, і тому можна стверджувати, що доцільність використання критерію відтермінування оплати є сумнівною та необ'єктивною.

На думку аудиторів у випадку застосування нецінових критеріїв оцінки цінних пропозицій при складному предметі закупівлі, доцільно застосовувати інші нецінові критерії, зокрема такі як термін виконання робіт та ін.

- частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат бюджетних коштів.

Замовником відповідно до умов тендерної документації вимагалось надання учасником кошторисного розрахунку відповідно до технічного завдання, згідно з Додатком № 1.

Учасник-переможець ДП Київська науково-дослідна лабораторія по будівництву мостів «КиївНДЛбудмост» надав кошторисний розрахунок (файл «Кошторисний розрахунок.pdf»).

Проте, укладений за результатами торгів договір від 12.03.2020 № 07-2020 не містить даного кошторисного розрахунку, що також порушує пункт 2.2. ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів», оскільки витрати з супроводу відшкодовуються замовником робіт на підставі кошторису.

Згідно частини 4 статті 36 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема, його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.

- частини 4 статті 180 Господарського кодексу України, пунктів 2.2 та 4.2.1 ДБН України В.1.2-5:2007 Науково-технічний супровід будівельних об'єктів, затверджений наказом Мінбуду України від 05.04.2007 р. № 119, пунктів 1 та 2 частини 1 статті 898 Цивільного кодексу України – умовами договору чітко не визначено вимог щодо якості, вартості та графіку надання послуг, як наслідок існують ризики несвочасного надання виконавцем належних послуг, що може свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.

Частиною першою статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» визначено, що договір про закупівлю – господарський договір, що укладається між замовником і учасником

за результатами проведення процедури закупівлі/спрощеної закупівлі та передбачає платне надання послуг, виконання робіт або придбання товару.

Відповідно до пункту 4.1.4 ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів», роботи із супроводу мають здійснюватися згідно з договором між замовником і виконавцем.

Замовником укладено договір про закупівлю науково-технічних послуг в галузі інженерії від 12.03.2020 № 07-2020 з порушенням, зокрема пункту 2.2. ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів», оскільки витрати з супроводу відшкодовуються замовником робіт на підставі кошторису, а вищезазначений договір не містить кошторисного розрахунку, який був складений учасником-переможцем ДП Київська науково-дослідна лабораторія по будівництву мостів «КиївНДЛбудмост» відповідно до вимог ТД (файл «Кошторисний розрахунок.pdf») та з порушенням пункту 4.2.1, оскільки не містить програми науково-технічного супроводу.

Договір про закупівлю, в порушення пунктів 1 та 2 частини 1 статті 898 Цивільного кодексу України, не містить положень щодо моменту та способу передачі виконавцеві технічного завдання, погодження програми (техніко-економічних показників) або тематики робіт та необхідної для виконання робіт інформації.

Відповідно до частини четвертої статті 180 Господарського кодексу України умови про предмет у господарському договорі повинні визначати найменування (номенклатуру, асортимент) та кількість продукції (робіт, послуг), а також вимоги до їх якості. Відсутність в договорі про закупівлю науково-технічних послуг в галузі інженерії від 12.03.2020 № 07-2020 деталізованого переліку послуг та деталізованого графіку надання послуг, а також програми науково-технічного супроводу, містить ризики надання несвоєчасних та неналежних послуг, крім того замовник не може без відповідної деталізації та чітко визначених термінів вимагати інакшого виконання умов договору, ніж виконає виконавець за власним розсудом.

- частини 1 статті 10 Закону – замовником порушено термін оприлюднення звіту про виконання договору.

Відповідно до вимог частини 1 статті 10 Закону звіт про виконання договору оприлюднюється протягом трьох днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання.

Виконання договору про закупівлю робіт, підтверджується виконанням сторонами своїх зобов'язань та оплатою по договору, згідно актів здачі-приймання наданої послуги від 24.07.2020 № 1, від 14.08.2020 № 2, від 29.09.2020 № 3 та від 30.11.2020 № 4.

Проте, звіт про виконання договору про закупівлю сформовано з порушенням строків, що є порушенням вимог чинного законодавства.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

пунктів 3, 9 частини 2 статті 22 Закону, частини 1 статті 3, частини 1 статті 10, частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу; пунктів 2.2, 4.2.1, 4.1.4, 4.1.5 ДБН України В.1.2-5:2007 Науково-технічний супровід будівельних об'єктів, затверджений наказом Мінбуду України від 05.04.2007 р. № 119; частини 4 статті 180 Господарського кодексу України, пунктів 1 та 2 частини 1 статті 898 Цивільного кодексу України.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Тендерна документація замовника від 30.01.2020, Пропозиція учасника-переможця ДП Київська науково-дослідна лабораторія по будівництву мостів «КиївНДЛбудмост», договір від 12.03.2020 № 07-2020, акти здачі-приймання послуг від 24.07.2020 № 1, від 14.08.2020 № 2, від 29.09.2020 № 3 та від 30.11.2020 № 4.

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – заступник директора з будівництва; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник договірної відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Кроллау О.В. заступник начальника юридичного відділу; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : « Дана закупівля проводиться на науково-технічний супровід на складання монтажних з'єднань на високоміцних болтах при виконанні робіт з улаштуванням металоконструкцій прогонових будов з'їзд на Подільський мостовий перехід з вул. Набережно-Хрещатицької в районі Верхній-Нижній Вал а не на будівництво споруди в цілому, а саме науково-технічний супровід монтажних з'єднань на високоміцних болтах при виконанні робіт з улаштуванням металоконструкцій прогонових будов. Тому додатком №1 тендерної документації передбачено розробка регламенту зі складання монтажних стиків на високоміцних болта.

Додаток №1 тендерної документації містить вичерпні вимоги що якості та кількості надання послуг (ДБН В.1.2-5:2007).

Нецінові критерії застосовано тому, що дана закупівля має складний характер робіт та потребує залучення організацій вузького профілю а саме виконання на науково-технічний супровід на складання монтажних з'єднань на високоміцних болтах при виконанні робіт з улаштуванням металоконструкцій прогонових будов.

Враховуючи вище викладене, обґрунтовано застосовані нецінові критерії оцінки пропозицій.

Обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик, допустимого рівня та очікуваної ціни, вартості закупівлі, тендерної документації (з додатками) та проект договору на закупівлю науково-технічних послуг в галузі інженерії (Науково-технічний супровід складання монтажних з'єднань на високоміцних болтах при виконанні робіт з улаштуванням металоконструкцій прогонових будов по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві». З'їзд на Подільський мостовий перехід з вул. Набережно-Хрещатицької в районі Верхній-Нижній Вал) (ua-2020-01-30-003331-с) було розміщено на інтернет-порталі «Київгаудит» у Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Київської міської Державної адміністрації зауваження були відсутні.

Відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» приведена - ціна, ціна зазначена учасником у тендерній пропозиції та перерахована з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною замовником у тендерній документації.

Встановлення нецінового критерію впливає на приведену ціну, та не впливає на вартість закупівлі.

Пояснення не спростовують факту виявленого порушення, оскільки тендерна документація з урахуванням особливостей предмету закупівлі повинна відповідати вимогам ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів» в частині визначення чітких вимог щодо розроблення програми науково-технічного супроводу із чітким зазначенням завдань, розділів і термінів, на підставі якої виконуються роботи із супроводу, оскільки замовником також не надано всіх необхідних вихідних даних для розроблення вищезазначеної програми.

Щодо застосування нецінових критеріїв, пояснення не спростовує факту вчинення порушення, підтверджує його неефективність застосування, при цьому наголошується, що замовником може бути застосовано раціонально інші нецінові критерії, зокрема такі як термін виконання робіт та ін.

Договір про закупівлю від 12.03.2020 № 07-2020 укладено у відповідності до статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та Додатку №4 тендерної документації, а саме, умови договору не відрізняються від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі.

Відповідно до ст.215 Цивільного кодексу Підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

2. Недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається.

У випадках, встановлених цим Кодексом, нікчемний правочин може бути визнаний

судом дійсним.

3. Якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний правочин).

У Цивільному кодексі України (надалі за текстом – ЦК України) втілений підхід, за якого положення про недійсні правочини (§ 2 глави 16) мають загальний характер, і повинні поширюватися, як на односторонні правочини, так і на договори. Причому не викликає сумнівів, що більшість із цих норм розрахована на їх застосування до недійсного договору (наприклад, абз. 2 ч. 1 ст. 216 ЦК).

У свою чергу, в окремих нормах, присвячених певним договорам (підрозділ 1 розділу III книги 5 ЦК), передбачено підстави для оспорювання умови (ч. 3 ст. 668), нікчемності умови договору (ч. 2 ст. 661, ч. 4 ст. 698, абз. 2 ч. 1 ст. 739, абз. 2 ч. 2 ст. 787, ч. 2 ст. 867, ч. 2 ст. 1008, ч. 3 ст. 1056¹, абз. 2 ч. 2 ст. 1060, ч. 4 ст. 1061, ч. 1 ст. 1080, ч. 9 ст. 1109, ч. 2 ст. 1111, ч. 4 ст. 1112, ч. 3 ст. 1113, ч. 2 ст. 1122, ч. 1 ст. 1136, абз. 2 ч. 1 ст. 1137, абз. 2 ч. 1 ст. 1139, абз. 2 ч. 1 ст. 1142), підстави оспорювання (ст. 998) або нікчемності договору (ч. 3 ст. 719, ч. 2 ст. 981, п. 3 ч. 1 ст. 993, ст. 1055, ст. 1059, абз. 2 ч. 2 ст. 1107, ст. 1118), правові наслідки недійсності договору або умови (ст. 1057¹, ч. 2 ст. 1111, ч. 4 ст. 1119).

У вітчизняній доктрині цивільного права, так і на рівні норм ЦК традиційним є поділ недійсних правочинів на нікчемні та оспорювані, що відповідно дозволяє його використати і в контексті недійсності договору.

Аналіз статей 204 і 215 ЦК свідчить, що законодавцем обраний підхід, при якому оспорюваність договору конструюється, як загальне правило. Навпаки, нікчемність договору має місце тільки у разі, коли існує пряма вказівка закону про кваліфікацію того або іншого договору як нікчемного.

Відповідно до чинного законодавства та установлені за довгі роки судової практики, основною умовою недійсності правочину є намір його невиконання (удаваність).

Аналізуючи всі та кожен конкретно взятий для аналізу договір, всі в сукупності вони є реальними правочинами, укладені відповідно до чинних норм цивільного законодавства з відповідністю істотних умов. По жодному з вказаних правочинів, жодна зацікавлена сторона в установленій чинним законодавством термін не заявляла вимог про його недійсність (нікчемність) та не оспорювала його умови в жодному органі.

Виходячи з логіки аудиторів, не дослідивши вище перелічених обставин та фактичних умов виконання вказаного правочину, висловивши лише суб'єктивну думку на рахунок невиконання/неналежного виконання будь-яких умов, які в комплексі не порушують загального порядку виконання правочину, не можливо визнати його недійсним (нікчемним).

Правочин, недійсність якого не встановлена законом (оспорюваний правочин), породжує правові наслідки (набуття, зміну або припинення прав та обов'язків), на які він був направлений до моменту визнання його недійсним на підставі рішення суду. Оспорювання правочину відбувається тільки за ініціативою його сторони або іншої заінтересованої особи шляхом пред'явлення вимог про визнання правочину недійсним (позов про оспорювання правочину, рецесорний позов).

Оспорюваний правочин визнається недійсним судом, якщо одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом (ч. 3 ст. 215 ЦК). Тобто існують причини для спору з приводу дійсності правочину, який оспорюється. Вони можуть бути досить різноманітні: помилка (ст. 229 ЦК), обман (ст. 230 ЦК), насильство (ст. 231 ЦК) та інші дефекти. У ЦК окремо регулюються певні підстави для оспорювання правочинів (статті 222, 223, 225, 227, 229–233, 234, 235).

Оспорюваність правочину втілюється у так званій «віртуальній» недійсності, коли перелічуються тільки найбільш типові підстави для оспорюваності (наприклад, статті 222, 223, 225, 227, 229–233, 234, 235 ЦК України). При цьому дозволяється оспорювання правочину шляхом пред'явлення позову про недійсність також з інших підстав.

Нікчемним є той правочин, недійсність якого встановлена законом і для визнання його недійсним не вимагається рішення суду (ч. 2 ст. 215 ЦК). До них, зокрема, відносяться

договори вчинені: з порушенням вимог про нотаріальне посвідчення правочину (ст. 220); малолітньою особою, у разі відсутності подальшого схвалення правочину її законними представниками (ч. 2 ст. 221); без дозволу органу опіки і опікування (ч. 1 ст. 224) та інші (наприклад, ч. 3 ст. 719, ч. 2 ст. 981, п. 3 ч. 1 ст. 993, ст. 1055, ст. 1059, абз. 2 ч. 2 ст. 1107).

Пояснення не спростовують виявлені порушення та зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства. Відсутність кошторису в договорі про закупівлю є прямою невідповідністю змісту пропозиції учасника переможця, як наслідок така невідповідність відповідно до норм Закону призвела до недійсності договору про закупівлю.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» договір про закупівлю оприлюднюється протягом двох днів з дня його укладання.

В договорі від 12.03.2020 № 07-2020 чітко зазначено перелік додатків до договору (розділ 11 договору), а саме:

Додаток 1 - Технічне завдання на надання послуг.

Додаток 2 - Календарний план надання послуг.

Додаток 3 - Протокол погодження договірної ціни на надання послуг.

Договір про закупівлю розміщено на веб-порталі уповноваженого органу 12.03.2020 року з усіма додатками, що відповідає вимогам чинного законодавства.

Згідно закону України «Про публічні закупівлі» звіт про виконання договору про закупівлю оприлюднюється на веб-порталі уповноваженого органу протягом трьох днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання.

Договір від 12.03.2020 № 07-2020 діє до 31.12.2021 року.

Звіт про виконання договору про закупівлю буде розміщена на веб-порталі уповноваженого органу відповідно до вимог Закону України «Про публічні» закупівлі після закінчення строку дії договору.

Пояснення не спростовують факту вчинення порушення, звіт замовник мав оприлюднити після настання першої юридичної події- виконання сторонами зобов'язання.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ДП Київська науково-дослідна лабораторія по будівництву мостів (ЄДРПОУ 21519634)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|---|
| Зміст | <ol style="list-style-type: none"> Провести нараду за результатами аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства. Відповідним розпорядчим документом посилити контроль за здійсненням закупівель та вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за розміщення відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу. Провести аналіз основних умов договору, в частині визначення вимог щодо якості, деталізації вартості та графіку надання послуг. Вжити заходів щодо усунення правових наслідків недійсності правочину в порядку, визначеному Цивільним кодексом України. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|------------------------------------|--------------|-------------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 1247,310 |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | 1 | 1247,310 | | | | |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

| АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 19 | | | |
|--|-----------------|----------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля робіт | Період скосня (рік): | 2019 |
| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ | | | |
| <p>Закупівля з розробки проекту виконання робіт (ПВР) на повний комплекс монтажу прогонових будов шляхопроводу (в т. ч. складальних та зварювальних робіт) в складі об'єкту «Реконструкція транспортної розв'язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом'янському та Шевченківському районах м. Києва». (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (IA01-9 Проектування та будівництво)) (роботи з проектування), згідно договору від 14.06.2019 № 14/06-19.</p> | | | |
| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ | | | |
| <p>1. Замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників.</p> <p>2. Замовником не відхилено тендерну пропозицію яка не відповідала умовам тендерної документації.</p> <p>3. Умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат бюджетних коштів.</p> <p>4. Замовником порушено термін оприлюднення звіту про виконання договору.</p> | | | |
| ПРИЧИНИ | | | |
| Відсутність контролю та не досконале знання чинного законодавства | | | |
| ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати) | | | |
| Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства | | | |
| ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ | | | |
| <p>Процедура відкритих торгів щодо закупівлі розробки проекту виконання робіт (ПВР) на повний комплекс монтажу прогонових будов шляхопроводу (в т.ч. складальних та зварювальних робіт) в складі об'єкту «Реконструкція транспортної розв'язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом'янському та Шевченківському районах м. Києва», (UA-2019-05-10-000878-с)</p> <p>Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в особі директора Харнама Михайла Володимировича було укладено договір від 14.06.2019 № 14/06-19 з Товариством з обмеженою відповідальністю «ДЕЛЬТАБУДГРУП» в особі директора Карпенка Олександра Юрійовича на загальну суму 10164,735 тис. грн.</p> <p>На момент проведення аудиту на виконання договору робіт виконано на суму</p> | | | |

10164,735 тис. грн., коштів сплачено на 10164,735 суму тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

- пункту 3 частини 2 статті 22 Закону, частину 1 статті 3 Закону, пункту 5.3.7 ДБН А.3.1-5:2016 Організація будівельного виробництва – замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників.

Відповідно до вимог пункту 3 статті 22 Закону, технічна специфікація в тендерній документації повинна містити детальний опис, зокрема робіт, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики.

Умовами тендерної документації, затвердженої протоколом тендерного комітету від 10.05.2019 № 2 (далі – ТД), визначено, що учасники подають кошторисний розрахунок складений у відповідності до технічного завдання, згідно Додатку № 1 ТД, проте технічне завдання не містить всіх відповідних вихідних даних, а містить лише вимоги до проєкту виконання робіт (далі – ПВР), мету, завдання, терміни та етапи розробки ПВР, які мають виконуватися переможцем торгів, що в свою чергу унеможливило подання учасниками торгів кошторисного розрахунку та відповідно порушує принципи відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників.

Варто зазначити, що відповідно до пункту 3.2.12 проєкт виконання робіт (ПВР) – це вид проєктно-технологічної документації, яка розробляється на основі робочої документації (РД) та проєкту організації будівництва (ПОБ) і визначає та деталізує технологію, організацію та умови виконання будівельних робіт. Відповідно до пункту 5.3.7 ДБН А.3.1-5:2016 Організація будівельного виробництва ПОБ та РД є необхідними вихідними матеріалами для розроблення ПВР.

Оскільки в порушення пункту 3 частини 2 статті 22 Закону замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, учасниками відповідно подано не повний пакет документів. Поданий учасником-переможцем ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» кошторис на виконання робіт № 1 (файл №10 Кошторисний розрахунок.pdf) не містить всіх вимог, а отже не відповідає умовам тендерної документації замовника.

Зазначена позиція аудиторів додатково підтверджується тим, що тендерна пропозиція другого учасника торгів ТОВ «Будівельна компанія «АРХІГРАД» також має ряд недоліків, подана не в повному обсязі та не відповідає умовам тендерної документації замовника, зокрема в складі тендерної пропозиції відсутній кошторисний розрахунок, довідка про наявність працівників складена на розсуд учасника, а на підтвердження кваліфікаційного критерію «наявність виконання аналогічного договору» не надано жодного зазначеного договору відповідно до довідки про досвід виконання аналогічних робіт.

- пункту 1 та 4 частини 1 статті 30 – замовником не відхилено тендерну пропозицію яка не відповідала умовам тендерної документації.

Технічним завданням, згідно додатку №1 ТД, визначено основні вимоги до ПВР, має містити зокрема календарний план виконання складальних, зварювальних та монтажних робіт, Будгенплан, графіки, технологічні карти виконання складальних, зварювальних та монтажних робіт, схеми розміщення геодезичних знаків для монтажу прогонів, пояснювальну записку та розділ щодо необхідних машин і механізмів, обладнання, допоміжних споруд та облаштувань, а також додаткові вимоги (розробити та затвердити в установленому порядку індивідуальні ресурсні елементні кошторисні норми (ІРЕКН) на засоби механізації.

Умовами ТД визначено, що кошторисний розрахунок має бути складений у відповідності до технічного завдання. Поданий учасником ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» кошторис на виконання робіт № 1 (файл №10 Кошторисний розрахунок.pdf) не містить цих вимог, а отже не відповідає умовам тендерної документації.

Учасник ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» в складі тендерної пропозиції, згідно пункту 5. Додатку № 2 ТД, повинен надати довідку, складену у довільній формі, що містить

перелік субпідрядних організацій із зазначенням повного найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

Учасником надано довідку вих. № 05/5 від 16.05.2019 (файл № 9 Довідка про субпідрядників.pdf) без надання інформації про субпідрядні організації, які учасник планує залучати.

Замовник в порушення пункту 4 частини 1 статті 30 не відхилив пропозицію учасника яка не відповідала умовам тендерної документації.

- частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат бюджетних коштів.

Умовами тендерної документації, затвердженої протоколом тендерного комітету від 10.05.2019 № 2 (далі – ТД) та в оголошенні про проведення процедури закупівлі визначено, що кінцевий строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг становить 31 грудня 2019 року, але в проєкті договору відповідно до Додатку № 4 ТД «Проєкт договору про закупівлю» зазначено, що строк дії договору до 31.01.2020 року.

Учасником ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» в складі тендерної пропозиції було надано погоджений проєкт договору (файл № 13 Проєкт договору.pdf), скріплений печаткою та підписом уповноваженої особи, що підтверджує погодження учасника з основними умовами договору, зокрема в частині терміну дії договору до 31.01.2020.

Проте укладений за результатами торгів договір від 14.06.2019 № 14/06-19 містить пункт 8.1., в якому зазначено, що договір діє до 31.12.2019.

Згідно частини 4 статті 36 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі.

Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема, його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.

- частини 1 статті 10 Закону – замовником порушено термін оприлюднення звіту про виконання договору.

Відповідно до вимог частини 1 статті 10 Закону звіт про виконання договору оприлюднюється протягом трьох днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання.

Виконання договору про закупівлю робіт, підтверджується виконанням сторонами своїх зобов'язань та оплатою по договору, згідно накладних від 06.08.2019 № ДБ-0000005 та від 19.12.2019 № ДБ-0000008. Проте, звіт про виконання договору про закупівлю сформовано 28.12.2019, що є порушенням вимог чинного законодавства.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

частини 1 статті 10, пункту 3 частини 2 статті 22 Закону, частину 1 статті 3, пункту 4 частини 1 статті 30, частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі»; частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Тендерна документація замовника від 10.05.2019, Пропозиція учасника-переможця ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП», договір від 14.06.2019 № 14/06-19.

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проєктування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – головний інженер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірної відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проєктування об'єктів інфраструктури; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника

директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Оскільки дана процедура саме на розробку проекту виконання робіт (ПВР) на повний комплекс монтажу прогнових будов шляхопроводу (в т. ч. складальних та зварювальних робіт), отже технічним завданням чітко зазначена інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики відповідно до яких учасник мав можливість розрахувати вартість розробки проекту виконання робіт.

В подальшому переможець торгів отримав всі вихідні дані необхідні для розроблення проекту виконання робіт.

Відповідно до вимог Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція ТОВ «Будівельна компанія «АРХІГРАД» не розглядалась.

Обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик, допустимого рівня та очікуваної ціни, вартості закупівлі, тендерної документації (з додатками) та проект договору на закупівлю розробка проекту виконання робіт (ПВР) на повний комплекс монтажу прогнових будов шляхопроводу (в т.ч. складальних та зварювальних робіт) в складі об'єкту: «Реконструкція транспортної розв'язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом'янському та Шевченківському районах м. Кисва» (UA-2019-05-10-000878-с) було розміщено на інтернет-порталі «Київаудит» у Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Київської міської Державної адміністрації зауваження були відсутні.

Пояснення не спростовує виявленого порушення, а навпаки підтверджує позицію аудиторської групи про те, що вихідні дані отримуються після визначення переможця, що не відповідає логіці проведення закупівель та порушує встановлені принципи.

Відповідно до вимог Закону України «Про публічні закупівлі»(в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) тендерна пропозиція ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» за результатами оцінки визнана найбільш економічно вигідною. За результатами розгляду та оцінки тендерної пропозиції ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» визначено замовником переможцем та прийнято рішення про намір укласти договір.

Відповідно до Додатку №2 тендерної документації якщо учасник не планує залучати до виконання робіт субпідрядні організації або залучати в обсязі меншому ніж 20% від вартості договору про закупівлю, також надає довідку у довільній формі, яка містить інформацію з цього питання.

На підтвердження цього, учасником ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» надано довідку №05/5 від 16.05.2019р. у довільній формі яка містить інформацію, що ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» планує залучити до виконання робіт субпідрядні організації в обсязі меншому ніж 20% від вартості договору про закупівлю, що повністю відповідає вимогам встановленими тендерною документацією.

Пояснення не спростовують виявленого порушення, оскільки вимогою в тендерній документації передбачалося надання учасником довідки у довільній формі яка повинна містити перелік субпідрядних організацій із зазначенням повного найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, а учасником надано в довідці лише інформацію про можливе залучення субпідрядника.

Відповідно до вимог тендерної документації строк виконання робіт до 31.12.2019 рік.

З переможцем торгів ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» укладено договір №14/06-19 від 14 червня 2019 р. в якому зазначено строк виконання договору до 31.12.2019р., який повністю відповідає вимогам встановленими в тендерній документації.

Відповідно до ст.215 Цивільного кодексу

1. Підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

2. Недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається.

У випадках, встановлених цим Кодексом, нікчемний правочин може бути визнаний судом дійсним.

3. Якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна із сторін або



інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний правочин).

У Цивільному кодексі України (надалі за текстом – ЦК України) втілений підхід, за якого положення про недійсні правочини (§ 2 глави 16) мають загальний характер, і повинні поширюватися, як на односторонні правочини, так і на договори. Причому не викликає сумнівів, що більшість із цих норм розрахована на їх застосування до недійсного договору (наприклад, абз. 2 ч. 1 ст. 216 ЦК).

У свою чергу, в окремих нормах, присвячених певним договорам (підрозділ 1 розділу III книги 5 ЦК), передбачено підстави для оспорювання умови (ч. 3 ст. 668), нікчемності умови договору (ч. 2 ст. 661, ч. 4 ст. 698, абз. 2 ч. 1 ст. 739, абз. 2 ч. 2 ст. 787, ч. 2 ст. 867, ч. 2 ст. 1008, ч. 3 ст. 10561, абз. 2 ч. 2 ст. 1060, ч. 4 ст. 1061, ч. 1 ст. 1080, ч. 9 ст. 1109, ч. 2 ст. 1111, ч. 4 ст. 1112, ч. 3 ст. 1113, ч. 2 ст. 1122, ч. 1 ст. 1136, абз. 2 ч. 1 ст. 1137, абз. 2 ч. 1 ст. 1139, абз. 2 ч. 1 ст. 1142), підстави оспорювання (ст. 998) або нікчемності договору (ч. 3 ст. 719, ч. 2 ст. 981, п. 3 ч. 1 ст. 993, ст. 1055, ст. 1059, абз. 2 ч. 2 ст. 1107, ст. 1118), правові наслідки недійсності договору або умови (ст. 10571, ч. 2 ст. 1111, ч. 4 ст. 1119).

У вітчизняній доктрині цивільного права, так і на рівні норм ЦК традиційним є поділ недійсних правочинів на нікчемні та оспорювані, що відповідно дозволяє його використати і в контексті недійсності договору.

Аналіз статей 204і 215 ЦК свідчить, що законодавцем обраний підхід, при якому оспорюваність договору конструюється, як загальне правило. Навпаки, нікчемність договору має місце тільки у разі, коли існує пряма вказівка закону про кваліфікацію того або іншого договору як нікчемного.

Відповідно до чинного законодавства та установлені за довгі роки судової практики, основною умовою недійсності правочину є намір його невиконання (удаваність).

Аналізуючи всі та кожен конкретно взятий для аналізу договір, всі в сукупності вони є реальними правочинами, укладені відповідно до чинних норм цивільного законодавства з відповідністю істотних умов. По жодному з вказаних правочинів, жодна зацікавлена сторона в установленій чинним законодавством термін не заявляла вимог про його недійсність (нікчемність) та не оспорювала його умови в жодному органі.

Виходячи з логіки аудиторів, не дослідивши вище перелічених обставин та фактичних умов виконання вказаного правочину, висловивши лише суб'єктивну думку на рахунок невиконання/неналежного виконання будь-яких умов, які в комплексі не порушують загального порядку виконання правочину, не можливо визнати його недійсним (нікчемним).

Правочин, недійсність якого не встановлена законом (оспорюваний правочин), породжує правові наслідки (набуття, зміну або припинення прав та обов'язків), на які він був направлений до моменту визнання його недійсним на підставі рішення суду. Оспорювання правочину відбувається тільки за ініціативою його сторони або іншої заінтересованої особи шляхом пред'явлення вимог про визнання правочину недійсним (позов про оспорювання правочину, рецесорний позов).

Оспорюваний правочин визнається недійсним судом, якщо одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом (ч. 3 ст. 215 ЦК). Тобто існують причини для спору з приводу дійсності правочину, який оспорюється. Вони можуть бути досить різноманітні: помилка (ст. 229 ЦК), обман (ст. 230 ЦК), насильство (ст. 231 ЦК) та інші дефекти. У ЦК окремо регулюються певні підстави для оспорювання правочинів (статті 222, 223, 225, 227, 229–233, 234, 235).

Оспорюваність правочину втілюється у так званій «віртуальній» недійсності, коли перелічуються тільки найбільш типові підстави для оспорюваності (наприклад, статті 222, 223, 225, 227, 229–233, 234, 235 ЦК України). При цьому дозволяється оспорювання правочину шляхом пред'явлення позову про недійсність також з інших підстав.

Нікчемним є той правочин, недійсність якого встановлена законом і для визнання його недійсним не вимагається рішення суду (ч. 2 ст. 215 ЦК). До них, зокрема, відносяться договори вчинені: з порушенням вимог про нотаріальне посвідчення правочину (ст. 220); малолітньою особою, у разі відсутності подальшого схвалення правочину її законними

представниками (ч. 2 ст. 221); без дозволу органу опіки і опікування (ч. 1 ст. 224) та інші (наприклад, ч. 3 ст. 719, ч. 2 ст. 981, п. 3 ч. 1 ст. 993, ст. 1055, ст. 1059, абз. 2 ч. 2 ст. 1107).

Пояснення не спростовують факту виявленого порушення, оскільки положення договору про закупівлю в частині терміну дії договору не у згоджуються з термінами дії договору згідно проекту, який був частиною тендерної пропозиції учасника-переможця, що за імперативною нормою Закону призвело до недійсності договору про закупівлю.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» звіт про виконання договору оприлюднюється з настанням наступних причин а саме: з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання.

Звіт про виконання договору про закупівлю розміщено 28 грудня 2019 року в останній робочий день року.

Пояснення не спростовують факту вчинення порушення, адже публікація звіту про виконання договору мала відбуватися по настанню першої юридичної події- виконання сторонами зобов'язання.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ДЕЛЬТАБУДГРУП» (ЄДРПОУ 38473329)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|---|
| Зміст | <ol style="list-style-type: none"> Вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за відповідність укладених договорів вимогам чинного законодавства. Провести нараду за результатами аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства. Вжити заходів щодо усунення правових наслідків недійсності правочину в порядку, визначеному Цивільним кодексом України. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|------------------------------------|-------|-----------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 10164,735 |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | 1 | 10164,735 | | | | |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 20

| | | | |
|-----------------------|-----------------|-----------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля робіт | Період скоєння | 2019 |

| | | | |
|---|--|--------|--|
| | | (рік): | |
| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ | | | |
| Закупівля проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Реконструкція транспортної розв'язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом'янському та Шевченківському районах м. Києва» (Коригування проекту) (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (IA01-9 Проектування та будівництво)) (роботи з проектування), згідно договору від 10.09.2019 № 10/09-19. | | | |
| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ | | | |
| 1. Замовником в тендерній документації в проекті договору та договорі про закупівлю, не визначено вид договірної ціни. | | | |
| 2. Замовником не оприлюднено договір про закупівлю з кошторисним розрахунком, складеним у відповідності до технічного завдання, який є невід'ємною частиною договору про закупівлю та не оприлюднені повідомлення про внесення змін до договору. | | | |
| ПРИЧИНИ | | | |
| Відсутність контролю та не досконале знання чинного законодавства | | | |
| ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати) | | | |
| Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства | | | |
| ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ | | | |
| <p>Процедура відкритих торгів щодо закупівлі проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Реконструкція транспортної розв'язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом'янському та Шевченківському районах м. Києва», (UA-2019-08-01-000773-с)</p> <p>Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в особі виконувача обов'язків директора Лісневського Романа Сергійовича було укладено договір від 10.09.2019 № 10/09-19 з Товариством з обмеженою відповідальністю «ІНВЕСТИЦІЙНО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «УКРБУД» в особі директора Фомічова Максима Олексійовича на загальну суму 13890,000 тис. грн.</p> <p>Додатковою угодою від 18.12.2019 № 1 сторони дійшли згоди зменшити суму для розрахунків на 2019 рік зменшити на 3030,000 тис. грн. та складає 10860,000 тис. грн. та внесли відповідні зміни в додаток № 1 до договору (календарний графік робіт).</p> <p>Додатковою угодою від 27.12.2019 № 2 сторони дійшли згоди строк виконання робіт за Договором та строк дії договору продовжити до 31.12.2020.</p> <p>У зв'язку зі зміною платіжних реквізитів замовника укладено додаткові угоди від 02.04.2020 № 3 та від 11.08.2020 № 4.</p> <p>Додатковою угодою від 19.11.2020 № 5 внесено зміни до договору в частині вилучення пункту 7.9 розділу 7 «Інші умови» Договору.</p> <p>Додатковою угодою від 24.12.2020 № 6 сторони дійшли згоди зменшити вартість робіт за договором на 2,778 тис. грн. Сума договору складає 13877,221 тис. грн.</p> <p>Додатковою угодою від 29.12.2019 № 7 сторони дійшли згоди внести уточнення розрахунку податку на додану вартість у календарному плані робіт за договором.</p> <p>На момент проведення аудиту на виконання договору робіт виконано на суму 13887,221 тис. грн., коштів сплачено на 13887,221 суму тис. грн.</p> <p>В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:</p> <p>- пункту 7 частини 2 статті 22 Закону, пункту 21 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункт 6.2. Правил визначення вартості проектних робіт та експертизи проектів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проектно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015 – замовником в тендерній документації, в проекті договору та договорі, не визначено вид договірної ціни, умови уточнення та коригування договірної ціни.</p> <p>Умовами тендерної документації не визначено вид договірної ціни та умови її</p> | | | |

уточнення. Варто зазначити, що укладання та виконання договорів на виконання проєктних робіт здійснюються у порядку, встановленому Загальними умовами укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668 (далі – Постанова). Оскільки договір на проєктно-вишукувальні роботи є різновидом договору підряду, відповідно визначення договірної ціни на роботи є обов'язковою умовою для даного договору.

Проте, в порушення пункту 21 Постанови, замовником не визначено вид договірної ціни ще на початку оголошення тендеру та не відображено в умовах тендерної документації, оскільки у разі укладання договору підряду за результатами торгів (тендеру) від договірної ціни та вимоги до кошторису визначаються у тендерній документації замовника. Договірна ціна у цьому випадку повинна відповідати ціні, зазначеній у тендерній пропозиції підрядника, визнаного переможцем торгів (тендеру).

В істотних умовах проєкту договору також відсутні умови уточнення та коригування договірної ціни (пункт 6.2. Правил визначення вартості проєктно-вишукувальних робіт та експертизи проєктної документації на будівництво ДСТУ Б Д.1.1-7:2013). Доцільно також вказати, в яких випадках відбувається коригування вартості проєктно-вишукувальних робіт та зазначити відповідний порядок коригування (пункт 4.2.7. Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проєктно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015).

Дані недоліки призводять до непрозорості закупівлі, незалежного виконання договору та можуть свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.

- частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», пункту 15 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668 – замовником не оприлюднено договір про закупівлю з кошторисним розрахунком, складеним у відповідності до технічного завдання, який є невід'ємною частиною договору про закупівлю та не оприлюднені повідомлення про внесення змін до договору.

Відповідно до вимог частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник оприлюднює договір про закупівлю протягом двох днів з дня його укладання. Зазначається, що замовником не оприлюднено кошториси, на підставі яких визначена договірна ціна, основні параметри (потужність, площа, об'єм тощо), та склад та обсяги робіт, які передбачені проєктною документацією та підлягають виконанню підрядником, інші показники, що характеризують предмет договору, які відповідно до Постанови КМУ від 01.08.2005 р. № 668 є невід'ємною частиною.

Замовником в порушення вимог частини 1 статті 10 Закону не оприлюднено повідомлення про внесення змін до договору, зокрема відсутні в електронній системі Prozorro додаткові угоди від 18.12.2019 № 1 та від 19.11.2020 № 5.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

пункту 1 частини 1 статті 30, частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі»; пунктів 15 та 21 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункту 6.2. Правил визначення вартості проєктних робіт та експертизи проєктів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проєктно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Пропозиція учасника-переможця ТОВ «ІБК «УКРБУД», договір від 10.09.2019 № 10/09-19, додаткові угоди до договору.

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проєктування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Здольник О.В. – головний інженер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проєктування об'єктів інфраструктури; Філатова О.В. – заступник начальника

планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. :

Договір про закупівлю від 10.09.2019 № 010/09-19 укладено у відповідності до статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та Додатку №4 тендерної документації, а саме, умови договору не відрізняються від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі.

Пояснення не спростовують виявленого порушення та зс змістом не стосуються суті виявленого порушення.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» договір про закупівлю оприлюднюється протягом двох днів з дня його укладання. В договорі від 10.09.2019 № 010/09-19 чітко зазначено перелік додатків, які є невід'ємною частиною договору (розділ 10 договору), а саме: Технічне завдання (Додаток №1), Календарний план виконання робіт (Додаток № 2), Протокол погодження договірної ціни (Додаток № 3), Зведений кошторис (Додаток №4).

Договір про закупівлю розміщено на веб-порталі уповноваженого органу 10.09.2019 року з усіма додатками, що відповідає вимогам чинного законодавства.

Наказом Міністерства економіки розвитку і торгівлі України від 22.03.2016 № 490 «Про затвердження форм документів у сфері публічних закупівель» затверджено форму повідомлення про внесення змін до договору.

Повідомлення про внесення змін до договору оприлюднюється в разі внесення змін згідно з частиною четвертою статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент оприлюднення повідомлення про внесення змін до договору).

Враховуючи вище викладене повідомлення про внесення змін до договору не оприлюднюється на веб-порталі уповноваженого органу згідно додаткової угоди №1 від 18.12.2019 року. Жодна з зазначених підстав, яка визначена частиною четвертою статті 36, не міститься в зазначеній додатковій угоді.

Повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю згідно статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент оприлюднення повідомлення про внесення змін до договору) розміщується на веб-порталі уповноваженого органу у випадках передбачених частиною п'ятою статті 41 цього закону.

Враховуючи вище викладене повідомлення про внесення змін до договору не оприлюднюється на веб-порталі уповноваженого органу згідно додаткової угоди №5 від 19.11.2020. Жодна з зазначених підстав, яка визначена частиною п'ятою статті 41, не міститься в зазначеній додатковій угоді.

Обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик, допустимого рівня та очікуваної ціни, вартості закупівлі, тендерної документації (з додатками) та проект договору (зокрема щодо виду договірної ціни) щодо закупівлі проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Реконструкція транспортної розв'язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом'янському та Шевченківському районах м. Києва» (ua-2019-08-01-000773-с) було розміщено на інтернет-порталі «Київаудит» Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Київської міської Державної адміністрації, зауваження були відсутні.

Пояснення не спростовують факту вчинення порушення, з огляду на те, що відповідно до вимог чинного законодавства додатком до договору має бути не лише зведений, а й локальні кошториси. Зазначається, що оскільки оголошення про проведення процедури закупівлі та умови тендерної документації складено відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» в редакції від 01.01.2019 року, замовник повинен завершити дану процедуру за редакцією, що діяла на початку оголошення процедури. Відповідно до статті



10 Закону повідомлення про внесення змін до договору публікується протягом трьох днів з дня внесення змін.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ІБК «УКРБУД» (ЄДРПОУ 40106298)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|---|
| Зміст | <p>1. Відповідним розпорядчим документом посилити контроль за здійсненням закупівель та вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за розміщення відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу.</p> <p>2. Провести нараду за результатами аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства.</p> <p>3. Провести аналіз основних умов договору, в частині визначення виду договірної ціни та умови уточнення договірної ціни у разі коригування вартості проектно-вишукувальних робіт.</p> |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|------------------------------------|-------|-----------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 13887,221 |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | 1 | 13887,221 | | | | |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 21

| | | | |
|-----------------------|------------------|----------------------------------|------|
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля товару | Період експоненції (рік): | 2018 |

ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ

Закупівля машин для обробки даних (апаратна частина) (Системні блоки) (30210000-4 Машини для обробки даних (апаратна частина) (Системні блоки)), згідно договору від 05.04.2018 № 05/04-18.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ

1. Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала умовам тендерної документації, а укладено договір про закупівлю.
2. Умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю, при цьому допущено



безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на комп'ютери, а укладена додаткова угода до договору може вважатися нікчемною, що призвело до незаконних втрат на загальну суму 8,960 тис. грн.

3. Замовником порушено термін оприлюднення звіту про виконання договору.

ПРИЧИНИ

Відсутність контролю та не досконале знання чинного законодавства

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати)

Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Процедура відкритих торгів щодо машин для обробки даних (апаратна частина) (Системні блоки), (UA-2018-02-26-000620-а)

Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в особі директора Калініна Максима Володимировича було укладено договір від 05.04.2018 № 05/04-18 з Товариством з обмеженою відповідальністю «Діавест комплексні рішення» в особі директора Балюк Олени Анатоліївни на загальну суму 189,900 тис. грн.

Додатковою угодою від 03.12.2018 № 1 сторони погодилися збільшити ціну за окремі одиниці товару на 10 % без збільшення суми договору. Загальна вартість договору складає 188,160 тис. грн.

На момент проведення аудиту на виконання договору товарів поставлено на суму 122,400 тис. грн., коштів сплачено на 122,400 суму тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

- пункту 4 частини 1 статті 30 Закону – замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника-переможця, яка не відповідає умовам тендерної документації, а укладено договір про закупівлю.

Тендерна пропозиція учасника-переможця ТОВ «Діавест комплексні рішення» не містить Форми «Тендерної пропозиції», що не відповідає вимогам Додатку № 5 тендерної документації замовника, затвердженої протоколом тендерного комітету від 26.02.2018 № 2 (далі – ТД). З огляду на зазначене, відповідно повинна була бути відхилена як така, що не відповідає умовам тендерної документації.

- частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу - умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю, при цьому допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на комп'ютери, а укладена додаткова угода до договору може вважатися нікчемною, що призвело до незаконних втрат на загальну суму 8,960 тис. грн.

Відповідно до частини 4 статті 36 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону.

Відповідно до вимог Додатку № 1 «Технічне завдання» ТД було встановлено вимоги до технічних параметрів обладнання. При цьому, пропозиція учасника-переможця ТОВ «Діавест комплексні рішення» містить довідку від 12.03.2018 вих. № 10/03 (файл «6330509 А.6.1. Відповідність вимогам тендерної документації».pdf), що підтверджує відповідність техніки встановленим параметрам, зокрема процесор Intel Core i5 – 7400, 3.7 ГГц, кількість ядер – 4.

Водночас, відповідно до специфікації договору від 05.04.2018 № 05/04-18 (Додаток 1) відмічається відмінність комп'ютера DiaWest має процесор Intel Core i5 – 7400, потужністю 3.00 ГГц, що є меншою за заявлену учасником-переможцем в складі тендерної пропозиції (Intel Core i5 – 7400, потужністю 3.7 ГГц), а відтак умови договору не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю.

Разом з тим, відповідно до частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається.

Відповідно до вимог частини 4 статті 36 Закону істотні умови договору про закупівлю

не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків, зокрема, зміни ціни за одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку, за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі.

Відповідно до листа учасника-переможця ТОВ «Дівест комплексні рішення» від 23.11.2018 року вих. № 22/11 КП «ДБШТС» було укладено додаткову угоду від 03.12.2018 № 1, згідно якої сторони погодилися збільшити ціну за окремі одиниці товару на 10 % без збільшення суми договору за рахунок зменшення кількості товару.

Проте, постачальником не надано жодного документального підтвердження факту коливання ціни за одиницю товару на ринку з моменту укладання договору про закупівлю до моменту укладання додаткової угоди.

За таких обставин Замовником в порушення вимог пункту 2 частини 4 статті 36 Закону допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на комп'ютери, а укладена додаткова угода до договору може вважатися нікчемною, що призвело до незаконних втрат на загальну суму 8,960 тис. грн.

| Найменування товару | Кількість (шт.) | Ціна за одиницю згідно договору, тис. грн. з ПДВ | Ціна за одиницю згідно додаткової угоди, тис. грн. з ПДВ | Незаконні втрати, тис. грн. |
|---|-----------------|--|--|-----------------------------|
| Комп'ютер DiaWest (INTEL Core i5 7400, 4 ядра, 3.00GHz) | 4 | 11,400 | 12,540 | 4,560 |
| Комп'ютер DiaWest (INTEL Core i5 7500, 4 ядра, 3.40GHz) | 2 | 22,200 | 24,420 | 4,400 |
| Разом | | | | 8,960 |

Крім того, в ході аудиту виявлено, що підприємством отримано товару в наступній кількості:

1. Згідно видаткової накладної № РН-ПУ000759 від 03.12.2018 на загальну суму 94,080 тис грн.:

- 1.1. Комп'ютер DiaWest (INTEL Core i5 7400, 4 ядра, 3.00GHz) – 4 шт.
- 1.2. Комп'ютер DiaWest (INTEL Core i5 7500, 4 ядра, 3.40GHz) – 1 шт.
- 1.3. Ліцензійна програмна продукція Microsoft Windows 10 Professional x64* – 5 шт.

2. Згідно видаткової накладної № РН-ПУ000761 від 10.12.2018 на загальну суму 28,320 тис грн.:

- 2.1. Комп'ютер DiaWest (INTEL Core i5 7500, 4 ядра, 3.40GHz) – 1 шт.
- 2.2. Ліцензійна програмна продукція Microsoft Windows 10 Professional x64* – 1 шт.

Зазначене підтверджує, що за рахунок зменшення кількості товару було збільшено ціни за одиницю товару що закуповується та є порушенням Закону.

- частини 1 статті 10 Закону – замовником порушено термін оприлюднення звіту про виконання договору.

Відповідно до вимог частини 1 статті 10 Закону звіт про виконання договору оприлюднюється протягом трьох днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання.

Виконання договору про закупівлю робіт, підтверджується виконанням сторонами своїх зобов'язань згідно видаткових накладних № РН-ПУ000759 від 03.12.2018 та № РН-ПУ000761 від 10.12.2018.

Проте, звіт про виконання договору про закупівлю сформовано 11.03.2021, що є порушенням вимог Закону.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

частини 1 статті 10, пункту 4 частини 1 статті 30, частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі»; частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Тендерна документація замовника від 26.02.2018, Пропозиція учасника-переможця ТОВ «Дівест комплексні рішення», лист від 23.11.2018 року вих. № 22/11, договір від 05.04.2018 № 05/04-18, видаткові накладні.

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ



Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Васильцов М.Ф. – заступник директора з проектування, заступник голови тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки та підготовки будівництва; Здольник О.В. – головний інженер; Терешенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету; Ночник О.І. – провідний бухгалтер

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С. : «Згідно тендерної документації затвердженої протоколом тендерного комітету № 2 від 26 лютого 2018 року, Додаток № 5 (Тендерна пропозиція) надається тільки переможцем процедури закупівлі.

Також, згідно пункту 5 Розділу (Інструкція з підготовки тендерної пропозиції) зазначено, що переможець торгів у строк, що не перевищує п'яти днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір, повинен надати замовнику за адресою 01014, м. Київ, вул. Петра Болбочана, 6, скориговану за результатом аукціону тендерну пропозицію (Додаток № 5 до цієї тендерної документації) та документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 2, 3, 5, 6 і 8 частини першої статті 17 Закону та частини 2 статті 17 Закону (перелік та форма надання документів, зазначені у Додатку № 3 до цієї тендерної документації).

Враховуючи вищенаведене, тендерна пропозиція учасника ТОВ «Діавест комплексні рішення» повністю відповідають вимогам встановленими тендерною документацією.

Надані пояснення не спростовують виявленого порушення, оскільки ТОВ «Діавест комплексні рішення» і є учасником-переможцем, у складі тендерної пропозиції якого відсутня форма пропозиції відповідно до Додатку 5 тендерної документації.

У зв'язку зі збільшенням ціни товару на ринку та відповідно до п. 2 ч. 4 статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» було збільшено ціну за окремі одиниці товару на 10% без збільшення суми договору. Та укладено додаткову угоду № 1 від 03.12.2018р., що відповідає вимогам встановленими цим Законом.

Надані пояснення не спростовують виявленого порушення, зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства, при цьому у замовника відсутні правові підстави для підвищення закупівельної ціни за одиницю товару.

Звіт про виконання договору про закупівлю по процедурі закупівлі оприлюднено 11.03.2021 року. Зауваження усунуто в процесі перевірки.

Надані пояснення підтверджують факт вчинення порушення.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «Діавест комплексні рішення» (ЄДРПОУ 30256061)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|--|
| Зміст | <ol style="list-style-type: none"> Відповідним розпорядчим документом посилити контроль за здійсненням закупівель та вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за розміщення відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу Провести нараду за результатами аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства. За результатами аналізу допущених порушень притягнути до відповідальності винних осіб. Вжити заходів щодо усунення правових наслідків недійсності правочину в порядку, визначеному Цивільним кодексом України. Вжити заходів щодо повернення незаконно сплачених коштів. |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства. |



| | | | | | | | | |
|---|------------------------------------|-------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|----------------------------------|-------------|----------------------|
| Відповідальний | Директор | | | | | | | |
| Термін врахування | | | | | | | | |
| СТАТИСТИКА Міністерства фінансів <i>(в тисячах гривень)</i> | | | | | | | | |
| Категорія порушень | | | К-сть | | | | | |
| Порушення, що не призвели до втрат | | | 1 | | | | | |
| Порушення, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів | | | 1 | | | | | |
| | | | Сума | | | | | |
| | | | 113,44 | | | | | |
| | | | 8,960 | | | | | |
| СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК <i>(в тисячах гривень)</i> | | | | | | | | |
| | Кількість порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | З втратами | | |
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій |
| З порушеннями | | | | | | 1 | 189,9 | 8,960 |
| Неефективно | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | |

| | | | |
|--|-----------------|------------------------------|------|
| АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 22 | | | |
| Об'єкт аудиту: | КП «ДБШТС» | Бюджет: | так |
| Процес: | Закупівля робіт | Період скоєння (рік): | 2020 |
| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ | | | |
| Закупівля проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Продовження вул. Суздальської до Повітрофлотського проспекту з будівництвом шляхопроводу через залізничні колії» (стадія Проект та Робоча документація). (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (IA01-9 Проектування та будівництво)) (роботи з проектування) (ДК 021:2015: 45000000-7 – Будівельні роботи та поточний ремонт), згідно договору від 14.05.2020 № 14/05-20. | | | |
| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ | | | |
| 1. Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідає умовам тендерної документації. | | | |
| 2. Замовником в тендерній документації, в проєкті договору та договорі, не визначено вид договірної ціни, а укладений за результатами закупівлі договір не містить кошторисної документації. | | | |
| 3. Замовником не оприлюднено повідомлення про внесення змін до договору. | | | |
| ПРИЧИНИ | | | |
| Відсутність контролю та не досконале знання чинного законодавства | | | |
| ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризик, втрати) | | | |
| Здійснення закупівель з порушенням вимог чинного законодавства | | | |
| ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ | | | |
| Процедура відкритих торгів щодо закупівлі проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Продовження вул. Суздальської до Повітрофлотського проспекту з будівництвом шляхопроводу через залізничні колії» (стадія Проект та Робоча документація)» (роботи з проектування) (UA-2020-04-02-003200-b) | | | |

Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в особі виконувача обов'язків директора Лісневського Романа Сергійовича було укладено договір 14.05.2020 № 14/05-20 з Товариством з обмеженою відповідальністю «ФОРМА» в особі директора Сахніка Олега Валентиновича на загальну суму 20566,988 тис. грн.

Додатковою угодою від 22.05.2020 № 1 сторони дійшли згоди доповнити розрахункові реквізити замовника та зменшити договірну ціну вартості робіт на 2020 рік на 9566,998 тис. грн. Відповідно загальна сума для розрахунків на 2020 рік становить 11000,000 тис. грн. Сума договору складає 20566,998 тис. грн.

Додатковою угодою від 10.07.2020 № 2 сторони дійшли згоди зменшити договірну ціну вартості робіт на 2020 рік на 999,084 тис. грн. Відповідно загальна сума для розрахунків на 2020 рік становить 10000,916 тис. грн. Сума договору складає 20566,998 тис. грн.

Додатковою угодою від 29.09.2020 № 3 сторони дійшли згоди зменшити договірну ціну вартості робіт на 2020 рік на 5000,000 тис. грн. Відповідно загальна сума для розрахунків на 2020 рік становить 5000,916 тис. грн. Сума договору складає 20566,998 тис. грн.

Додатковою угодою від 23.09.2021 № 4 сторони дійшли згоди строк виконання робіт та строк дії договору продовжити до 31.12.2022.

На момент проведення аудиту на виконання договору робіт виконано на суму 5000,916 тис. грн., коштів сплачено на 5000,916 суму тис. грн.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «ДБШТС» вимогам:

- пунктів 1 та 4 частини 1 статті 30 – замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідає умовам тендерної документації.

Відповідно до умов тендерної документації замовника, затвердженої протоколом тендерного комітету від 02.04.2020 № 2 (далі – ТД), учасник в складі тендерної пропозиції повинен надати кошторисний розрахунок, складений у відповідності до технічного завдання (Додаток № 1 ТД). Проте учасник ТОВ «ФОРМА» подав зведений кошторисний розрахунок (файл «1 Кошторисний розрахунок.pdf») без деталізації витрат по главам 1-9, що в свою чергу порушує пункт 5.8 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 Правила визначення вартості будівництва, а також не відповідає розділу IV Технічного завдання замовника (додаток 1 ТД), оскільки кошторисною документацією учасника не передбачено всіх вимог замовника, зокрема не зазначено в яких цінах розроблено кошторисну документацію на момент завершення розробки проєктної документації; не відомо який рівень заробітної плати діє на момент завершення розробки проєктної документації; відсутній розрахунок коштів на покриття ризику та додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами, коштів на оплату послуг, пов'язаних з підготовкою до виконання робіт, утримання служби замовника (включаючи витрати на технічний нагляд) та авторський нагляд, витрат на погодження проєктно-кошторисної документації з усіма зацікавленими організаціями і т.д.

За таких обставин замовник в порушення вимог пункту 4 частини першої статті 30 Закону не відхилив тендерну пропозицію учасника.

- пункту 7 частини 2 статті 22 Закону, пункту 21 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункту 6.2. Правил визначення вартості проєктних робіт та експертизи проєктів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проєктно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015 – замовником в тендерній документації, в проєкті договору та договорі про закупівлю, не визначено вид договірної ціни, а укладений за результатами закупівлі договір не містить кошторисної документації.

Умовами тендерної документації не визначено вид договірної ціни та умови її уточнення. Варто зазначити, що укладання та виконання договорів на виконання проєктних робіт здійснюються у порядку, встановленому Загальними умовами укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668 (далі – Постанова). Оскільки договір на проєктно-

вишукувальні роботи є різновидом договору підряду, відповідно визначення договірної ціни на роботи є обов'язковою умовою для даного договору. Проте, в порушення пункту 21 Постанови, замовником не визначено вид договірної ціни ще на початку оголошення тендеру та не відображено в умовах тендерної документації, оскільки у разі укладання договору підряду за результатами торгів (тендеру) від договірної ціни та вимоги до кошторису визначаються у тендерній документації замовника. Договірна ціна у цьому випадку повинна відповідати ціні, зазначеній у тендерній пропозиції підрядника, визнаного переможцем торгів (тендеру).

В істотних умовах проекту договору також відсутні умови уточнення договірної ціни (пункт 6.2. Правил визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектно-вишукувальних робіт на будівництво ДСТУ Б Д.1.1-7:2013). Доцільно також вказати, в яких випадках відбувається коригування вартості проектно-вишукувальних робіт та зазначити відповідний порядок коригування (пункт 4.2.7. Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проектно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015).

Укладений за результатами торгів договір від 14.05.2020 № 14/05-20 не містить кошторисної документації, зокрема відсутні кошториси та інші документи, пов'язані із складанням (розрахунки, обґрунтування, пояснення, відомості про ресурси тощо), необхідні для визначення кошторисної вартості будівництва, згідно технічного завдання замовника.

Зазначається, що відповідно до Постанови КМУ від 01.08.2005 р. № 668 невід'ємною частиною є кошториси, на підставі яких визначена договірна ціна, основні параметри (потужність, площа, об'єм тощо), склад та обсяги робіт, які передбачені проектною документацією та підлягають виконанню підрядником, а також інші показники, що характеризують предмет договору.

Дані недоліки призводять до непрозорості закупівлі, неналежного виконання договору та можуть свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.

- частини 1 статті 10 Закону – замовником не оприлюднено повідомлення про внесення змін до договору.

Замовником в порушення частини 1 статті 10 Закону не оприлюдненні додаткові угоди від 22.05.2020 № 1, від 10.07.2020 № 2 та від 29.09.2020 № 3,

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

пунктів 1 та 4 частини 1 статті 30, пункту 7 частини 2 статті 22, частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі»; пункту 15 та 21 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункт 6.2. Правил визначення вартості проектних робіт та експертизи проектів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проектно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Тендерна документація замовника від 02.04.2020, Пропозиція учасника-переможця ТОВ «ФОРМА», договір від 14.05.2020 № 14/05-20, додаткові угоди до договору

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Лісневський Р.С. – перший заступник директора, голова тендерного комітету; Хоматова Н.М. – заступник директора з економіки; Терещенко О.В. – головний бухгалтер; Фалько О.Г. – начальник юридично-договірного відділу; Кушнір Л.М. – начальник відділу проектування об'єктів інфраструктури; Кроллау О.В. – заступник начальника юридично-договірного відділу; Філатова О.В. – заступник начальника планово-економічного відділу, секретар тендерного комітету

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

З письмових пояснень в.о. директора Котлубея Д.О. та першого заступника директора, голови тендерного комітету Лісневського Р.С.: «Оскільки дана процедура саме на проєктні та вишукувальні роботи, отже технічним завданням чітко зазначена інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики розділом IV технічного завдання додаток №1

тендерної документації передбачені вимоги до розділів, що мають міститися у зведеному кошторисному розрахунку вартості будівництва об'єкта.

Учасник ТОВ «ФОРМА» надало кошторисний розрахунок саме вартості проектних та вишукувальних робіт.

Повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю згідно статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент оприлюднення повідомлення про внесення змін до договору) розміщується на веб-порталі уповноваженого органу у випадках передбачених частиною п'ятою статті 41 цього закону.

Враховуючи вище викладене повідомлення про внесення змін до договору не оприлюднюється на веб-порталі уповноваженого органу згідно додаткових угод №1 від 22.05.2020, №2 від 10.07.2020 та №3 від 29.09.2020. Жодна з зазначених підстав, яка визначена частиною п'ятою статті 41, не міститься в зазначених додаткових угодах.

Пояснення не спростовують виявленого порушення, оскільки оголошення про проведення процедури закупівлі та умови тендерної документації складено відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» в редакції від 02.04.2020 року, замовник повинен завершити дану процедуру за редакцією, що діяла на початку оголошення процедури. Відповідно до статті 10 Закону повідомлення про внесення змін до договору публікується протягом трьох днів з дня внесення змін.

Обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик, допустимого рівня та очікуваної ціни, вартості закупівлі, тендерної документації (з додатками) та проєкт договору (зокрема щодо виду договірної ціни) щодо закупівлі проєктних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Продовження вул. Суздальської до Повітрофлотського проспекту з будівництвом шляхопроводу через залізничні колії» (стадія Проєкт та Робоча документація) (роботи з проєктування) (ua-2020-04-02-003200-b) було розміщено на інтернет-порталі «Київаудит» у Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Київської міської Державної адміністрації зауваження були відсутні.

Надані пояснення не спростовують фактів виявлених порушень, зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства.

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «ФОРМА» (ЄДРПОУ 24733144)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|-----------------------------|---|
| Зміст | <p>1. Відповідним розпорядчим документом посилити контроль за здійсненням закупівель та вжити заходів щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за розміщення відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу.</p> <p>2. Провести нараду за результатами аудиту та вжити дієвих заходів щодо усунення порушень, їх недопущення в майбутньому та забезпечити чітке дотримання вимог законодавства.</p> <p>3. Провести аналіз основних умов договору, в частині визначення виду договірної ціни та умови уточнення договірної ціни у разі коригування вартості проєктно-вишукувальних робіт.</p> |
| Очікуваний результат | Здійснення закупівель з чітким дотриманням вимог законодавства |
| Відповідальний | Директор |
| Термін врахування | |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|------------------------------------|-------|----------|
| Порушення, що не призвели до втрат | 1 | 5000,916 |

СТАТИСТИКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФК (в тисячах гривень)

| | Кількість порушень без суми | З ризиком втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|-------------------------|-----------------------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч., потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч., оціночні втрати |
| З порушеннями | | | | 1 | 20566,998 | | | | |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Попереджено, заощаджено | | | | | | | | | |
| Усунуто, повернуто | | | | | | | | | |

Розділ IV. Аудит правильності визначення вартості та обсягів будівельних та проектних робіт

Перевірка виконувалась Комунальним підприємством «Київекспертиза» згідно з доручення Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту від 20.07.2021 № 070-5-17/1272 та наказу по КП «Київекспертиза» від 25.08.2021 № 119-КО з метою підтвердження відповідності обсягів та вартості виконаних підрядних робіт затвердженій проектно-кошторисній документації, поданих до сплати обсягів робіт шляхом безпосередніх обмірів в натурі та документальної перевірки. Перевірка вартості проектних робіт проводилась з метою перевірки їх відповідності ДСТУ Б Д.1.1.-7:2013 та іншим нормативним документам діючої бази Міністерства регіонального розвитку України шляхом документальної перевірки.

Фахівцями КП «Київекспертиза» в межах доручення Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту проведена перевірка вартості обсягів виконаних робіт:

1. Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм.
2. Реконструкція проспекту Гагаріна з реконструкцією транспортної розв'язки біля станції метрополітену «Чернігівська» з демонтажем трамвайної колії по проспекту Ю. Гагаріна (проектні роботи).
3. Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, I-IV пускові комплекси у м. Києві. Коригування (проектні роботи).

Детальна інформація щодо завищення вартості та обсягів будівельних робіт, наданих послуг з авторського нагляду наведено в картках «Аудиторська знахідка №1-3.

Копії підтверджуючих документів та довідка КП «Київекспертиза» від 25.11.2020 року № 304-594 у додатках до аудиторського звіту.

Аналіз дебіторської та кредиторської заборгованості по об'єкту «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм» та стану судових проваджень

За інформацією КП «ДБШТС», наданою листом від 25.10.2021 № 31-2406 між КП «ДБШТС» та ТОВ «Навігаторспецбуд» за результатами проведення процедури відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації укладено договір генерального підряду №24/10-2017 від 24.10.2017 на виконання робіт по об'єкту «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д-2980 мм». Ціна робіт динамічна, узгоджена сторонами та складає 430 410 629,00 гривень.

Згідно умов договору у 2018-2019 роках на користь ТОВ «Навігаторспецбуд» надано аванси на загальну суму 91 300 645,43 грн., в т. ч.:

з терміном відпрацювання, що не перевищує 3-х місяців:

04.06.2018 - п/д №5 від 01.06.2018 на суму 5 652 000,00 гривень.

з терміном відпрацювання, що не перевищує 18-ти місяців:

07.12.2018 - п/д №41 від 05.12.2018 на суму 12 091 400,00 гривень.

24.04.2019 – п/д №6 від 19.04.2019 на суму 38 100 000,00 гривень.

26.12.2019 – п/д №35 від 19.12.2019 на суму 5 457 245,43 гривень.

26.12.2019 – п/д №38 від 20.12.2019 на суму 30 000 000,00 гривень.

Аванси надано згідно вимог чинного законодавства та за погодженням головних розпорядників бюджетних коштів.

Попередня оплата у сумі 5 652 000,00 грн. погашена у повному обсязі згідно довідки про вартість виконаних робіт та витрати за формою КБ-3 б/н від 31.08.2018 року на суму 6 748 595,44 грн. залишок по акту виконаних робіт на суму 1 096 595,44 сплачено 18.09.2018.

Попередня оплата у сумі 12 091 400,00 грн. погашена частково у сумі 3 781 196,30 грн. згідно довідки про вартість виконаних робіт та витрати за формою КБ-3 №1 від 05.06.2020 року у зв'язку з наступним.



У червні 2020 року, враховуючи граничні терміни погашення авансових платежів, наданих в рамках договору генерального підяду на строк до 18 місяців на придбання матеріалів, конструкцій та виробів необхідних для виконання робіт за погодженням з головним розпорядником бюджетних коштів, генеральною підрядною організацією надано акти виконаних робіт за формою КБ-2в та довідки про вартість виконаних робіт та витрати за формою КБ-3 №1 та №2 від 05.06.2020 на погашення авансу у повному обсязі на суму 12 091 400,00 гривень.

11.06.2020 до Головного управління Державної казначейської служби України у м. Києві надано акти виконаних робіт та довідки про вартість виконаних робіт та витрати супровідним листом №31-1219 від 10.06.2021 для погашення дебіторської заборгованості у повному обсязі.

За результатами розгляду документів, ГУ ДКСУ у м. Києві (далі – Держказначейство) складено протокол про порушення бюджетного законодавства №5 від 15.06.2020 в частині встановлених вимог щодо подання підтвердливих документів при здійсненні попередньої оплати за товари, роботи та послуги за рахунок бюджетних коштів.

Листом від 16.06.2020 №08-08.10/5657 ГУ ДКСУ у м. Києві повідомило, що в підтвердження часткового використання коштів попередньої оплати перерахованої платіжним дорученням від 05.12.2018 №41 на суму 12 091 400,00 грн., враховано лише вартість матеріалів, конструкцій та виробів, що використана для виконання робіт з будівництва у сумі 3 781 196,30 гривень.

Згідно листа Держказначейства, 30.06.2021 відображено відповідні зміни в бухгалтерському обліку підприємства: збільшено дебіторську заборгованість на суму неприйнятих до погашення авансів, а також кредиторську заборгованість на суму виконаних, неоплачених робіт.

У звіті про заборгованість за бюджетними коштами на 01.07.2020 відображена дебіторська та кредиторська заборгованість за даними Держказначейства.

Дебіторська заборгованість - 81 867 449,13 гривень.

Кредиторська заборгованість - 8 490 113,37 гривень.

Комунальне підприємство «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в період з грудня 2020 по липень 2021 зверталось до Господарського суду міста Києва з позовними заявами до Товариства з обмеженою відповідальністю «Навігаторспецбуд» про стягнення заборгованості.

Позовні вимоги обґрунтовувались неналежним виконанням ТОВ «Навігаторспецбуд» своїх зобов'язань за Договором генпідяду № 24/10-2017 від 24.10.2017 на виконання робіт по об'єкту Реконструкція III черги Ново - Дарницького каналізаційного колектора Д = 2980 мм (ДСТУ Б.Д.1.1.-1:2013), в частині дотримання обумовлених договорами строків опрацювання отриманих за договорами авансів та їх закриття.

Ухвалами Господарського суду м. Києва від 29.03.2021 у справі № 910/4491/21, від 27.04.2021 у справі № 910/6315/21 та від 19.07.2021 у справі 910/11257/21 позовні заяви КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» були повернуті.

Суд прийшов до висновку про повернення позовної заяви і доданих до неї документів на підставі пункту 2 частини 5 статті 174 Господарського процесуального кодексу України, у зв'язку з тим, що з аналізу матеріалів поданої позовної заяви випливає, що в ній об'єднано вимоги про стягнення боргу за двома різними договорами, а саме за Договором генпідяду № 24/10-2017 від 24.10.2017 на виконання робіт по об'єкту Реконструкція III черги Ново - Дарницького каналізаційного колектора Д = 2980 мм (ДСТУ Б.Д.1.1.-1:2013) та Договором генпідяду № 24/10-2017 від 24.10.2017 на виконання робіт по об'єкту реконструкція Шліхтеровського каналізаційного колектора Д=600-700-900-1250-1450-2450 мм (ДСТУ Б.Д.1.1.-1:2013). А тому сума судового збору



за вказаними вимогами має сплачуватись у подвійному розмірі, що становило близько 1,45 млн. грн.

З огляду на відсутність фінансової можливості сплачувати судовий збір, КП «ДБШТС м. Києва» разом з позовом до Господарського суду було подано клопотання про відстрочення сплати судового збору, однак суд у задоволенні даного клопотання відмовляв.

22.10.2021 КП «ДБШТС м. Києва» подано апеляційну скаргу на ухвалу Господарського суду від 30.08.2021 по справі №910/11257/21.

Крім того, Окружним адміністративним судом міста Києва по справі №640/13941/20 за позовом ТОВ «Навігаторспецбуд» до Держказначейства, КП «ДБШТС м. Києва» про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії винесено рішення від 25.09.2020, яким позов частково задоволено.

- Визнано протиправними дії Головного управління Державної казначейської служби України у місті Києві щодо прийняття та врахування складених ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» Актів виконаних робіт за формою № КБ-2в та довідок за формою № КБ-3 на суму авансових коштів 3 781 196,30 (лише в частині придбання матеріалів), та погашення авансових коштів не у повному обсязі (12 091 400,00 грн.) в рамках Договору Генпідряду від 24 жовтня 2017 року №24/10-2017, укладеного між ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» та КП «ДБШТС м. Києва»;

- Визнано протиправним та скасовано розпорядження Держказначейства від 20 липня 2020 року № 4з/08 про призупинення операцій з бюджетними коштами по рахунку КП «ДБШТС м. Києва».

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 25.01.2021 у справі № 640/13941/20 Апеляційну скаргу Головного управління Державної казначейської служби України у місті Києві також задоволено частково: скасовано рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 25.09.2020 та ухвалено нове судове рішення, яким позов Головного управління Державної казначейської служби України у місті Києві на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 25 вересня 2020 року залишено без задоволення.

Апеляційний суд не спростував та не надав оцінку висновку Окружного адміністративного суду міста Києва у рішенні від 25.09.2020 щодо правомірності закриття авансів Актами виконаних робіт за формою КБ-2в та довідок за формою №КБ-3. Натомість, судом апеляційної інстанції у вказаній постанові визнано ТОВ «Навігаторспецбуд» неналежним позивачем по справі, що і стало підставою скасування рішення суду першої інстанції.

Касаційним адміністративним судом у складі Верховного суду від 17.03.2021 у справі №640/13941/20 відкрито касаційне провадження за скаргою КП «ДБШТС м. Києва» на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 25 січня 2021 року у справі №640/13941/20.

За результатами проведення аудиту встановлені наступні порушення та недоліки.

| АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА №1 | | | |
|--------------------------------|---|------------------------------|----------------------|
| Підконтрольний суб'єкт: | Діяльність КП «ДБШТС» як замовника щодо дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів під час виконання робіт на об'єкті: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм» | Бюджет: | так |
| Процес: | Будівельні роботи | Період скоєння (рік): | серпень 2018-червень |



| | | |
|--|--|------|
| | | 2020 |
| ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ | | |
| Використання коштів на виконання робіт з «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм» | | |
| КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ | | |
| Внаслідок завищення підрядною організацією ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт в актах форми №КБ-2в за серпень 2018 – червень 2020 років, які взято до обліку та оплачено замовником робіт в сумі 8466,916 тис. грн або 68,98 % від вартості перевірених робіт, завдано втрат бюджету м. Києва на суму 8466,916 тис. грн , що, як наслідок, призвело до викривлення даних фінансової звітності за відповідний період. | | |
| ПРИЧИНИ | | |
| <p>1. Неналежний контроль з боку осіб, що склали та підписали акти приймання виконаних будівельних робіт форми №КБ-2в за серпень 2018 – червень 2020 років, довідки про вартість виконаних робіт форми №КБ-3, та осіб, що здійснювали технічний нагляд під час виконання робіт на об'єкті.</p> <p>2. Внесення ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» до актів приймання виконаних будівельних робіт форми №КБ-2в серпень 2018 – червень 2020 років завищених даних вартостей та обсягів виконаних робіт на загальну суму 8446,916 тис. грн.</p> | | |
| ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (резники та втрати) | | |
| 1. Зайве перерахування протягом серпня 2018 – червня 2020 років ТОВ «ПІВНІЧНО-УКРАЇНСЬКИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ АЛЬЯНС» коштів міського бюджету на суму 8446,91600 тис. грн . | | |
| ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ | | |
| <p>Відповідно до довідки КП «КІЇВЕКСПЕРТИЗА» від 25.11.2021 року № 304-594 встановлено, що договір генпідряду від 24.10.2017 № 24/10-2017 укладено між Замовником – КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ДИРЕКЦІЯ БУДІВНИЦТВА ШЛЯХОВО-ТРАНСПОРТНИХ СПОРУД М. КИЄВА» та Генпідрядником – ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД». Предметом договору є виконання Генпідрядником робіт по об'єкту: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм» (ДК 021:2015 (CPV) 45000000-7 – Будівельні роботи). Загальна договірна ціна є динамічною та складає 430410,629 тис. грн. (чотириста тридцять мільйонів чотириста десять тисяч шістьсот двадцять дев'ять грн 00 коп.) з ПДВ. До договору додаються: договірна ціна, календарний графік виконання робіт, план фінансування.</p> <p>Додаткова угода від 30.03.2020 № 14 до Договору генпідряду від 24.10.2017 № 24/10-2017 укладено між Замовником – КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ДИРЕКЦІЯ БУДІВНИЦТВА ШЛЯХОВО-ТРАНСПОРТНИХ СПОРУД М. КИЄВА» та Генпідрядник – ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» у зв'язку з визначенням обсягів авансування, а саме: обсяг авансування на придбання матеріалів, конструкцій, виробів, необхідних для виконання робіт з будівництва становить 258246,37740 тис. грн, з ПДВ, станом на 01.10.2019 за Договором сплачено: у вигляді авансу у 2018 році – 17743,400 тис. грн, з ПДВ, у 2019 році – 73557,24543 тис. грн, з ПДВ, у 2020 році підлягає сплаті аванс у сумі 88481,700 тис. грн, з ПДВ.</p> <p>Проведено перевірку вартості фактично виконаних будівельних робіт і витрат. Вартість робіт за всіма наданими актами приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в, які підписані Замовником – КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ДИРЕКЦІЯ БУДІВНИЦТВА ШЛЯХОВО-ТРАНСПОРТНИХ СПОРУД М. КИЄВА» та Генпідрядником – ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» за серпень 2018 року – червень 2020 року на загальну суму 19019,90511 тис. грн, з ПДВ.</p> <p>Ця сума включає вартість виконаних робіт та матеріалів, які немає можливості перевірити, яка становить 6774,57589 тис. грн. (акт приймання виконаних будівельних робіт за формою КБ-2в № 4-6/20 за червень 2020 року).</p> | | |



8 вересня 2021 року спеціалісти КП «Київекспертиза» разом з представником Замовника – КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ДИРЕКЦІЯ БУДІВНИЦТВА ШЛЯХОВО-ТРАНСПОРТНИХ СПОРУД М. КИСВА» провели зустріч на об'єкті перевірки, але обстеження місць розташування камер виявило, що доступ до камери К19 відсутній із-за її знаходження на закритому майданчику, а доступ до камер К18 та К17 неможливий, так як вони мають тимчасове накриття.

Згодом КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ДИРЕКЦІЯ БУДІВНИЦТВА ШЛЯХОВО-ТРАНСПОРТНИХ СПОРУД М. КИСВА» надало можливість виконати фотофіксацію фрагментів виконавчої документації, що було зроблено спеціалістами КП «Київекспертиза» 5 жовтня 2021 року.

8 листопада 2021 року спеціалісти КП «Київекспертиза» разом з представником Замовника – КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ДИРЕКЦІЯ БУДІВНИЦТВА ШЛЯХОВО-ТРАНСПОРТНИХ СПОРУД М. КИСВА» провели повторну зустріч на об'єкті перевірки та отримали доступ до камери К19. Доступ до камер К18 та К17 був неможливий, так як тимчасове накриття цих камер демонтовано не було. Також представник Замовника надав шість фотографій та один відеофайл, які підтверджують факт проведення робіт з реконструкції камери К18 та санації колектора.

23 листопада 2021 року спеціалістами КП «Київекспертиза», після надання доступу до камер К18 та К17, були виконані необхідні заміри та фотофіксація виконаних робіт.

На підставі проведеного огляду та виконаних замірів камер К19, К18 та К17, наданих матеріалів фото- і відеофіксації камери К18, а також, з урахуванням фотофіксації виконавчих матеріалів від 05.10.2021, спеціалісти КП «Київекспертиза» провели перевірку відповідності обсягів зазначених у «Актах приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в» робіт. Результатом перевірки є підтвердження ряду робіт з реконструкції камер К17, К18 та К19.

Роботи з санації колектора від камери К18 до камери К19 не перевірялись з причини того, що Замовник не надав до перевірки:

- робочу проєктну документацію;
- виконавчу документацію, у тому числі: акти на закриття прихованих робіт, акт випробування і акт технічного приймання каналізаційного колектора, без чого неможливо встановити кількісні показники цих робіт.

Отже прийнято до перевірки актів приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в, які підписані Замовником – КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ДИРЕКЦІЯ БУДІВНИЦТВА ШЛЯХОВО-ТРАНСПОРТНИХ СПОРУД М. КИСВА» та Генпідрядником – ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» за серпень 2018 року – червень 2020 року на загальну суму **12245,32922 тис. грн.** з ПДВ.

Після перевірки вартість виконаних робіт за актами приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в, склала **3798,41322 тис. грн.** з ПДВ.

Завищення вартості виконаних робіт за наданими актами форми № КБ-2в складає **8446,91600 тис. грн.** з ПДВ, або **68,98 %**, у тому числі:

- а) завищення вартості обсягів робіт складає **7457,71462 тис. грн.**, а саме:

Таблиця 1

| № п/п | Найменування робіт та витрат | Одиниця виміру | Завищення |
|-------|--|----------------|-----------|
| | <i>Акт № 1 серпень 2018 р.</i> | | |
| 1. | Демонтаж плит перекриття | шт. | -22 |
| 2. | Улаштування і розбирання армування шахтних стволів | м | -10,8 |
| 3. | Нагнітання розчину за збірне облицювання шахтних стволів | м ² | -217 |
| 4. | Контрольне нагнітання за облицювання шахтних стволів | м ² | -217 |
| 5. | Розламування стін і масивів із монолітного залізобетон | м ² | -21,15 |
| 6. | Перевезення ґрунту до 24 км | т | -229,201 |

| | | | |
|--------------------------------|---|----------------|---------|
| 7. | Розділ. Влаштування підпірної стінки | % | -100 |
| 8. | Розламування стін і масивів із монолітного залізобетону | м ³ | -64,635 |
| 9. | Підйом шахтний для спорудження тунелів краном | змiна. | -2 |
| 10. | Місцевий та проміжний водовідлив | змiна. | -1353 |
| 11. | Чергування електрослюсарів | змiна. | -324 |
| 12. | Електроосвітлення шахтних стволів, штолень | змiна. | -1311 |
| 13. | Утримання армування шахтних стволів | змiна. | -988 |
| 14. | Обслуговування маркшейдерських робіт на підземній ділянці | змiна. | -11 |
| <i>Акт № 2 серпень 2018 р.</i> | | | |
| 15. | Роторне буріння свердловин | м | -120 |
| 16. | Перевезення ґрунту до 24 км | т | -23,7 |
| 17. | Кріплення свердловин | м | -120 |
| 18. | Установлення фільтра | м | -24 |
| 19. | Вільний спуск або підняття обсадних труб | м | -408 |
| 20. | Засипка гравію в міжтрубний простір | м ³ | -14,6 |
| 21. | Установлення чавунних засувок або клапанів зворотних | шт. | -12 |
| 22. | Монтаж бобишок | шт. | -4 |
| 23. | Установлення манометрів | комплект. | -4 |
| 24. | Рукав гумовотканинний | комплект. | -4 |
| 25. | Розділ. Водозниження (Спостережні свердловини) | % | -100 |
| <i>Акт № 5 червень 2020 р.</i> | | | |
| 26. | Розділ. Водозниження | % | -100 |
| <i>Акт № 6 червень 2020 р.</i> | | | |
| 27. | Розділ. Будмайданчик № 18 | % | -100 |
| <i>Акт № 8 червень 2020 р.</i> | | | |
| 28. | Розділ. Додаткові роботи по очищенню існуючого колектора на ділянці К17-К19 (Акт № 1) | % | -100 |
| 29. | Розламування стін і масивів із монолітного залізобетону | м ² | -10,81 |
| 30. | Навантаження сміття вручну | т | -25,94 |
| 31. | Перевезення сміття до 24 км | т | -25,94 |
| 32. | Насоси для водозниження та водовідливу, потужність 21 кВт | маш.-год. | -3970 |
| 33. | Розділ. Очищення колектора (до висоти наповнення Н = 0,9 м від лотка) L = 300 м | % | -100 |
| 34. | Розділ. Обслуговуючі процеси (на шахтній поверхні) | % | -100 |
| 35. | Розділ. Обслуговуючі процеси (на підземній ділянці) | % | -100 |

б) завищення вартості, пов'язане з невірним застосуванням РЕКН, складає **989,20138 тис. грн.** Кошторисні норми визначають нормативну кількість ресурсів, необхідних для відповідного виду робіт, якщо технічні рішення, технологія будівельного виробництва, технічні характеристики будівельних машин і механізмів, чинні стандарти на матеріали, вироби, конструкції, устаткування не відповідають фактично виконаним роботам на об'єкті, виконується заміна норми на відповідну для даного виду робіт, найбільш суттєві серед них наступні:

- **E29-8-1** (Проходка шахтних стволів Ø від 6,01 м до 9,5 м звичайним способом без тимчасових кріплень у ґрунтах 1-2 груп) замінено на **РН-5-1** (Розробка ґрунту екскаватором з доробкою вручну, група ґрунтів 1);
- **E29-192-1** (Улаштування закидки з дошок товщиною 5 см для укріплення котлованів) замінено на **E1-172-5** (Кріплення дошками стінок котлованів і траншей шириною понад 2 м, глибиною понад 3 м, у ґрунтах сухих);

- **E4-13-1** (Роторне буріння свердловин зі зворотною промивкою установками з дизельним двигуном із застосуванням відцентрового і вакуумного насосів глибиною буріння до 50 м у ґрунтах групи I Ø 530 мм) замінено на **E4-8-1** (Роторне буріння свердловин із прямою промивкою установками з дизельним двигуном глибиною буріння до 50 м у ґрунтах групи I);
- **E29-180-10** (Розламування стін і масивів із монолітного залізобетону марки М300 (В22.5) у підземних спорудах замінено на **ПР6-10003** (Розбирання фундаментів і перекриттів залізобетонних відбійними молотками, що працюють від компресорів пересувних);
- **СН 204-106** (Електростанції пересувні, потужність 200 кВт) замінено на **СН204-105** (Електростанції пересувні, потужність 100 кВт);
- **E1-168-1, E1-168-2** (Розробка ґрунту в траншеях і котлованах глибиною понад 3 м вручну з підйомом краном при наявності кріплень, група ґрунтів 1,2) замінено на **РН1-5-1** (Розробка ґрунту екскаватором з доробкою вручну, група ґрунту 1).

Отже, внаслідок завищення підрядною організацією **ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД»** обсягів і вартості виконаних будівельних робіт в актах форми №КБ-2в за серпень 2018 – червень 2020 років, які взято до обліку та оплачено замовником робіт в сумі **8446,91600 тис. грн** або **68,89 %**, від вартості перевірених робіт, завдано **втрат бюджету м. Києва** на суму **8446,916 тис. грн**, що, як наслідок, призвело до викривлення даних фінансової звітності за відповідний період.

Таким чином, викривлення даних фінансової звітності за відповідний період, є порушенням вимог пункту 1 статті 3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 та пункту 2.13 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88 в частині фіксування фактів здійснення господарських операцій, що були проведені у первинних документах, листа Держбуду України від 04.10.2000 №7/7-1010.

Акти приймання виконаних будівельних робіт підписали: за серпень 2018 – червень 2020 років: директор КП «ДБШТС» – Калінін М.В., директор КП «ДБШТС» - Харнам М.В., в. о. директора КП «ДБШТС» – Лісневський Р.С., та директор ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД».

Відповідно до пункту 8 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV та пункту 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88 відповідальність за недостовірність відображених даних у первинних документах несуть особи, які склали та підписали ці документи.

Відповідно до пункту 3 статті 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV відповідальність та забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних документах несе посадова особа, яка здійснює керівництво підприємством.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, Правила визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, лист Держбуду України від 04.10.2000 №7/7-1010.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Акти приймання виконаних будівельних робіт форми №КБ-2в за серпень 2018 – червень 2020 років, довідки про вартість виконаних робіт форми №КБ-3.

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

Від Замовника: директор КП «ДБШТС» – Калінін М.В., директор КП «ДБШТС» -



Харнам М.В., в. о. директора КП «ДБШТС» – Лісневський Р.С., від Підрядника - ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» -

КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ)

ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» (код ЄДРПОУ 34412917)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|----------------------|---|
| <p>Зміст:</p> | <ol style="list-style-type: none"> Усунути виявлені порушення, що призвели до втрат фінансових ресурсів на суму 8446,91600 тис. грн по об'єкту ««Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм»» внаслідок завищення ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт. Наказом по КП «ДБШТС» визначити відповідальну особу за проведення контролю за фактичними обсягами виконаних будівельних робіт на відповідність дефектним актам, локальним кошторисам, актам виконаних робіт ф. №КБ-2в умовам договорів на предмет виконання всіх передбачених видів будівельних робіт. Забезпечити посилення контролю відповідальних осіб під час складання та підписання актів форми №КБ-2в (в частині обсягів і вартості фактичного виконання будівельних робіт) шляхом підвищення кваліфікації відповідальних осіб. У разі сумнівів щодо кваліфікації власних спеціалістів, у подальшому, для підтвердження обсягів виконаних робіт під час проведення робіт з реконструкцій та капітальних ремонтів, розглядати доцільність залучення незалежних експертних організацій, наприклад КП «Київекспертиза», КП «Укрдержбудекспертиза». Притягнути до відповідальності згідно вимог чинного законодавства відповідних працівників за недостатній контроль під час складання та підписання актів приймання виконаних будівельних робіт ф. №КБ-2в та проведення технічного нагляду. При укладанні договорів під час виконання будівельних робіт, передбачати в розділі «Права і обов'язки сторін» пункт про безумовне повернення виконавцем робіт коштів у сумі виявленого, за результатами внутрішнього аудиту та перевірок контролюючими органами, завищення обсягів та вартості виконаних робіт. Надати до Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту підтверджуючі документи щодо усунення фінансових порушень на суму 8446,91600 тис. грн та врахування рекомендацій наданих за результатами аудиту. |
|----------------------|---|

| | |
|-------------------------------------|---|
| <p>Очікуваний результат:</p> | <ol style="list-style-type: none"> Усунення порушень на суму 8446,91600 тис. грн. Недопущення в подальшому завищень обсягів і вартості виконаних ремонтно-будівельних робіт. |
|-------------------------------------|---|

| | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| <p>Відповідальний:</p> | <p>Керівництво КП «ДБШТС»»</p> |
|-------------------------------|--------------------------------|

| | |
|----------------------------------|--|
| <p>Термін врахування:</p> | <p>1 місяць з дати отримання зареєстрованого аудиторського звіту</p> |
|----------------------------------|--|

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів(в тисячах грн)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|--|-------|----------|
| Порушення, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів | 1 | 8446,916 |

ЗВЕДЕНА КАРТКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФКА (в тисячах грн)

| | Кіл-ть порушень | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | З втратами | |
|--|-----------------|------------------|--------|-----------------|--------|------------|--------|
| | | Сума | в т.ч. | Сума | в т.ч. | Сума | в т.ч. |
| | | | | | | | |



| | без суми | операцій | операцій | потенційні втрати | операцій | оціночні втрати | |
|---|----------|----------|----------|-------------------|----------|-----------------|----------|
| З порушенням | | | | | 1 | 19019,905 11 | 8446,916 |
| Неефективно | | | | | | | |
| Разом | | | | | | | |
| Можливість усунення, повернення, попередження компенсацій, мінімізації ризику | | | | | 1 | 19019,905 11 | 8446,916 |
| Усунення, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 2

| | | | |
|-------------------------|--|------------------------|-------------------|
| Підконтрольний суб'єкт: | Діяльність КП «ДБШТС» як замовника щодо дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів під час виконання робіт на об'єкті «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм» | Бюджет: | так |
| Процес: | Будівельні роботи | Період скосення (рік): | серпень-2018 року |

ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ

Використання коштів на виконання робіт з авторського нагляду за будівництвом на об'єкті «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм»

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ

Завищення ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» вартості виконаних робіт з авторського нагляду за будівництвом на об'єкті «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм» складає 49,86360 тис. грн, які КП «ДБШТС» взято до обліку та оплачено, що призвело до втрат фінансових ресурсів на відповідну суму.

ПРИЧИНИ

1. Неналежний контроль з боку осіб, що склали та підписали акти здійснення авторського нагляду на об'єкті будівництва.
2. Внесення ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» до актів здійснення авторського нагляду завищених даних вартостей та обсягів виконаних робіт на загальну суму **49,86360 тис. грн.**

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризиків та втрат)

1. Зайве перерахування ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» коштів міського бюджету на суму **49,86360 тис. грн.** за виконання робіт з авторського нагляду на будівництві.

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Відповідно до довідки КП «КІЇВЕКСПЕРТИЗА» від 25.11.2021 року № 304-594, 27 серпня 2018 року між Замовником – **КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ДИРЕКЦІЯ БУДІВНИЦТВА ШЛЯХОВО-ТРАНСПОРТНИХ СПОРУД М. КИСВА»** та Виконавцем – **ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ»** укладено договір № 27/08-18/1. Предметом договору є здійснення авторського нагляду за будівництвом на об'єкті: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм у м. Києві» (Коригування) на суму **49863,60 тис. грн.** з ПДВ.

На перевірку надано акти здачі-приймання робіт на здійснення авторського нагляду на загальну суму **49,86360 тис. грн.** з ПДВ. Журнал авторського нагляду під час

будівництва на перевірку не надано.

Відповідно до цього завищення по даним витратам складає **49,86360 тис. грн.** з ПДВ.

Отже, внаслідок завищення ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» вартості виконаних робіт з авторського нагляду, які взято до обліку та оплачено замовником робіт в сумі **49,86360 тис. грн.** завдано **втрат бюджету м. Києва на відповідну суму**, що, як наслідок, призвело до викривлення даних фінансової звітності за відповідний період.

Таким чином, викривлення даних фінансової звітності за відповідний період, є порушенням вимог пункту 1 статті 3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, Настанови щодо проведення авторського нагляду за будівництвом ДСТУ-Н Б А.2.2-11:2014 та пункту 2.13 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88 в частині фіксування фактів здійснення господарських операцій, що були проведені у первинних документах, листа Держбуду України від 04.10.2000 №7/7-1010.

Акти здачі-приймання виконаних робіт з авторського нагляду підписали: від Замовника – в.о. директор КП «ДБШТС» – Харнам М. В., в.о. директора Лісневський Р.С., в.о. директора – Хоматова Н.М., від Виконавця – ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» – директор Чернишов С.М.

Відповідно до пункту 8 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV та пункту 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88 відповідальність за недостовірність відображених даних у первинних документах несуть особи, які склали та підписали ці документи.

Відповідно до пункту 3 статті 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV відповідальність та забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних документах несе посадова особа, яка здійснює керівництво підприємством.

ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ

Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, Настанова щодо проведення авторського нагляду за будівництвом ДСТУ-Н Б А.2.2-11:2014, Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, лист Держбуду України від 04.10.2000 №7/7-1010.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ

Акти здачі-приймання виконаних робіт з авторського нагляду, журнал з авторського нагляду.

ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ

від Замовника в.о. директор КП «ДБШТС» – Харнам М. В., в.о. директора Лісневський Р.С., в.о. директора – Хоматова Н.М., від Виконавця – ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» – директор Чернишов С.М.

ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ

Пояснень не надано.

КОНТРАГЕНТ (назва, СДРПОУ)

ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» (код СДРПОУ 36002919)

РЕКОМЕНДАЦІЇ

| | |
|---------------|---|
| Зміст: | <ol style="list-style-type: none"> Вжити заходів щодо усунення виявленого порушення, що призвело до втрат фінансових ресурсів внаслідок завищення ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» витрат на здійснення авторського нагляду в сумі 49,86360 тис. грн. Наказом визначити відповідальну особу за здійснення контролю під час складання та підписання актів виконаних робіт з авторського |
|---------------|---|

| | |
|------------------------------|--|
| | нагляду. 3. Вжити заходів щодо притягнення до відповідальності згідно вимог чинного законодавства відповідних працівників за недостатній контроль під час складання та підписання актів здачі-приймання виконаних робіт з авторського нагляду. 4. Надати до Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту підтверджуючі документи щодо усунення фінансових порушень на суму 49,86360 тис. грн та врахування рекомендацій наданих за результатами аудиту. |
| Очікуваний результат: | 1. Усунення порушень на суму 49,86360 тис. грн. 2. Недопущення в подальшому завищень обсягів і вартості виконаних робіт на здійснення авторського нагляду. |
| Відповідальний: | Керівництво КП «ДБШТС» |
| Термін врахування: | 1 місяць з дати отримання зареєстрованого аудиторського звіту |

СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах грн)

| Категорія порушень | К-сть | Сума |
|--|-------|---------|
| Порушення, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів | 1 | 49,8636 |

ЗВЕДЕНА КАРТКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФКА (в тисячах грн)

| | Кіл-ть порушень без суми | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
|---|--------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|---------------------------|------------|---------------|-------------------------|
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т. ч. потенційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т. ч. оціночні втрати |
| З порушенням | | | | | | | 1 | 49,8636 | 49,8636 |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Можливість усунення, повернення, попередження компенсацій, мінімізації ризику | | | | | | | 1 | 49,86360 | 49,8636 |
| Усунення, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик | | | | | | | | | |

АУДИТОРСЬКА ЗНАХІДКА № 3

| | | | |
|--------------------------------|--|------------------------------|-------------------|
| Підконтрольний суб'єкт: | Діяльність КП «ДБШТС» як замовника щодо дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів під час виконання робіт на об'єкті «Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, I-IV пускові комплекси у м. Києві. Коригування» | Бюджет: | так |
| Процес: | Будівельні роботи | Період скоєння (рік): | грудень-2018 року |

ОПЕРАЦІЯ ПРОЦЕСУ

Використання коштів на виконання робіт з авторського нагляду за будівництвом на об'єкті «Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, I-IV пускові комплекси у м. Києві. Коригування»

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ЗНАХІДКИ

Завищення ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО «ІНСТИТУТ «КИЇВІНЖПРОЕКТ» ТОВ «ЛК ПРОЕКТНИЙ КОМПЛЕКС» вартості виконаних робіт з авторського



нагляду за будівництвом на об'єкті «Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, I-IV пускові комплекси у м. Києві. Коригування» складає **49,80512 тис. грн.**, які КП «ДБШТС» взято до обліку та оплачено, що призвело до **втрат фінансових ресурсів на відповідну суму.**

ПРИЧИНИ

3. Неналежний контроль з боку осіб, що склали та підписали акти здійснення авторського нагляду на об'єкті будівництва.

4. Внесення **ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО «ІНСТИТУТ «КІЇВІНЖПРОЕКТ» ТОВ «ПК ПРОЕКТНИЙ КОМПЛЕКС»** до актів здійснення авторського нагляду завищених даних вартостей та обсягів виконаних робіт на загальну суму **49,80512 тис. грн.**

ВПЛИВ ЗНАХІДКИ (ризика та втрати)

Зайве перерахування **ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО «ІНСТИТУТ «КІЇВІНЖПРОЕКТ» ТОВ «ПК ПРОЕКТНИЙ КОМПЛЕКС»** коштів міського бюджету на суму **49,80512 тис. грн.** за виконання робіт з авторського нагляду на будівництві.

ДЕТАЛІ ЗНАХІДКИ

Відповідно до довідки КП «КІЇВЕКСПЕРТИЗА» від 25.11.2021 року № 304-594, 31.07.2018 між Замовником – **КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ДИРЕКЦІЯ БУДІВНИЦТВА ШЛЯХОВО-ТРАНСПОРТНИХ СПОРУД М. КИЄВА»** та Виконавцем – **ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО «ІНСТИТУТ «КІЇВІНЖПРОЕКТ» ТОВ «ПК ПРОЕКТНИЙ КОМПЛЕКС»** укладено договір № 030218/АН. Предметом договору є здійснення авторського нагляду за будівництвом на об'єкті: «Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, I-IV пускові комплекси у м. Києві, Коригування» на суму **49,80512 тис. грн.** з ПДВ.

На перевірку надано акт здачі-приймання робіт на здійснення авторського нагляду № 1 від 10.12.2018 на суму **49,80512 тис. грн.** з ПДВ. Журнал авторського нагляду під час будівництва на перевірку не надано.

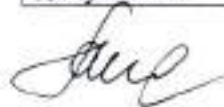
Відповідно до вищевикладеного, завищення по даним витратам складає **49,80512 тис. грн.** з ПДВ.

Отже, внаслідок завищення **ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО «ІНСТИТУТ «КІЇВІНЖПРОЕКТ» ТОВ «ПК ПРОЕКТНИЙ КОМПЛЕКС»** вартості виконаних робіт з авторського нагляду, які взято до обліку та оплачено замовником робіт в сумі **49,80512 тис. грн.** завдано **втрат бюджету м. Києва на відповідну суму**, що, як наслідок, призвело до викривлення даних фінансової звітності за відповідний період.

Таким чином, викривлення даних фінансової звітності за відповідний період, є порушенням вимог пункту 1 статті 3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, (Настанови щодо проведення авторського нагляду за будівництвом ДСТУ-Н Б А.2.2-11:2014 та пункту 2.13 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88 в частині фіксування фактів здійснення господарських операцій, що були проведені у первинних документах, листа Держбуду України від 04.10.2000 №7/7-1010.

Акти здачі-приймання виконаних робіт з авторського нагляду підписали: від Замовника – в.о. директор КП «ДБШТС» – Харнам М. В., від Виконавця – **ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО «ІНСТИТУТ «КІЇВІНЖПРОЕКТ» ТОВ «ПК ПРОЕКТНИЙ КОМПЛЕКС»** – директор Марченко М. С.

Відповідно до пункту 8 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV та пункту 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88 відповідальність за недостовірність відображених даних у первинних документах несуть особи, які склали та підписали ці документи.



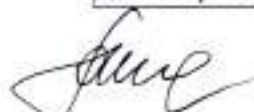
| | | | | |
|---|--|------------------|-----------------|-------------|
| Відповідно до пункту 3 статті 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV відповідальність та забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних документах несе посадова особа, яка здійснює керівництво підприємством. | | | | |
| ПОВ'ЯЗАНІ НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ | | | | |
| Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, Настанова щодо проведення авторського нагляду за будівництвом ДСТУ-Н Б А.2.2-11:2014, Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, лист Держбуду України від 04.10.2000 №7/7-1010. | | | | |
| ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ЗНАХІДКУ | | | | |
| Акти здачі-приймання виконаних робіт з авторського нагляду, журнал з авторського нагляду. | | | | |
| ВІДПОВІДАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ, ЩО ПРИЧЕТНІ ДО ЗНАХІДКИ | | | | |
| від Замовника в.о. директор КП «ДБШТС» – Харнам М. В., в.о. директора Лісневський Р.С., в.о. директора – Хоматова Н.М., від Виконавця – ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ»– директор Марченко М. С. | | | | |
| ПОЯСНЕННЯ УПОВНОВАЖЕНИХ ПРАЦІВНИКІВ | | | | |
| Пояснень не надано. | | | | |
| КОНТРАГЕНТ (назва, ЄДРПОУ) | | | | |
| ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО «ІНСТИТУТ «КІЇВІНЖПРОЕКТ» ТОВ «ПК ПРОЕКТНИЙ КОМПЛЕКС» (код ЄДРПОУ35948173) | | | | |
| РЕКОМЕНДАЦІЇ | | | | |
| Зміст: | <ol style="list-style-type: none"> Вжити заходи щодо усунення виявленого порушення, що призвело до втрат фінансових ресурсів внаслідок завищення ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО «ІНСТИТУТ «КІЇВІНЖПРОЕКТ» ТОВ «ПК ПРОЕКТНИЙ КОМПЛЕКС» витрат на здійснення авторського нагляду в сумі 49,80512 тис. грн. Наказом визначити відповідальну особу за здійснення контролю під час складання та підписання актів виконаних робіт з авторського нагляду. Вжити заходів щодо притягнення до відповідальності згідно вимог чинного законодавства відповідних працівників за недостатній контроль під час складання та підписання актів здачі-приймання виконаних робіт з авторського нагляду. Надати до Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту підтверджуючі документи щодо усунення фінансових порушень на суму 49,80512 тис. грн та врахування рекомендацій наданих за результатами аудиту. | | | |
| Очікуваний результат: | <ol style="list-style-type: none"> Усунення порушень на суму 49,80512 тис. грн. Недопущення в подальшому завищень обсягів і вартості виконаних робіт на здійснення авторського нагляду. | | | |
| Відповідальний: | Керівництво КП «ДБШТС» | | | |
| Термін врахування: | 1 місяць з дати отримання зареєстрованого аудиторського звіту | | | |
| СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах грн) | | | | |
| Категорія порушень | | | К-сть | Сума |
| Порушення, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів | | | 1 | 49,80512 |
| ЗВЕДЕНА КАРТКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФКА (в тисячах грн) | | | | |
| | Кіл-ть пору- | Без ризику втрат | З ризиком втрат | З втратами |



| | шень без суми | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т. ч. потен- ційні втрати | К-ть | Сума операцій | в т. ч. оціночні втрати |
|---|---------------------|------|------------------|------|------------------|--------------------------------------|------|------------------|-------------------------------|
| З порушенням | | | | | | | 1 | 49,80512 | 49,80512 |
| Неефективно | | | | | | | | | |
| Можливість усунення, повернення, попередження компенсацій, мінімізації ризиків | | | | | | | 1 | 49,80512 | 49,80512 |
| Усунення, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик | | | | | | | | | |

ЗВЕДЕНА СТАТИСТИКА Міністерства фінансів (в тисячах гривень)

| Назва показників | Всього | |
|--|----------|----------|
| | Кіл-сть | Сума |
| I. Загальні відомості | x | x |
| 1.1. Кількість установ, у яких проводився внутрішній аудит | 1 | x |
| 1.2. Кількість установ, у яких виявлено недоліки/проблеми та порушення | 1 | x |
| II. Відомості про виявлені недоліки/проблеми (всього), з них щодо: | | x |
| 2.1. Функціонування системи внутрішнього контролю | 1 | x |
| 2.2. Виконання і досягнення цілей, визначених у стратегічних та річних планах | | x |
| 2.3. Планування і виконання бюджетних програм та результатів їх виконання, управління бюджетними коштами | | x |
| 2.4. Якості надання адміністративних послуг | | x |
| 2.5. Виконання контрольно-наглядових функцій, завдань, визначених актами законодавства | | x |
| 2.6. Використання і збереження активів | | x |
| 2.7. Надійності, ефективності та результативності інформаційних систем і технологій | | x |
| 2.8. Управління державним майном | | x |
| 2.9. Правильності ведення бухгалтерського обліку та достовірності фінансової і бюджетної звітності | | x |
| III. Відомості про усунення виявлених недоліків/проблем (всього), з них щодо: | | x |
| 3.1. Функціонування системи внутрішнього контролю | | x |
| 3.2. Виконання і досягнення цілей, визначених у стратегічних та річних планах | | x |
| 3.3. Планування і виконання бюджетних програм та результатів їх виконання, управління бюджетними коштами | | x |
| 3.4. Якості надання адміністративних послуг | | x |
| 3.5. Виконання контрольно-наглядових функцій, завдань, визначених актами законодавства | | x |
| 3.6. Використання і збереження активів | | x |
| 3.7. Надійності, ефективності та результативності інформаційних систем і технологій | | x |
| 3.8. Управління державним майном | | x |
| 3.9. Правильності ведення бухгалтерського обліку та достовірності фінансової і бюджетної звітності | | x |



| | | |
|--|-----------|-------------------|
| IV. Відомості про виявлені порушення (всього), з них: | 37 | 110 510,72 |
| 4.1. Нефінансові порушення | 3 | x |
| 4.2. Порушення, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів | 11 | 13 744,93 |
| 4.3. Порушення, що не призвели до втрат | 23 | 96 765,79 |
| V. Відомості про усунення виявлених порушень (всього), у тому числі: | | |
| 5.1. Забезпечено усунення нефінансових порушень | | x |
| 5.2. Забезпечено усунення порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, з них: | | |
| 5.2.1. Забезпечено усунення порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, виявлених у попередніх періодах | | |
| 5.3. Забезпечено усунення порушень, що не призвели до втрат, з них: | | |
| 5.3.1. Забезпечено усунення порушень, що не призвели до втрат, виявлених у попередніх періодах | | |

| ЗВЕДЕНА КАРТКА ПОРУШЕНЬ ТА НЕДОЛІКІВ ДВФКА (в тисячах гривень) | | | | | | | | | |
|---|---------------|------------------|------------------|-----------------|-------------------|---------------------------|------------|-------------------|-------------------------|
| | К-ть порушень | Без ризику втрат | | З ризиком втрат | | | З втратами | | |
| | | К-ть | Сума операцій | К-ть | Сума операцій | в т.ч. потенційні витрати | К-ть | Сума операцій | в т.ч. оціночні витрати |
| З порушенням | | 2 | 109 574,0 | 8 | 152 719,82 | | 18 | 100 273,83 | 13 744,93 |
| Неефективно | | | | | | | 2 | 1 558,12 | 35,39 |
| Разом | | 2 | 109 574,0 | 8 | 152 719,82 | | 20 | 101 832,95 | 13 780,32 |
| Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику | | | | | | | 3 | 19119,58 | 8 546,59 |
| Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик | | | | | | | | | |

Висновок

за результатами аудиту Комунального підприємства «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» на тему: Оцінка діяльності щодо дотримання законодавства при проведенні процедур закупівель та укладанні договорів за період 2018-2020 роки»

В результаті аудиту закупівель товарів, робіт та послуг, здійснених у 2018-2020 роках на загальну суму 364 126,77 тис. грн. виявлено порушень на загальну суму **110 510,72 тис. грн., з них:** що не призвели до втрат - на загальну суму **96 765,79 тис. грн.**, та порушення, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів на загальну суму - **13 744,93 тис. гривень.**

За результатами проведеного дослідження первинних документів та фактичних обсягів виконаних робіт, в ході аудиту встановлені порушення допущені КП «ДБШТС» та учасниками при визначенні вартості робіт:

- допущено завищення підрядною організацією ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт об'єкті: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм» в актах форми №КБ-2в за серпень 2018 – червень 2020 років, які взято до обліку та оплачено замовником робіт в сумі 8466,916 тис. грн або 68,98 % від вартості перевірених робіт, чим завдано втрат бюджету м. Києва на суму 8466,916 тис. грн, що, як наслідок, призвело до викривлення даних фінансової звітності за відповідний період;

- допущено завищення вартості виконаних робіт з авторського нагляду за будівництвом на об'єкті «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм» на суму 49,86360 тис. грн, та на об'єкті «Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, I-IV пускові комплекси у м. Києві. Коригування» на суму 49,80512, які КП «ДБШТС» взято до обліку та оплачено, що призвело до втрат фінансових ресурсів відповідно на 99,67 тис. гривень.

Враховуючи зазначене, можна зробити висновок про неефективність управлінських рішень КП «ДБШТС» та неналежне виконання договірних зобов'язань з боку проектних і підрядної організацій та неналежний контроль КП «ДБШТС» на стадії підписання актів приймання виконаних будівельних робіт та осіб, що здійснювали авторський нагляд під час виконання будівельних робіт.

Разом з тим, за результатами проведення аудиту було виявлено порушення та недоліки, які негативно вплинули на загальний стан проведення закупівель товарів, робіт та послуг, а саме:

- не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з підрядних організацій пені, за порушення строків виконання робіт, що призвело до недоотримання бюджетом міста Києва коштів на загальну суму 2942,91 тис. грн.;

- допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на паливо, а укладені додаткові угоди до договору, які можуть вважатися нікчемними, що призвело до незаконних втрат на загальну суму 114,09 тис. грн.;

- не вжито належних заходів щодо узгодженої зміни закупівельної ціни в бік зменшення, чим не забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива, допущено закупівлю за цінами, які перевищують середньо ринкові, що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними втратами розрахунково на 23,850 тис. грн.;

- не забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива, допущено закупівлю за цінами, які перевищують середньо ринкові, що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними втратами розрахунково на 13,462 тис. грн.;

- допущено неправомірне та безпідставне списання палива на автомобілі, які згідно документів первинного обліку передані для здійснення ремонту, що призвело до втрат бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 14,451 тис. грн.;
- закуплено перелік послуг з ремонту, які є технічно необґрунтованими та економічно не вигідними, що призвело до неефективного витрачання бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 11,537 тис. грн.;
- під час закупівлі послуг з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів прийнято неефективні управлінські рішення протягом 2018-2020 років згідно яких витрачено 827,955 тис. грн. та протягом 2019-2020 років - 670,948 тис. грн. бюджетних коштів на ремонт автомобілів з нульовою балансовою вартістю;
- не забезпечено належного контролю за результатами здійснення експертною організацією експертизи проєктної документації, що призвело до зміни техніко-економічних показників в експертному звіті відносно технічних показників проєктної документації та в подальшому перезатвердження розпорядження КМДА від 16.06.2020 № 859 з викривленими даними відносно проєкту будівництва, а також призвело до оціночних втрат на суму 1256,930 тис. грн.;
- визначення потреби в послугах технічного обслуговування та ремонту автомобілів здійснено формально, без документального обґрунтування кількісних показників з порушенням принципів здійснення закупівель, а саме: максимальної економії та ефективності;
- не сформовано належним чином потребу в послугах з зимового утримання будівельного майданчику, не визначено чітко параметри закупівлі та порушено порядок планування закупівель;
- допущено передачу транспортних засобів, їх складових для надання послуг з технічного обслуговування та ремонту без зазначення в актах передавання-прийняття інформації показника лічильника пробігу на спідометрі при постановці автомобілів на ремонт, інформацію про наповненість баку паливом, не зазначено жодної інформації про складові частини, які потребують заміни та інші дані про технічний стан транспортного засобу, що містить ризики неналежного надання послуг, в неналежних обсягах з ризиками втрат бюджетних коштів;
- під час складання та затвердження тендерних документів допущено ряд порушень, зокрема: не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників; необґрунтовано застосовано нецінові критерії оцінки пропозицій; в проєкті договору на закупівлю робіт не визначено вид договірної ціни; встановлено вимоги до учасників, які обмежують конкуренцію та призводять до звуження кола учасників закупівлі;
- допущено ряд порушень вимог Закону: неправомірно відхилено пропозицію учасника без застосування стягнення забезпечення тендерної пропозиції, що призвело до недоотримання коштів у розмірі 861,0 тис. грн.; не правомірно не відмінено процедуру закупівлі; не відхилено тендерні пропозиції учасників, які не відповідали умовам тендерної документації, при цьому укладено договори про закупівлю та не відмінено торги;
- умовами договору чітко не визначено вимог щодо якості, вартості та графіку надання послуг, як наслідок існують ризики несвоєчасного надання виконавцем неналежних послуг, що може свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.
- в договорах на закупівлю робіт допущено систематичне не визначення виду договірної ціни;
- умови договору про закупівлю комп'ютерної техніки не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю, при цьому допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на комп'ютери, а



укладена додаткова угода до договору може вважатися нікчемною, що призвело до незаконних втрат на загальну суму 8,960 тис. грн.

- умовами договорів на закупівлю послуг з ремонту та технічного обслуговування мототранспортних засобів чітко не визначено номенклатуру, асортимент послуг та їх кількість, що може свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.

- умови договору про закупівлю робіт не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат

- у договорі підряду в календарному плані виконання робіт чітко не визначено строки виконання робіт, а саме не визначено дати початку та закінчення всіх видів (етапів, комплексів) робіт, передбачених договором підряду.

- договір про закупівлю в порушення вимог чинного законодавства не містить об'єктних та локальних кошторисних розрахунків, кошторисів на окремі види робіт, інші розрахунки витрат на будівництво, складених за встановленою формою, на основі яких визначається кошторисна вартість будівництва і договірна ціна.

- договором про закупівлю послуг із зимового утримання будівельного майданчику не визначено чітке найменування (номенклатуру) та кількість та обсяг послуг, а також вимоги до їх якості, що містить ризики неналежного надання послуг та про можливі ризики неефективного витрачання бюджетних коштів.

- при внесенні змін до договору закупівлі, а саме при укладенні додаткових угод до договору допущено підписання документів, у заборонений спосіб, що не відповідає Вимогам до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003.

- допущено систематичне порушення вимог Закону щодо оприлюднення інформації на веб-порталі Уповноваженого органу: не оприлюднено договори про закупівлю з усією кошторисною документацією, яка є невід'ємною частиною договору про закупівлю; не оприлюднено повідомлення про внесення змін до договорів; оприлюднено звіти про виконання договору про закупівлю з порушенням строків.

За результатами вивчення та аналізу відповідної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель «Prozorro» можна зазначити, що основні постачальники робіт та виконавці послуг протягом 2018-2019 років значно різняться, що пояснюється відмінністю об'єктів та видів робіт. Інформація про основних юридичних осіб з якими укладені договори про закупівлю та їх процентне співвідношення до загальної суми укладених договорів відображено (див. таблиця)

| ОСНОВНІ УЧАСНИКИ, З ЯКИМИ УКЛАДЕНО ДОГОВОРИ ПРО ЗАКУПІВЛЮ | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|
| 2018 | % від загальної суми укладених договорів | 2019 | % від загальної суми укладених договорів | 2020 | % від загальної суми укладених договорів |
| ТОВ «ПІВНІЧНО-УКРАЇНСЬКИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ АЛЬЯНС» | 87 | ТОВ «ІНВЕСТИЦІЙНО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «УКРЕУД» | 34 | ТОВ «ЕКО-БУД-ТРЕЙД» | 83 |
| ТОВ «СІНК ПІВХС МІЖНАРОДНА ІНЖИНІРИНГОВА І КОНСАЛТИНГОВА КОМПАНІЯ» | 5 | ТОВ «Магістральсервіс» | 27 | ТОВ «Сучасна транспортна інфраструктура» | 6 |
| ТОВ «ІНЖИНІРИНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» | 3 | ТОВ «Київська будівельна компанія - Стросервіс» | 25 | ТОВ «ФОРМА» | 5 |

За результатами відповідного дослідження та аналізу даних відслідковується, що процент економії по результатам проведених закупівель цілком значно нижчий від проценту економії закупівельників України на: 1,98% (у 2018); 1,59% (у 2019); 5,8% (у 2020).

При цьому, середня кількість учасників у процедурах закупівлі має тенденцію до зменшення, відповідно протягом 2018-2020 років становить: у 2018 - 3,13; у 2019- 2; у 2020 - 1,5 учасника, що пов'язане з специфікою видів робіт, які закуповуються та

невеликою кількістю суб'єктів господарювання на ринку, які можуть виконувати ці роботи.

Показники середньої кількості учасників закупівель, в порівнянні з середніми показниками закупівельників України, в 2018 році були значно кращими на 0,84 учасника, у 2019 та 2020 році зменшились у 2019 на 0,4 учасника, у 2020- на 0,8 учасника відповідно (див. табл.)

| | сума економії, тис. грн. | % економії | % економії закупівельників України | середня кількість учасників під час закупівель КП «ДБШТС» | середня кількість учасників за показниками закупівельників України |
|-------------|-----------------------------|---------------|--|--|--|
| 2018 | 19880,821 | 2,65 | 4,63 | 3,13 | 2,29 |
| 2019 | 14397,489 | 5,17 | 6,76 | 2 | 2,4 |
| 2020 | 12227,049 | 2,71 | 8,5 | 1,5 | 2,3 |

Причинами такої ситуації є, зокрема, недосконала система внутрішнього контролю під час проведення КП «ДБШТС» закупівель та укладанні і виконанні договорів про закупівлі.

Аудиторський звіт складено в одному примірнику на 150 арк.

Додаток 1. Довідка перевірки вартості виконаних обсягів робіт у 2018-2020 роках по об'єктах замовника КП «ДБШТС» від 25.11.21 №304-594.

Додаток 2. Таблиця (до знахідки 1)

Додаток 3. Таблиця (до знахідки 2)

Додаток 4. Таблиця (до знахідки 3)

Начальник відділу операційного аудиту
Департаменту внутрішнього
фінансового контролю та аудиту _____



Шевель О.О.

Головний спеціаліст відділу операційного аудиту
Департаменту внутрішнього
фінансового контролю та аудиту _____

звільнена згідно наказу Департаменту від 08.11.2021 №194-с

Мельник А.В.

«Ознайомлена»

В. о. Директора Комунального підприємства

«Дирекція будівництва шляхово-транспортних

споруд м. Києва» _____

із запереченням з листа від 19.12.21 №31-2925 Хоматова Н.М.

«31-2925»



Handwritten signature

| Найменування товару | ціна по договору з ПДВ, за 1 л, грн. | Середня ціна на бензин А-95+ по Україні станом на 26.02.2019 | ціна згідно ДУ №1 від 02.04.2019 з ПДВ, за 1 л, грн. | Середня ціна на бензин А-95+ по Україні станом на 02.04.2019 | % коливання середньої ціни між ценою договору та ціною додатков угодою № 1 | % коливання фактично між договорами і додатков ою угодою № 1 | реалізувати видаткової накладної | кількість літрів | ціна за одиницю згідно видатков ої накладної з ПДВ | кількість згідно видатков ої накладної, л | ПДВ | загальна сума по накладній, грн, з | сума втрач | 2,30 |
|---|--------------------------------------|--|--|--|--|--|----------------------------------|------------------|--|---|---------|------------------------------------|------------|------|
| відпускні облікові картки на бензин автомобільний А-95-Евро5-Е5 | 25,41 | 28,44 | 27,95 | 28,71 | 0,95 | 9,90 | 37000 № 411 від 04.03.2019 | 2940 | 25,41 | 2940 | 74705,4 | 0,24 | | |
| відпускні облікові картки на бензин автомобільний А-95 | 25,41 | | | | | | № 411 від 04.03.2019 | 60 | 25,41 | 60 | 1524,6 | | | |
| бензин | | | | | | | №538 від 04.04.2019 | 1000 | 27,95 | 1000 | 27950 | 2300 | | |
| автомобільний А-95-Евро5-Е5 | | | | | | | №696 від 05.04.2019 | 3000 | 27,95 | 3000 | 83850 | 6900 | | |
| бензин А-95 | | | | | | | №789 від 19.04.2019 | 5000 | 27,95 | 5000 | 139750 | 11500 | | |
| бензин 95 | | | | | | | №796 від 22.04.2019 | 2000 | 27,95 | 2000 | 55900 | 4600 | | |

договір від 05.02.2018 №05/02-18/2

| ціна по договору з ПДВ, за 1 л, грн. | Середня ціна на Бензин А-95 по Україні становить 05.02.2018 8 | ціна згідно ДУ №1 від 05.03.2018 з ПДВ, за 1 л, грн., ч.3 ст. 631 ЦКУ ціна від 12.01.2018 | Середня ціна на Бензин А-95 по Україні становить 12.02.2018 | ціна згідно ДУ №3 від 16.10.2018 з ПДВ, за 1 л, грн. А-95 | Середня ціна на Бензин А-95 по Україні становить на 16.10.2018 | кількість товару за договором | реалізованої кількості наліждної | ціна за однією літрою згідно видаткової накладної з ПДВ | кількість літрів видаткований наліждної | загальна сума по накладній грн. з ПДВ | сума зазначена в грн. |
|--------------------------------------|---|---|---|---|--|-------------------------------|----------------------------------|---|---|---------------------------------------|-----------------------|
| 27,19 | 30,39 | 29,9 | 32,89 | 37000 | 305 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 06.02.2018 | | | 27,19 | 1000 | 27190 | |
| 27,19 | | | | | 396 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 13.02.2018 | | | 29,9 | 1000 | 29900 | 2710 |
| 27,19 | | | | | 446 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 21.02.2018 | | | 29,9 | 2000 | 59800 | 5420 |
| 27,19 | | | | | 625 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 07.03.2018 | | | 29,9 | 2000 | 59800 | 5420 |
| 27,19 | | | | | 750 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 22.03.2018 | | | 29,9 | 2000 | 59800 | 5420 |
| 27,19 | | | | | 954 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 13.04.2018 | | | 29,9 | 2000 | 59800 | 5420 |
| 27,19 | | | | | 1192 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 10.05.2018 | | | 29,9 | 2000 | 59800 | 5420 |
| 27,19 | | | | | 1500 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 06.06.2018 | | | 29,9 | 1000 | 29900 | 2710 |
| 27,19 | | | | | 1593 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 13.06.2018 | | | 29,9 | 1000 | 29900 | 2710 |
| 27,19 | | | | | 1772 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 04.07.2018 | | | 29,9 | 1000 | 29900 | 2710 |
| 27,19 | | | | | 1879 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 13.07.2018 | | | 29,9 | 1000 | 29900 | 2710 |
| 27,19 | | | | | 1976 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 26.07.2018 | | | 29,9 | 2000 | 59800 | 5420 |
| 27,19 | | | | | 2164 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 14.08.2018 | | | 29,9 | 2000 | 59800 | 5420 |
| 27,19 | | | | | 2243 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 05.09.2018 | | | 29,9 | 1000 | 29900 | 2710 |
| 27,19 | | | | | 2244 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 05.09.2018 | | | 29,9 | 1000 | 29900 | 2710 |
| 27,19 | | | | | 2257 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 18.10.2018 | | | 31,89 | 2000 | 65780 | 5980 |
| 27,19 | | | | | 2262 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 30.10.2018 | | | 31,89 | 2000 | 65780 | 5980 |
| 27,19 | | | | | 2363 від | | | | | | |
| 27,19 | | | | | 06.11.2018 | | | 31,89 | 6660 | 219047,4 | 19913,4 |

| Найменування товару | Ціна по договору з ПДВ за станом на 1.5. грн. | Середня ціна на Бензин А-95 по Україні 15.08.2019 | Ціна вхідно ДУ №1 від 07.04.2020 з ПДВ за 1 л, грн. | Ціна вхідно ДУ №2 від 25.06.2020 з ПДВ за 1 л, грн. | № коливань в середньому за місяць | Ціна за договори і додатково узгоджено № 1 | % коливання фактично між договорами і додатково узгоджено № 1 | Кількість товару за договором | Земельні податки на вхідно | Ціна за однією літрою вхідно | Кількість літрою вхідно | Загальна сума по накладній, грн. з ПДВ | Середньорічний ціни на дату поставки товарів | Сума зазначена в грн з ПДВ |
|----------------------------|---|---|---|---|-----------------------------------|--|---|-------------------------------|----------------------------|------------------------------|-------------------------|--|--|----------------------------|
| Бензин марки А-95-Евро5-15 | 25,6 | 28,86 | 25,29 | 23,99 | 55000 | ЦОТС-0012850 від 15.08.2019 | 25,6 | 3000 | 76800 | 28,86 | 28,86 | 76800 | 28,75 | 4500 |
| | | | | | | ЦОТС-0015106 від 04.10.2019 | 25,6 | 3000 | 76800 | 28,75 | 28,75 | 76800 | 28,74 | 5000 |
| | | | | | | ЦОТС-0018494 від 08.11.2019 | 25,6 | 4000 | 128000 | 28,74 | 28,74 | 128000 | 27,32 | 4000 |
| | | | | | | ЦОТС-0011950 від 27.12.2019 | 25,6 | 5000 | 128000 | 26,46 | 26,46 | 128000 | 24,39 | 5000 |
| | | | | | | ЦОТС-0003625 від 04.03.2020 | 25,29 | 5000 | 126450 | 22,35 | 22,35 | 126450 | 22,92 | 5000 |
| | | | | | | ЦОТС-0005825 від 13.04.2020 | 23,99 | 5000 | 119950 | 23,03 | 23,03 | 119950 | 24,51 | 5000 |
| | | | | | | ЦОТС-0012979 від 14.08.2020 | 23,99 | 5000 | 119950 | 24,51 | 24,51 | 119950 | 24,51 | 5000 |
| | | | | | | ЦОТС-0017129 від 16.10.2020 | 23,99 | 5000 | 119950 | 24,51 | 24,51 | 119950 | 24,51 | 5000 |
| | | | | | | ЦОТС-0003349 від 03.12.2020 | 23,99 | 15000 | 359850 | 24,51 | 24,51 | 359850 | 24,51 | 15000 |

Акт № 15.08.2019 № 15/08-19