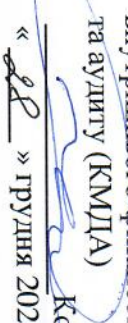


«Затверджую»  
Директор Департаменту  
внутрішнього фінансового контролю  
та аудиту (КМДА)   
Колтик О.Т.  
« 28 » грудня 2021 року

**Висновки**

на коментарі (зауваження) Комунального підприємства шляхово-транспортних споруд м. Києва» до проекту аудиторського звіту за результатами аудиту Комунального підприємства «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» на тему: **Оцінка діяльності щодо дотримання законодавства при проведенні процедур закупівель та укладанні договорів за період 2018-2020 роки»**

<b>Викладено в аудиторському звіті</b>	<b>Коментарі (заперечення) до аудиторського звіту</b>	<b>Висновок</b>
<p><b>Аудиторська знахідка № 1</b></p> <p>- частини 4 статті 36 Закону, частини 1 статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – <i>Замовником допущено безпідставне збільшення ціни за однинцю товару на паливо, укладена додаткова угода до договору може вважатися нікчемною, що призвело до незаконних витрат на загальну суму 88,79 тис. грн.</i></p> <p><b>-пунктів 1 та 4 частини 1 статті 30, частини 1 статті 31 Закону – Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала умовам тендерної документації, а укладено договір про закупівлю та не відмінено торги.</b></p>	<p><b>З твердженням не згодні.</b></p> <p>Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31- 2561 «Щодо надання відповіді на Запит». В додаток до заперечення та пояснення щодо правомірності заключення договору від 05.02.2018 №05/02-18/2 з ТОВ «СКАЙСІ-1» та збільшення договірної ціни за однинцю товару на паливо протягом терміну дії договору та факт забезпечення максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива та здійснення закупівлі бензину за цінами, що не перевищують середньоринкові, додаємо копію</p>	<p><b>Коментарі не приймаються</b>, оскільки дублюють раніше надані пояснення, при цьому наголошується, що середньоринкова ціна за однинцю товару на певну дату не підтверджує правомірність та не є правовою підставою для підняття закупівельної ціни.</p>



	<p>довідки ДП «Державний інформаційно-аналітичний центр моніторингу зовнішніх товарних ринків» від 29.11.2021 №12/275 щодо рівня цін на бензин А-95 Євро за пропозиціями на постачання в роздрібній торгівлі на ринку м. Києва. Таким чином, довідка підтверджує збільшення договірної ціни за одиницю товару на паливо протягом терміну дії зазначеного договору здійснено в межах середніх цін на ринку м. Києва.</p>	
<p><b>Аудиторська знахідка № 2</b> - частини 4 статті 36 Закону, частини 1 статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – Замовником допущено безпідставне збільшення ціни за одиницю товару на наливо, укладена додаткова угода до договору може вважатися нічемною, що призвело до незаконних витрат на загальну суму 25,3 тис. грн.</p>	<p><b>З твердженням не згодні.</b> Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит». В додаток до заперечення та пояснення щодо правомірності збільшення договірної ціни за одиницю товару на паливо відповідно до укладеного договору від 26.02.2019 №26/02-19 з ТОВ «ПРАЙД ОЙЛ ЛТД» та факт забезпечення максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива та здійснення закупівлі бензину за цінами, що не перевищують середньоринкової, додаємо копію довідки ДП «Державний інформаційно-аналітичний центр моніторингу зовнішніх товарних ринків» від 29.11.2021 №12/275 щодо рівня цін на бензин А-95 Євро за пропозиціями на постачання в роздрібній торгівлі на ринку м. Києва. Таким чином, довідка підтверджує збільшення договірної ціни за</p>	<p><b>Коментарі не приймаються,</b> оскільки дублюють раніше надані пояснення, при цьому наголошується, що середньоринкова ціна за одиницю товару на певну дату не підтверджує правомірність та не є правовою підставою для підняття закупівельної ціни.</p>



	<p>одлиницю товару на паливо протягом терміну дії зазначеного договору здійснено в межах середніх цін на ринку м. Києва.</p>	
<p><b>Аудиторська знахідка №3</b> - розпорядження від 11.09.09 № 1036 (в новій редакції) замовником не єжито належних заходів щодо узгодженої зміни закупівельної ціни в бік зменшення (без зміни кількості (обсягу) та якості товарів, чим не забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива, допущено завищено за цінами, які перевищують середньоринкові, що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними втратами розрахунково на 23,85 тис. грн.</p> <p><b>-абзацу 9 частини 1 статті 10 Закону –</b> Замовником не оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про внесення змін до договору.</p>	<p><b>З твердженням не згодні.</b> Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит». В додаток до заперечення та пояснення щодо правомірності збільшення договірної ціни за одиницю товару на паливо відповідно до укладеного договору від 15.08.2019 №15/08-19 з ТОВ «ГЛОБАЛ СЕЙЛ» та факт забезпечення максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива та здійснення закупівлі бензину за цінами, що не перевищують середньоринкові, додаємо копію довідки ДП «Державний інформаційно-аналітичний центр моніторингу зовнішніх товарних ринків» від 29.11.2021 №12/275 щодо рівня цін на бензин А-95 Євро за пропозиціями на постачання в роздрібній торгівлі на ринку м. Києва. Таким чином, довідка підтверджує збільшення договірної ціни за одиницю товару на паливо протягом терміну дії зазначеного договору здійснено в межах середніх цін на ринку м. Києва.</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер, зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства та за змістом дублюють надані раніше пояснення.</b> Надані пояснення не спростовують виявлених порушень, зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства. Наголошується, що середньоринкова ціна за одиницю товару на певну дату не підтверджує правомірність та ефективність управлінських рішень.</p>
<p><b>Аудиторська знахідка №4</b> -абзацу 3 частини 1 статті 3 Закону, розпорядження від 11.09.09 № 1036 (в новій</p>	<p><b>З твердженням не згодні.</b> Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше</b></p>



<p><b>редакції) - не забезпечено максимальної економії та ефективності використання коштів підприємства під час закупівлі палива, додучено закупівлю за цінами, які перевищують середньоринкові, що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними етрапами розрахунково на 13,462 тис. грн.</b></p>	<p>закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит». Звіт про укладені договори та договір №26/06/1 від 26.06.2019 оприлюднено на веб-порталі уповноваженого органу 26 червня 2019 року, що повністю відповідає вимогам Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент оприлюднення звіту про укладені договори).</p>	<p>надані пояснення та по суті не стосуються виявленого недоліку в управлінському рішенні.</p>
<p><b>Аудиторська знахідка №5</b></p> <p><b>пункту 3 частини 2 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» – замовником в тендерній документації чітко не визначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.</b></p> <p><b>- частини 1 статті 3, частини 3 статті 5, частини 4 статті 22 Закону – замовником в тендерній документації встановлено вимоги до учасників які обмежують конкуренцію та призводять до зрушення кола учасників закупівлі.</b></p> <p><b>- частини 1 статті 28 Закону – замовником вимогами тендерної документації неправомірно встановлено неціновий критерій для оцінки цінювак пропозицій учасників закупівлі.</b></p> <p><b>- абзацу 10 частини 1 статті 10 Закону – замовником з порушенням строків</b></p>	<p><b>3 твердженням не згодні.</b></p> <p>Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит». Використання комунального майна, в т. ч. транспортних засобів, що знаходяться на балансі Дирекції здійснюється з максимальною економією та ефективністю. Придбання нових транспортних засобів здійснюється відповідно до затвердженого в установленому порядку фінансового плану підприємства. Безпідставне списання основних засобів з нульовою балансовою вартістю при тому, що вони використовуються та не мають заміни, не здійснюється. У ході перевірки не приведено</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення та в певній мірі підтверджують твердження аудиторів щодо виявлених порушень.</b></p>



<p>оприлюднено звіт про виконання договору про закупівлю.</p>	<p>- статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», Розпорядження № 11.09.2009 (в новій редакції) - визначення потреби в услугах технічного обслуговування та ремонту автомобілів здійснено формально, без документального оформлення квітів показників з порушенням принципів здійснення закупівель, а саме: максимальної економії та ефективності.</p>	<p>жодного нормативно-правового акту, який забороняє ремонт та технічне обслуговування службових автомобілів, що експлуатуються та які обліковуються за нульовою балансовою вартістю. Також, Дирекція вважає суб'єктивним твердженням, що використанні та ремонт автомобілів з нульовою балансовою вартістю є неефективним управлінським рішенням. Крім того, фінансовим планом підприємства передбачено витрати на ремонт та утримання основних засобів (службових автомобілів). Щодо безпідставного списання палива на службові автомобілі повідомляємо, що дане порушення буде усунуто в робочому порядку, витрати будуть відшкодовані.</p>	
<p>- розпорядження 11.09.2009 № 1036 (в новій редакції) - закуплено перелік послуг з ремонту, які є технічно необхідними та економічно не вигідними, що призвело до неефективного витрачання бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 11,537 тис. грн.</p>	<p>- допущено неправомірне та безпідставне списання палива на автомобілі, які згідно документів первинного обліку передані для здійснення ремонту, що призвело неефективного витрачання бюджетних коштів розрахунково на загальну суму 14,451 тис. грн.</p>		
<p>- частини 4 статті 180 Господарського кодексу України – умовами договору на закупівлю послуг з ремонту та технічного обслуговування мотортранспортних засобів чітко не</p>			

<p>визначено номенклатуру, асортимент послуг та їх кількість, що може свідчити про ризик витрат бюджетних коштів.</p> <p>- пункт 4.1. та 4.2, 4.3 договорів про закупівлю послуг – передача транспортних засобів, їх складових для надання послуг з технічного обслуговування та ремонту здійснюється без зазначення в актах передавання-прийняття інформації показника лічильника пробігу на стідометрі при постановці автомобілів на ремонт, інформацію про наявність баку паливом, не зазначено жодної інформації про складові частини, які потребують заміни та інші дані про технічний стан транспортного засобу, що містить ризики ненадлежаного надання послуг, в ненадлежащих объемах з ризиками витрат бюджетних коштів.</p> <p>- Розпорядження 11.09.2009 № 1036 (в новій редакції) – прийнято неефективні урядівські рішення протягом 2018-2020 років згідно яких витрачено 827,955 тис. грн. та протягом 2019-2020 років - 670,948 тис. грн. бюджетних коштів на ремонт автомобілів з нульовою балансовою вартістю.</p>		
<p><b>Аудиторська знахідка № 6</b> -статті 526 Цивільного Кодексу України – замовником не єжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з підвядної організації пені, за</p>	<p><b>З твердженням не згодні.</b> Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення.</b> При цьому наголошується, що лист ТОВ «ДЕЛІВТАБУДГРУП» від 27.09.2018 №27ВМ</p>



<p>порушення строків виконання робіт, що призвело до недоотримання бюджетом міста Києва коштів на загальну суму 103,280 тис. гривень.</p> <p>Під час аудиту аудиторами було з'ясовано, що має місце недоотримання підрядною організацією ТОВ «ДЕЛЪТАБУДГРУП» термінів виконання проектних та вишукувальних робіт, а Замовником – КІП «ДБШТС» не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору, зокрема в частині стягнення відповідних штрафних санкцій.</p>	<p>норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит». Продовження терміну виконання робіт за договором здійснювалось з дотриманням вимог Господарського кодексу України, діючого законодавства про закупівлі та з урахуванням об'єктивних обставин. 5 Як доказ щодо правомірності дотримання виконавцем строків виконання проектних та вишукувальних робіт згідно укладеного договору від 04.07.2018 №04/07-18 з ТОВ «ДЕЛЪТАБУДГРУП» надаємо копії листів щодо продовження строків виконання проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві. Розробка проектної документації на демонтаж вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі». Додаток на 7 арк. В порушенні встановлених зазначеним договором строків виконання робіт (стадії та/або етапу) вини виконавця встановлено не було, тому застосування заходів впливу, зокрема стягнення з підрядної організації пені є неправомірним.</p>	<p>безпосередньо не стосується договору про закупівлю від 04.07.2-18 № 04/07-18, а пов'язаний з новим видом робіт, які не були передбачені договором про закупівлю та не є правовою підставою для відтермінування виконання робіт. Водночас лист від 02.11.2018 № 05/ВМ стосується видів робіт, що не передбачені технічним завданням та не включені до найменування виду робіт згідно названого договору про закупівлю, відтак не може бути належним документом для правомірності продовження термінів виконання робіт.</p>
<p>Так, відповідно до статті 526 Цивільного Кодексу України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору. <b>Нормою абзаци 1 частини 1 статті 530</b> Цивільного Кодексу України визначено, що якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).</p> <p>Відповідно до умов договору від 04.07.2018 № 04/07-18, за порушення встановлених договором строків виконання робіт (стадії та/або етапу) з вини виконавця, останній сплачує на користь замовника пеню, у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від загальної вартості невиконаних робіт (стадії та /або етапу), за кожен календарний день прострочення.</p> <p>Зазначається, що відповідно до умов пункту 3.1. договору про закупівлю від</p>		



<p>04.07.2018 № 04/07-18 строк виконання робіт з 05.07.2018 р.– 02.10.2018 р.</p> <p>Відповідно до акту задачі-приймання робіт від 25.09.2018 № ДБ-0000003 ТОВ «ДЕЛЪТАВУДПРУП» виконано робіт на 6 265,0 тис. грн., відповідно невиконаними залишилися роботи на суму 2 685,0 тис. грн.</p> <p>09.10.2018 КП «ДБШТС» укладено додаткову угоду №1, якою змінено строки виконання робіт: з 05.07.2018 р.– 02.11.2018 р.</p> <p>Зазначється, що названа додаткова угода укладена після завершення, встановлених договором термінів виконання робіт (02.10.2018), після настання юридичної події, яка давала правові підстави для застосування штрафних санкцій до підприємника, визначених п. 6.2. договору.</p>		
<p><b>Аудиторська знахідка № 7.</b></p> <p><b>-частини 1 статті 27, абзачу 2 частини 1 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» ( в редакції, яка була чинною на дату проведення закупівлі) – замовником не правомірно не відмінено процедури закупівлі.</b></p> <p><b>-пункту 4 частини 1 статті 30 Закону України – замовником не відхилено пропозицію учасника ТОВ «ІНЖИНІРІНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» та неправомірно укладено договір закупівлі.</b></p> <p><b>-частини 5 статті 28 Закону України – замовником неправомірно відхилено пропозицію учасника без застосування</b></p>	<p><b>З твердженням не згодні.</b></p> <p>Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31- 2561 «Щодо надання відповіді на Запит».</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, оскільки формальний характер та дублюють раніше надані пояснення.</b> При цьому наголошується, що в системі була розкрита інформація про ціну тендерної пропозиції ТОВ «ІПП-ЦЕНТР», чим порушено вимоги частини першої статті 28 Закону.</p> <p>Разом з тим, аудиторами встановлено чітку невідповідність умов пропозиції ТОВ «ІНЖИНІРІНГОВА МОСТОВА КОМПАНІЯ» вимогам тендерної документації та невідповідність умов договору умовам пропозиції.</p> <p>За змістом листа учасника ТОВ «ІПП-ЦЕНТР», на підставі якого було відхилено</p>



<p>створення забезпечення тендерної пропозиції, що призвело до недоотримання коштів у розмірі 861,0 тис. грн.</p> <p><b>-частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – неможливо, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат.</b></p> <p><b>-абзацу 9 частини 1 статті 10 Закону –</b> замовником не отримовано на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про внесення змін до договору.</p>		<p>пропозицію учасника, є фактично відкликанням своєї пропозиції.</p>
<p><b>Аудиторська знахідка № 8</b></p> <p><b>- пункту 1 частини 1 статті 30 Закону – замовником не відхилено пропозицію учасника, яка не відповідала вимогам тендерної документації.</b></p> <p><b>-частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – неможливо, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат.</b></p> <p><b>- частини 1 статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» - замовником в тендерній документації неоприлюднено застосовано нецінові критерії оцінки цінних пропозицій.</b></p> <p><b>- статті 526 Цивільного Кодексу України – замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного</b></p>	<p><b>З твердженням не згодні.</b></p> <p>Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з отриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31- 2561 «Щодо надання відповіді на Запит». Продовження терміну виконання робіт за договором здійснювалось з отриманням вимог Господарського кодексу України, діючого законодавства про закупівлі та з урахуванням об'єктивних обставин. Як доказ щодо правомірності отримання виконавцем строків виконання проектних та випускувальних робіт згідно укладеного договору 6 від 03.08.2018 № 03/08-18/1 з ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» надаємо</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення.</b></p> <p>Аудиторами чітко встановлено невідповідність положень договору змісту пропозиції учасника, а замовником це порушення як технічна помилка, а не порушення імперативної норми Закону. Застосування нецінових критеріїв, підтверджує його неефективність застосування, при цьому наголошується, що замовником може бути застосовано раціонально інші нецінові критерії, зокрема такі як термін виконання робіт та ін. Зазначається, що листи підрядника, на які посиляється підприємство у своїх коментарях не містять документального підтвердження необхідності перенесення термінів виконання робіт.</p>



<p>закондасства та умов договору в частині стягнення з підрайдної організації пені, за порушення строків виконання робіт, що призвело до недоотримання бюджетом міста Києва коштів на загальну суму 207,138 тис. гривень.</p> <p>– пункт 1.1 та пункт 5.23 Національного стандарту України Державна уніфікована система документзації Уніфікована система організаційно-розпорядчої документзації Вимоги до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003, затвердженого наказом Держспоживстандарту України 07.04.2003 № 55 – при внесенні змін до договору закупівлі, а саме при укладенні додаткових угод до договору допущено підписання документів, у заборонений спосіб, що не відповідає Вимогам до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003.</p> <p>– частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», пункту 15 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668 – замовником не отримано на порталі Уновноваженого органу договір про закупівлю з усією кошторисною документациєю, яка є невід’ємною частиною договору про закупівлю.</p>	<p>копії листів щодо продовження строків виконання проектних та вишукувальних робіт по об’єкту: «Реконструкція Шліхтеровського каналізаційного колектора Д=600-700-900-1250-1450-2450 мм у м. Києві» (Коригування) (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (ШФ01-9 Проектування та будівництво) (роботи з проектування). Додаток на 4 арк. В порушенні встановлених зазначеним договором строків виконання робіт (стадії та/або етапу) вини виконавця встановлено не було, тому застосування заходів впливу, зокрема стягнення з підрайдної організації пені є неправомірним.</p>	<p>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше</p>
<p><b>Аудиторська знахідка № 9</b> – частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b> Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні</p>	<p>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше</p>



<p>України, п.7, п. 8 ДСТУ-Н Б Д.1.1-8-2008. <b>Правила визначення вартості наукових та науково-технічних робіт у будівництві – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – неможливість, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат.</b></p> <p>- пункту 3 частини 2 статті 22 Закону, частини 1 статті 3 Закону, пункту 4.1.4. ДБН України В.1.2-5:2007 Науково-технічний супровід будівельних об'єктів, затверджений наказом Міністерства України від 05.04.2007 р. № 119 – замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників.</p>	<p>закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит».</p>	<p>надані пояснення.</p> <p>Наголошується, що договір про закупівлю не містить кошторису, що не відповідає змісту пропозиції учасника та положенням Закону та призвело до його недійсності. Разом з тим зазначається, що тендерна документація в порушення вимог ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів», не містить вимоги з розроблення програми науково-технічного супроводу із чітким зазначенням завдань, розділів і термінів, на підставі якої виконуються роботи із супроводу, оскільки замовником також не надано всіх необхідних вихідних даних для розроблення вищезазначеної програми.</p>
<p><b>Аудиторська знахідка № 10</b> —частини 1 статті 323 Господарського кодексу України статті 844 Цивільного кодексу України, п. 3 Загальних умов укладення та виконання договорів під ряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668, п. 3.2. договору про закупівлю від 15.06.2020 № 15/06-20 – договір про закупівлю в порушення вимог чинного законодавства не містить об'єктних та локальних кошторисних розрахунків,</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b></p> <p>Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит».</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення.</b></p> <p>Наголошується, що договір про закупівлю в порушення вимог Загальних умов, Цивільного і Господарського кодексів не містить об'єктних та локальних кошторисних розрахунків, кошторисів на окремі види робіт, інші розрахунки витрат на будівництво, складених за встановленою формою, на основі яких визначається кошторисна вартість будівництва</p>



<p>кошторисів на окремі види робіт, інші розрахунки витрат на будівництво, складених за встановленою формою, на основі яких визначається кошторисна вартість будівництва і договірна ціна.</p> <p>-Частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668 - замовником не отримоднено договір про закупівлю з кошторисною документацією, яка є невід'ємною частиною договору про закупівлю.</p>		<p>і договірна ціна. При цьому зазначаємо, що аудиторами було досліджено питання, які не були предметом моніторингу Аудиторської служби.</p>
<p><b>Аудиторська знахідка № 11</b>          – абзацу 6 частини 1 статті 10 Закону – замовником не отримоднено повідомлення про внесення змін до договору.</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b>          Дирекцією здійснено пропелдурі закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної пропелдурі 7 закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31- 2561 «Щодо надання відповіді на Запит».</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення.</b></p>
<p><b>Аудиторська знахідка № 12</b>          -частини 3, частини 4 статті 180 Господарського кодексу України – договором про закупівлю послуг із злимового утримання не визначено чітке найменування (номенклатуру) та кількість та обсяг послуг, а також вимоги до їх якості, що містить</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b>          Дирекцією здійснено пропелдурі закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної пропелдурі закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення,</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення, при цьому наголошується, що умовами договору чітко не визначено предмет договору, найменування (номенклатуру) та кількість та обсяг послуг, а також вимоги до їх</b></p>



<p>ризиків ненадлежаного надання послуг та про можливі ризики неефективного витрачання бюджетних коштів.</p> <p>-Замовником не було сформовано належним чином потребу в послугах з зимового утримання, не визначено чітко параметри закупівлі та порушено порядок планування закупівель.</p>	<p>обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31- 2561 «Щодо надання відповіді на Запит».</p>	<p>якості.</p>
<p><b>Аудиторська знахідка № 13</b></p> <p>- пункту 4 частини 1 статті 30 Закону України – замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника – переможця, яка не відповідала вимогам тендерної документації.</p> <p>- частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу, пункту 2.2. ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів» – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат бюджетних коштів.</p> <p>- пункту 3 частини 2 статті 22 Закону, частини 1 статті 3 Закону, пункту 4.1.4. ДБН України В.1.2-5:2007 Науково-технічний супровід будівельних об'єктів, затверджений наказом Міністерства України від 05.04.2007 р. № 119 – замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що може свідчити про порушення</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b></p> <p>Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31- 2561 «Щодо надання відповіді на Запит».</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не просторовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення, при цьому наголошується, що відповідно до вимог тендерної документації учасник мав підтвердити наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід за відповідними напрямками, проте надана учасником довідка не підтверджує наявність досвіду. Разом з тим зазначається, що згідно вимог чинного законодавства, зокрема ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів наявність кошторисів є обов'язковою складовою договору.</b></p>



<p>принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників.</p>		
<p><b>Аудиторська знахідка № 14</b>  - частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат бюджетних коштів.  - частини 1 статті 10 Закону – замовником порушено термін оприлюднення звіту про виконання договору.</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b>  Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит».</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення, при цьому наголошується, що істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.</b> Укладений за результатами торгів договір підлядає містить розбіжності між умовами тендерної документації замовника та погодженим проектом договору, наданим в складі тендерної пропозиції учасника-переможця в частині строку виконання робіт, що за імперативною нормою Закону призвело до недійсності договору про закупівлю. Водночас зазначається, що оскільки оголошення про проведення процедури закупівлі та умови тендерної документації складено відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» в редакції від 01.01.2019 року, замовник повинен завершити дану процедуру за редакцією, що діяла на початку оголошення процедури. Відповідно до частини першої статті 10 Закону, звіт про виконання договору оприлюднюється протягом трьох днів з дня закінчення строку дії</p>



<p>Аудиторська знахідка № 15</p> <p>- пункту 4 частини 1 статті 30 - замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідає умовам тендерної документації.</p> <p>- пункту 7 частини 2 статті 22 Закону, пункту 21 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункт 6.2. Правила визначення вартості проектних робіт та експертизи проектів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Наставови щодо підготовки та укладання договорів підряду на виконання проектно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015 – замовником в тендерній документації, в проекті договору та договорі, не визначено вид договірної ціни.</p> <p>- частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», пункту 15 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668 – замовником не оприлюднено договір про закупівлю з кошторисним розрахунком, складеним у відповідності до технічного завдання, який є невід'ємною частиною договору про закупівлю та не</p>		<p><b>З твердженнями не згодні.</b></p> <p>Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з отриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит». Продовження терміну виконання робіт за договором здійснювалось з дотриманням вимог Господарського кодексу України, діючого законодавства про закупівлі та з урахуванням об'єктивних обставин. Як доказ щодо правомірності отримання виконавцем строків виконання проектних та вишукувальних робіт згідно укладеного договору від 03.08.2018 № 03/08-18 з ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» надаємо копії листів щодо продовження строків виконання проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Д=2988 мм у м. Києві» (Коригування) (роботи з проектування). Додаток на 4 арк. В порушенні встановлених зазначеним договором строків виконання робіт (стадії та/або етапу) вини виконавця встановлено не було, тому застосування заходів впливу, зокрема стягнення з підрядної організації пені є неправомірним.</p>	<p>договору, виконання договору або його розірвання.</p> <p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення.</b></p> <p>Зазначається, що учасник у складі тендерної пропозиції повинен був надати кошторис відповідно до вимог технічного завдання, а не на окремій його пункти.</p> <p>При цьому наголошується, що локальні кошториси відповідно до Загальних умов є невід'ємною частиною договору.</p> <p>Зазначається, що листи підрядника, на які посиляється підприємство у своїх коментарях не містять документального підтвердження необхідності перенесення термінів виконання робіт.</p> <p>Аудиторами чітково встановлено, що експертною організацією при проведенні експертизи проектної документації та відповідно в експертному звіті від 18.12.2019 було змінено техніко-економічні показники основної траси колектора відносно технічного завдання закупівлі.</p>
--	--	---	---



<p>оприлюднені повідомлення про внесення змін до договору.</p> <p>- статті 526 Цивільного Кодексу України – замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з виконавця пені за порушення строків виконання робіт, що призвело до оціночних витрат на суму пені за порушення строків виконання робіт, що призвело до оціночних витрат на суму 799,663 тис. грн.</p> <p>- пунктів 3, 5, 6 17 Порядку затвердження проєктів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560 – замовником не забезпечено належного контролю за результатами здійснення експертною організацією експертизи проєктної документації, що призвело до зміни техніко-економічних показників в експертному звіті відносно технічних показників проєктної документації та в подальшому незатвердження розпорядження КМДА від 16.06.2020 № 859 з викривленими даними відносно проєкту будівництва, а також призвело до оціночних витрат на суму 1256,930 тис. грн.</p>		
<p><b>Аудиторська знахідка № 16</b></p> <p>- пункту 4 частини 1 статті 30 – замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала умовам тендерної документації, а укладено договір про закупівлю та не відмінено торги.</p>	<p><b>З твердженням не згодні.</b></p> <p>Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення.</b></p> <p>Наголошуємо, що тендерна пропозиція учасника-переможця по переліченим пунктам</p>



<p>- пункту 7 частини 2 статті 22 Закону, пункту 21 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункт 6.2. Правила визначення вартості проектних робіт та експертизи проектів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Наставни щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проектно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015 – замовником в тендерній документації, в проекті договору та договорі, не визначено вид договірної ціни.</p>	<p>- частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», пункту 15 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668 - замовником не оприлюднено договір про закупівлю з кошиковим розрахунком, складеним у відповідності до технічного завдання, який є невід'ємною частиною договору про закупівлю, а також не оприлюднено та порушено терміни оприлюднення повідомлення про внесення змін до договору.</p>	<p>- статті 526 Цивільного Кодексу України – замовником не єжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з виконавця пені за порушення</p>	<p>норм чинного законодавства. Запечечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит». Продовження терміну виконання робіт за договором здійснювалось з дотриманням вимог Господарського кодексу України, діючого законодавства про закупівлі та з урахуванням об'єктивних обставин. Як доказ щодо правомірності дотримання виконавцем строків виконання проектних та вишукувальних робіт згідно укладеного договору від 10.08.2018 № 030218 з ДП «Інститут «Київінжпроект» ТОВ «ПІК ПРОЕКТНИЙ КОМПЛЕКС» надаємо копії листів щодо продовження строків виконання проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, І-ІV пускові комплекси, у м. Києві» (Коригування) (роботи з проектування). Додаток на 4 арк. 9 В порушенні встановлених зазначеним договором строків виконання робіт (стадії та/або етапу) вини виконавця встановлено не було, тому застосування заходів впливу, зокрема стягнення з підрядної організації пені є неправомірним.</p>	<p>не відповідала вимогам тендерної документації. Відповідно до вимог чинного законодавства додатком до договору має бути не лише зведення, а й локальні кошториси. Публікація відповідно статті 10 Закону повинна відбуватись згідно редакції закону, по якій розпочато процесуру закупівлі. Зазначається, що листи підрядника, на які посиласться підприємство у своїх коментарях не містять документального підтвердження необхідності перенесення термінів виконання робіт. Згідно вимог Загальних умов в проекті договору, який є додатком до тендерної документації має бути визначено вид договірної ціни.</p>
--	---	--	--	---



<p>строків виконання робіт, що призвело до оціночних витрат на суму 708,396 тис. грн.</p>		
<p><b>Аудиторська знахідка № 17</b>          - пункту 7 частини 2 статті 22 Закону, пункту 21 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункт 6.2. Правила визначення вартості проектних робіт та експертизи проектів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Настанови щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проектно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1.-33:2015 – замовником в тендерній документації, в проекті договору та договорі, не визначено вид договірної ціни.          - частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», пункту 15 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668 - замовником не оприлюднено договір про закупівлю з кошторисним розрахунком, складеним у відповідності до технічного завдання, який є невід'ємною частиною договору про закупівлю.          - статті 526 Цивільного Кодексу України – замовником не вжито заходів впливу відповідно до вимог чинного законодавства та умов договору в частині стягнення з виконавця пені за порушення</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b>          Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит». Продовження терміну виконання робіт за договором здійснювалось з дотриманням вимог Господарського кодексу України, діючого законодавства про закупівлі та з урахуванням об'єктивних обставин. Як доказ щодо правомірності дотримання виконавцем строків виконання робіт згідно укладеного договору від 03.08.2018 №03/08-18/1 з ТОВ «Інвестиційно-будівельна компанія «Укрбуд» надаємо копії листів щодо продовження строків виконання проектних та вишукувальних робіт по об'єкту: «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві» (Коригування) (роботи з проектування). Додаток на 4 арк. В порушенні встановлених зазначеним договором строків виконання робіт (стадії та/або етапу) вини виконавця встановлено не було, тому застосування заходів впливу, зокрема стягнення з підрядної організації пені є нецеломірним.</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення.</b>          Зазначається, що договір про закупівлю відповідно до Загальних умов повинен містити положення щодо виду договірної ціни.          Відповідно до вимог чинного законодавства додатком до договору має бути не лише зведений, а й локальні кошториси.          Зазначається, що листи підрядника, на які посиляється підприємство у своїх коментарях не містять документального підтвердження необхідності перенесення термінів виконання робіт.</p>



<p>строків виконання робіт, що призвело до оціночних витрат на суму 1124,433 тис. грн.</p>		
<p><b>Аудиторська знахідка № 18</b></p> <p>- пункту 3 та 9 частини 2 статті 22 Закону, частини 1 статті 3 Закону, пунктів 4.1.4. та 4.1.5 ДБН України В.1.2-5:2007 Науково-технічний супровід будівельних об'єктів, затверджений наказом Міністерства України від 05.04.2007 р. № 119 – замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та необґрунтовано застосовано нецінові критерії, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, максимальної економії та ефективності та недискримінації учасників.</p> <p>- частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком витрат бюджетних коштів.</p> <p>- частини 4 статті 180 Господарського кодексу України, пунктів 2.2 та 4.2.1 ДБН України В.1.2-5:2007 Науково-технічний супровід будівельних об'єктів, затверджений наказом Міністерства України від 05.04.2007 р. № 119, пунктів 1 та 2 частини 1 статті 898 Цивільного</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b></p> <p>Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит».</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення.</b></p> <p>Наголошується, що тендерна документація з урахуванням особливостей предмету закупівлі повинна відповідати вимогам ДБНУ «Науково-технічний супровід будівельних об'єктів» в частині визначення чітких вимог щодо розроблення програми науково-технічного супроводу із чітким зазначенням завдань, розділів і термінів, на підставі якої виконуються роботи із супроводу, оскільки замовником також не надано всіх необхідних вихідних даних для розроблення вищезазначеної програми.</p> <p>Щодо застосування нецінових критеріїв, пояснення не спростовує факту вчинення порушення, підтверджує його неефективність застосування, при цьому наголошується, що замовником може бути застосовано раціонально інші нецінові критерії, зокрема такі як термін виконання робіт та ін.</p> <p>Відсутність кошторису в договорі про закупівлю є прямою невідповідністю змісту пропозиції учасника переможця, як наслідок така невідповідність відповідно до норм Закону призвела до недійсності договору про закупівлю.</p> <p>Звіт замовник мав оприлюднити після настання першої юридичної події виконання сторонами зобов'язання.</p>



<p><b>кодексу України</b> – умовами договору чітко не визначено вимог щодо якості, вартості та графіку надання послуг, як наслідок існують ризики несвоєчасного надання виконавцем неналежних послуг, що може свідчити про ризик втрат бюджетних коштів.</p> <p>- частини 1 статті 10 Закону – замовником порушено термін отримання звітну про виконання договору.</p>		
<p><b>Аудиторська знахідка № 19</b></p> <p>- пункту 3 частини 2 статті 22 Закону, частину 1 статті 3 Закону, пункту 5.3.7 ДБН А.3.1-5:2016 <b>Організація будівельного виробництва</b> – замовником в тендерній документації не чітко зазначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що може свідчити про порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та дискримінації учасників.</p> <p>- пункту 1 та 4 частини 1 статті 30 – замовником не відхилено тендерну пропозицію яка не відповідала умовам тендерної документації.</p> <p>- частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 <b>Цивільного кодексу</b> – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат бюджетних коштів.</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b></p> <p>Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діля на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31- 2561 «Щодо надання відповіді на Запит».</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення та, зокрема, підтверджують позицію аудиторської групи про те, що вихідні дані отримуються після визначення переможця, що не відповідає логіці проведення закупівель та порушує встановлені принципи.</b></p> <p>Оскільки вимогою в тендерній документації передбачалося надання учасником довідки у довільній формі яка повинна містити перелік субпідрядних організацій із зазначенням повного найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, а учасником надано в довідці лише інформацію про можливе залучення субпідрядника, що не відповідало вимогам замовника.</p> <p>Положення договору про закупівлю в частині терміну дії договору не у згоджуються з термінами дії договору згідно проекту, який був частиною тендерної пропозиції учасника-переможця, що за імперативною нормою Закону призвело до недійсності договору про закупівлю.</p>



<p>- частини 1 статті 10 Закону – замовником порушено термін отримання звіту про виконання договору;</p>		<p>Публікація звіту про виконання договору мала відбуватися по настанню першої юридичної події виконання сторонами зобов'язання.</p>
<p><b>Аудиторська знахідка № 20</b> - пункту 7 частини 2 статті 22 Закону, пункту 21 Загальних умов укладання та виконання договорів підприємств в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункт 6.2. Правил визначення вартості проектних робіт та експертизи проектів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Настанови щодо підготовки та складання договорів підприємств на виконання проектно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015 – замовником в тендерній документації, в проєкті договору та договорі, не визначено вид договірної ціни, умови уточнення та коригування договірної ціни.</p> <p>- частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», пункту 15 Загальних умов укладання та виконання договорів підприємств в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668 – замовником не отримано договір про закупівлю з кошторисним</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b> Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31- 2561 «Щодо надання відповіді на Запит».</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення.</b> Відповідно до вимог чинного законодавства додатком до договору має бути не лише зведений, а й локальні кошториси, договором має бути визначено вид договірної ціни. Зазначається, що оскільки оголошення про проведення процедури закупівлі та умови тендерної документації складено відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» в редакції від 01.01.2019 року, замовник повинен завершити дану процедуру за редакцією, що діяла на початку оголошення процедури. Відповідно до статті 10 Закону повідомлення про внесення змін до договору публікується протягом трьох днів з дня внесення змін.</p>



<p>розрахунком, складеним у відповідності до технічного завдання, який є невід'ємною частиною договору про закупівлю та не оприлюднені повідомлення про внесення змін до договору.</p>		
<p><b>Аудиторська знахідка № 21</b></p> <p>- пункт 4 частини 1 статті 30 <b>Закону</b> – замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника-переможця, яка не відповідала умовам тендерної документації, а укладено договір про закупівлю.</p> <p>- частини 4 статті 36, частини 1 статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 статті 215 Цивільного кодексу - умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю, при цьому допущено безістотне збільшення ціни за одиницю товару на комі'ютера, а укладена додаткова угода до договору може вважатися нікчемною, що призвело до незаконних витрат на загальну суму 8,960 тис. грн.</p> <p>- частини 1 статті 10 Закону – замовником порушено термін оприлюднення звіту про виконання договору.</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b></p> <p>Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших норм чинного законодавства. Заперечення, обґрунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит».</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення.</b></p> <p>У складі тендерної пропозиції ТОВ «Діавест комплексні рішення» відсутня форма пропозиції відповідно до Додатку 5 тендерної документації.</p> <p>Наголошується, що у замовника були відсутні правові підстави для підвищення закупівельної ціни за одиницю товару.</p>
<p><b>Аудиторська знахідка № 22</b></p> <p>- пунктів 1 та 4 частини 1 статті 30 – замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала умовам тендерної документації.</p> <p>- пункту 7 частини 2 статті 22</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b></p> <p>Дирекцією здійснено процедуру закупівлі з дотриманням вимог Закону України Про публічні закупівлі» (в редакції Закону України «Про публічні закупівлі», яка діяла на момент проведення даної процедури закупівлі) та інших</p>	<p><b>Коментарі не приймаються, оскільки не спростовують виявлених порушень, носять формальний характер та дублюють раніше надані пояснення.</b></p> <p>Відповідно до вимог чинного законодавства в договорі про закупівлю має</p>



<p>Закону, пункту 21 Загальних умов укладання та виконання договорів підрияду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 р. № 668; пункт 6.2. Правила визначення вартості проектних робіт та експертизи проектів будівництва ДСТУ Б Д.1.1 - 7:2013; Настанови щодо підготовки та складання договорів підрияду на виконання проектно-вишукувальних та будівельних робіт ДСТУ-Н Б А 3.1. - 33:2015 – замовником в тендерній документації, в проекті договору та договорі про закупітло, не визначено вид договірної ціни, а укладений за результатами закупітлі договір не містить комерційної документації.</p> <p>- частини 1 статті 10 Закону – замовником не отримано повідомлення про внесення змін до договору.</p>	<p>норм чинного законодавства. Запечечення, об'рунтування та пояснення надано у листі Дирекції від 10.11.2021 №31-2561 «Щодо надання відповіді на Запит».</p>	<p>бути визначено вид договірної ціни та містити кошторисні розрахунки.</p> <p>Зазначається, що, оскільки оголошення про проведення процедури закупітві та умови тендерної документації складено відповідно до Закону України «Про публічні закупітві» в редакції від 02.04.2020 року, замовник повинен завершити дану процедуру за редакцією, що діяла на початку оголошення процедури. Відповідно до статті 10 Закону повідомлення про внесення змін до договору публікується протягом трьох днів з дня внесення змін.</p>
<p><b>III) Аудиторська знахідка № 1-3 (розділ III)</b></p> <p>Внаслідок завищення підриядною організацією <b>ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД»</b> обсягів і вартості виконаних будівельних робіт в актах форми №КБ-2в за серпень 2018 – червень 2020 років, які взято до обліку та оплачено замовником робіт в сумі <b>8466,916 тис. грн</b> або <b>68,98 %</b> від вартості перевірених робіт, завдано <b>втрат бюджету м. Києва на суму 8466,916 тис. грн</b>, що, як наслідок, призвело до викривлення даних фінансової звітності за відповідний період.</p>	<p><b>З твердженнями не згодні.</b></p> <p>Спосовно зазначеного завищення обсягів і вартості виконаних будівельних робіт, допущених підриядною організацією <b>ТОВ «НАВІГАТОРСПЕЦБУД»</b> на об'єкті «Реконструкція III черги НовоДарницького каналізаційного колектора Д-2980 мм» пові, томляємо, що Дирекція спільно з генпідриядною організацією <b>ТОВ «Навігаторспецбуд»</b> на вимогу Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту щодо надання доступу фахівцям КІП «Київекспертиза» на об'єкті «Реконструкція III черги НовоДарницького каналізаційного колектора</p>	<p><b>Коментарі не спростовують виявленого порушення.</b> Зауваження щодо процедури проведення обмірів не можуть бути прийнятні до уваги. Запечечення щодо суми виявлених порушень завищення вартості обсягів виконаних робіт не приймаються.</p>



<p><b>Завищення ТОВ «ІНЖКОМПРОЕКТ» вартості виконаних робіт з авторського нагляду за будівництвом на об'єкті «Реконструкція III черги Ново-Дарницького каналізаційного колектора Ø 2980 мм» складає 49,86360 тис. грн, які КІП «ДБШТС» взято до обліку та оплачено, що призвело до втрат фінансових ресурсів на відповідну суму.</b></p> <p><b>Завищення ДОЧРНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ІНСТИТУТ «КИЇВІНЖПРОЕКТ» ТОВ «ІПК ПРОЕКТНИЙ КОМПЛЕКС» вартості виконаних робіт з авторського нагляду за будівництвом на об'єкті ««Будівництво Південно-Західного каналізаційного колектора, I-IV пускові комплекси у м. Києві. Коригування» складає 49,80512 тис. грн, які КІП «ДБШТС» взято до обліку та оплачено, що призвело до втрат фінансових ресурсів на відповідну суму.</b></p>	<p>Д=2980 мм» вжили належних можливих заходів щодо організації доступу до каналізаційних камер К-17, К-18 та К-19: 08.11.2021 фахівцям КІП «Київекспертиза» було надано доступ до каналізаційної камери К-19, 23.11.2021 фахівцю КІП «Київекспертиза» В. А. Грушецькому, в присутності представника Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Шевель О. О. було надано доступ до каналізаційних камер К-18 та К-17 на об'єкті «Реконструкція III черги Новодарницького каналізаційного колектора Д=2980 мм». Фахівцям КІП «Київекспертиза» була надана можливість спуску в каналізаційну камеру К-18 разом із спеціалістами генпідрядної організації ТОВ «Навігаторспецбуд» для повного огляду фактично виконаних робіт, від чого фахівць КІП «Київекспертиза» відмовився. У зв'язку з цим зменшення обсягів робіт, зазначених у актах КІП «Київекспертиза» є необґрунтованим та безпідставним. Додатково надаємо копію листа генпідрядника ТОВ «Навігаторспецбуд» №1/16 від 16.12.2021 на 7 арк.</p>	
--	--	--

Начальник відділу операційного аудиту



Шевель О.О.