

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
УПРАВЛІННЯ ЕКОЛОГІЇ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ

**КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО ПО ОХОРОНІ, УТРИМАННЮ ТА
ЕКСПЛУАТАЦІЇ ЗЕМЕЛЬ ВОДНОГО ФОНДУ М. КИЄВА «ПЛЕСО»**

(КП «ПЛЕСО»)

вул. Микільсько-Слобідська, 7, м. Київ, 02002 тел. (044) 541 18 11 E-mail: pleso2012@ukr.net
Код ЄДРПОУ 23505151

20.10.2022 № 077/221-2471
На № _____ від _____



Директору Департаменту
внутрішнього фінансового
контролю та аудиту
Оксані КОЛТИК

Департаментом внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) проведено позаплановий аудит щодо оцінки ефективності та результативності фінансово-господарської діяльності комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо» (надалі КП «Плесо»)

За результатами проведеного аудиту на адресу КП «Плесо» надійшов лист від 29.09.2022 №070-2-2-05/1070 із проектом аудиторського звіту та рекомендаціями.

З метою аналізу висновків, їх перевірки, а також надання обґрунтованих коментарів та заперечень до проекту аудиторського звіту, з урахуванням Порядку проведення внутрішнього аудиту у виконавчому органі Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації), районних в місті Києві державних адміністраціях, підприємствах, установах і організаціях комунальної власності територіальної громади міста Києва, затвердженого Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 22 жовтня 2018 року № 1893, на підставі Протоколу наради КП «Плесо» від 03.10.2022 року (додається) та Наказу по підприємству від 03.10.2022 року (додається), створено робочу комісію з обговорення та підготовки заперечень на проект аудиторського звіту Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту, щодо оцінки ефективності та результативності фінансово-господарської діяльності КП (Плесо), за період 2019 – 2020 років та I квартал 2021 року, у складі:

Голова Комісії:

- Директор фінансовий - Ящук С.М.

Члени Комісії:

- Уповноважений з антикорупційної діяльності - Карасевич І.І.
- Головний аудитор - Пелешок О.В.
- Головний енергетик служби технічного забезпечення - Горбаненко В.М.
- Начальник бухгалтерського обліку та фінансів - головний бухгалтер – Степенко І.В.
- Начальник відділу капітального будівництва - Пампуха Т.О.
- Начальник служби закупівель - Яценко І.П.
- Заступник начальника договірно-правового відділу - Осіпчук Ю.В.

Ознайомившись із проектом аудиторського звіту та рекомендаціями до нього, робоча комісія у вказаному складі надає обґрунтовані коментарі (заперечення) до проекту аудиторського звіту, що містяться у додатку до цього листа.

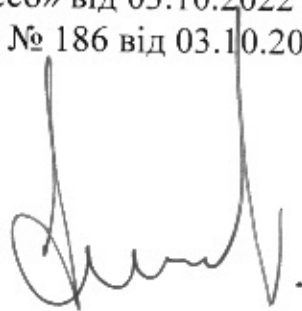
Додаток:

Коментарі (заперечення) до проекту аудиторського звіту та рекомендацій.

Копія протоколу КП «Плесо» від 03.10.2022 року.

Копія наказу КП «Плесо» № 186 від 03.10.2022 року.

Генеральний директор



Вячеслав САВИЦЬКИЙ

Виконавець
О.ПЕЛІШОК
5411811

КОМЕНТАРІ (ЗАПЕРЕЧЕННЯ)

До проекту аудиторського звіту та рекомендацій отриманих листом від 29.09.2022 №070-2-2-05/1070

Департаментом внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) проведено позаплановий аудит щодо оцінки ефективності та результативності фінансово-господарської діяльності комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо» (надалі КП «Плесо»)

За результатами проведеного аудиту Департаментом внутрішнього фінансового контролю та аудиту зроблено висновок, що у зв'язку із прийняттям комунальним підприємством ряду невиважених рішень та відсутності належної і ефективної системи внутрішнього контролю на різних етапах господарювання Підприємством було допущено фінансові порушення, що призвели до втрат на суму 64,53 млн.грн, неефективне використання комунального майна та бюджетних коштів на суму 32,82 млн.грн, здійснено ризикових операцій на суму 45,77 млн.грн та допущено інших порушень та недоліків, що не призвели до втрат, на 840,46 млн гривень.

Слід зазначити, що по мірі виявлення Вами порушень законодавства, не чекаючи закінчення аудиторської перевірки, зі сторони КП «Плесо» було вжито заходів для усунення та запобігання у подальшому частини визначених в аудиторських знахідках порушень.

З метою аналізу висновків, надання об'рунтованих коментарів та заперечень до проекту аудиторського звіту, з урахуванням Порядку проведення внутрішнього аудиту у виконавчому органі Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації), районних в місті Києві державних адміністраціях, підприємствах, установах і організаціях комунальної власності територіальної громади міста Києва, затвердженого Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 22 жовтня 2018 року № 1893, на підставі Протоколу наради КП «Плесо» від 03.10.2022 року (додається) та Наказу по підприємству від 03.10.2022 року (додається), створено робочу комісію з обговорення та підготовки заперечень на проект аудиторського звіту Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту, щодо оцінки ефективності та результативності фінансово-господарської діяльності КП (Плесо), за період 2019 – 2020 років та I квартал 2021 року, у складі:

Голова Комісії:

- Директор фінансовий - Яшук С.М.

Члени Комісії:

- Уповноважений з антикорупційної діяльності - Карасевич І.І.
- Головний аудитор - Пелешок О.В.
- Головний енергетик служби технічного забезпечення - Горбаненко В.М.
- Начальник бухгалтерського обліку та фінансів - головний бухгалтер – Степенко І.В.
- Начальник відділу капітального будівництва - Пампуха Т.О.

- Начальник служби закупівель - Яценко І.П.
- Заступник начальника договірно-правового відділу - Осипчук Ю.В.

Ознайомившись із висновками, викладеними у проекті аудиторського звіту Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту та на підставі інформації наданої відповідальними структурними підрозділами підприємства, Робоча комісія заперечує проти ряду таких висновків та вважає їх необґрунтованим та таким, що не відповідає нормам чинного законодавства з наступних підстав.

№ п/п	№ стор., звіт	Редакція аудиторського звіту	Коментарі, заперечення (зауваження)
1	Стор. 6	<p>Відповідальними особами за фінансово-господарську діяльність в періоді, що підлягав аудиту, були:</p> <p>З правом першого підпису:</p> <p>...</p> <ul style="list-style-type: none"> • в.о.генерального директора Савицький В.В. (з 17.05.2021 по теперішній час); • виконавчий директор Белендік В.М. (з 13.05.2021 по теперішній час); • ... 	<p>Діючі керівники, призначені після періоду, що підлягав перевірці, тобто після 31.03.2021 року і не мали жодного відношення до фінансово-господарської діяльності підприємства та висновків, викладених в аудиторському звіті</p>
2	Стор. 23	<p>Неналежне виконання покладених на підприємство функцій з контролю суб'єктів різного виду, які здійснюють свою діяльність або знаходяться на територіях водних об'єктів м. Києва, включаючи прибережні захисні смуги, призвело, на думку аудиторів, до розміщення на них споруд та будівель без дозвільних документів.</p> <p>Крім того, укладання КП «Плесо» договорів на відшкодування вартості електропостачання з суб'єктами господарювання щодо яких відсутня</p>	<p>Висновок аудиторів про неналежне виконання КП «Плесо» функцій контролю на територіях водних об'єктів м. Києва, що призвело до розміщення на них споруд і будівель без дозвільних документів та безпідставного укладення договорів на електропостачання – не відповідає фактичним обставинам та є їх суб'єктивною думкою.</p> <p>1. Відносно зазначеного у знахідці укладення без правових підстав договору з ТОВ «Карвері» на електропостачання по об'єкту зона відпочинку «Молодіжка», комплекс відпочинку Lagoon beach club в м. Київ, інформуємо, що підставою укладення договору електропостачання з останнім, стало бажання ТОВ «Карвері» приймати участь в інвестиційній діяльності по створенню зони відпочинку з пляжного волейболу на об'єкті «Молодіжний» та укладення КП «Плесо» з ТОВ «Карвері» договору про надання послуг санітарного прибирання №23/2021 від 19.03.2021р.</p>

інформація про правові підстави на розміщення (комплексу відпочинку Lagoon beach club, територія зони відпочинку «Молодіжна» (ТОВ «Карвері»), комплекс Voga Boga Beach Club, територія зони відпочинку «Молодіжна» (ТОВ «Дакарс», ТОВ «Укрспорттрейд»), на думку аудиторів, сприяє забудові зон відпочинку та прибережних захисних смуг, що призводить до порушення законодавства.

Окрім того, слід зазначити, що вартість послуг з спільного утримання електричних мереж, за договорами укладеними з ТОВ «Дакарс» та ТОВ «Укрспорттрейд» встановлена КП «Плесо» в розмірі 0,45 грн за 1 кВт/год. переданої електроенергії, що майже в 6 разів менше від вартості таких послуг встановленої для інших суб'єктів господарювання (2,5 грн за 1 кВт/год. переданої електроенергії).

2. Відносно зазначеного у знахідці укладення без правових підстав договору з ТОВ «Укрспорттрейд» на електропостачання по об'єкту зона відпочинку «Молодіжна», комплекс відпочинку Voga Boga beach club м. Київ, інформуємо, що підставою укладення договору електропостачання з останнім, стало бажання ТОВ «Укрспорттрейд» приймати участь в інвестиційній діяльності по створенню зони відпочинку з пляжного волейболу на об'єкті «Молодіжний» та укладення між КП «Плесо» ТОВ «Укрспорттрейд» та Департаментом економіки та інвестицій (КМДА) інвестиційного договору №050-13/i/225 від 28.12.2021р. До моменту підписання вказаного договору, електропостачання по вказаному об'єкту здійснювалося для ТОВ «Дакарс» з яким було укладено договір оренд № 1797-1 від 26.03.2019р.

3. Відносно зазначеного у знахідці твердження про безпідставну занижену вартість послуг з спільного використання мереж для ТОВ «Дакарс» та ТОВ «Укрспорттрейд» інформуємо, що підставою встановлення такої вартості послуг з спільного використання мереж були умови договору №436/е-с від 01.10.2012р. укладеного з ТОВ «Дакарс» та умови інвестиційного договору №050-13/i/225 від 28.12.2021р. укладеного з ТОВ «Укрспорттрейд», за якими наше підприємство не мало можливості самостійно збільшувати вартість послуг без згоди сторони договору, а такої згоди нам контрагент надавати відмовився. Вищевказане свідчить про законність застосування вартості послуг з спільного використання мереж для ТОВ «Дакарс» та ТОВ «Укрспорттрейд», а з боку КП «Плесо» порушень немає.

4. Відносно зазначеного у знахідці твердження щодо неналежного виконання з боку КП «Плесо» функцій контролю за розміщенням на територіях водних об'єктів м. Києва споруд і будівель інформуємо, що КП «Плесо» визначає свої функціональні зобов'язання та здійснює свою діяльність у межах повноважень, визначених Статутом підприємства. Основними напрямками діяльності Підприємства згідно Статуту є:

- раціональне використання штучних водойм з прибережними захисними смугами їх благоустрій та створення палежних умов для відпочинку населення міста;

- зовнішній благоустрій, охорона, утримання та експлуатація внутрішніх водойм

		<p>та земель водного фонду.</p> <p>Функції контролю за станом благоустрою міста Києва, здійснення контролю за дотриманням вимог Закону України "Про благоустрій населених пунктів", Правил благоустрою міста Києва, розміщенням в м. Києві споруд і будівель та притягнення винних до відповідальності за порушення законодавства у сфері благоустрою населених пунктів, здійснюються Департаментом міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)</p>
3	<p>Реалізація послуг суб'єктам господарювання приватної форми власності щодо аварійно-рятувального обслуговування, санітарного утримання територій та фіксації розміщення плавзасобів за довірливими цінами, встановленими одноосібно керівником Підприємства, а не визначеними з урахуванням калькуляції (розрахунку) їх вартості, призводить до необґрунтованої цінової політики КП «Плесо».</p> <p>Крім того, надання послуг санітарного утримання територій та надання послуг аварійно-рятувального обслуговування на водних об'єктах м. Києва суб'єктам господарювання фактично здійснюється на балансових територіях (об'єктах) КП «Плесо» (зонах відпочинку, водних об'єктах тощо), водночас, КП «Плесо» отримує бюджетні кошти на покриття витрат санітарного утримання територій зон відпочинку та здійснення заходів з рятування людей на водах.</p> <p>Враховуючи, відсутність окремого бухгалтерського обліку за видами</p>	<p>Надання послуг КП «Плесо» з аварійно-рятувального обслуговування, послуг санітарного утримання територій та фіксації розміщення плавзасобів проводилося на підставі погодженої сторонами договірної ціни (вільної ціни).</p> <p>При виборі форми взаємовідносин з контрагентами підприємства з даного питання КП «Плесо» виходило з того, що вартість послуг, як економічне явище є результатом взаємодії попиту й пропозиції на них.</p> <p>Критерієм для визначення «договірної» ціни слугує наявність взаємної згоди сторін, яка формується на основі їхнього спільного й вільного волевиявлення.</p> <p>В контексті чинного в Україні законодавства, договірною є ціна щодо якої сторони дійшли згоди при укладанні договору як щодо оплати підприємцем коштів за виконання взятого КП «Плесо» на себе зобов'язання виконати для підприємця певні функції на визначеному в договорі місці.</p> <p>Підтвердженням цього є те, що згідно ст. 10 ЗУ «Про ціни та ціноутворення» Суб'єкти господарювання під час провадження господарської діяльності використовують: вільні ціни; державні регульовані ціни.</p> <p>А ст. 11 цього ж Закону зазначено, що вільні ціни встановлюються суб'єктами господарювання самостійно за згодою сторін на всі товари, крім тих, щодо яких здійснюється державне регулювання цін.</p> <p>За таких обставин видно, що ціна в договорах КП «Плесо» є абсолютно визначеною (конкретна, чітко визначена сума грошей, яка підлягає оплаті за договором) є відкритою так як узгоджується з контрагентом до укладання договору й приймається контрагентом до виконання.</p> <p>Окремо зазначасмо, що чинне законодавство не містить визначення</p>

діяльності та за джерелами фінансування, не запровадження механізму чіткого обліку часу працівників на виконання робіт, які здійснюються на комерційній та некомерційній основі, фактично унеможливило належний розподіл витрат на надання таких послуг та створює ризик покриття витрат комерційної діяльності коштами бюджету м. Києва, річний розрахунковий розмір яких, в частині витрат на оплату праці, становить 413,37 тис. гривень.

поняття «калькуляція» і не вимагає оформлення окремого документа з такою назвою, а твердження відсутності калькуляції є суб'єктивною думкою аудитора, та не підкріплено нормами чинного законодавства щодо необхідності її застосування при укладанні договорів.

Для визначення договірної вартості підприємства калькуляція або розрахунки собівартості є не обов'язковими, адже сторони вказують вартість послуг в договорі.

За загальними обов'язковими для суб'єктів підприємницької діяльності правилами, існування таких документів є також обов'язковим, так як дані документи не є первинними.

Також, ціна на послуги КП «Плесо» не підлягає державному регулюванню, оскільки застосовується, між суб'єктами підприємницької діяльності.

З вищевказаного видно, що визначення в договорах про надання послуг аварійно - рятувального обслуговування, послуг санітарного утримання територій та фіксації розміщення плавзасобів договірних (вільних) цін відповідає положенням ст.11 Закону України «Про ціни та ціноутворення» яким зазначено, що вільні ціни встановлюються суб'єктами господарювання самостійно за згодою сторін на всі товари, крім тих, щодо яких здійснюється державне регулювання цін.

На порядок визначення ціни в договорах КП «Плесо» також впливають існуючі в державі інфляційні процеси, які не дають можливість контрагентам спрогнозувати виконання взятих на себе грошових зобов'язань, що пояснюється насамперед коливаннями та ризиками різкого зростання цін на паливно - мастильні матеріали, товари, продукти і посиленням впливу адміністративних чинників на їх вартість

Такі економічні чинники унеможливають проведення завчасного визначення розміру доходів контрагентів в майбутньому, що створює необхідність зазначати ціну в договорі завчасно за такою, яка відповідає фінансовим можливостям контрагента.

Таким чином, окрім вищевказаних факторів на визначення ціни в договорах про надання послуг аварійно-рятувального обслуговування, послуг санітарного утримання територій та фіксації розміщення плавзасобів суттєво впливає реальна фінансова можливість контрагентів КП «Плесо» здійснити

4	<p>4 Стор. 34</p>	<p>оплату, в зв'язку з чим доречно зазначити, що таку договірну ціну можна розглядати й дещо в іншому плані, а саме як ціну, що зафіксована в договорі незалежно від причин, що вплинули на її утворення.</p> <p>Але враховуючи вищенаведене та з метою приведення у відповідність до сучасних умов вартості послуг, що надаються КП «Плесо» наказом від 01.09.2021 № 119 затверджено та введено в дію фіксовані ціни по вартості послуг з фіксації розміщення самохідних та несамохідних плазасобів.</p> <p>Щодо відсутності окремого бухгалтерського обліку за видами діяльності та за джерелами фінансування зазначаємо наступне, що обліковою політикою підприємства не передбачено ведення бухгалтерського обліку за окремими видами діяльності. Щодо бюджетного фінансування, то для цього Підприємство використовує 48 рахунок «Бюджетне фінансування» та за даними бухгалтерської програми виокремлює надходження бюджетних коштів та їх використання.</p> <p>КП «Плесо» здійснювало видатки на оплату праці у відповідності до затверджених планів використання бюджетних коштів, на підставі рішення сесії Київської міської ради від 18.12.2018 №469/6520 «Про затвердження Комплексної міської цільової програми екологічного благоулуччя міста Києва на 2019-2021роки», не перевизначив обсяги зазначені в рішенні Антимонопольного комітету України від 16.01.2020 року № 33-р.</p> <p>КП «Плесо» виконало п.п. 50 розділу «Інформація щодо програми» рішення Антимонопольного комітету України від 16.01.2020 року № 33-р, згідно якого в разі якщо після проведення закупівлі через систему «Прозоро» буде економія бюджетних коштів, кошти будуть повернуті до бюджету.</p> <p>Підтвердженням виконання даного пункту є те, що Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) – головний розпорядник бюджетних коштів КП «Плесо» здійснює фінансування фактичних, а не планових видатків КП «Плесо» на підставі замовлень на фінансування за укладеними договорами після проведення процедури закупівлі в системі «Прозоро» у відповідності до затверджених у встановленому порядку планів використання бюджетних коштів на відповідний рік.</p> <p>Сума економії за результатами проведення закупівлі через систему «Прозоро» не надходила на рахунки КП «Плесо», відповідно залишаєсь в</p>
	<p>Внаслідок належного контролю за напрямками використання коштів міського бюджету КП «Плесо» не повернуто до бюджету м. Києва економію, що виникла після проведення закупівлі товарів та послуг через систему «Прозоро», а за погодженням з Управлінням екології та природних ресурсів спрямовано її на додаткові виплати працівникам Підприємства, чим недотримано зобов'язання зафіксовані в рішенні Антимонопольного комітету України про визнання підтримки КП «Плесо» такою, що не є державною допомогою, та призвело до неефективного використання коштів міського бюджетних у сумі 3440,7 тис. гривень.</p> <p>Крім того, надання до Антимонопольного комітету України недостовірної інформації щодо ведення в КП «Плесо»</p>	

	<p>відокремленого бухгалтерського обліку доходів і витрат, пов'язаних з виконання статутних завдань, що фінансуються з бюджету, та доходів і витрат пов'язаних іншою (комерційною) господарською діяльністю, створює ризик відкриття Антимонопольним комітетом України рішення про визнання підтримки КП «Плесо» не державною допомогою.</p>	<p>бюджеті тому повернути кошти КП «Плесо» не могло.</p> <p>Бюджетним законодавством не передбачена заборона щодо внесення змін до плану використання бюджетних коштів в процесі виконання бюджету в межах загального обсягу бюджетного фінансування (бюджетної програми) на відповідний рік.</p> <p>У відповідності до ст. 22 Бюджетного кодексу України, КП «Плесо», як одержувач бюджетних коштів використовувало бюджетні кошти відповідно до вимог бюджетного законодавства на підставі плану використання бюджетних коштів, що містить розподіл бюджетних асигнувань за погодженням Органу Управління.</p> <p>У відповідності до ст. 48 Бюджетного кодексу України, КП «Плесо» брало на себе бюджетні зобов'язання та здійснювало платежі тільки в межах бюджетних асигнувань, установлених кошторисами, затвердженими у встановленому порядку та погодженими Органом Управління.</p>
<p>5</p> <p>Стор. 40</p>	<p>КП «Плесо» у 2019 році до зведеного кошторису розрахунку вартості по 17 об'єктах будівництва, що фінансуються за рахунок капітальних видатків бюджету, включено та отримано кошти на утримання служби замовника (включаючи кошти на здійснення технічного нагляду), при тому, що витрати Підприємства покриваються за рахунок поточних видатків бюджету, виділених на виконання статутних завдань, що свідчить про покриття витрат служби замовника з різних джерел та призвело до зайвих витрат бюджету міста Києва на загальну суму 5830,94 тис. гривень.</p>	<p>У відповідності до наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 26.11.2012 №587 та листа Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 04.10.2000 №77-1010 та п.5.8.13 ДСТУ Б Д.1.1-2013 та на підставі наказу КП «Плесо» від 01.02.2019 №22 на підприємстві було затверджено «Положення про службу замовника комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо» (далі «Положення про службу замовника КП «Плесо»).</p> <p>У відповідності до «Положення про службу замовника КП «Плесо» технічний нагляд по 17 об'єктах здійснювали фахівці КП «Плесо», які входили до складу Служби замовника, витрати на утримання якої були передбачені у вартості будівництва в складі витрат на утримання служби замовника.</p> <p>У відповідності до розподілу витрат служби замовника по об'єктам за 2019 рік, затверджених в.о. генерального директора, витрати на оплату праці фахівців з технічного нагляду включено до складу витрат служби замовника.</p> <p>Зважаючи на те, що кошти на утримання служби замовника було включено до зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва, утримання фахівців з технічного нагляду на відповідних об'єктах будівництва фактично</p>

здійснювалось за рахунок витрат служби замовника, а не за рахунок бюджетних коштів, передбачених на утримання підприємства.

Бюджетний запит на 2019 рік був розроблений та направлений до Управління екології та природних ресурсів 20.11.2018 року, наказ №22 про затвердження положення про службу замовника КП «Плесо» було видано 01.02.2019 року.

Згідно бюджетного запиту на 2019 рік додаткова потреба у бюджетних коштах за КПКВ 2816030 «Організація благоустрою населених пунктів» складала 6 861,9 тис.грн.

Бюджетний запит на 2019 рік був складений у відповідності до інструкції з складання бюджетних запитів та статей 34 та 75 Бюджетного кодексу України, які визначають механізм розрахунку показників проекту бюджету міста Києва на плановий бюджетний період та прогнозу бюджету міста Києва на наступні за плановим два бюджетні періоди. На підставі вище зазначених нормативно-правових документів КП «Плесо» здійснило розрахунок потреби на покриття фонду оплати праці на відповідний рік на загальну штатну чисельність підприємства, так як на момент складання бюджетного запиту на підприємстві не було створено служби замовника та не було затверджено переліку об'єктів капітального ремонту та будівництва на 2019 рік.

У 2019 році КП «Плесо» фактично здійснювало витрати, пов'язані зі службою замовника за рахунок коштів спеціального фонду міського бюджету.

За рахунок коштів загального фонду міського бюджету, з якого фінансуються витрати за КПКВ 2816030 «Організація благоустрою населених пунктів» та КПКВ 2818120 «Заходи з організації рятування людей на водах» КЕКВ 2610, оплата витрат, пов'язаних з службою замовника **не здійснювалась**.

Факту здійснення задвоєння витрат бюджету міста Києва на загальну суму 5830,94 тис. гривень не було.

У відповідності до планів використання бюджетних коштів видатки у 2019 році за КПКВ 2816030 «Організація благоустрою населених пунктів» та КПКВ 2818120 «Заходи з організації рятування людей на водах» КЕКВ 2610, здійснювались на виконання статутних завдань підприємства, а саме:

- утримання та підтримання в належному санітарно-технічному стані 51 лінійно-гідротехнічних споруд, 117 водних об'єктів (озера, ставки, річки,

		<p>канали), які знаходяться на балансі підприємства.</p> <ul style="list-style-type: none"> • утримання 32 зон відпочинку біля води, в тому числі 14 централізованих міських пляжів, які під час літнього оздоровчого сезону є візитною картою м. Києва для киян та гостей міста; • забезпечення надійної роботи 5 очисних споруд зливових вод, 4 насосних станцій; • забезпечення безпечних умов перебування для відпочиваючих біля води та на воді силами спеціалізованої аварійно-рятувальної водолазної служби та надання якісної невідкладної медичної допомоги силами служби медико-санітарного забезпечення КП «Плесо». <p>Видатки на оплату праці за КПКВ 2816030 «Організація благоустрою населених пунктів» та КПКВ 2818120 «Заходи з організації рятування людей на водах» КЕКВ 2610 фактично здійснювались штатним працівникам на виконання підприємством своїх функцій у відповідності до умов Колективного договору між адміністрацією та трудовим колективом КП «Плесо» на 2016-2019 роки, оплата витрат, пов'язаних з службою замовника за рахунок відповідного фінансування не здійснювалась.</p>
6	<p>Стор. 44</p>	<p>Відповідно до ч. першої ст. 7 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» (Закон №2464) платники єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування – роботодавці нараховують єдиний внесок на суми нарахованої кожній застрахованій особі заробітної плати за видами виплат, що включають основну та додаткову заробітну плату, інші заохочувальні та компенсаційні виплати, у тому числі у натуральній формі, що визначаються відповідно до Закону України «Про оплату праці».</p> <p>У разі несвоєчасної сплати або не в повному обсязі ЄСВ до платника застосовуються фінансові санкції, а посадові особи, винні в порушенні законодавства про збір та ведення обліку ЄСВ, несуть дисциплінарну, адміністративну, цивільно-правову або кримінальну відповідальність (ч. 11 ст. 9 Закону № 2464). Крім того, за порушення порядку нарахування, обчислення і строків сплати ЄСВ посадові особи платників ЄСВ несуть адміністративну відповідальність, яка визначена ст. 165-1 КУпАП.</p> <p>Розраховуючи потребу в коштах на оплату праці, КП «Плесо»</p>

не 8,41%, чим створено ризик неефективного використання бюджетних коштів щонайменше на суму 300,0 тис. гривень.

орієнтуються, насамперед, на затверджений штатний розпис з врахуванням розрахункового обсягу додаткової заробітної плати та інших заохочувальних та компенсаційних виплат відповідно до норм Галузевої угоди, умов Колективного договору та графіка роботи підприємства на наступний рік..

Розрахунок суми єдиного внеску здійснюється відповідно до статті 7 Закону «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» у встановленому розмірі відрахувань -22%.

Що стосується можливості врахування пільгової ставки на загальнообов'язкове державне соціальне страхування в розмірі 8,41%, яка застосовується для осіб з інвалідністю, то при розрахунку потреби у коштах на сплату суми внеску, підприємство не може точно спрогнозувати на рік кількість та перелік посад, які будуть зайняті особами з інвалідністю, так як їх чисельність на підприємстві не є сталою.

Для можливості застосування пільгової ставки єдиного внеску необхідно підтвердити встановлення працівнику інвалідності. Як наголошено в листі Мінсоцполітики від 12.07.2013 р. N 3204/0/10-13/039, підставою для застосування ставки в розмірі 8,41 % є завірена копія довідки з акта огляду в медико-соціальній експертній комісії про встановлення групи інвалідності. Як наслідок роботодавець нараховує ЄСВ за ставкою 8,41 % на заробітну плату працівників-інвалідів з моменту встановлення групи інвалідності, але не раніше одержання такої довідки. Враховуючи вище викладене підприємство не має можливості провести розрахунок потреби у коштах на сплату Єдиного внеску на рік з врахуванням пільгової ставки для осіб з інвалідністю.

Зважаючи на вище викладене, з метою недопущення утворення заборгованості зі сплати єдиного соціального внеску, підприємство здійснює планування єдиного соціального внеску у розмірі 22%, оскільки не коректне планування може призвести до нестачі коштів на сплату відповідного податку.

Бюджетним законодавством не передбачена заборона щодо внесення змін до плану використання бюджетних коштів в процесі виконання бюджету в межах загального обсягу бюджетного фінансування (бюджетної програми) на відповідний рік.

У відповідності до ст. 22 Бюджетного кодексу України, КП «Плесо», як одержувач бюджетних коштів використовувало бюджетні кошти відповідно до

		<p>вимог бюджетного законодавства на підставі плану використання бюджетних коштів, що містить розподіл бюджетних асигнувань.</p> <p>Додатково повідомляємо, що в кінці 2021 року сума ЄСВ відновлена по статті витрат «відрахування до соціальних фондів» та залишилась не використаною у 2021 бюджетному році.</p> <p>У відповідності до ст. 48 Бюджетного кодексу України, КП «Плесо» брало на себе бюджетні зобов'язання та здійснювало платежі тільки в межах бюджетних асигнувань, установлених кошторисами, затвердженими у встановленому порядку.</p>
<p>7</p> <p>Стор. 47</p>	<p>В результаті неналежного контролю КП «Плесо» за проведенням робіт ТОВ«СПП-О» завищено обсяги і вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту: «Розчистка та благоустрій ставка у селищі Мриги у Голосієвському районі м. Києва (капітальний ремонт)» в актах форми №КБ-2в за липень 2019 року – червень 2020 року, які взято до обліку і оплачено КП «Плесо», на загальну суму 22814,92 тис. грн з ПДВ, або 67,15%, та не повернуто вартість зворотних матеріалів на загальну суму 5400,00 тис. грн, а також проведені витрати по авторському нагляду ДП «УКРВОДСЕРВІС» без підтверджуючих документів (журнал авторського нагляду) у сумі 3,24 тис. грн, або 100%, чим завдано витрат бюджету м. Києва на загальну суму 28218,16 тис. грн, що, як наслідок, призвело до викривлення даних фінансової звітності за відповідний період.</p>	<p>Вважаємо передчасними та необґрунтованими висновки щодо наявних витрат бюджету та їх розміру.</p> <p>Витрати фінансових ресурсів щодо виявлених в ході аудиту порушень мають базуватися на наступних принципах:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наявність детальних розрахунків, по яким відображена завилчена вартість робіт або товарів. 2. Співставлення вищевказаних розрахунків у відповідності до наявної проєктно-кошторисної документації щодо проведених робіт. 3. Наявність висновку компетентного (контролюючого) органу, обов'язкового до виконання підприємством (щодо завищення вартості, невиконання чи неналежного виконання робіт тощо) або рішення суду, що набрало законної сили, щодо наявності втрат фінансових ресурсів та їх розміру в ході проведення робіт, а також визначення винної(их) осіб. На сьогодні на підприємстві відсутня інформація щодо статусу кримінальних впроваджень та наявності зазначених судових рішень, в зв'язку з тим, що підприємство не є стороною кримінального впровадження. <p>По суті зауважень інформуємо про наступне.</p> <p>По пункт 1:</p> <p>Щодо втрат фінансових ресурсів на суму 22814,92 тис. грн</p> <p>За період перевірки вартості виконаних обсягів робіт 2019-2021 роки по об'єкту «Розчистка та благоустрій ставка у селищі Мриги у Голосієвському районі м. Києва (капітальний ремонт)» вживається ряд процесуальних слідчих дій в рамках кримінальних проваджень №42019000000001665 від 01.08.2019р.,</p>

№3202010000000374 від 03.07.2020р., №12020100010004558 від 13.10.2020р., №4202010000000487 від 27.10.2020р.

У КП «ПЛЕСО» відсутня первинна документація, необхідна для визначення експертною організацією фактів та відповідно розмірів можливих збитків внаслідок невиконання чи неналежного виконання робіт, в зв'язку з її вилученням в рамках кримінального провадження.

Крім цього, відсутність на даний час на підприємстві інженера з технічного нагляду, який здійснював безпосередній контроль та технічний нагляд при виконанні робіт на об'єкті, ускладнює надання однозначних та коректних коментарів щодо зазначених аудитором завищень обсягів робіт та виявлених недоліків кількості, вартості та якості виконаних робіт по об'єкту.

У той же час, представниками аудиту не надано розрахунки, по яким відображено завищені вартості робіт. Відсутні карти схеми проміру глибини та координат ставка в селищі Мриги, що не уможливило перевірити розрахунки аудиту.

Щодо відшкодування вартості зворотніх матеріалів.

При виконанні робіт вивозили верхній шар торфу та ґрунту та нижній шар ґрунто-піщану суміш, що передбачено проектом та було зафіксовано документами Виконавця робіт. Пісок, який знаходився в районі 0,5-1,5 км від ставка, не відноситься до обсягів робіт по проєкту. Роботи виконувалися відповідно до затверженої конторисної документації, яка отримала позитивний висновок експертної організації. Експертною конторисною документацією не передбачено видобутку піску річкового та відсутні зворотні матеріали.

Пісок, який знаходився в районі 0,5-1,5 км від ставка, не відноситься до обсягів робіт по проєкту.

Щодо завищення витрат по Авторському нагляду у сумі 3,240 грн.

Всі відвідування представників проектної організації фіксувалися записами у журналі, що повністю відповідали законодавству.

По пункту 2 щодо викривлення даних фінансової звітності за відповідний період:

Відображення в обліку робіт відбувалось на підставі підписаних первинних документів (акти приймання виконаних будівельних робіт за формою

8	Стор. 51	<p>В результаті незалежного контролю КП «Шлес» за проведенням робіт з реконструкції підрядною організацією ТОВ «КНЯЖНА ЛИБІДЬ» завищено обсяги і вартість виконаних робіт по об'єкту: «Реконструкція очисних споруд «Харківські» по вул. Ревуцького, 40 в Дарницькому районі м. Києва» в актах форми №КБ-2в за грудень 2019 року – грудень 2020 року, які взято до обліку та оплачено замовником, на загальну суму 22425,02 тис. грн з ПДВ, або 32,98 %, та неефективно використані кошти внаслідок завищення вартості матеріалів на суму 239,33 тис. грн, або 0,34 %.</p> <p>Також не підтверджено здійснення авторського нагляду у журналі авторського нагляду під час будівництва, в результаті завищено витрати ТОВ «РІАЛЬТО» на загальну суму 30,78 тис. грн з ПДВ або 54,29 %.</p> <p>Крім того, внаслідок включення до розрахунку робіт - дренажу території (кільцевий дренаж) для запобігання підтоплення території зливними водами очисних споруд, розчищення існуючої водойми та водозабірних споруд, які відсутні в проєкті, а також інженерно-геодезичних вишукувань, які недоцільно враховувати на даному етапі коригування</p>	<p>№ КБ-2в та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за формою № КБ-3), а фінансова звітність складена відповідно до даних бухгалтерського обліку та не може бути викривленою.</p> <p>Вважаємо передчасними та необґрунтованими висновки щодо наявних втрат бюджету та їх розміру.</p> <p>Витрати фінансових ресурсів щодо виявлених в ході аудиту порушень мають базуватися на наступних принципах:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наявність детальних розрахунків, по яким відображена завищена вартість робіт або товарів. 2. Співставлення вищевказаних розрахунків у відповідності до наявної проєктно-кошторисної документації щодо проведених робіт. 3. Наявність висновку компетентного (контролюючого) органу, обов'язкового до виконання підприємством (щодо завищення вартості, невиконання чи пеналезного виконання робіт тощо) або рішення суду, що набрало законної сили, щодо наявності втрат фінансових ресурсів та їх розміру в ході проведення робіт, а також визначення винної(их) осіб. На сьогодні на підприємстві відсутня інформація щодо статусу кримінальних вирокаджень та наявності зазначених судових рішень, в зв'язку з тим, що підприємство не є стороною кримінального впровадження. <p>По суті зауважень інформуємо про наступне.</p> <p>По пунктах 1,2 про зайве перерахування коштів міського бюджету у грудні 2019 року – грудні 2020 року ТОВ «КНЯЖНА ЛИБІДЬ» на суму 22425,02 тис. грн та ТОВ «РІАЛЬТО» – 457,21 тис. грн та неефективне використання коштів на суму 239,33 тис. грн</p> <p>Щодо виявлених порушень, що призвели до втрат фінансових ресурсів на суму 22425,02 тис.грн та що призвели до неефективно використання коштів внаслідок завищення вартості матеріалів на суму 239,33 тис. грн:</p> <p>По об'єкту «Реконструкція очисних споруд «Харківські» по вул. Ревуцького, 40 в Дарницькому районі м. Києва» вживається ряд процесуальних слідчих дій в рамках кримінального провадження № 42020100000000153 від 27.04.2020р.</p> <p>У КП «ШЛЕСО» відсутня частково документація, необхідна для</p>
---	-------------	--	--

	<p>проекту, завищення проєктно - вишукувальних робіт ТОВ «РІАЛЪТО» становить 426,43 тис. грн або 40,41 %. Вищезазначене призвело до витрат бюджету м. Києва на загальну суму 22882,23 тис. грн, та, як наслідок, до викривлення даних фінансової звітності за 2019 –2020 роки, а також до несефективного використання бюджетних коштів на суму 239,33 тис. гривень.</p>	<p>визначення експертною організацією фактів та відповідно розмірів можливих збитків внаслідок невиконання чи неналежного виконання робіт, в зв'язку з її вилученням в рамках кримінального провадження.</p> <p>В ході проведення перевірки обсягів і вартості виконаних робіт КП "ПЛЕСО" та ТОВ "КНЯЖНА ЛИБІДЬ" було опрацьовано зауваження, надані КП «Київекспертиза», викладені в Довідці перевірки вартості виконаних обсягів робіт від 21.10.2021 №304-535. ТОВ "КНЯЖНА ЛИБІДЬ" в ході перевірки у підтвердження фактичного виконання робіт надавали експертам КП «Київекспертиза» коментарі, обґрунтування, копії виконавчої та іншої документації, що підтверджували факт виконання робіт. Опрацьовуючи Аудиторську заходку № 7 проєкту Аудиторського звіту 2022, виявлено, що КП "Київекспертиза" не прийняті до уваги надані Виконавцем та Замовником відповіді та підтверджувальні документи. Враховуючи це, надаємо за результатами розгляду Аудиторської заходки № 7 проєкту Аудиторського звіту 2022 лист-відповідь ТОВ "КНЯЖНА ЛИБІДЬ" від 20.10.2022 № 20-10/2 з копіями відповідних документів для врахування та зняття зауважень.</p> <p>Щодо завищення витрат по авторському нагляду ТОВ «РІАЛЪТО» у сумі 30,78 тис. грн та витрат по завищенню проєктно-вишукувальних робіт у сумі 426,43 тис. грн</p> <p>В ході проведення перевірки обсягів і вартості виконаних робіт КП "ПЛЕСО" та ТОВ "РІАЛЪТО" було опрацьовано зауваження, надані КП «Київекспертиза», викладені в Довідці перевірки вартості виконаних обсягів робіт від 21.10.2021 №304-535. Коментарі, обґрунтування та необхідні додаткові матеріали надавалися експертам КП «Київекспертиза» в ході перевірки. Опрацьовуючи Аудиторську заходку № 7 проєкту Аудиторського звіту 2022, виявлено, що КП "Київекспертиза" не прийняті до уваги надані Виконавцем та Замовником відповіді та додаткові документи. Враховуючи це, надаємо за результатами розгляду Аудиторської заходки № 7 проєкту Аудиторського звіту 2022 лист-відповідь ТОВ "РІАЛЪТО" від 17.10.2022 № 136 з копіями відповідних документів для врахування та зняття зауважень.</p>
	<p>По пункту 3 щодо викривлення даних фінансової звітності за відповідний</p>	

9	Стор. 59	В результаті незалежного контролю КП «Плесо» за проведенням робіт з капітального ремонту підрайдною організацією ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» завищено обсяги і вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту: «Капітальний ремонт гідротехнічних споруд та розчистка каналів вздовж вул. Ушинського та вул. Уманської (струмок Вершинка) у Солом'янському районі м. Києва» в актах форми № КБ-2в за грудень 2020 року, які взято до обліку та оплачені замовником, на загальну суму 1255,11 тис. грн з ПДВ, або 26,1%, та неефективно використано кошти, внаслідок завищення вартості матеріалів на суму 1083,77 тис. грн, або 22,57%.	період: Відображення в обліку робіт відбувалось на підставі підписаних первинних документів (акти приймання виконаних будівельних робіт за формою № КБ-2в та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за формою № КБ-3), а фінансова звітність складена відповідно до даних бухгалтерського обліку та не може бути викривленою.
<p>Вважаємо передчасними та необґрунтованими висновки щодо наявних втрат бюджету та їх розміру.</p> <p>Втрати фінансових ресурсів щодо виявлених в ході аудиту порушень мають базуватися на наступних принципах:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наявність детальних розрахунків, по яким відображена завищена вартість робіт або товарів. 2. Співставлення вищевказаних розрахунків у відповідності до наявної проєктно-кошторисної документації щодо проведених робіт. 3. Наявність висновку компетентного (контролюючого) органу, обов'язкового до виконання підприємством (щодо завищення вартості, невиконання чи незалежного виконання робіт тощо) або рішення вартості, що набрало законної сили, щодо наявності втрат фінансових ресурсів та їх розміру в ході проведення робіт, а також визначення вищої(их) осіб. На сьогодні на підприємстві відсутня інформація щодо статусу кримінальних впроваджень та наявності зазначених судових рішень, в зв'язку з тим, що підприємство не є стороною кримінального впровадження. 		<p>По суті зауважень інформусмо про наступне.</p> <p>По пункту 1 про зайве перерахування підрайдним організаціям протягом жовтень – грудня 2020 року коштів міського бюджету на загальну суму 1397,74 тис. грн:</p> <p>По об'єкту «Капітальний ремонт гідротехнічних споруд та розчистка каналів вздовж вул. Ушинського та вул. Уманської (струмок Вершинка) у Солом'янському районі м. Києва» вживається ряд процесуальних слідчих дій в рамках кримінального провадження № 12017100100006245 від 27.05.2017р., що стосується викопання робіт підрайдною організацією ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС».</p>	

	<p>отримання експертного висновку (позитивний) на проєктну документацію розроблену ТОВ «КАТРАН-БУД» по договору від 08.11.2019 №1233, тоді як експертиза є завершальним етапом розроблення проєктів будівництва, що призвело до завищення вартості проєктних робіт по вказаному об'єкту на відповідну суму та, як наслідок, призвело до викривлення даних фінансової звітності за відповідні періоди.</p>	<p>У КП «ПЛЕСО» відсутня первинна документація, необхідна для визначення експертною організацією фактів та відповідно розмірів можливих збитків внаслідок невиконання чи неналежного виконання робіт, в зв'язку з її вилученням в рамках кримінального провадження.</p> <p>Крім цього, відсутність на даний час на підприємстві інженера з технічного нагляду, який здійснював безпосередній контроль та технічний нагляд при виконанні робіт на об'єкті, ускладнює надання однозначних та коректних коментарів щодо зазначених аудитом завищень обсягів робіт та виявлених недоліків кількості, вартості та якості виконаних робіт по об'єкту.</p> <p>Щодо виявлених порушень, що призвели до втрат фінансових ресурсів загальну на суму 1255,11 тис. грн</p> <p>а) щодо завищення вартості обсягів робіт на суму 1193,18 тис. грн</p> <p>Роботи були виконані в повному обсязі згідно затвердженої проєктної документації, твердої договірної ціни та відображені в актах КБ-2в</p> <p>в)Завищення кількості матеріалів 53,94 тис. грн</p> <p>Матеріали використовувалися згідно проєктної документації.</p> <p>г) Завищення вартості загально-виробничих витрат у зв'язку з відсутністю розрахунків на оплату перших п'яти днів непрацездатності внаслідок захворювань або травм та неправильним застосуванням підрядною організацією розміру єдиного внеску (Н21,Н116) 7,99 тис. грн</p> <p>Оплата перших п'яти днів тимчасової непрацездатності (Н 21) є складовою загально-виробничих витрат (надалі ЗВВ). Оскільки підрядник переміг тендер з даними показниками ЗВВ і договірна с твердою, замовник не має права змінювати цей показник. Крім того, замовник згідно статті 320 Господарського кодексу України не має право втручатися в господарську діяльність підрядника.</p> <p>Опрацьовуючи Аудиторську знахідку № 8 проєкту Аудиторського звіту 2022, виявлено, що не прийнято до уваги надані Замовником відповіді та підтверджувальні документи, надані листом КП "ПЛЕСО" від 14.02.2022 № 077/221-504 з додатками для врахування та зняття зауважень.</p> <p>Щодо виявлених порушень, що призвели до втрат фінансових ресурсів загальну на суму 142,63 тис. грн</p>
--	---	---

Відповідно до проведеної в жовтні 2019 року процедури закупівлі «Проектні роботи (Послуги з інженерного проектування) (Проектно-вишукувальні роботи по об'єкту «Капітальний ремонт гідротехнічних споруд та розчистка каналів вздовж вул. Ушинського та вул. Уманської (струмок Вершинка) у Солом'янському районі м. Києва», ідентифікатор

UA -2019-10-04-002303-b, укладено Договір з переможцем ТОВ «КАТРАН-БУД», сума цінової пропозиції якого складає 989 169,87 грн з ПДВ.

Згідно умов пункту 3.7. Договору розрахунки та платежі за виконані проектні роботи здійснюються Замовником за результатами виконання окремих етапів у відповідності до календарного плану виконання робіт та підписаного сторонами Акту виконаних робіт.

Відповідно до Календарного плану виконання робіт (Додаток 3 до Договору) Виконавець виконав роботи окремих етапів та надав матеріали виконаних робіт разом з Актом №1/1233 здачі-приймання виконаних робіт на суму 418 669,48 грн.

Замовником було перевірено надані матеріали, а саме звіт па обстеження території, звіт з інженерно-геодезичних вишукувань, звіт з інженерно-геологічних вишукувань, документація була подана в повному обсязі та оформлена у відповідності до чинного законодавства. Згідно Зведеного кошторису на проектні (вишукувальні) роботи Додатку 4 до Договору вартість виконаних робіт за вищевказаними видами становить 418 669,48 грн з ПДВ.

За результатами перевірки підписано Акт №1/1233 здачі-приймання виконаних робіт від 17.12.2019 та здійснено розрахунок з Виконавцем у відповідності до п.3.7. Договору.

В подальшому Виконавець передав на розгляд Замовнику Робочий проект розроблений згідно державних будівельних норм в повному складі в кількості 2-х екземплярів. За виконану роботу Замовник відповідно до частини 2 пункту 3.7. Договору повинен сплатити Виконавцю у розмірі 75% вартості робіт по стадії Робочий проект, що Згідно Зведеного кошторису на проектні (вишукувальні) роботи Додатку 4 до Договору становить 427 875,29 грн з ПДВ. Не порушуючи умов розрахунку та платежів за Договором Замовником підписано Акт №2/1233 здачі-приймання виконаних робіт від 19.12.2019 та здійснено розрахунок з Виконавцем за розробку робочого проекту.

Остаточний розрахунок з Виконавцем за виконані проєктно-вишукувальні роботи по об'єкту здійснюються після проходження експертизи та отримання позитивного експертного звіту, згідно якого в тому числі підтверджена вартість проєктно-вишукувальних робіт.

Оскільки проєктно-кошторисна документація була передана Замовнику на розгляд та погодження 18 грудня 2019 року, а її розгляд, подання до експертної організації та проведення експертизи потребувало певного часу, виконати експертизу та отримати позитивний експертний звіт до кінця фінансового року не вбачалося можливим, а керуючись пунктом 38 частини 1 статті 2, частиною четвертою статті 48 Бюджетного кодексу України та на підставі невідповідності строку виконання робіт зазначеному в звіті про результати проведення процедури закупівлі, а саме 31 грудня 2019 року, не можливо було зареєструвати в ГУ ДКСУ у м. Києві додаткову угоду на суму виконання у 2019 році та перепесення бюджетних зобов'язань по об'єкту капітального ремонту на наступний бюджетний період для повного завершення робіт, в тому числі доопрацювання проєктно-кошторисної документації за зауваженнями експертної організації та надання Замовнику ІКД, що відповідає експертному звіту.

У 2020 році під час проведення експертизи Виконавцем було доопрацьовано проєктно-кошторисну документацію відповідно до зауважень експертної організації, за результатами чого і отримано позитивний експертний звіт ТОВ «ПРОЕКСП» від 29.09.2020 № V-0240-20/ПРОЕКСП. В ході експертизи також перевіряються кошториси на виконання проєктно-вишукувальних робіт і вартість робіт не була змінена, тобто становить 989 169,87 грн. Підстав відмовити Виконавцю робіт в сплаті 25% за виконану роботу з завершення розробки проєктно-кошторисної документації не було, проте фінансові зобов'язання за договором №1233 зареєструвати в ГУ ДКСУ у м. Києві не вбачалося можливим.

Таким чином, для того щоб отримати розроблену та оформлену відповідно до чинних норм документацію в необхідній кількості, а також набути авторські майнові права на документацію, КП «ПЛЕСО» було необхідно сплатити залишок вартості робіт у сумі 142 625,10 грн. У зв'язку з чим укладено договір № 1713 від 13.11.2020 та зареєстровано бюджетні зобов'язання за цим договором в ГУ ДКСУ у м. Києві. На підставі підписаного Акту №1 здачі-приймання виконаних

робіт від 30.11.2020 проектно-кошторисна документація була передана КП «ПЛЕСО» в повному обсязі.

Слід зазначити, що відповідно до ухвали слідчого судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Волошина Є. В. від 05.04.2021 року про тимчасовий доступ до речей і документів під час слідчих дій по вищевказаному об'єкту були вилучені всі наявні на підприємстві оригінали документів, в тому числі і проектно-кошторисна документація в паперовому та електронному вигляді, журнал авторського нагляду, експертний звіт № V-0240-20/ПРОЕКСП від 29.09.2020 з додатком, але це не може спростувати факт отримання документації при підписанні актів виконаних робіт.

Опрацюючи Аудиторську заходку № 8 проспекту Аудиторського звіту 2022, виявлено, що не прийнято до уваги надані Замовником попередні коментарі та обґрунтування, надані листом КП "ПЛЕСО" від 14.02.2022 № 077/221-504 з додатками для врахування та зняття зауважень.

По пункту 2 щодо неефективного використання коштів, внаслідок завищення вартості матеріалів на суму 1083,77 тис. грн

Умовами договору передбачена тверда договірна ціна. Пунктом 6.3.2.2 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1-1:2013) визначено, що вартісні показники затвердженої твердої договірної ціни залишаються незмінними протягом всього строку ведення будівництва. Керуючись даним пунктом, при взаєморозрахунках за об'єми виконаних робіт вартісні показники твердої договірної ціни є підставою для складання первинних звітних документів і щомісячне підтвердження їх не вимагається. (роз'яснення в збірниках «Ціноутворення в будівництві» №8, серпень 2009, №2, лютий 2007, №2, лютий 2005).

По пункту 3 щодо викривлення даних фінансової звітності за відповідний період:

Відображення в обліку робіт відбувалось на підставі підписаних первинних документів (акти приймання виконаних будівельних робіт за формою № КБ-2в та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за формою № КБ-3), а фінансова звітність складена відповідно до даних бухгалтерського обліку та **не може бути викривленою.**

10	Стор. 69	<p>В результаті неналежного контролю КП «Плесо» за проведенням робіт з капітального ремонту підрядною організацією ТОВ «ХОРА ІНТЕР ПЛЮС» завищено обсяги і вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту: Капітальний ремонт елементів благоустрою зони відпочинку «Вербне» в актах форми № КБ-2в за листопад – грудень 2020 року, які взято до обліку та оплачені Підприємством, на загальну суму 470,88 тис. грн з ПДВ, або 26,71%, та неефективно використано коштів, внаслідок завищення вартості матеріалів, на загальну суму 40,67 тис. грн або 2,3%.</p> <p>Внаслідок ненадання звіту про обстеження території, топозйомки М 1:500 та невідповідності ДБН А.2.2-3:2014 «Склад та зміст проєктної документації на будівництво»,</p> <p>ТОВ «ЄВРОПРОЕКТБУДСЕРВІС» завищено вартість проєктних робіт на суму 382,57 тис. грн, або на 91,12%.</p> <p>Крім того, ПрАТ «ХІМНАФТОМАШПРОСКТ» не погоджений проєкт із балансоутримуючими організаціями та відсутній позитивний експертний звіт, в результаті завищено вартість проєктних робіт на суму на суму 515,13 тис. грн, або 100%.</p> <p>Вищевикладене призвело до втрат бюджету м. Кисва на загальну суму 1368,58 тис. грн, та, як наслідок, до викривлення</p>	<p>Вважаємо передчасними та необґрунтованими висновки щодо наявних втрат бюджету та їх розміру.</p> <p>Втрати фінансових ресурсів щодо виявлених в ході аудиту порушень мають базуватися на наступних принципах:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наявність детальних розрахунків, по яким відображена завищена вартість робіт або товарів. 2. Співставлення вищевказаних розрахунків у відповідності до наявної проєктно-кошторисної документації щодо проведених робіт. 3. Наявність висновку компетентного (контролюючого) органу, обов'язкового до виконання підприємством (щодо завищення вартості, невиконання чи неналежного виконання робіт тощо) або рішення суду, що набрало законної сили, щодо наявності втрат фінансових ресурсів та їх розміру в ході проведення робіт, а також визначення винної(их) осіб. На сьогодні на підприємстві відсутня інформація щодо наявності кримінальних вирожджень по даному об'єкту. <p>По суті зауважень інформусмо про наступне.</p> <p>По пунктах 1,2 про зайве перерахування підрядним організаціям протягом листопад – грудень 2020 року коштів міського бюджету на загальну суму 1368,58 тис. грн та неефективне використання коштів на суму 40,67 тис. грн:</p> <p>У КП «ПЛЕСО» відсутня частково документація, необхідна для визначення експертною організацією фактів та відповідно розмірів можливих збитків внаслідок невиконання чи неналежного виконання робіт, в зв'язку з її вилученням в хлді дій правоохоронних органів.</p> <p>Крім цього, відсутність на даний час на підприємстві інженера з технічного нагляду, який здійснював безпосередній контроль та технічний нагляд при виконанні робіт на об'єкті, ускладнює надання однозначних та коректних коментарів щодо зазначених аудитом завищень обсягів робіт та виявлених недоліків кількості, вартості та якості виконаних робіт по об'єкту.</p> <p>Щодо виявлених порушень, що призвели до втрат фінансових ресурсів на загальну суму по об'єкту 1368,58 тис. грн та щодо виявлених порушень, що призвели до неефективного використання коштів, внаслідок завищення вартості матеріалів на суму 40,67 тис. грн</p>
----	----------	--	---

даних фінансової звітності за 2019 – 2020 роки.	<p>Щодо завищення ТОВ «ХОРА ІНТЕР ПЛЮС» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт 511,55 тис. грн</p> <p>а) щодо завищення вартості обсягів робіт 337,19 тис. грн Роботи були виконані в повному обсязі згідно твердої договірної ціни та відображені в актах КБ-2в</p> <p>б) завищення вартості матеріалів 40,67 тис. грн Умовами договору передбачена тверда договірна ціна. Пунктом 6.3.2.2 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1-1:2013) визначено, що вартісні показники затверженої твердої договірної ціни залишаються незмінними протягом всього строку ведення будівництва. Керуючись даним пунктом, при взаєморозрахунках за об'єми виконаних робіт вартісні показники твердої договірної ціни є підставою для складання первинних звітних документів і щомісячне підтвердження їх не вимагається. (роз'яснення в збірниках «Ціноутворення в будівництві» №8, серпень 2009, №2, лютий 2007, №2, лютий 2005)</p> <p>в) щодо невірного застосування РЕКН 14,42 тис. грн Проект пройшов експертизу, застосування РЕКН обумовлено перевіркою кошторисників: проєктувальника, замовника та експертної організації.</p> <p>г) завищення кількості матеріалів 115,81 тис. грн Матеріали використовувалися згідно договірної документації.</p> <p>д) завищення вартості загальновиробничих витрат у зв'язку з відсутністю розрахунків на оплату перших п'яти днів непрацездатності внаслідок захворювань або травм та неправильним застосуванням підрядною організацією розміру єдиного внеску (Н21,Н116) 3,45 тис. грн Оплата перших п'яти днів тимчасової непрацездатності (Н 21) є складовою загально-виробничих витрат (надалі ЗВВ). Оскільки підрядник переміг тендер з даними показниками ЗВВ і договірна є твердою, замовник не має права змінювати цей показник. Крім того, замовник згідно статті 320 Господарського кодексу України не має право втручатися в господарську діяльність підрядника.</p> <p>Щодо ненадашп ТОВ «СВРОПРОЕКТБУДСЕРВІС» звіту про обстеження територій, топозйомки М 1:500 та невідповідності проєкту ДБН А.2.2-3:2014</p>
---	--

По даному питанню ТОВ «ЄВРОПРОЕКТБУДСЕРВІС» не погоджується з зауваженнями щодо завищення обсягів та вартості робіт на виконання проектних-випишувальних робіт, оскільки припускають, що КП "ПЛЕСО" передало на перевірку не остаточний варіант розробленої документації (лист від 11.10.2022 № 101 додається). Можливо некомплектність документації сталася у зв'язку з обшуками в приміщеннях офісу КП "ПЛЕСО" та вилученнями документації по об'єктах в ході дій правоохоронних органів. КП "ПЛЕСО" звернулося до ТОВ «ЄВРОПРОЕКТБУДСЕРВІС» (лист від 17.10.2022 № 077/221-2414 додається) з проханням надати проектні-кошторисну документацію з архіву. Враховуючи вищевикладене, направляємо на розгляд документацію, отриману КП "ПЛЕСО" від ТОВ «ЄВРОПРОЕКТБУДСЕРВІС», для врахування та зняття зауважень.

Щодо непогодження ПрАТ «ХІМНАФТОМАШПРОЕКТ» проекту із балансоутримуючими організаціями та відсутність позитивного експертного звіту.

КП "ПЛЕСО" не погоджується з висновками.

Виконавцем відповідно до умов договору було виконано проектні роботи. Відповідно до п.3.3. Договору розрахунок за виконані Виконавцем проектні роботи здійснюється по мірі готовності окремих етапів (розділів). Відповідно до п.3.7. Договору розрахунок здійснюється за результатами виконання проектних-кошторисної документації стадії "Робочий проект"(РП), видачі її Замовнику у кількості двох екземплярів, погодження проекту та передачі Робочого Проекту до експертизи – у розмірі 75% вартості робіт по стадії. Виконавцем здійснювалися роботи щодо погодження робочого проекту.

Керуючись пунктом 38 частини 1 статті 2, частиною четвертою статті 48 Бюджетного кодексу України та зважаючи на форс-мажорні обставини, що склалися наприкінці 2020 року, у зв'язку з пандемією, не можливо було перенести бюджетні зобов'язання по об'єкту капітального ремонту на наступний бюджетний період для повного завершення робіт, сторонами підписано Акт здачі-приймання виконаних проектних робіт та сплачено 75% від вартості робіт по стадії (копія листа- пояснення від ПАТ «ХІМНАФТОМАШПРОЕКТ» від 03.10.2022 додається). У 2021 та 2022 році були відсутні фінансування для завершення робіт. Проте Виконавець продовжив узгодження проектної

		<p>документації та відпрацює сплачені йому кошти в повній мірі, про що свідчать наданий Виконавцем лист від 03.10.2022 № 87-П та довідка щодо стану виконання проєктних робіт на 17.01.2022 (додається). Експертиза проєктної документації буде проведена після включення об'єкту до Адресного переліку об'єктів капітального ремонту.</p> <p>Опрацьовуючи Аудиторську знахідку № 9 проєкту Аудиторського звіту 2022, виявлено, що не прийнято до уваги надані Замовником попередні коментарі та обґрунтування, надані листом КП "ПЛЕСО" від 04.11.2021 № 077/221-3926 з додатками для врахування та зняття зауважень.</p> <p>Враховуючи викладене, просимо переглянути надані копії документів, що підтверджують виконання робіт по об'єкту та зняти порушені в знахідці зауваження.</p>
11	<p>Стор. 73</p> <p>Через неналежний контроль КП «Плесо» за проведенням робіт з капітального ремонту підрядною організацією ТОВ «АБК ПРЕСТИЖБУД» завищено обсяги і вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту: «Капітальний ремонт елементів благоустрою зони відпочинку «Веселка» в актах форми № КБ-2в за жовтень – грудень 2020 року, які взято до обліку та оплачені КП «Плесо», на загальну суму 275,19 тис. грн з ЦДВ, або 9,56 %, та несефективно використано коштів внаслідок завищення вартості матеріалів -</p>	<p>По пункту 3 щодо викривлення даних фінансової звітності за відповідний період:</p> <p>Відображення в обліку робіт відбуваються на підставі підписаних первинних документів (акти приймання виконаних будівельних робіт за формою № КБ-2в та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за формою № КБ-3), а фінансова звітність складена відповідно до даних бухгалтерського обліку та не може бути викривленою.</p> <p>Вважаємо передчасними та необґрунтованими висновки щодо наявних втрат бюджету та їх розміру.</p> <p>Втрати фінансових ресурсів щодо виявлених в ході аудиту порушень мають базуватися на наступних принципах:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наявність детальних розрахунків, по яким відображена завищена вартість робіт або товарів. 2. Співставлення вищевказаних розрахунків у відповідності до наявної проєктно-контрисної документації щодо проведених робіт. 3. Відсутність висновку компетентного (контролюючого) органу, обов'язкового до виконання підприємством (щодо завищення вартості, невиконання чи пеналезного виконання робіт тощо) або рішення суду, що набрало законної сили, щодо наявності втраг фінансових ресурсів та їх розміру в ході проведення робіт, а також визначення вищої(их) осіб. На сьогоднішній па

<p>338,47 тис. грн або 11,01%, що, як наслідок, призвело до викривлення даних фінансової звітності за відповідний період.</p>	<p>підприємстві відсутня інформація щодо наявності кримінальних впроваджень по даному об'єкту.</p> <p>По суті зауважень інформуємо про наступне.</p> <p>По пункту 1 про зайве перерахування підприємним організаціям протягом жовтня – грудня 2020 року коштів міського бюджету на загальну суму 275,19 тис. грн та неефективне використання коштів внаслідок завищення вартості матеріалів на суму 338,47 тис. грн:</p> <p>У КП «ПЛЕСО» відсутня частково документація, необхідна для визначення експертною організацією фактів та відповідно розмірів можливих збитків внаслідок невиконання чи неналежного виконання робіт, в зв'язку з її вилученням в ході дій правоохоронних органів.</p> <p>Крім цього, відсутність на даний час на підприємстві інженера з технічного нагляду, який здійснював безпосередній контроль та технічний нагляд при виконанні робіт на об'єкті, ускладнює надання однозначних та коректних коментарів щодо зазначених аудитом завищень обсягів робіт та виявлених недоліків кількості, вартості та якості виконаних робіт по об'єкту.</p> <p>Щодо завищення ТОВ «АБК ПРЕСТИЖ» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт 613,66 тис. грн:</p> <p>а) щодо завищення вартості обсягів робіт 271,53 тис. грн</p> <p>Роботи були виконані в повному обсязі згідно твердої договірної ціни та відображені в актах КБ-2в</p> <p>б) Завищення вартості матеріалів 338,47 тис. грн</p> <p>Умовами договору передбачена тверда договірна ціна. Пунктом 6.3.2.2 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1-1:2013) визначено, що вартісні показники затверджені твердою договірною ціною залишаються незмінними протягом всього строку ведення будівництва. Керуючись даним пунктом, при взаєморозрахунках за об'єми виконаних робіт вартісні показники твердої договірної ціни є підставою для складання первинних звітних документів і щомісячне підтвердження їх не вимагається. (роз'яснення в збірниках «Ціноутворення в будівництві» №8, серпень 2009, №2, лютий 2007, №2, лютий 2005)</p> <p>в) завищення вартості загально виробничих витрат у зв'язку з відсутністю</p>
---	---

		<p>розрахунків на оплату перших п'яти днів непрацездатності внаслідок захворювань або травм та неправильним застосуванням підприємною організацією розміру єдиного внеску (Н21,Н116) 3,66 тис. грн</p> <p>Оплата перших п'яти днів тимчасової непрацездатності (Н 21) є складовою загально-виробничих витрат (надалі ЗВВ). Оскільки підприємець переміг тендер з даними показниками ЗВВ і договірна є твердою, замовник не має права змінювати цей показник. Крім того, замовник згідно статті 320 Господарського кодексу України не має право втручатися в господарську діяльність підприємця.</p> <p>ТОВ «АБК ПРЕСТИЖ» за результатами розгляду Довідки перевірки вартості виконаних обсягів робіт від 21.10.2021 №304-535 надавало через КП "ПЛЕСО" обґрунтування та необхідні додаткові матеріали експертам КП «Київекспертиза» в ході перевірки.</p> <p>Опрацюючи Аудиторську записку № 10 проєкту Аудиторського звіту 2022, виявлено, що не прийнято до уваги надані Замовником попередні коментарі та обґрунтування, надані листом КП "ПЛЕСО" від 04.11.2021 № 077/221-3926 з додатками для врахування та зняття зауважень.</p> <p>Враховуючи викладене, просимо переглянути надані копії документів, що підтверджують виконання робіт по об'єкту та зняти порушення в знахідці зауваження.</p> <p>По пункту 2 щодо викривлення даних фінансової звітності за відповідний період:</p> <p>Відображення в обліку робіт відбувалось на підставі підписаних первинних документів (акти приймання виконаних будівельних робіт за формою № КБ-2в та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за формою № КБ-3), а фінансова звітність складена відповідно до даних бухгалтерського обліку та не може бути викривленою.</p>
12	Стор. 76	<p>Внаслідок не проведення КП «Плесо» належного моніторингу цін на устаткування (обладнання), яке включене до кошторисної вартості робіт по об'єктах капітальних</p> <p>Вважаємо передчасними та необґрунтованими висновки щодо наявних витрат бюджету та їх розміру.</p> <p>Втрати фінансових ресурсів щодо виявлених в ході аудиту порушень мають базуватися на наступних принципах:</p>

<p>ремонтів зон відпочинку та незабезпечення належного контролю за наданням підрядниками відповідних документів, що підтверджують вартість придбаного та змонтованого ними устаткування, КП «Плесо» протягом 2019 року допущено включення в акти приймання виконаних робіт та оплати за бюджетні кошти встановлених підрядними організаціями на зонах відпочинку спортивних тренажерів, дитячих майданчиків, складських приміщень та модульних споруд вартість яких в разі перевищує ринкову вартість аналогів, що свідчить про неефективне використання бюджетних коштів розрахунково на суму 7 645,71 тис. грн та можливе завищення вартості виконаних робіт на вказану суму, зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> вартість спортивних тренажерів, включених до актів приймання виконаних робіт та встановлених підрядником на зонах відпочинку «Галерна» (656,58 тис. грн за 13 шт.) та «Чорторій» (931,16 тис. грн за 13 шт.) в понад три рази більша від ринкової вартості ідентичних спортивних тренажерів на сайтах компаній в мережі «Інтернет», - різниця становить 1212,09 тис. гривень; <input type="checkbox"/> вартість дитячих ігрових комплексів, включених до актів приймання виконаних робіт та встановлених підрядником на зонах відпочинку «Галерна» (415,13 тис. грн) та «Чорторій» (403,2 тис. грн) в понад два 	<p>1. Наявність детальних розрахунків, по яким відображена завищена вартість робіт або товарів.</p> <p>2. Співставлення вищевказаних розрахунків у відповідності до наявної проєктно-кошторисної документації щодо проведених робіт.</p> <p>3. Наявність висновку компетентного (контролюючого) органу, обов'язкового до виконання підприємством (щодо завищення вартості, невиконання чи неналежного виконання робіт тощо) або рішення суду, що набрало законної сили, щодо наявності втрат фінансових ресурсів та їх розміру в ході проведення робіт, а також визначення винної(их) осіб. На сьогодні на підприємстві відсутня інформація щодо наявності кримінальних вправджень по даному об'єкту.</p> <p>По суті зауважень інформуємо про наступне.</p> <p>У КП «Плесо» частково відсутня первинна документація, необхідна для визначення експертною організацією фактів та відповідно розмірів можливих збитків внаслідок невиконання чи неналежного виконання робіт, в зв'язку з її вилученням в в ході дій правоохоронних органів.</p> <p>КП "ПЛЕСО" не погоджується з висновками стосовно завищення вартості спортивних тренажерів, дитячих майданчиків, модульних споруд та складських приміщень.</p> <p>Очікувану вартість закупівлі з капітальних ремонтів розраховано на підставі закупівельних цін шляхом проведення ринкових консультацій відповідно до Примірної методики визначення очікуваної вартості предмета закупівлі, затвердженої наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 18.02.2020 № 275.</p> <p>Обґрунтування бюджетного призначення та визначення очікуваної вартості предмета закупівлі здійснено на підставі кошторисної документації, визначеної з урахуванням Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293 та позитивного експертного звіту.</p>
--	---

рази перевищує ринкову вартість ідентичних комплексів на сайтах компаній в мережі «Internet», - різниця становить 471,15 тис. гривень;

□ вартість 1 кв. м складського приміщення включеного до актів приймання виконаних робіт та встановленого підрядником на зоні відпочинку «Чорторий» (площею 43,2 кв. м, загальною вартістю 1 626,1 тис. грн) становить 37,64 тис. грн/кв. м (1,46 тис. дол./кв. м), що в понад шість разів перевищує вартість складських приміщень (ангарів) значно кращої якості та комплектації, яка становить 5,52 тис. грн за 1 кв. м, - різниця становить 1387,6 тис. гривень;

□ вартість 1 кв. м модульних приміщень, включених до актів приймання виконаних робіт та встановлених підрядниками на зонах відпочинку:

- «Галерна» становить 31 тис. грн/кв. м або 1,2 тис. дол./кв. м (площа 57,8 кв.м, вартість 1 770,51 тис. грн),
- «Чорторий» - 44,8 тис. грн/кв. м або 1,7 тис.дол./кв. м (площа 57,6 кв.м, вартість 2 580,28 тис. грн),
- «Тросцина» - 27,9 тис. грн/кв. м або 1,08 тис. дол./кв. м (площа 43,2 кв.м, вартість 1 205,28 тис. грн), що, для прикладу, перевищує ринкову вартість 1 кв. м житлової площі на вторинному ринку (Дарницький район - 20,0 тис. грн, Голосіївський район -

Крім того, всі Виконавці робіт користуються різними виробниками та, насамперед, керуються якістю обладнання. Вартість обладнання виробниками встановлюється у різні сезони з коливанням 30-40%. Вартість підтвержується сертифікатами якості та гарантією Постачальника. Вартість не перевищує затвержений кошторис, по якому було проведено експертизу та отримано позитивний експертний звіт. Також якість обладнання погоджувалась з підрозділами КП "ПЛЕСО", які у подальшому експлуатують це обладнання та приміщення. Стандарти на обладнання та модульні споруди відсутні. Кожен виробник вказує матеріали та конструктиви свого виробу, після чого і приймається остаточне рішення.

30,0 тис. грн) та ринкову вартість подібних модульних споруд на сайтах компаній в мережі «Інтернет» (в середньому близько 16 тис.грн/кв.м, або 600 дол./кв.м), - загальна різниця становить 3018,47 тис. гривень;

вартість контейнерів туалетних з накопичувачами, які змонтовані підприємцями при виконанні робіт по об'єктах капітального ремонту елементів благоустрою зон відпочинку:

- «Чорторий» становить 969,06 тис. грн (1 шт),

- «Троєщина» - 2087,34 тис. грн, або 1043,67 тис. грн за одиницю,

що майже в два рази перевищує вартість подібних модульних туалетів на сайтах компаній в мережі «Інтернет», яка в середньому складає близько 500,0 тис. грн, - різниця 1556,4 тис. гривень.

Крім того, внаслідок визначення КП «Плесо» в 2019 році очікуваної вартості предмета закупівлі - модульних контейнерів (контейнерів офісно-побутових), виходячи з цінових пропозицій суб'єктів господарювання, діяльність яких згідно даних ЄДР не пов'язана з виробництвом модульних споруд, придбано офісну модульну споруду (з п'яти контейнерів закріплених між собою та розділених на два офіси, площею 73,7 кв. м на суму 1 955,55 тис. грн) та двоповерховий офіс (з трьох контейнерів, площею 44,3 кв.м на суму 1

	<p>173,33 тис грн), вартість 1 кв.м яких в розрахунок становить 26,0 тис. грн/кв.м, або 1 тис. дол./кв. м, що значно вище від вартості 1 кв. м подібних офісних модульних споруд на сайтах компаній в мережі «Інтернет», яка в середньому коливається від 8 тис. грн (клас «Стандарт») до 15,0 тис. грн, або 600 дол. (клас «Комфорт»).</p> <p>Вказане свідчить про неефективне використання бюджетних коштів розрахунково на суму 1 358,88 тис. грн та завищення вартості придбаних КП «Плесо» офісних модульних споруд цонайменше на вказану суму.</p> <p>Також КП «Плесо» придбано господарське приміщення (контейнер морський 20 футів, площею 14 кв.м) вартістю 391,11 тис. грн (в еквіваленті становило 15 тис. дол.), в той час, як ринкова вартість аналогічного контейнера коливалась в межах від 70 тис. грн до 110,0 тис. грн (2,7 – 4,2 тис. дол.), що свідчить про завищення його вартості цонайменше розрахунково на суму 281 тис. гривень.</p>	
13	<p>Стор. 101</p>	<p>Станом на дату укладання договору від 22.04.2020 №1393, відповідно до постанови Кабінету міністрів України від 11 березня 2020 р. № 211 (в редакції станом на 18.04.2020) на всій території України встановлено карантин з 12 березня 2020 р. до 24 квітня 2020 р. Дію карантину, встановленого вищезазначеною Постановою, продовжено на всій території України згідно з Постановами КМ № 392 від 20.05.2020, № 500 від 17.06.2020, № 641 від 22.07.2020, № 760 від 26.08.2020, № 956 від 13.10.2020, № 1236 від 09.12.2020, № 104 від 17.02.2021, № 405 від 21.04.2021, № 611 від 16.06.2021 до 31.08.2021.</p>

<p>діяльності суб'єктів господарювання, робота яких не зупиняється під час карантинних заходів та потребує забезпечення персоналу засобами індивідуального захисту, що призвело до зайвих та неефективних витрат міського бюджету на загальну суму 373,0 тис. гривень.</p> <p>Відмічається, що маски придбано в кількості, яка значно перевищує реальну потребу (залишок на 01.09.2021 – 46 980 шт.).</p> <p>Внаслідок прийняття необґрунтованих управлінських рішень КП «Плесо» в 2020 році за рахунок бюджетних коштів, а не господарового призначення та респіратори в кількості 73 900 шт., при тому, що згідно нормативних актів Підприємство не здійснює діяльність, яка відноситься до діяльності суб'єктів господарювання, робота яких не зупиняється під час карантинних заходів та потребує забезпечення персоналу засобами індивідуального захисту, що призвело до зайвих та неефективних витрат міського бюджету на загальну суму 373,0 тис. гривень.</p> <p>Відмічається, що маски придбано в кількості, яка значно перевищує реальну потребу (залишок на 01.09.2021 – 46 980 шт.).</p>	<p>На підставі Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб та у відповідності до постанови Кабінету міністрів України від 20 березня 2020 р. № 225 «Деякі питання закупівлі товарів, робіт і послуг, необхідних для здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та поширенню, локалізацію та ліквідацію спалахів, епідемій та пандемій гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, на території України» на підставі наявної потреби у закупівлі товарів, робіт і послуг КП «Плесо» здійснено закупівлю захисних масок.</p> <p>Згідно постанови Кабінету міністрів України від 22.04.2020 №291 «Про внесення змін до деяких актів Кабінету Міністрів України» режим самоізоляції не розповсюджувався на працівників органів місцевого самоврядування, які надають послуги у сферах життєзабезпечення населення, комунальних, аварійних, рятувальних служб. У відповідності до статутних завдань до такого роду підприємств відноситься КП «Плесо».</p> <p>Станом на дату укладання договору, пляжі, відповідно до доручення Київського міського голови, були відкриті як прибережні зони відпочинку.</p> <p>Враховуючи норми ДСапІІН «Державні санітарні норми та правила утримання територій населених місць» розміщення і організація місць відпочинку на воді здійснюється відповідно до гігієнічних вимог до зон рекреації водних об'єктів, при цьому, пляжі повинні бути забезпечені достатньою кількістю співробітників для проведення робіт з благоустрою, тощо.</p> <p>Відповідно до вимог наказу Міністерства внутрішніх справ України від 10.04.2017 №301 «Правила охорони життя людей на водних об'єктах України» та враховуючи норми статуту одним з основних напрямків діяльності КП «Плесо» є організація і здійснення рятувально-водолазних робіт для забезпечення безпеки людей на воді в місцях масового організованого та неорганізованого відпочинку в межах міста Києва, тому КП «Плесо» мало забезпечити співробітників засобами захисту.</p> <p>Крім того, відповідно до п. 3 обмешувальних заходів для населення у зв'язку з ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій затверджених розпорядженням Керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 25.03.2020 року №2 (у редакції розпорядження Керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 11.04.2020 року №17) на об'єктах</p>
--	---

		<p>комунального обслуговування дозволено перебування осіб у разі службової необхідності. При цьому, перебування осіб у громадських місцях в разі службової необхідності заборонено без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіратор або захисної маски (п.5 вищезазначеного розпорядження).</p> <p>Зважаючи на вище викладене та з метою виконання статутних завдань з дотриманням всіх протиепідеміологічних заходів, передбачених чинним законодавством, за напрямком КПКВ 2816030 «Організація благоустрою населених пунктів» (КЕКВ 2610) планом використання бюджетних коштів було передбачено закупівлю масок за рахунок бюджетних коштів.</p> <p>Розпорядження Керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 25.03.2020 року №2 (у редакції розпорядження Керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 11.04.2020 року №17) не визначає суб'єктів господарювання, робота яких потребує забезпечення персоналу засобами індивідуального захисту, а визначає лише перелік діяльності суб'єктів господарювання. Відтак, оскільки КП «Плесо», відповідно до переліку суб'єктів господарювання, розташованих у зоні надзвичайної ситуації, яка передбачає роботу з відвідувачами та зупиняється тимчасово до окремого розпорядження затвердженого розпорядженням Керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 25.03.2020 року №2 (у редакції розпорядження Керівника робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації від 11.04.2020 року №17) не визначено як, а ні суб'єкт робота якого припинена, а ні суб'єкт робота якого обмежена, а ні суб'єкт робота якого дозволена, КП «Плесо» має дотримуватись та виконувати нормативно-правові та інші акти, які регламентують його діяльність.</p>
14	Стор. 106	<p><i>Щодо визначення вартості послуг (запасних частин) в об'їд процедури закупівлі.</i></p> <p>Договір про закупівлю № 1331 від 10.03.2020р укладено за результатом відкритих торгів. Умовами тендерної документації на закупівлю передбачено: «Перелік послуг та розрахунок потреби поточного ремонту автотранспортних засобів КП «Плесо» на 2020 рік наведений у Додатку 2 до «Технічного завдання», не є вичерпним. В залежності від технічного стану транспортного засобу, можливо надання інших послуг з технічного обслуговування та ремонту (ті, що не увійшли до наданого переліку). Але в будь-якому випадку загальна</p>

умовами договору та вартість яких встановлювалась сторонами в протоколах погодження договірної ціни, свідчить про фактичне визначення вартості таких послуг (запасних частин) в обхід процедури закупівлі, що суперечить принципам здійснення публічних закупівель в частині добросовісної конкуренції серед учасників та запобіганню корупційним діям і зловживанням та нівелює принцип здійснення публічних закупівель щодо максимальної економії та ефективності.

Вказане унеможливило здійснення контролю за обґрунтованістю визначення вартості послуг в цілому, створює ризик придбання додаткових послуг (запасних частин) за завищеними цінами та неефективного використання бюджетних коштів у сумі 1572,24 тис. гривень.

Зокрема, в рамках вказаного договору передбачено послуги поточного ремонту автомобіля УАЗ-3909 вартістю 25,11 тис. грн, фактична вартість наданих послуг поточного ремонту автомобіля УАЗ-3909, з урахуванням запасних частин, становила 111,17 тис. грн, 85% яких не передбачено договором, вартість яких встановлено сторонами в протоколах погодження договірної ціни, складова запасних частин у вартості поточного ремонту становить близько 60%, вартість яких також визначена в обхід процедури закупівлі.

Водночас, вказаний автомобіль після

вартість послуг не повинна перевищувати загальну вартість, зазначеної в ціновій пропозиції Виконавця». Умовами договору передбачено: «...акт дефектації та протокол погодження договірної ціни про надання послуг (у разі, якщо такі послуги відсутні у переліку послуг, що наведений у додатку 1 до цього Договору) при цьому ціна на такі послуги (запасні частини) не повинна перевищувати середні ринкові ціни...». Таким чином КП Плесо забезпечено придбання додаткових послуг (запасних частин) за середньо ринковими цінами. Замовлення послуг, необхідність надання яких встановлена відповідно до акту дефектації не є окремим предметом закупівлі, отже КП Плесо не порушено норми закону України «про публічні закупівлі».

З метою підтвердження факту проведення ремонтних робіт та встановлення запчастин, вказаних в актах виконаних робіт від 12.06.2020 № АВ 00001039 та від 14.07.2020 № АВ 0000313, на виконання рекомендації позапланового аудиту, прийнято наказ генерального директора від 06.10.2022 №192 «Про створення комісії для проведення перевірки стану автомобіля УАЗ 3909».

Результати обстеження стану автомобіля УАЗ 3909 будуть надані додатково.

Щодо не використання автомобіля УАЗ-3909.

У липні 2020 року ТОВ «ЗС АВТО ГРУП» було проведено ремонт автомобіля УАЗ -3909 державний номер 34 278 КА та оформлені акти виконаних робіт від 12.06.2020 № АВ 00001039 та від 14.07.2020 № АВ 0000313. При проведенні робіт по заміні ресор фахівцями «ЗС АВТО ГРУП» була виявлена значна корозія кузова вказаного автомобіля. Автомобіль потребував проведення робіт по ремонту кузова. Зважаючи на великий об'єм та вартість зварювальних, кузовних та малярних робіт, було прийнято рішення провести вказані роботи власними силами, тому на момент перевірки автомобіль знаходився в розібраному стані. Станом на 01.10.2022 автомобіль знаходиться у зібраному стані на території підприємства за адресою вул. Микільсько-Слобідська, 7. Проте, це жодним чином не може свідчити про не придатність даного автомобіля до подальшого використання.

	<p>проведення ремонту (з липня 2020) жодного разу не використовувався, знаходиться в занедбаному та розібраному стані (знятий двигун, рама, кузов), що ставить під сумнів факт проведення зазначених ремонтних робіт та законність і ефективність використання бюджетних коштів на його проведення в сумі 111,17 тис. гривень.</p>	
15	<p>Стор. 112</p> <p>В бухгалтерському обліку КП «Плесо» станом на 01.04.2021 оприбутковано по субрахунку 103 «Будинки та споруди» 119 одиниць водних об'єктів (озер, штучних водойм, ставків, струмків, річок, каналів тощо) первісною вартістю 840 464,12 тис. грн, посилаючись на розпорядження КМДА від 04.02.2009 № 111 «Про передачу на баланс та закріплення за КП «Плесо» водних об'єктів та оформлення земель водного фонду м. Києва» (далі – Розпорядження КМДА № 111), за відсутності правових підстав, які посвідчують право користування земельними ділянками, що призвело до завищення активів Підприємства на зазначену суму.</p>	<p>На підставі розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 04.02.2009 № 111 «Про передачу на баланс та закріплення за КП "Плесо" водних об'єктів та оформлення земель водного фонду м. Києва» (далі – Розпорядження) та висновку незалежної експертної оцінки на момент проведення аудиту КП «Плесо» поставило на баланс 117 водойм в межах міста Києва.</p> <p>Пунктом 1 Розпорядження доручено вжити заходи щодо закріплення за комунальним підприємством «Плесо» на праві господарського відання внутрішніх водних об'єктів, гідротехнічних споруд та оформлення земель водного фонду м. Києва. При цьому, слід зазначити, що Розпорядженням передбачено взяття на праві господарського відання внутрішні водні об'єкти, що дає право КП «Плесо» та оформити землі водного фонду.</p> <p>На виконання Розпорядження та пункту 2.1 наказу Головного управління комунальної власності м. Києва від 01.12.2010 № 315 «Про закріплення майна комунальної власності територіальної громади м. Києва» КП «Плесо» забезпечило проведення оцінки внутрішніх водних об'єктів та гідротехнічних споруд та відображення їх вартості в бухгалтерському обліку. Звіт про незалежну оцінку водних об'єктів з метою визначення справедливої вартості об'єкту оцінки для відображення його в бухгалтерському обліку проводився оцінювачами, що мали кваліфікаційні свідоцтва оцінювачів, сертифікати суб'єктів оціночної діяльності, свідоцтва про реєстрацію в Державному реєстрі оцінювачів. Статтею 32 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» визначено відповідальність оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності за результат здійснення об'єкту оцінки.</p> <p>Враховуючи зазначене, КП «Плесо» не мало права впливати на об'єкти</p>

оціночної діяльності в частині визначення методики оцінки водного об'єкту, та надавати сумнівну результати такої оцінки, а відтак забезпечило відображення визначеної оцінювачами справедливої вартості водних об'єктів у бухгалтерському обліку на підставі наданих висновків про вартість майна.

Відповідно до статті 6 Водного кодексу України (далі – ВКУ) води (водні об'єкти) є виключно власністю Українського народу і надаються тільки у користування.

Частиною третьою статті 59 Земельного кодексу України (далі – ЗКУ) визначено, що землі водного фонду за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування надаються у постійне користування, зокрема: державним водогосподарським організаціям для догляду за водними об'єктами, прибережними захисними смугами, смугами відведення, береговими смугами водних шляхів, гідротехнічними спорудами, а також ведення аквакультури тощо.

Враховуючи законодавче обмеження в частині неможливості взяття комунальними водогосподарськими організаціями земель водного фонду на праві постійного користування, КП «Плесо» розроблено проєкт рішення Київської міської ради «Про деякі питання оформлення права користування землями водного фонду та прибережними захисними смугами у місті Києві», яким врегульовується питання взяття в оренду земель водного фонду та листом від 02.06.2021 № 077/221-1728 направлено до Управління екології та природних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), як органу управління КП «Плесо».

Крім того, з метою врегулювання питання можливості взяття земель водного фонду на праві постійного користування КП «Плесо» розроблено проєкт Закону України «Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо удосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин», який разом із пояснювальною запискою та порівняльною таблицею направлено листом від 31.08.2022 № 077/221-2039 до Управління екології та природних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Інформація про розгляд зазначених вище листів та стадії погодження розроблених КП «Плесо» вищезазначених проєктів законодавчих та нормативно-правових актів до підприємства не надходила.

Згідно П(С)БО 7 «Основні засоби» та Методичних рекомендацій, затверджених наказом Міністерства фінансів від 23.01.2015р. №11 на субрахунок №103 обліковуються будинки, споруди та передавальні пристрої.

До споруд відносяться, також, гідротехнічні споруди, у тому числі канали, дамби, водозахищені об'єкти, колекторно-дренажні мережі, водомірні пости та інші споруди.

Також слід зазначити, що використання бюджетних коштів на проведення капітальних ремонтів, реконструкцію та утримання можливе лише за умови наявності відповідних об'єктів на балансі підприємства.

У зв'язку із неможливістю оформлення земель водного фонду м. Кисва у постійне користування (пряма заборона Земельним та Водним кодексами України) та, як наслідок, неможливість ефективно виконувати функції утримання та експлуатації водойм, КП «Плесо» звернулося до Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру з пропозицією внести зміни до Земельного кодексу України, а саме доповнити п.3 ст.59 підпунктом наступного змісту: підприємствам, установам та організаціям, що належать до державної та комунальної власності і на які покладено функції з охорони, утримання та експлуатації водойм.

Для більш поглибленого вивчення відповідного питання листом КП «Плесо» від 21.10.2019 № 221-4782 звернулось до Державної екологічної академії післядипломної освіти та управління Міністерства енергетики та захисту довкілля. За результатами розгляду відповідного листа, Державною екологічною академією післядипломної освіти та управління Міністерства енергетики та захисту довкілля було надано для КП "Плесо" експертний висновок від 15.01.2020 року № 33/1 щодо врегулювання проблем користування, збереження й відтворення об'єктів водного фонду, що передані Комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду міста Кисва «Плесо».

В рамках дослідження експертами було досліджено матеріали аудиту КП «Плесо» за період 2016-2017 та першого півріччя 2018 років, зокрема аудиторську записку № 21. За результатами розгляду всіх наданих документів у експертному висновку висновку зазначено, що КП «Плесо» відповідно до

Статуту та наявних доручень наказу від 01.12.2010 № 315 Головного управління комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської адміністрації) «Про закріплення майна комунальної власності територіальної громади м. Києва» належним чином забезпечило оприбуткування водних об'єктів на субрахунок 103 «Будинки та споруди», як водогосподарських споруд. До того ж в експертному висновку викладено, що КП «Плесо», згідно прав та обов'язків Статуту, не має прав на оформлення земель водного фонду м. Києва та зобов'язань на їх передачу. А також не має зобов'язань з використання, охорони та відтворення земельних ділянок водних об'єктів.

На лист КП «Плесо» на адресу Міністерства фінансів України 02.08.2019р. №221-3589 надано відповідь листом від 26.09.2019року №35210-07-10/24178, яким розяснено порядок обліку різного роду активів та зазначено про те, що підприємство самостійно обирає форму бухгалтерського обліку як певну систему реєстрів обліку з врахуванням особливостей своєї діяльності у відповідності до чинного законодавства. Оприбуткування водних об'єктів (озера, ставки, струмки, затоки річки Дніпро тощо) в кількості 51 одиниця, первісною вартістю 385 446,12 тис. грн. КП «Плесо» за період протягом 2016-2017 та I півріччя 2018 року здійснено згідно п.1. Наказу від 01.12.2010 № 315 на праві господарського відання, взяття на баланс з відображенням по субрахунку 103 «Будинки та споруди» згідно п.2.1. водних об'єктів (озера, ставки, струмки, затоки річки Дніпро тощо) в кількості 51 одиниця, первісною вартістю 385 446,12 тис. грн. КП «Плесо» за період протягом 2016-2017 та I півріччя 2018 року здійснено за вартістю, визначеною незалежною оцінкою суб'єктами оціночної діяльності ТОВ «ВЕР-ТАС» та Українська універсальна біржа;

Звітами та Висновками незалежної оцінки документально та експертно підтверджується, що водні об'єкти, які передані і перебувають у господарському віданні КП «Плесо» являють собою інженерно-будівельні об'єкти (споруди), призначені для створення і виконання технічних функцій та обслуговування населення (захист від підтоплення території, акумулювання стічних вод, місія масового відпочинку населення і т.д.), що підтверджує правомірність їх облік на рахунок 103;

Додатково зазначаємо, що в Аудиторському звіті відсутній апаліз та посилення на законодавчі акти та нормативні документи які регулюють питання

			<p>закріплення водних об'єктів на праві господарського відання, питання передачі гідротехнічних споруд на праві господарського відання та їх обліку.</p> <p>Зважаючи на вище перелічені документи, КП «Плесо» забезпечило оприбуткування водних об'єктів на субрахунок 103 «Будинки та споруди», як водогосподарських споруд у відповідності до вимог чинного законодавства і серед іншого з метою уникнення незаконного відчуження іншими суб'єктами господарювання вказаного майна та збереження об'єктів комунальної власності м. Києва.</p>
16	Стор. 120	<p>Внаслідок незабезпечення КП «Плесо» належного контролю за станом збереження комунального майна та формального підходу до проведення щорічних інвентаризацій допущено нестачу основних засобів в кількості 53 одиниці загальною вартістю 4 133,46 тис. грн, частина якої (металева огорожа з нержавіючої сталі, огороження металево з перилами, сходи з термодеревини загальною вартістю 2 511,28 тис. грн) - об'єкти створені в результаті виконання будівельних робіт в 2020 році по об'єкту «Будівництво берегоукріплюючих споруд та зони відпочинку впродовж Русаївської протоки у Дніпровському районі м. Києва».</p> <p>Крім того, внаслідок незабезпечення належного контролю за своєчасністю оприбуткування активів встановлено лишки тренажерів в кількості 24 одиниці і металеві стійки для гри у волейбол в кількості 8</p>	<p>Додатки:</p> <p>Копія листа КП "Плесо" від 21.10.2019року, копія експертного звіту від 15.01.2020року № 33//, копія листа Міністерства фінансів України від 26.09.2019року №35210-07-10/24178 надавались Вам листами раніше.</p> <p>Проект аудиторського звіту щодо оцінки ефективності та результативності фінансово-господарської діяльності КП «Плесо», який був підготовлений Департаментом внутрішнього фінансового контролю та аудиту, проведений за період діяльності КП «Плесо» з 2019 по 1 квартал 2021 року (включно)</p> <p>Слід зазначити, що дані, на підставі яких проводились позапланова, річна та вибіркова інвентаризації в 2021 році, бралися станом на дату, яка вже не охоплюється періодом, за який проводився аудит, використання отриманої в ході такої інвентаризації інформації, в тому числі протоколи інвентаризації, для підготовки аудиторського звіту є безпідставним та некоректним.</p> <p>За результатами проведених інвентаризацій КП «Плесо» вживає заходи, передбачені вимогами чинного законодавства, щодо виявлених нестач і лишків активів.</p>

17	Стор. 129	<p>одиниць.</p> <p>Внаслідок нерозроблення порядку видачі та повернення засобів індивідуального захисту працівниками підприємства та забезпечення належного контролю за веденням особистих карток обліку засобів індивідуального захисту безоплатно видано придбані за бюджетні кошти спецодяг та взуття вартістю 18,26 тис. грн начальникам дільниць та начальникам зон відпочинку, які не відносяться до категорії працівників, робота яких пов'язана з шкідливими і небезпечними умовами праці.</p> <p>Крім того, відображення у складі основних засобів спецодягу, вартість якого становить до 2,23 тис. грн призводить до викривлення даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності Підприємства.</p>	<p>Щодо видачі засобів індивідуального захисту робітникам, які не відносяться до категорії працівників, робота яких пов'язана з шкідливими і небезпечними умовами праці зазначасмо наступне</p> <p>Так як спеціальний одяг є власністю підприємства, він обліковується як інвентар і підлягає обов'язковому поверненню працівниками то у 2021 році начальники дільниць та начальники зон відпочинку повернули у підзвіт матеріально-відповідальним особа весь спецодяг, який рахувався за ними у картках обліку спеціального одягу.</p> <p>Також варто наголосити, що станом на 01.10.2022 р. на підприємстві діє Додаток №4 «Перелік посад і професій, яким безкоштовно видається спецодяг, спецвзуття та інші засоби індивідуального захисту» зі змінами, у якому розширено перелік професій і посад яким безкоштовно видається спецодяг. Зміни до Колективного договору між адміністрацією та трудовим колективом комунального підприємства «Плесо» на 2016-2019 роки зареєстровані у управлінні соціального захисту населення Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації за № 42 від 14.02.2022 року. (Додаток)</p> <p>22.02.2022 наказом № 32 було затверджено та введено в дію «Положення про забезпечення працівників КП «Плесо» спеціальним одягом, спеціальним взуттям та іншими засобами індивідуального захисту» у новій редакції (Додаток)</p> <p>Таким чином, станом на 01.10.2022 р. результати перевірки, зазначені в аудиторському звіті втратили свою актуальність.</p>
18	Стор. 134	<p>Придбання КП «Плесо» в 2020 році будівельних матеріалів матеріали (профінастил, металоочерепа, саморізи, планка конька, труба, швелер, листи металеві, накладки, круги, шестигранники, електроди, полосо) у ТОВ «Профімсд груд», які водночас передані постачальнику відповідно до договору відповідального зберігання, за умовами якого місце зберігання не визначено, а згідно наданої інформації фактично зберігаються в м.</p>	<p>Ще до завершення строку зберігання визначеного договором Підприємство направило Вимогу до Зберігача щодо повернення майна із відповідального зберігання від 27.09.2021 № 077/221-3499</p> <p>КП «Плесо» було подано від 27.12.2021 р. позовну заяву до Господарського суду м. Києва щодо повернення майна на загальну суму 1 066 260,88 грн по договору № 03-12 від 11.12.2020 року. Станом на 01.10.2022 справі присвоєно № 910/21862/21 та знаходиться на розгляді у суді</p> <p>Щодо монтажу устаткування, придбаного в 2017-2018 роках при проведенні робіт з реконструкції очисних споруд «Харківські», повідомляємо, що монтаж обладнання (устаткування) має бути здійснений після завершення</p>

	<p>Запоріжжі та м. Бахмут (Донецької області) та незабезпечення Підприємством їх повернення після завершення строку зберігання визначеного договором – 31.10.2021, свідчить про завищення потреби в бюджетних коштах, яку профінансовано, та призвело до неефективного використання бюджетних коштів та ризику втрати комунального майна загальною вартістю 1 079,22 тис. гривень.</p> <p>Також незабезпечення КП «Плесо» при проведенні робіт з реконструкції очисних споруд «Харківські» монтажу устаткування, придбаного в 2017-2018 роках за рахунок бюджетних коштів, свідчить про неефективне використання бюджетних коштів на його придбання у сумі 20 737,478 тис. грн та створює ризик втрати комунального майна через його непридатність для подальшого використання як морально застарілого.</p>	<p>будівельних. Станом на 01.10.2022 об'єкт ще недобудовано.</p>
19	<p>Стор. 138</p> <p>Внаслідок незабезпечення належного контролю за використанням комунального майна допущено наступні недоліки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проведення невід'ємних поліпшень орендованого майна та переобладнання об'єктів оренди без згоди орендодавця (ТОВ «Венеціанка», ФОП Бордюг І.А.); - використання орендованого майна для розміщення кафе, яке всупереч договору оренди здійснює продаж товарів піддакційної групи, призводить до упущених вигод Підприємства в частині 	<p>Відповідно до договору оренди нерухомого майна від 21.06.2017 № 2469 із змінами від 16.03.2021 № 2469-1 передано в оренду ТОВ «Венеціанка» нерухоме майно загальною площею 190 кв. м. терміном до 17.06.2023 року. Частина будівлі ТОВ «Венеціанка» використовується по договорах пайової участі в утриманні об'єктів благоустрою від 14.04.2021 № ВМ -5688988-21 та від 28.04.2021 № ВМ-5706385-21 площею по 60 кв. м кожний, укладених Бордюг І.А. з Департаментом містобудування та архітектури, на яких розміщені літні майданчики, які фактично є закритими із побудованих некапітальних мателоконструкцій та не можуть вважатися об'єктами капітального будівництва. З метою врегулювання питання розміщення за межами споруд століків та стільців на площі понад 20 кв.м. ФОП «Бордюг І.А.» з КП «Плесо» укладено договір № 75/2022 про фіксацію організації рекреаційної діяльності від</p>

<p>недоотримання надходжень від оренди майна, річний розмір яких становить щонайменше 226,68 тис. грн (ТОВ «В.О.Л.Н.А.»);</p> <p>- відшкодування орендарями протягом календарного року (щомісяця) вартості використаної електроенергії по об'єктах оренди, що мають сезонний характер свідчить, на думку аудиторів, про фактичне використання орендованого майна протягом усього року та створює ризик неотримання належних надходжень від оренди майна розрахунковий розмір яких, виходячи з нараховань за 2020 рік по вищезазначених договорах становить 242,4 тис. грн (ТОВ «В.О.Л.Н.А.», ФОП Бордюгу І.А., ТОВ «Буфет плюс»);</p> <p>- використання суб'єктами господарювання приватної форми власності майна територіальної громади міста Києва, балансоутримувачем якого є КП «Плесо», без укладання договорів оренди (будівля площею 6,84 кв. м, використовується ТОВ «ЧЕЗ» для розміщення кафе);</p> <p>- передача Орендарями в користування орендованого майна іншим суб'єктами господарювання, без оформлення відповідних документів (передані в оренду ТОВ «Венеціанка» нежитлові приміщення площею 30 кв. м. кожне, використовуються ТОВ Шкільнюк О.А. та ФОП Сердюк В.П.);</p> <p>- несамоусуваппя КП «Плесо» заходів впливу передбачених умовами договорів</p>	<p>21.07.2022. Таким чином, загальна площа використання майна ТОВ «Венеціанка» з урахуванням вищевикладеного відповідає площі зазначеної у аудиторському звіті.</p> <p>Крім того, КП «Плесо» провело заходи з виготовлення технічної документації на об'єкт капітального будівництва – нежитлову будівлю з метою проведення подальшої реєстрації нежитлової споруди – павільйону за територіальною громадою м. Києва. Наразі готуються матеріали у відповідності до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», постанови Кабінету Міністрів України від 07.07.2021 № 690 «Про затвердження Порядку присвоєння адрес об'єктам будівництва, об'єктам нерухомого майна» та Положення про реєстр адрес у місті Києві, затверженого рішенням Київської міської ради від 22.05.2013 № 337/9394, щодо присвоєння поштової адреси.</p> <p>В частині використання комунального майна ФОП Бордюг І.А. за адресою: м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська, ділянка 5, Д5 згідно договору оренди від 04.06.2021 № 2775-1 повідомляємо. Відповідно до договору в оренду передано нежитлову споруду – майдагчик під літні службові приміщення площею 84 кв.м. для розміщення кафе, що здійснює продаж товарів підкацізної групи терміном до 29.05.2024 року.</p> <p>При цьому, на законодавчому рівні не врегульовано визначення поняття «літні службові приміщення» для будівель та споруд нежитлового фонду та не встановлені відповідні будівельні норми для таких об'єктів.</p> <p>З метою визначення ступеня капітальності об'єкта, КП «Плесо» звернулося листом від 20/10/2022 № 077/221-2473 до орендаря ФОП Бордюг І.А. з метою надання, в обов'язковому порядку, заключення спеціалізованої будівельної організації стосовно об'єкта, який розміщений на орендованому майданчику площею 84,0 кв.м.</p> <p>Слід зазначити, що відповідно до пункту 4.1 договору оренди нерухомого майна від 21.06.2017 № 2469 із змінами від 16.03.2021 № 2469-1 та договору оренди від 01.06.2018 № 2775 із змінами від 04.06.2021 № 2775-1 після закінчення договору оренди орендар зобов'язаний повернути з оренди орендоване майно в тому стані, в якому майно персбувало на момент передачі його в оренду, з урахуванням нормального фізичного зносу, а якщо орендарем</p>
--	--

оренди за несвочасне повернення орендарями комунального майна після завершення терміну дії таких договорів, призвело до недоотримання доходів у сумі 108,9 тис. грн (ТОВ «Долобецький», ТОВ «Венеціанка»;

- незастосування КП «Плесо» штрафних санкцій до орендарів за несвочасну сплату орендних платежів, призводить до упущених вигод Підприємства;
- зайняття орендарями додаткової території біля об'єктів оренди (під відкриті майданчики, альтанки, столики тощо) без оформлення відповідних дозвільних документів призводить до недоотримання міським бюджетом відповідних надходжень (ТОВ «АРС ТЕК», ТОВ «АРСТА», ТОВ «Алмазне Лейк», ТОВ «ЧЕЗ»).

Вказане свідчить про незаконне, нецільове та неефективне використання комунального майна та призводить до неотримання КП «Плесо» належних надходжень від оренди комунального майна та недоотримання бюджетом міста Кисва відповідних надходжень.

були виконанні невід'ємні поліпшення або проведено капітальний ремонт, - то разом з такими поліпшеннями/капітальним ремонтом.

В частині використання комунального майна ТОВ «В.О.Л.Н.А» за адресою: м. Київ, Дарницький р-н, Галерна, 1, Д.б, зона відпочинку «Осокорки» згідно договору оренди від 03.06.2021 № 2829-1 повідомляємо. Відповідно до договору в оренду передано нежитлову споруду (бетонний майданчик) загальною площею 150 кв.м. для розміщення кафе, яке не здійснює продаж товарів підаказної групи терміном до 27.07.2024 року.

Проведенням обстеженням встановлено, що на об'єкті оренди - бетонний майданчик розміщено газонний настил.

Відповідно до пункту 5.1. договору від 03.06.2021 № 2829-1 Орендар має право за згодою Балансоутримувача проводити поточний та/або капітальний ремонт майна та виступати замовником на виготовлення проектно-кошторисної документації на проведення ремонту.

Відповідно листа Держкомбудархітектури від 30.04.2003 № 7/7-401 визначено чітке поняття капітального та поточного ремонту, у зв'язку з чим встановлення газонного покриття на бетонному майданчику, не є проведенням капітального та/або поточного його ремонту, а є виключно облаштуванням тимчасового елементу благоустрою, який можна демонтувати без нанесення шкоди об'єкту оренди.

Стосовно невідповідності використання об'єкта оренди до умов договору повідомляємо. Будівля ресторану розміщена поряд з об'єктом, що перебуває в оренді ТОВ «В.О.Л.Н.А». Разом з тим, відповідно до укладеного договору № СМ-7016731-22 від 30.09.2022 з Департаментом містобудування та архітектури щодо пайової участі в утриманні об'єкта благоустрою ТОВ «В.О.Л.Н.А» отримано інформаційний талон СМ-7016731-22 на сезонний майданчик площею 84 кв.м. З огляду на це та відповідно до умов договору оренди КП «Плесо» здійснює контроль за використанням майна, зазначеного у договорі оренди. Орендна плата ТОВ «В.О.Л.Н.А» сплачується вчасно та в повному обсязі.

В свою чергу діяльність ресторану River Bridge не відноситься до об'єкта перевірки згідно договору оренди від 03.06.2021 № 2829-1.

		<p><u>Щодо повернення орендарями комунального майна після завершення терміну дії таких договорів зазначаємо:</u></p> <p>КП «Плесо» ініційовано у судовому порядку припинення договору оренди № 2313 від 22.12.2016, виселення та стягнення з ТОВ «Долобецький» 117099,74 грн. (ухвала від 28.12.2021 про відкриття провадження у справі № 910/19876/21 Господарським судом міста Києва).</p> <p>Договір оренди № 1572-1 від 28.07.2017 укладений з ТОВ «Венеціанка» припинено та орендоване майно повернуто КП «Плесо» 07.02.2022 згідно акта приймання-передачі нерухомого майна.</p> <p><u>Щодо передачі орендарями в користування орендованого майна іншим суб'єктам господарювання</u></p> <p>30.06.2022 року робочою групою КП «Плесо» проведено перевірку виконання умов договорів оренди № 1564-2 та № 1565-2, встановлено факт розміщення сторонніх організацій у приміщеннях, які передано в оренду ТОВ «Венеціанка» та листом від 13.07.2022 № 077/221-1444 повідомлено Департамент комунальної власності м. Києва стосовно порушення істотних умов договорів оренди.</p> <p>Листами Департамент комунальної власності м. Києва від 08.08.2022 № 062/05-21-3102 та № 062/05-21-3101 поінформував КП «Плесо» про погодження ТОВ «Венеціанка» на укладення договорів суборенди з ФОП Власенко М.О. та ФОП Сердюк В.П.</p> <p><u>Щодо використання орендарями додаткової території біля об'єктів оренди.</u></p> <p>Робочою групою з перевірки виконання основних умов договорів оренди майна КП «Плесо» в подальшому буде проведено перевірку фактів використання орендарями додаткової території для розміщення літніх тимчасових споруд (палатки, парасолі, столики) у весняно-осінній період (01.05.-31.10) та вжито відповідних заходів недопущення користування об'єктами, без дозвільних документів.</p>
20	Стор. 148	<p>Внаслідок неналежного контролю КП «Плесо» за використанням майна</p> <p>Провішли аналіз викладених в аудиторській звітності № 20 порушень, недоліків та рекомендацій стосовно проведення реконструкції та добудови</p>

територіальної громади м. Кисва, передано в оренду ФОП Бельському А.М., на місці орендованої громадської вбиральні, розміщеної за адресою: м. Київ, вул. Юрія Шумського,3, літ. Б (площа 89,2 кв.м), орендарем без відповідних дозвільних документів споруджено двоповерхову будівлю (понад 200 кв.м), яка використовується як приміщення для приготування їжі на території ресторанного комплексу, що свідчить про змінену цільове призначення та, по суті, знищення об'єкту оренди - громадської вбиральні, передбаченого умовами договору.

Натомість, впродовж трьох років після встановлення в ході планового аудиту (акт обстеження від 25.09.2018) вищезазначених фактів, КП «Плесо» надавалась суперечлива інформація щодо правомірності зведення орендарем вказаної будівлі та не вжито заходів спрямованих на розірвання договору оренди, повернення комунального майна, нарахування орендної плати розрахованої за фактичний вид використання об'єкта оренди, як це передбачено умовами договору оренди.

Як наслідок, враховуючи фактичну зміну ФОП Бельським А.М. призначення Об'єкта оренди та орендні ставки за використання нерухомого майна, затверджені Методикою розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Кисва, яке передається в

об'єкта комунальної власності, що передається в оренду ФОП Бельський А.М. згідно договору від 28.10.2016 № 2283 із змінами від 15.06.2020 № 2283-1, повідомляємо наступне.

Факт збільшення площі об'єкта оренди та проведення невід'ємних поліпшень було встановлено 25.09.2018 в ході проведення попереднього аудиту Департаментом планового аудиту.

Листом від 21.06.2019 № 221-2684 КП «Плесо» звернулось до Департаменту комунальної власності м. Кисва, яким поінформовано про зміну площі об'єкту оренди та просило здійснити перевірку стану та умов використання ФОП Бельським А.М. об'єкту оренди та в разі безпідставного порушення орендарем умов договору вжити відповідних заходів реагування.

Пізніше, листом від 26.07.2019 № 221-3467 КП «Плесо» надано дозвіл на проведення невід'ємних поліпшень орендованого майна. Інформація про погодження Департаментом комунальної власності м. Кисва, як орендодавцем комунального майна, в частині проведення невід'ємних поліпшень у КП «Плесо» відсутня.

Відповідно до статті 25 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» вартість невід'ємних поліпшень орендованого майна, зроблених орендарем без згоди уповноваженого органу, визначеного статтею 21 цього Закону, компенсації не підлягає, такі поліпшення є, відповідно, державною або комунальною власністю.

Згідно пункту 7.6. договору оренди від 15.06.2020 № 2283-1 вартість поліпшень об'єкта, проведених орендарем без згоди орендодавця, які не можна відокремити без шкоди для об'єкта, компенсації не підлягає. Разом з тим поліпшення об'єкта, виконані орендарем за власні кошти, які неможливо відокремити від об'єкта без заповдіння йому шкоди, залишаються у комунальній власності територіальної громади міста Кисва.

Зважаючи на це, та у зв'язку з необхідністю реагування на зауваження, викладені в аудиторському звіті відповідно до вимог чинного законодавства, КП «Плесо» заплановано у 2023 році провести технічну інвентаризацію об'єкту оренди разом із проведеними поліпшеннями, ініціювати зарахування їх до комунальної власності та провести державну реєстрацію об'єкта перухомості за територіальною громадою м. Кисва.

	<p>оренду, Підприємством недоотримано належних надходжень від орендної плати, розрахунково в сумі 300,56 тис. грн, в тому числі недоотримано бюджетом м. Києва частини недоотриманої орендної плати в сумі 150,16 тис. гривень.</p> <p>Крім того, в ході аудиту встановлено, що під час проведення ТОВ «Експертна компанія «Вектор» оцінки орендованого майна станом на 30.06.2019, використано фотоматеріали об'єкта оренди, ідентичні фотоматеріалам звіту про оцінку майна, проведеному станом на 30.04.2016 які, виходячи з матеріалів фотофіксації проведеної в ході попереднього аудиту станом на 25.09.2018 не відповідали реальному стану на дату оцінки, оскільки на той час об'єкт оренди був відсутній, що ставить під сумнів достовірність визначення ринкової вартості об'єкта оренди та створює ризик заниження розміру орендної плати.</p>	<p>З цією метою КП «Плесо» надало пропозиції до Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) листом від 04.10.2022 № 077/221-2286 щодо потреби бюджетного фінансування підприємства на 2023 рік.</p> <p>Зважаючи на вищевикладене та з метою недопущення в подальшому використання комунального майна всупереч істотних умов договорів оренди, проведення незаконної забудови та переобладнання об'єктів оренди, КП «Плесо» видано наказ від 04.10.2022 № 188 «Про створення робочої групи з перевірки виконання основних умов договорів оренди майна КП «Плесо».</p> <p>За результатами перевірок та у разі виявлення фактів порушення істотних умов договорів оренди, робочою групою будуть надані пропозиції для подальшого інформування Департаменту комунальної власності м. Києва.</p>
--	---	---

Додатки:

1. Копія листа ТОВ "КНЯЖНА ЛИБІДЬ" від 20.10.2022 № 20-10/1 на 2 аркушах
2. Копія листа-відповіді ТОВ "КНЯЖНА ЛИБІДЬ" від 20.10.2022 № 20-10/2 на 9 аркушах з копіями відповідних документів листах форматів А4: А0 на 125 аркушах.
3. Копія листа-відповіді ТОВ "РІАЛЬГО" від 17.10.2022 № 136 на 3 аркушах з копіями відповідних документів 31 аркуші.
4. Копія листа КП "ПЛЕСО" від 14.02.2022 № 077/221-504 з додатками на 10 аркушах.
5. Копія листа ТОВ «ЄВРОПРОЕКТБУДСЕРВІС» від 11.10.2022 № 101 на 2 аркушах.
6. Копія листа КП «ПЛЕСО» від 17.10.2022 № 077/221-2414 на 1 аркуші.

7. Копія листа-пояснення від ПАТ «ХІМНАФТОМАШПРОЕКТ» від 03.10.2022 № 87-П на 1 аркуші та Довідка щодо стану виконання проектних робіт на 2 аркушах.
8. копія змін до Колективного договору, додаток №4 – 6 арк.;
9. копія наказу №32 від 22.02.2022 «Про забезпечення працівників КП «Плесо» спеціальним одягом, спеціальним взуттям та іншими засобами індивідуального захисту» у новій редакції – 6 арк.

Голова Комісії:

Директор фінансовий

С.М.Яшук

Члени Комісії:

Уповноважений з антикорупційної діяльності

І.І. Карасевич

Головний аудитор

О.В. Пелешок

Головний енергетик служби технічного забезпечення

В.М. Горбаненко

Начальник бухгалтерського обліку та фінансів - головний бухгалтер

І.В. Степенко

Начальник відділу капітального будівництва

Т.О. Пампуха

Начальник служби закупівель

І.П. Яценко

Заступник начальника договірно-правового відділу

Ю.В. Осіпчук

Генеральний директор

Вячеслав САВИЦЬКИЙ