«Затверджую»
Директор Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

_____Оксана КОЛТИК
«_____»_____20____ року

Висновки

на коментарі до проєкту аудиторського звіту за результатами позапланового аудиту Управління екології та природних ресурсів й КП «Плесо» щодо дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів з питань стану збереження активів, інформації та управління комунальним майном щодо робіт з будівництва (реконструкції, капітального ремонту) об'єктів, включених до Програм соціально-економічного розвитку м. Києва на відповідні роки, розташованих вздовж (поблизу) озер Лебедине, Підбірна та Русанівської протоки.

№ з/п	Викладено в звіті	Зміст коментарів	Висновок
1.	**Стор. 8. Аудиторська знахідка №1** **Короткий зміст знахідки:** Внаслідок відсутності належної комунікації між структурними підрозділами виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) стосовно обміну інформації щодо наявності/відсутності виданих вихідних даних для проектування та їх умов, в частині здійснення заходів з берегоукріплення, інженерної підготовки та/або благоустрою територій та неврахування містобудівної документації, Управлінням екології та природних ресурсів та КП «Плесо» ініційовано виконання за рахунок бюджетних коштів робіт з будівництва берегоукріплюючих споруд та зони	Згідно чинного законодавства для проектування водозахисних дамб, каналів, берегоукріплення та гідротехнічних споруд на дамбах і каналах, що за видом будівництва належать до будівництва, містобудівні умови та обмеження не надаються. Відповідно до положень абзацу другого частини 1 розділу ІІ Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності» втратила чинність норма абзацу шостого частини третьої статті 29 Закону, яка зобов'язувала замовників надавати містобудівний розрахунок у складі пакету документів на отримання містобудівних умов та обмежень. Згідно із статтею 86 Водного кодексу України, на землях водного фонду можуть проводитися роботи, пов'язані з будівництвом гідротехнічних,	**Коментарі приймаються як пояснення.** Надані коментарі не спростовують зміст знахідки. В коментарях зазначено щодо законності проведення КП «Плесо» робіт з берегоукріплення на березі Русанівської протоки біля будівництва приватного житлового комплексу за адресою: м. Київ, вул. Є. Маланюка (колишня вул. С. Сагайдака, 101). В проєкті звіту не піддаються сумніву повноваження та можливість проведення розглянутих робіт КП «Плесо», однак наголошується про законні підстави виконання таких робіт приватним забудовником (ДПТ, АПЗ, ДБН тощо). Відповідно до графічної частини слідує, що територія берегоукріплення є складовою ДПТ та міститься у проектуванні. Зокрема, в «Ескізі забудови (перспектива)» чітко визначені межі

	відпочинку вздовж Русанівської протоки у Дніпровському районі м. Києва, здійснення яких, на думку аудиторів, зазначеними вихідними даними та містобудівною документацією покладено на приватних забудовників (ПрАТ «Дарницький комбінат будівельних матеріалів»), в результаті чого допущено покриття витрат сторонніх організацій на суму 41,9 млн грн, чим завдано втрат бюджету міста Києва на зазначену суму та створено ризик втрат на суму 49,8 млн гривень (невикористана сума передбачених асигнувань). При цьому, слід відмітити, що підрядною організацією, яка виконує на замовлення КП «Плесо» роботи з будівництва берегоукріплюючих споруд та зони відпочинку вздовж Русанівської протоки та роботи з будівництва прилеглого житлового комплексу, є одна й та ж сама юридична особа (ТОВ «БК «Міськбудінвест»). Також, КП «Плесо» всупереч ч.1 ст. 37 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» не отримано дозвіл на початок будівельних робіт з берегоукріплення, в зв'язку з чим Департаментом з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва накладено штраф за правопорушення у сфері містобудівної діяльності у сумі 742,6 тис грн, який на момент аудиту не сплачено, в результаті чого існує ризик втрат на зазначену суму.	лінійних та гідрометрічних споруд, поглибленням дна тощо. Вищевказані роботи не потребують документів, що дають право на їх виконання, та після закінчення яких об'єкт підлягає прийняттю в експлуатацію, як це передбачено Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності». Місця і порядок проведення робіт, зазначених статтею 86 Водного Кодексу, визначаються відповідно до проектів, що погоджуються з обласними, Київською, Севастопольською міськими державними адміністраціями, органом виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері розвитку водного господарства (крім робіт на землях, зайнятих морями), та центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр. Питання щодо проведення робіт на землях водного фонду, у тому числі перелік та вимоги до документів, які подаються для отримання відповідного дозволу врегульовані Водним кодексом України, Порядком видачі дозволів на проведення робіт на землях водного фонду. Виходячи з вищезазначеного, детальний план території будівництва житлового комплексу з обєктами торговельного і соціально-побутового призначення на вул. Степана Сагайдака, 101 у Дніпровському районі міста Києва (далі – ДПТ), який затверджений рішенням Київської міської ради від 17.11.2005 №399/2860 (зі змінами та доповненнями) не мав законних прав на проектування та подальше будівництво берегоукріплюючих споруд вздовж Русанвської протоки. Підставою фінансування об'єкту за кошти	проекту, які охоплюють як території забудов, так і територію набережної з берегоукріпленням, єдиним комплексом. Згідно п.28 АПЗ забудовнику ділянки необхідно взяти обов'язкову участь в розробці проектної документації, будівництві та реконструкції, зокрема, інженерній підготовці території тощо згідно затвердженого ДПТ району. Згідно п.9 ДБН 360-92 «Містобудування. Планування і забудова міських і селищних поселень», діючого на момент розробки АПЗ, до заходів з інженерної підготовки територій відносяться, зокрема, заходи від затоплення паводковими водами тощо. Ці аргументи в коментарях не спростовані. Дотримання вимог містобудівного законодавства не заперечує дотримання Водного кодексу, а отже виконання берегоукріплюючих робіт забудовником можливе з дотриманням ст. 86 Водного кодексу. Зокрема, самим КП «Плесо» в коментарях щодо аудиторської знахідки №3 визнано факт виконання берегоукріплюючих робіт забудовником на 2-му пусковому комплексі. Коментар щодо незаконності положень ДПТ щодо надання прав на проектування та подальше будівництво берегоукріплюючих споруд вздовж Русанівської протоки не може бути прийнятим, оскільки згідно ст. 19 Закону України «Про містобудівну діяльність» саме ДПТ визначає забудову території, а розглянута територія згідно ДПТ підлягає забудові забудовником в комплексі – як житлові будинки, так і набережна. Дані норми були закріплені в АПЗ, виданому ПрАТ «Дарницький комбінат будівельних матеріалів», і мають бути передбачені в проєктній документації забудовника. На підтвердження в звіті наводяться факти отримання ПрАТ «Дарницький комбінат будівельних матеріалів», ТОВ «БК «Міськбудінвест» дозволу ДАБІ у м. Києві на проведення робіт з

		бюджету м. Києва є відповідні рішення Київської міської ради та розпорядження КМДА. КП «Плесо» у повній відповідності до свого Статуту прийняло рішення Київської міської ради та розпорядження Київської міської державної адміністрації до виконання та у подальшому виконало проектно-вишукувальні роботи та нараз виконує будівельно-монтажні роботи. КП «Плесо» не має жодного відношення до будівництва житлового комплексу на вул. Степана Сагайдака, 101. Хотілося б відзначити, що за логікою фахівців Департаменту аудиту, спорудження гілки метро в бік району Виноградар, піднімає комерційну вартість житла в цьому районі, тому метро повинні будувати самі Забудовники житла та мешканці району. А будівництво парків та скверів, таких як Наталка, Юність, Партизанської слави і десятки інших, повинні будувати жителі довколишніх будинків, а не за кошти міського бюджету. Рекомендації стосовно цієї аудиторської знахідки стосовно участі забудовників у фінансуванні берегоукріплюючих споруд вздовж Русанівської протоки можливо і мають право на втілення, але це не входить до компетенції КП «Плесо». КП «Плесо» вважає, що штраф на правопорушення у сфері містобудівної діяльності у сумі 742,6 тис. грн був накладений неправомірно, подано позов до суду, Окружним адміністративним судом міста Києва відкрито провадження по позову КП «Плесо» від 19.12.2019 №640/17413/19 та зупинено дію Постанови ДАБІ про накладення штрафу.	берегоукріплення. Дослідивши АПЗ в частині необхідності виконання робіт з берегоукріплення та благоустрою, встановлено наступне. Згідно п.28 АПЗ забудовнику ділянки необхідно взяти обов'язкову участь в розробці проектної документації, будівництві та реконструкції, зокрема, інженерній підготовці території тощо згідно затвердженого ДПТ району. Згідно п.5.2 СНиП 2.06.15-85 «Инженерная защита территории от затопления и подтопления», діючого на момент розробки АПЗ, берегоукріплення є заходом із захисту територій від підтоплення. Згідно п.9 ДБН 360-92 «Містобудування. Планування і забудова міських і селищних поселень», діючого на момент розробки АПЗ, до заходів з інженерної підготовки територій відносяться, зокрема, заходи від затоплення паводковими водами тощо. Таким чином, ДПТ і АПЗ передбачено створення берегоукріплення території вздовж Русанівської протоки на ділянці забудови (вул. Степана Сагайдака, 101) замовником будівництва - ПрАТ «Дарницький комбінат будівельних матеріалів». КП «Плесо» не заперечується відсутність комунікації з структурними підрозділами КМДА, зокрема, Департаментом містобудування та архітектури, щодо отримання інформації про можливу наявність містобудівних умов у приватних забудовників проведення робіт, які виконує КП «Плесо». Не можна погодитись, що КП «Плесо» не має жодного відношення до будівництва житлового комплексу, оскільки технічним завданням на проектування робіт з берегоукріплення передбачено органічне поєднання проектних рішень з берегоукріплення, благоустрою набережної та прилеглої території житлового кварталу. Зокрема,

			відповідно до технічного завдання призначення об'єкту полягає в забезпеченні стійкості берега Русанівської протоки у Дніпровському районі м. Києва на ділянці вул. Є. Маланюка, буд. 101. Довжина берегоукріплення – до 750 м. Запроектовані архітектурні форми благоустрою «мають бути органічно вписані у дизайн прилеглих територій». Таким чином, проектні рішення берегоукріплення мають бути поєднані з проектними рішеннями забудови. КП «Плесо» не спростовано наявність Постанови Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва від 03.09.2019 №78/19/073-7774 про накладення штрафу у сумі 742,6 тис. грн та ризику втрат коштів.
2.	**Стор. 14. Аудиторська знахідка №2** **Короткий зміст знахідки:** Внаслідок неналежного виконання з боку КП «Плесо» функції замовника робіт, зокрема технічного нагляду, за результатами перевірки КП «Київекспертиза» встановлені завищення вартості робіт по об'єкту «Будівництво берегоукріплюючих споруд та зони відпочинку вздовж Русанівської протоки у Дніпровському районі м. Києва» на загальну суму 19154,0 тис. грн, а також витрати не підтверджені документально, що створило ризик втрат – 11244,0 тис. гривень.	Коментарі не надано.	
3.	**Стор. 17. Аудиторська знахідка №3** **Короткий зміст знахідки:** Внаслідок відсутності належної комунікації між структурними підрозділами виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) стосовно обміну інформації щодо	Згідно чинного законодавства для проектування очисних споруд дощових вод, водозахисних дамб, каналів, берегоукріплення та гідротехнічних споруд на дамбах і каналах, що за видом будівництва належать до будівництва, містобудівні умови та обмеження не надаються. Відповідно до положень абзацу другого частини 1 розділу II Закону України «Про внесення	**Коментарі приймаються як пояснення.** Надані коментарі не спростовують зміст аудиторської знахідки. В проєкті звіту не піддаються сумніву повноваження та можливість проведення розглянутих робіт КП «Плесо», однак наголошується про законні підстави виконання таких робіт приватним забудовником (МУО, ДБН, технічні

	наявності/відсутності виданих вихідних даних для проектування та їх умов, в частині здійснення заходів інженерної підготовки та благоустрою територій та/або їх неврахування, Управлінням екології та природних ресурсів та КП «Плесо» ініційовано виконання за рахунок бюджетних коштів робіт з реконструкції очисних споруд «Харківські», характер та види робіт якої зазначеними вихідними даними передбачено здійснювати приватним забудовником (ТОВ «Козак», ТОВ «НІКА ЛТД»), в результаті чого допущено покриття витрат сторонніх організацій на суму 50,3 млн грн, чим завдано втрат бюджету міста Києва на зазначену суму. Крім того, до кошторисної вартості робіт з реконструкції очисних споруд «Харківські» КП «Плесо» включено вартість робіт з берегоукріплення та благоустрою набережної (2-й пусковий комплекс), які, на момент затвердження відповідної проектної документації (жовтень 2018 року), фактично виконано приватним забудовником (у вересні 2018 року проведена промоційна акція забудовниками житлового комплексу «Лебединий» щодо відкриття набережної із відповідною рекламою на інтернет-сайтах). Враховуючи, що на момент проведення аудиту відповідне фінансування з берегоукріплення та благоустрою набережної (2-й пусковий комплекс) ще не виділялось, створено ризик втрат бюджетних коштів на	змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності» втратила чинність норма абзацу шостого частини третьої статті 29 Закону, яка зобов'язувала замовників надавати містобудівний розрахунок у складі пакету документів на отримання містобудівних умов та обмежень. Згідно із статтею 86 Водного кодексу України, на землях водного фонду можуть проводитися роботи, пов'язані з реконструкцією очисних споруд дощових вод, будівництвом гідротехнічних, лінійних та гідрометрічних споруд, поглибленням дна тощо. Вищевказані роботи потребують документів, що дають право на їх виконання, та після закінчення яких об'єкт підлягає прийняттю в експлуатацію, як це передбачено Законом України. У 2017 році КП «Плесо» отримало від Державної архітектурної інспекції Дозвіл на право виконання будівельних робіт по об'єкту. Будівництво житлового комплексу «Лебединий» за адресою м. Київ, вулиця Ревуцького, 40, не має жодного відношення до реконструкції очисних споруд «Харківські». Підставою фінансування об'єкту за кошти бюджету м. Києва є відповідні рішення Київської міської ради та розпорядження КМДА. КП «Плесо» у повній відповідності до свого Статуту прийняло рішення Київської міської ради та розпорядження Київської міської державної адміністрації до виконання та у подальшому виконало проектно-вишукувальні роботи та нараз виконує будівельно-монтажні роботи. Що стосується виконання робіт по ділянці 2, яку виконали забудовники за власні кошти, то проектування цієї ділянки не планувалося виконувати за бюджетні кошти та зроблено силами Забудовника під контролем фахівців КП «Плесо». Територія знаходиться у свободному доступі.	умови тощо). Не можна погодитись, що будівництво житлового комплексу «Лебединий» за адресою м. Київ, вулиця Ревуцького, 40, не має жодного відношення до реконструкції очисних споруд «Харківські». Зокрема, ТОВ «Козак» зверталось до Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища листом від 24.03.2017 №101/03 з проханням надати технічні умови на облаштування благоустрою (в частині примикання до забудови) прибережної захисної смуги озера Лебедине у Дарницькому районі. Також, в ході аудиту встановлено, що забудовники житлового комплексу «Лебединий» отримали технічні умови №25-2-17 на підключення до мережі дощової каналізації від Департаменту транспортної інфраструктури КМДА (лист від 12.04.2017 №053-3845), від КК «Київавтодор» (затверджено в 2017 році без дня та місяця), згідно яких передбачено водовідведення з території забудови «виконати закритою системою з підключенням до існуючої дощової каналізації з випуском в озеро та будівництвом очисних споруд, очищенням поверхневих вод з автостоянок … до ГДС (гранично допустимий скид) = 0,3 мг/л». Таким чином, проектні рішення забудовника залежать від проектних рішень КП «Плесо» щодо очисних споруд та берегоукріплення та благоустрою набережної озера Лебедине. В ході аудиту встановлено, що в період 2016-2017 років стан очисних споруд «Харківські» комісією КП «Плесо» зафіксований як непридатний та зроблено висновок щодо необхідності здійснення капітальної реконструкції (акт про обстеження очисних споруд від 29.08.2016 року). Слід зазначити, що згідно п.5 МУО до обов'язків забудовника належать роботи із забезпечення комплексу заходів по захисту території від підтоплення грунтовими водами та виконання

	загальну суму 42,6 млн гривень.	КП «Плесо» не має жодного відношення до будівництва житлового комплексу на вул. Ревуцького, 40. Хотілося б відзначити, що за логікою фахівців Департаменту аудиту, спорудження гілки метро в бік району Виноградар, піднімає комерційну вартість житла в цьому районі, тому метро повинні будувати самі Забудовники житла та мешканці району. А будівництво парків та скверів, таких як Наталка, Юність, Партизанської слави і десятки інших, повинні будувати жителі довколишніх будинків, а не за кошти міського бюджету. Рекомендації стосовно цієї аудиторської знахідки стосовно участі забудовників у фінансуванні розчистки та благоустрою озера Підбірне можливо і мають право на втілення, але це не входить до компетенції КП «Плесо».	інженерної підготовки території, а згідно п.9 МУО передбачено комплексний благоустрій та озеленення … території, в т.ч. прилеглої… Згідно п.7 МУО замовник будівництва житлового комплексу повинен «у разі відсутності інженерного забезпечення земельної ділянки та прилеглої до неї території … взяти обов'язкову участь в розробці проектної документації, будівництві та реконструкції: вулиці, дороги, інженерних мереж, інженерній підготовці території тощо (при необхідності)». Відповідно до МУО забудовника та відповідних ДБН зроблено висновок, який коментарями не спростовано, що ТОВ «КОЗАК», ТОВ «НІКА ЛТД» мали правові підстави виконувати роботи з берегоукріплення. Неможна погодитись з коментарями щодо відсутності проектування та планування фінансування витрат по 2-му пусковому комплексу, оскільки в проекті та кошторисі передбачаються ці роботи, а отже існує ризик втрат бюджетних коштів у сумі 42,6 млн гривень. КП «Плесо» не заперечується відсутність комунікації з структурними підрозділами КМДА, зокрема, Департаментом містобудування та архітектури, щодо отримання інформації про можливу наявність містобудівних умов у приватних забудовників проведення робіт, які виконує КП «Плесо».
4.	**Стор. 25. Аудиторська знахідка №4** **Короткий зміст знахідки:** Внаслідок відсутності належної комунікації між структурними підрозділами виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) стосовно обміну інформації щодо наявності/відсутності виданих	Згідно чинного законодавства для проектування водозахисних дамб, каналів, берегоукріплення та гідротехнічних споруд на дамбах і каналах, що за видом будівництва належать до будівництва, містобудівні умови та обмеження не надаються. Відповідно до положень абзацу другого частини 1 розділу ІІ Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності» втратила	**Коментарі приймаються як пояснення.** Коментар не спростовує аудиторську знахідку. В проєкті звіту не піддаються сумніву повноваження та можливість проведення розглянутих робіт КП «Плесо», однак наголошується про законні підстави виконання таких робіт приватним забудовником (МУО, ДПТ, ДБН тощо). Забудовники мали законні права виконувати роботи з берегоукріплення. Відповідно до пункту 2 статті 26 Закону

	вихідних даних для проектування та їх умов та/або їх неврахування, в частині здійснення заходів з берегоукріплення, інженерній підготовці та/або благоустрою територій, Управлінням екології та природних ресурсів та КП «Плесо» за рахунок бюджетних коштів замовлено виконання будівельних робіт з розчистки та благоустрою озера Підбірна від вул. Маслівки до р. Дніпро у Дарницькому районі м. Києва (капітальний ремонт), здійснення яких, на думку аудиторів, зазначеними вихідними даними покладено на приватного забудовника (ТОВ «СТАТУС-БУД ПЛЮС», житловий комплекс «Рів'єра»), в результаті чого допущено покриття витрат сторонніх організацій на суму 6,3 млн грн, чим завдано втрат бюджету міста Києва на зазначену суму та створено ризик втрат на суму 7,7 млн гривень (невикористана сума передбачених асигнувань). Крім того, до кошторисної вартості робіт з розчистки та благоустрою озера Підбірна КП «Плесо» в травні 2018 року включено вартість робіт на ділянці №5 в сумі 234,5 тис грн, які вже фактично виконано забудовником. Враховуючи, що на момент проведення аудиту відповідне фінансування зазначених робіт ще не виділялось, створено ризик втрат	чинність норма абзацу шостого частини третьої статті 29 Закону, яка зобов'язувала замовників надавати містобудівний розрахунок у складі пакету документів на отримання містобудівних умов та обмежень. Згідно із статтею 86 Водного кодексу України, на землях водного фонду можуть проводитися роботи, пов'язані з будівництвом гідротехнічних, лінійних та гідрометрічних споруд, поглибленням дна тощо. Місця і порядок проведення робіт, зазначених статтею 86 Водного Кодексу, визначаються відповідно до проектів, що погоджуються з обласними, Київською, Севастопольською міськими державними адміністраціями, органом виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері розвитку водного господарства (крім робіт на землях, зайнятих морями), та центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр. Питання щодо проведення робіт на землях водного фонду, у тому числі перелік та вимоги до документів, які подаються для отримання відповідного дозволу врегульовані Водним кодексом України, Порядком видачі дозволів на проведення робіт на землях водного фонду. Виходячи з вищезазначеного, Забудовники будівництва житлових будинків на вулиці Центральній, 19, 21, 21-а та Малоземельній, 75, 75-а, 75-б, 75-в, 75-г, 75-д у Дарницькому районі м. Києва не мають законних прав на проектування та подальше будівництво берегоукріплюючих споруд та розчистці озера Підбірне. Підставою фінансування об'єкту за кошти бюджету м. Києва є відповідні рішення Київської	України «Про регулювання містобудівної діяльності» суб'єкти містобудування зобов'язані додержуватися містобудівних умов та обмежень під час проектування і будівництва об'єктів. В п.5 МУО зазначено, що «забудовник повинен врахувати проектні рішення ДПТ (детального плану території) 11 мікрорайону Позняки». Також в п.5 МУО, зокрема, зазначено, що ділянки розташовані на підтоплювальній та періодично затоплювальній території, проектування та забудову земельної ділянки виконувати відповідно до положень затвердженої містобудівної документації, передбачити інженерну підготовку території до початку будівництва, виконати берегоукріплення за погодженням з КП «Плесо». В п.8 МУО міститься вимога щодо забезпечення виконання комплексу заходів по захисту території від підтоплення грунтовими та затоплення повеневими водами та виконання інженерної підготовки території. Згідно п.9 МУО в обов'язках забудовника включена вимога виконати комплексний благоустрій та озеленення території, в т.ч. прилеглої з врахуванням фактичного стану існуючих зелених насаджень і ландшафту, передбачивши додаткову посадку дерев і кущів, а також влаштування квітників і газонів. В ході аудиту встановлено, що детальний план території або (ДПТ) 11 мікрорайону Позняки-Західні у Дарницькому районі м. Києва затверджений рішенням Київської міської ради від 15.11.2007 №1218/4051. Згідно положень розділу 7 ДПТ «Охорона навколишнього природного середовища» освоєння території під житлове та громадське будівництво можливо при виконанні інженерних заходів з захисту території від затоплення та підтоплення – намиву, підсипки, влаштування набережної. Не можна погодитись, що будівництво

	бюджетних коштів. На замовлення КП «Плесо» більша частина робіт по вищевказаному об'єкту ініційована в інтересах забудовника житлового комплексу «Рів'єра» ділянки №№4,5 – кошторисна вартість – 14510,9 тис. грн із затверджених 23800,5 тис. грн (або 61,0%). З фактично виконаних будівельно-монтажних робіт 6224,9 тис. грн на ділянки забудови житлового комплексу «Рів'єра» припадає 6109,8 тис. грн або 98,2%. Фактично інша частина робіт (на ділянках №№1-3 та підвідний канал з р. Дніпро на озері Підбірна), не пов'язаних із приватною житловою забудовою, з невідомих причин майже не проводилась – 115,1 тис. грн або 1,8%. Також, КП «Плесо» всупереч ч.1 ст. 37 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» не отримано дозвіл на початок будівельних робіт (зокрема, з влаштування гідроспоруди), в зв'язку з чим Департаментом з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва накладено штраф за правопорушення у сфері містобудівної діяльності у сумі 72,3 тис грн, який на момент аудиту не сплачено, в результаті чого існує ризик втрат на зазначену суму.	міської ради та розпорядження КМДА. КП «Плесо» у повній відповідності до свого Статуту прийняло рішення Київської міської ради та розпорядження Київської міської державної адміністрації до виконання та у подальшому виконало проектно-вишукувальні роботи та нараз виконує будівельно-монтажні роботи. КП «Плесо» не має жодного відношення до будівництва житлових будинків на вул. Центральній, 19,21, 21-а, та Малоземельній, 75, 75-а, 75-б, 75-в, 75-г, 75-д. Хотілося б відзначити, що за логікою фахівців Департаменту аудиту, спорудження гілки метро в бік району Виноградар, піднімає комерційну вартість житла в цьому районі, тому метро повинні будувати самі Забудовники житла та мешканці району. А будівництво парків та скверів, таких як Наталка, Юність, Партизанської слави і десятки інших, повинні будувати жителі довколишніх будинків, а не за кошти міського бюджету. Рекомендації стосовно цієї аудиторської знахідки стосовно участі забудовників у фінансуванні розчистки та благоустрою озера Підбірне можливо і мають право на втілення, але це не входить до компетенції КП «Плесо». КП «Плесо» вважає, що штраф на правопорушення у сфері містобудівної діяльності у сумі 72,3 тис. грн був накладений неправомірно, подано позов до суду, Окружним адміністративним судом міста Києва відкрито провадження по позову КП «Плесо» від 19.12.2019 №640/17413/19 та зупинено дію Постанови ДАБІ про накладення штрафу.	житлового комплексу «Рів'єра» на вул. Центральній, 19,21, 21-а, та Малоземельній, 75, 75-а, 75-б, 75-в, 75-г, 75-д не має жодного відношення до КП «Плесо», оскільки в МУО забудовника безпосередньо зазначені роботи, які він має право виконувати, зокрема, «виконати берегоукріплення за погодженням з КП «Плесо», а також роботи, які фактично включені в проект робіт з розчистки та благоустрою озера Підбірна від вул. Маслівки до р. Дніпро у Дарницькому районі м. Києва (капітальний ремонт) – захист від підтоплення, благоустрій прилеглої території тощо. КП «Плесо» не заперечується відсутність комунікації з структурними підрозділами КМДА, зокрема, Департаментом містобудування та архітектури, щодо отримання інформації про можливу наявність містобудівних умов у приватних забудовників проведення робіт, які виконує КП «Плесо». КП «Плесо» не спростовано наявність Постанови Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва від 03.09.2019 №78/19/073-7774 про накладення штрафу у сумі 72,3 тис. грн та ризику втрат коштів.
5.	**Стор. 33. Аудиторська знахідка №5** **Короткий зміст знахідки:**	Коментарі не надано.	

	Внаслідок неналежного виконання з боку КП «Плесо» функції замовника робіт, зокрема технічного нагляду, за результатами перевірки КП «Київекспертиза» встановлені завищення вартості робіт по об'єкту «Розчистка та благоустрій озера Підбірна від вул. Маслівки до р. Дніпро у Дарницькому районі м. Києва (капітальний ремонт)» на загальну суму 5191,3 тис. гривень.		
6.	**Стор. 35. Аудиторська знахідка №6** **Короткий зміст знахідки:** Внаслідок неналежного виконання з боку КП «Плесо» функції замовника робіт, зокрема технічного нагляду, за результатами перевірки КП «Київекспертиза» встановлені завищення вартості будівельних робіт по об'єкту «Капітальний ремонт елементів благоустрою прибережної зони озера Лебедине у Дарницькому районі м. Києва» на загальну суму 585,7 тис. гривень.	Коментарі не надано.	
7.	**Стор.37. Аудиторська знахідка №7** **Короткий зміст знахідки:** Внаслідок неналежного виконання з боку КП «Плесо» функції замовника робіт, зокрема технічного нагляду, за результатами перевірки КП «Київекспертиза» встановлені завищення вартості вишукувальних робіт по об'єкту «Будівництво системи аерації та благоустрій озера Лебедине у Дарницькому районі м. Києва» на загальну суму 104,2 тис.	Коментарі не надано.	

	гривень.		

Заступник начальника відділу аудиту бюджетних установ Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) Олександр Будник