

КОПІЯ



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1761-р/пк-ск від 09.08.2016

вих. лист від 10.08.2016 № 20-144/03-3493-92

Приватне акціонерне товариство
"Центр комп'ютерних технологій
"ІнфоПлюс"

вул. Євгена Сверстюка, 15,
м. Київ, 02660

Апарат виконавчого органу
Київської міської ради (Київської
міської державної адміністрації)

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

вх. № КУДА 26257
від 12.08.16

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою приватного акціонерного товариства "Центр комп'ютерних технологій "ІнфоПлюс" (надалі – Скаржник), надісланою на адресу Колегії супровідним листом від 08.08.2016 № 137/07 (zareestrovanim у Комітеті 08.08.2016 за № 8-20/2717-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Апаратом виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 72212000-4. 62.01.1 Послуги щодо проектування та розробляння у сфері інформаційних технологій (72212000-4 Послуги з

розробки прикладного програмного забезпечення)(Створення інформаційної системи "Реєстр територіальної громади міста Києва"), 1 черга" [оголошення № 124094 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.05.2016 № 100(27.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На момент прийняття цього рішення у Колегії відсутні підстави для залишення Скарги без розгляду, плату за подання цієї Скарги внесено відповідно до статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (платіжне доручення від 03.08.2016 № 258).

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та переглянути результати Процедури закупівлі.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, та прийняття рішення необхідно отримати додаткову інформацію, документи та матеріали, що стосуються проведення Замовником Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Прийняти скаргу приватного акціонерного товариства "Центр комп'ютерних технологій "ІнфоПлюс", надіслану на адресу Колегії супровідним листом від 08.08.2016 № 137/07 до розгляду.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Розгляд Скарги відбудеться 07.09.2016 об 11.00 за адресою: вул. Митрополита Василя Липківського, 45, кім. 111, м. Київ.

У разі перенесення розгляду Скарги суб'єкта оскарження та Замовника буде додатково повідомлено про дату та час розгляду Скарги.

Голова Колегії



Н. СИДОРЕНКО



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

10.08.2016 № 20-29.2/03-3494-93

**Апарат виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської
державної адміністрації)**

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044

Про надання інформації

Постійно діючою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель здійснюється розгляд скарги приватного акціонерного товариства "Центр комп'ютерних технологій "ІнфоПлюс" (надалі – Скаржник), надісланої на адресу Колегії супровідним листом від 08.08.2016 № 137/07 (zareestrovanim у Комітеті 08.08.2016 за № 8-20/2717-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Апаратом виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 72212000-4. 62.01.1 Послуги щодо проектування та розробляння у сфері інформаційних технологій (72212000-4 Послуги з розробки прикладного програмного забезпечення)(Створення інформаційної системи "Реєстр територіальної громади міста Києва"), 1 черга" [оголошення № 124094 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.05.2016 № 100(27.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі).

Враховуючи наведене, керуючись абзацами першим та другим частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" необхідно **протягом трьох робочих днів** з дня отримання цього запиту надати Колегії наступну інформацію та копії документів:

1. Документацію конкурсних торгів щодо Процедури закупівлі (зі змінами та доповненнями) та інші документи, які стосуються зазначеної документації конкурсних торгів.
2. Реєстр видачі документації конкурсних торгів щодо Процедури закупівлі.
3. Реєстр отриманих пропозицій конкурсних учасників Процедури закупівлі.
4. Протоколи засідань комітету з конкурсних торгів, які стосуються проведення зазначеної процедури, зокрема: протоколи обрання процедури закупівлі, внесення змін, розкриття, оцінки та акцепту пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі тощо.

5. Пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі (разом з усіма документами, що вимагалися документацією конкурсних торгів).

6. Копії запитів, звернень, скарг, що надійшли від осіб, які приймали участь у Процедурі закупівлі (у разі наявності) та відповіді на них (у разі наявності).

7. Ґрунтовні пояснення з наданням підтверджуючих документів по суті Скарги.

8. Всі документи, які були надані Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу, що стосуються зазначеної процедури закупівлі та докази оприлюднення цієї інформації.

9. Витяг з річного плану державних закупівель (зі змінами та доповненнями), що стосується зазначеної процедури закупівлі.

За можливості ви можете надати додаткові відомості, які, на ваш погляд, сприятимуть всебічному та об'єктивному встановленню обставин розгляду Скарги.

Відповіді надати на кожне поставлене питання згідно із нумерацією.

Відповідь на запит має бути підписана керівником Замовника або уповноваженою особою, прошита, пронумерована та завірена власною печаткою.

У разі наявності великої кількості документів, матеріали розбити на томи, кількість аркушів в одному томі не повинна перевищувати 250 сторінок.

Згідно з абзацом першим та другим частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" відповідна інформація, копії документів та матеріалів повинні бути завірені Замовником належним чином.

Завірені неналежним чином інформація, документи та матеріали не будуть взяті до уваги Колегією під час розгляду Скарги.

За наявності інформації з обмеженим доступом просимо позначити її відповідним чином або подати в опечатаному конверті окремо із позначкою на конверті та кожній сторінці "інформація з обмеженим доступом". Така інформація буде використана згідно з чинним законодавством.

У разі не надання інформації, документів та матеріалів щодо проведення зазначеної процедури закупівлі, органом оскарження відповідно до абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" буде розглянуто Скаргу та прийнято рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації.

Додаток:

Копія Скарги на 5 арк. в 1 прим.

Голова Колегії



Н. СИДОРЕНКО



Приватне акціонерне товариство
"Центр комп'ютерних технологій "ІнфоПлюс"

Україна, 02660, м. Київ, вул. Євгена Сверстюка, 15
тел.: (044) 517-78-65, факс: +38 (044) 517-54-71

office@infoplus.com.ua

№ 137/07 від 08.08.2016 р.

Антимонопольний комітет України
03035, м. Київ, МСП-03680,
вул. Митрополита Василя Липківського, 45

**Про оскарження рішення комітету з
конкурсних торгів**

Приватне акціонерне товариство "Центр комп'ютерних технологій "ІнфоПлюс" (АТ "ІнфоПлюс") в порядку статті 18 Закону України «Про здійснення державних закупівель» № 1197 від 10.04.2014 року направляє скаргу на рішення комітету з конкурсних торгів Апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю ДК 016:2010 62.01.1 «Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій», (ДК 021:2015 72212000-4 Послуги з розробки прикладного програмного забезпечення) (Створення інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва»), 1 черга.

Додатки:

1. Скарга, на 9 арк.;
2. Зведена таблиця, на 12 арк.;
3. Квитанція про сплату збору, на 1 арк.;
4. Довідка щодо майнових прав інтелектуальної власності, на 1 арк.;
5. Матеріали скарги, том 1 на 150 арк., том 2 на 160 арк.

Генеральний директор
АТ "ІнфоПлюс"



Кахута В.Ф.

Мокряков А.,
(044) 517-78-65,
A.Mokryakov@infoplus.com.ua

АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ
УКРАЇНИ (ДЗ)
ДАТА 08.08.2016
Вх. № 8-20/2717-ДЗ

Орган оскарження Антимонопольний комітет України
03035, м. Київ, МСП-03680,
вул. Митрополита Василя Липківського, 45

Суб'єкт оскарження Приватне акціонерне товариство «Центр
комп'ютерних технологій «ІнфоПлюс»
02660, місто Київ, вулиця Євгена
Сверстюка, 15
Тел.: +38(044)517-78-45;
+38(044)517-78-65
E-mail: office@infoplus.com.ua
a.mokryakov@infoplus.com.ua

Замовник Апарат виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської
державної адміністрації)
01044, місто Київ, вул. Хрещатик, 36
Тел.: +38(044)202-76-07;
+38(044)202-75-87
E-mail: ueuzi@kma.gov.ua

Номер оголошення
про проведення процедури № 124094 (від 27.05.2016 року)
закупівлі

СКАРГА

(в порядку статті 18 Закону України «Про здійснення державних
закупівель» № 1197 від 10.04.2014 року)

27.0.2016 року на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель було опубліковано оголошення № 124094 про проведення конкурсних торгів на закупівлю ДК 016:2010 62.01.1 «Послуги щодо проектування та розробляння у сфері інформаційних технологій», (ДК 021:2015 72212000-4 Послуги з розробки прикладного програмного забезпечення) (Створення інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва»), 1 черга.

Замовник: Апарат виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Процедура закупівлі: відкриті торги.

У вказаному оголошенні відповідно до ч. 2 ст. 21 Закону України «Про здійснення державних закупівель» оприлюднена інформація щодо процедури проведення відкритих торгів.

Відповідаючи встановленим кваліфікаційним критеріям та маючи досвід реалізації аналогічних проектів, Приватним акціонерним товариством «Центр комп'ютерних технологій «ІнфоПлюс» (надалі – АТ «ІнфоПлюс», Суб'єкт оскарження) підготовлена та подана пропозиція конкурсних торгів, оформлена в установленому порядку (відповідно до вимог конкурсних торгів та положень Закону України «Про здійснення державних закупівель»).

1 серпня 2016 року Суб'єкт оскарження одержав лист (вих. № 09/018-29 від 29.07.2016 року) від Апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про те, що подана пропозиція конкурсних торгів не відповідає вимогам документації конкурсних торгів. Згідно із Повідомленням учасникам про результати процедури закупівлі переможцем

торгів визнали Товариство з обмеженою відповідальністю «Міранда» (код ЄДРПОУ: 19403580).

Замовник визначив наступні причини невідповідності поданої АТ «ІнфоПлюс» пропозиції вимогам документації конкурсних торгів:

1) Пункти 1-11, 19 «Специфікації програмного забезпечення, необхідного для створення інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва», 1 черга» (далі – Специфікація) (сторінка 13 пропозицій конкурсних торгів (далі – ПКТ)) містить посилання на ліцензії у складі ІТС «Єдиний інформаційний простір територіальної громади міста Києва», пункт 12 Специфікації містить посилання на ліцензію у складі веб-порталу адміністративних послуг, пункт 19 містить посилання на ліцензію у складі АСКОД, що наявні у Замовника.

Ні Технічними вимогами (Додаток 5 до документації конкурсних торгів), ні основними умовами, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю (Додаток 4 до документації конкурсних торгів) не передбачено можливість використання спеціалізованого програмного забезпечення, наявного у Замовника. Зазначені ліцензії використовуються у складі іншої інформаційної системи і не призначені для іншого застосування. Ліцензійними договорами на їх використання не передбачено їх використання для інших потреб, крім як для використання у складі ІТС «Єдиний інформаційний простір територіальної громади міста Києва».

2) Пунктом 15 Специфікації передбачено постачання примірника програмного криптографічного засобу «ІТ Користувач ЦСК-1» (з ліцензією). Відповідно до пункту 4 розділу 1 додатку 2 до ДКТ передбачено надання: «Ліцензійний договір або інший документ, що підтверджує право на застосування та розповсюдження програмно-апаратних засобів криптографічного захисту інформації, що мають позитивний експертний висновок Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України та відповідають вимогам, наведеним у додатку 5 даної документації конкурсних торгів». В пропозиції конкурсних торгів не надано підтвердження, що засіб «ІТ Користувач ЦСК-1» має позитивний експертний висновок Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України.

3) «Специфікація програмного забезпечення, необхідного для створення інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва», 1 черга» (сторінка 13), «Специфікація програмного забезпечення» (сторінка 79) та експертні висновки (сторінки 81-88) містять різні назви:

Специфікація програмного забезпечення, необхідного для створення інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва», 1 черга	Специфікація програмного забезпечення	Експертні висновки (розділ «Об'єкт експертизи»)
примірник програмного криптографічного засобу «ІТ Користувач ЦСК-1» (з ліцензією)	Програмний криптографічний засіб «ІТ Користувач ЦСК-1»	Комплекс програмний центру сертифікації ключів «ІТ ЦСК-1»
програмний комплекс захисту мережних з'єднань «ІТ Захист з'єднань-2. Клієнт захисту з'єднань» (з ліцензією)	Програмний криптографічний засіб «ІТ Захист з'єднань-2. Клієнт захисту з'єднань»	Програмний комплекс шлюзу захисту «ІТ Захист з'єднань-2. Клієнт захисту з'єднань»
примірник програмного забезпечення «ІТ Захист з'єднань-2. Шлюз захисту» (з ліцензією)	Програмний криптографічний засіб «ІТ Захист з'єднань-2. Шлюз захисту»	Програмний комплекс клієнта захисту мережних з'єднань «ІТ Захист з'єднань-2. Шлюз захисту»

що не дає змогу однозначно ідентифікувати об'єкти.

4) В «Довідці щодо майнових прав інтелектуальної власності АТ «ІнфоПлюс» на програмне забезпечення «АСКОД. Реєстр територіальної громади» (сторінка 182 ПКТ) зазначено, що: «АТ «ІнфоПлюс» не передавало і не планує передавати жодній установі, підприємству, організації іншим юридичним або фізичним особам виключні майнові права інтелектуальної власності на ліцензійне програмне забезпечення «АСКОД. Реєстр територіальної громади». Зазначене протирічить пункту 9 Основних умов, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю (Додаток 4 до ДКТ), підписаних уповноваженою особою (сторінки 279-284 ПКТ).

5) Авторизаційний лист ПАТ «Інститут інформаційних технологій» (сторінка 263 ПКТ) надає право АТ «ІнфоПлюс» на використання програмного забезпечення «ІТ Користувач ЦСК-1», «ІТ Захист з'єднань-2. Клієнт захисту з'єднань», «ІТ Захист з'єднань-2. Шлюз захисту», «ІТ Захист з'єднань-2. Клієнт гроху захисту», не дає права розповсюдження, що протирічить пункту 4 розділу 1 додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Пропозиція конкурсних торгів не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону та документацією конкурсних торгів, а саме наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід:

1) Диплом Колосінського І.І. (сторінка 229 пропозиції конкурсних торгів) містить інформацію про здобуття ступеню молодшого спеціаліста, що протирічить вимогам пункту 2 розділу 1 додатку 2 до документації конкурсних торгів.

2) Диплом Гояна М.В. (сторінка 243 пропозиції конкурсних торгів) не підтверджує здобуття вищої освіти у галузі інформаційних технологій, що протирічить вимогам пункту 2 розділу 1 додатку 2 до документації конкурсних торгів.

3) Диплом Михіденко А.Ф. (сторінка 245 пропозиції конкурсних торгів) не підтверджує здобуття вищої освіти у галузі інформаційних технологій, що протирічить вимогам пункту 2 розділу 1 додатку 2 до документації конкурсних торгів.

З такими висновками Замовника неможливо погодитися у зв'язку з наступним:

Щодо першої причини (неможливість використання програмного забезпечення, наявного у Замовника):

По-перше, Документація конкурсних торгів не містить заборони на використання наявного у Замовника програмного забезпечення для створення нового продукту (предмета торгів) – інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва», 1 черга.

Відсутність у документації конкурсних торгів чітко визначених умов використання програмного забезпечення, а саме заборони на можливість використання спеціалізованого програмного забезпечення, наявного у Замовника, не є підставою для відхилення поданої Суб'єктом оскарження пропозиції.

По-друге, ліцензійні угоди на право користування програмним забезпеченням, укладені між Замовником та АТ «ІнфоПлюс» протягом 2012-2014 років, предметом яких є зазначені Суб'єктом оскарження програмні продукти, **не обмежують право Замовника здійснювати їх використання** (без зворотного конструювання, розкладення, декомпіляції та виправлення Вихідного коду) з метою створення нового продукту. Предметом зазначених угод є безстрокове, не виключне, персональне, неперехідне (таке, що не підлягає продажу або передачі будь-якій третій особі) право на використання програмного забезпечення у межах

ліцензійного обсягу та не передбачених умовах. Таким чином, твердження Замовника про те, що ліцензійні договори не передбачають використання спеціалізованого програмного забезпечення для інших потреб, крім як для використання у складі ІТС «Єдиний інформаційний простір територіальної громади міста Києва, - є хибним.

Щодо другої причини (неподання позитивного експертного висновку Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України) повідомляємо наступне:

По-перше, вимога документації проектних торгів **не передбачає** надання документального підтвердження наявності експертного висновку Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України (у документації йде мова **лише про надання ліцензійного договору або іншого документу**, що підтверджує право на застосування та розповсюдження програмно-апаратних засобів криптографічного захисту інформації). У відповідності до вимог документації конкурсних торгів Суб'єктом оскарження було підтверджено те, що програмні криптографічні засоби «ІТ Користувач ЦСК-1», «ІТ Захист з'єднань-2. Клієнт захисту з'єднань», «ІТ Захист з'єднань-2. Шлюз захисту» **мають позитивні експертні висновки Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України** за результатами державної експертизи в сфері криптографічного захисту інформації щодо відповідності вимогам нормативних документів системи криптографічного захисту інформації України.

По-друге, інформація про чинні експертні висновки Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України розміщені у відкритому доступі на офіційному сайті Держспецзв'язку (напрямок «Діяльність» розділ «Сертифікація» підрозділ «Технічний захист інформації» реєстр «Перелік засобів технічного захисту інформації, дозволених для забезпечення технічного захисту державних інформаційних ресурсів та інформації, вимога щодо захисту якої встановлена законом») за посиланням:

http://www.dstszi.gov.ua/dstszi/control/uk/publish/article?art_id=234237&cat_id=39181&mustWords=%D0%90%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%94&searchPublishing=1.

Згідно із ч. 7 ст. 28 Закону України «Про здійснення державних закупівель» Замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. Незважаючи на це, Замовник (якщо виникла підозра щодо невідповідності гарантій Суб'єкта оскарження) не звернувся за підтвердженням/спростуванням поданої інформації.

Щодо третьої причини (неможливість однозначно ідентифікувати об'єкти, оскільки вони містять різні назви) висновок Замовника також є хибним, оскільки:

По-перше, усі об'єкти ідентифіковані Замовником і навіть зведені в порівняльну таблицю. Проведена аналітика свідчить про чітку ідентифікацію Замовником вказаної Суб'єктом оскарження термінології.

По-друге, вказані Заявником програмні продукти **мають єдині назви**, які зазначені «в лапках» (власна назва): «ІТ Користувач ЦСК-1», «ІТ Захист з'єднань-2. Клієнт захисту з'єднань», а також «ІТ. Захист з'єднань-2. Шлюз захисту». Різними за звучанням є словосполучення, **що лише описують функціональне призначення /одиницю виміру наведених програмних продуктів** (не підмінюючи назву продуктів, що залишається незмінною): примірник програмного криптографічного засобу / програмний криптографічний засіб; програмний комплекс захисту мережних з'єднань / програмний криптографічний

засіб; примірник програмного забезпечення / програмний криптографічний засіб. За змістом усі вказані характеристики у Законі України «Про авторське право і суміжні права», Цивільному кодексі України, Податковому кодексі України та інших нормативно-правових актах об'єднані єдиним визначенням «комп'ютерна програма», під чим законодавець розуміє набір інструкцій у вигляді слів, цифр, кодів, схем, символів чи у будь-якому іншому вигляді, виражених у формі, придатній для зчитування комп'ютером, які приводять його у дію для досягнення певної мети або результату (це поняття охоплює як операційну систему, так і прикладну програму, виражені у вихідному або об'єктному кодах).

По-третє, документація конкурсних торгів не містила вимоги щодо подання експертних висновків, а тому посилання Замовника на неможливість ідентифікації об'єктів, зазначених у цих документах, є недопустимим.

Щодо четвертої причини (передачі прав на майнові права інтелектуальної власності на ліцензійне програмне забезпечення «АСКОД. Реєстр територіальної громади») повідомляємо про підміну понять і викривлення Замовником пропозицій АТ «ІнфоПлюс», оскільки:

Дійсно, АТ «ІнфоПлюс» у процесі розробки прикладного програмного забезпечення (створення інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва», 1 черга) мав намір використовувати вже наявне програмне забезпечення, право інтелектуальної власності на яке належить Суб'єкту оскарження, і яке обліковується на балансі ПАТ «ІнфоПлюс» в якості нематеріального активу.

У відповідності до положень Цивільного кодексу України майновими правами інтелектуальної власності є: право на використання об'єкта права інтелектуальної власності; виключне право дозволяти використання об'єкта права інтелектуальної власності; виключне право перешкоджати неправомірному використанню об'єкта права інтелектуальної власності, в тому числі забороняти таке використання; інші майнові права інтелектуальної власності, встановлені законом. Майнові права інтелектуальної власності можуть бути передані відповідно до закону повністю або частково іншій особі. Умови передання майнових прав інтелектуальної власності можуть бути визначені договором, який укладається відповідно до Цивільного кодексу України та іншого закону.

Розпорядження майновими правами інтелектуальної власності здійснюється на підставі таких договорів: ліцензія на використання об'єкта права інтелектуальної власності; ліцензійний договір; договір про створення за замовленням і використання об'єкта права інтелектуальної власності; договір про передання виключних майнових прав інтелектуальної власності; інший договір щодо розпорядження майновими правами інтелектуальної власності. **Ліцензія на використання об'єкта права інтелектуальної власності може бути виключною, одиничною, невиключною, а також іншого виду, що не суперечить закону.** При цьому, вважається, що ліцензійним договором надається невиключна ліцензія, якщо інше не встановлено ліцензійним договором. Невиключна ліцензія не виключає можливості використання ліцензіаром об'єкта права інтелектуальної власності у сфері, що обмежена цією ліцензією, та видачі ним іншим особам ліцензій на використання цього об'єкта у зазначеній сфері.

Враховуючи викладене, очевидно, що Суб'єкт оскарження не порушив вимоги документації конкурсних торгів, погоджуючись прийняти Основні вимоги, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю. Зокрема, Суб'єкт оскарження погодився з передачею Замовнику майнових прав на програмне забезпечення «Інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва» (пункт 9 «Основних умов, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю»), яке має розроблятися згідно умов документації конкурсних торгів.

Довідка щодо майнових прав інтелектуальної власності АТ «ІнфоПлюс» на програмне забезпечення «АСКОД. Реєстр територіальної громади» передбачає неможливість передачі саме виключних прав на програмне забезпечення (ПЗ), яке буде використане в процесі розробки прикладного програмного забезпечення «Інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва», при цьому п. 9 Основних умов, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, не передбачає надання саме виключної ліцензії.

У самій же пропозиції конкурсних торгів Суб'єкт оскарження, погоджуючись на анонсовані Замовником умови, зазначив: «У порядку та на умовах, визначених Договором, Виконавець зобов'язується передати (відчужити) майнові права на ПЗ замовнику, а саме: право на використання ПЗ; право дозволяти використання ПЗ; право перешкоджати неправомірному використанню ПЗ, у тому числі забороняти таке використання».

Щодо п'ятої причини (невідповідність змісту авторизаційного листа кваліфікаційним критеріям) зазначимо:

Зміст права власності передбачає правомочності з володіння, користування та розпорядження своїм майном (ч. 1 ст. 317 Цивільного кодексу України).

Авторизаційним листом (вих. № 7/82 від 24.06.2016 року) ПАТ «Інститут інформаційних технологій» авторизує АТ «ІнфоПлюс» подавати пропозиції та підтверджує невиключне право АТ «ІнфоПлюс» використовувати у складі програмного забезпечення інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва», яка може створюватися за результатами конкурсних торгів «62.01.1 Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій (72212000-4 Послуги з розробки прикладного програмного забезпечення) (Створення інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва», 1 черга).

Таким чином, ПАТ «Інститут інформаційних технологій» надав Заявнику право використати визначене програмне забезпечення з ціловою метою – можливого створення програмного забезпечення інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва». Тобто, у листі чітко вбачається дозвіл виключного правоволодільця використати продукт його інтелектуальної діяльності для розробки нового продукту (з наступною передачею/відчуженням майнових прав на новий продукт третій особі – Замовнику).

Щодо шостої причини (наявність працівників, що не відповідають встановленій Замовником кваліфікації):

Довідка про наявність в АТ «ІнфоПлюс» працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід з управління проектами, проектування та розробки програмного забезпечення, забезпечення безпеки інформаційно-комунікаційних систем (подана в матеріалах пропозиції конкурсних торгів) містить дані про 27 співробітників Суб'єкта оскарження, які є фахівцями у наданні послуг щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій. У пропозиції тендерних торгів містяться копії дипломів та сертифікатів, що підтверджують заявлену кваліфікацію.

У свою чергу, кваліфікаційними критеріями Замовника не встановлена вимога щодо кількості працівників відповідної кваліфікації.

Оскільки АТ «ІнфоПлюс» було подано інформацію щодо 27 співробітників, (лише троє з яких не відповідають вимогам у частині освітніх характеристик), інші 24 спеціалісти повністю відповідають встановленим Замовником критеріям, що є достатнім для виконання умов тендерної пропозиції.

Для наочного представлення, Причини невідповідності вимогам документації конкурсних торгів / Вимоги документації конкурсних торгів / Пропозиції конкурсних торгів АТ «ІнфоПлюс», а також причини непогодження із вказаною невідповідністю вимогам документації конкурсних торгів зведені у Таблиці (додаток до Скарги).

Здійснивши аналіз причин відхилення пропозиції конкурсних торгів Суб'єкта оскарження (через невідповідність пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів), **стає очевидним упереджений підхід Замовника щодо обрання (по суті – призначення) переможця.** Наведена Замовником мотивація є суто формальною і не містить обґрунтованих претензій саме до змісту пропозиції. При тому, що ціна, яка запропонована переможцем (1 850 000 грн.), майже у два рази перевищує ціну, запропоновану Суб'єктом оскарження (996 960 грн.)!!!

Враховуючи викладене, вважаємо, що рішення Замовника про невідповідність поданої пропозиції умовам документації конкурсних торгів (з підстав, зазначених в протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій) є незаконним та таким, що суперечать чинному законодавству.

Норма ст. 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (надалі – Закон) до принципів здійснення закупівель відносить:

- добросовісну конкуренцію серед учасників;
- **максимальну економію та ефективність;**
- **відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель;**
- недискримінацію учасників;
- **об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів;**
- **запобігання корупційним діям і зловживанням;**
- вільного переміщення товарів;
- свободи надання послуг.

Частина 3 ст. 5 Закону забороняє замовнику встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників. Комітет з конкурсних торгів утворюється замовником (генеральним замовником) для організації та проведення процедур закупівель. Комітет з конкурсних торгів діє на засадах колегіальності та неупередженості членів комітету з конкурсних торгів (ч. 1 ст. 11 Закону).

Норма ч. 4 ст. 11 Закону визначає, що Комітет з конкурсних торгів:

- планує проведення процедур закупівель;
- складає та затверджує річний план державних закупівель;
- здійснює вибір процедури закупівлі;
- проводить процедури закупівель, попередню кваліфікацію учасників;
- **забезпечує рівні умови для всіх учасників, об'єктивний та чесний вибір переможця;**
- забезпечує складання, затвердження та зберігання відповідних документів з питань державних закупівель, визначених цим Законом;
- здійснює інші дії, передбачені цим Законом.

Згідно до ч. 2 ст. 16 Цивільного кодексу України до способів захисту цивільних прав та інтересів відноситься: 1) визнання права; 2) визнання правочину недійсним; 3) припинення дії, яка порушує право; 4) **відновлення становища, яке існувало до порушення;** 5) примусове виконання обов'язку в натурі; 6) зміна правовідношення; 7) припинення правовідношення; 8) відшкодування збитків та інші способи відшкодування майнової шкоди; 9) відшкодування моральної (немайнової) шкоди; 10) визнання незаконними рішення, дій чи бездіяльності органу державної влади, органу влади Автономної

Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб.

З цією метою вважаємо за необхідне витребувати пропозиції конкурсних торгів всіх учасників в оригіналі, дослідити їх та встановити, чи правомірно відхилено пропозицію конкурсних торгів учасника – Суб'єкта оскарження.

Подання скарги не призупиняє процедуру закупівлі, за винятком випадку, коли орган оскарження приймає рішення про призупинення процедури закупівлі. Орган оскарження має право за власною ініціативою або за заявою суб'єкта оскарження прийняти рішення про призупинення процедури закупівлі на строк до винесення рішення за скаргою, рішення про припинення розгляду скарги або рішення про залишення скарги без розгляду (ч. 8 ст. 18 Закону). З метою недопущення порушення прав Суб'єкта оскарження вважаємо за необхідне зобов'язати Замовника відстрочити укладення договору про закупівлю із переможцем торгів – Товариством з обмеженою відповідальністю «Міранда» - до моменту розгляду Скарги в установленому порядку.

Про результати розгляду пропозиції конкурсних торгів АТ «ІнфоПлюс», а саме про прийняття рішення щодо її невідповідності вимогам документації конкурсних торгів **Суб'єкту оскарження стало відомо 1 серпня 2016 року** після одержання листа (вих № 09/018-29 від 29.07.2016 року). Згідно із ч. 4 ст. 18 Закону «скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю Замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю». Отже, **граничний строк оскарження спливає 10 серпня 2016 року.**

З 1 серпня 2016 року Закон України «Про здійснення державних закупівель» № 1197 від 10.04.2014 року втратив чинність – у зв'язку із набранням чинності Законом України «Про публічні закупівлі» (№ 922 від 25.12.2015 року). При цьому, ч. 7 Прикінцевих та перехідних положень нового закону передбачає, що «процедури закупівель товарів, робіт та послуг, розпочаті до введення в дію цього Закону, завершуються відповідно до порядку, що діяв до введення в дію цього Закону». Таким чином, Суб'єкт оскарження при поданні скарги керувався положеннями Закону України «Про здійснення державних закупівель» № 1197 від 10.04.2014 року.

Враховуючи викладене та керуючись ст. 18 Закону України «Про здійснення державних закупівель»

ПРОСИМО:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.

2. Витребувати в оригіналі пропозиції конкурсних торгів всіх учасників, поданих для участі у тендері на закупівлю ДК 016:2010 62.01.1 «Послуги щодо проектування та розробляння у сфері інформаційних технологій», (ДК 021:2015 72212000-4 Послуги з розробки прикладного програмного забезпечення) (Створення інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва»), 1 черга.

3. Призупинити процедуру закупівлі (укладення договору про закупівлю) за результатами конкурсних торгів на закупівлю ДК 016:2010 62.01.1 «Послуги щодо проектування та розробляння у сфері інформаційних технологій», (ДК 021:2015 72212000-4 Послуги з розробки прикладного програмного забезпечення)

(Створення інформаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва»),
1 черга.

4. **Визнати рішення Замовника** (Апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про невідповідність пропозиції конкурсних торгів Суб'єкта оскарження (Приватного акціонерного товариства «Центр комп'ютерних технологій «ІнфоПлюс») вимогам документації конкурсних торгів - **незаконним та скасувати його.**

5. **Зобов'язати Замовника** (Апарат виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) **переглянути результати процедури закупівлі** (результати проведення оцінки цінових пропозицій) із урахуванням пропозиції конкурсних торгів Суб'єкта оскарження (Приватного акціонерного товариства «Центр комп'ютерних технологій «ІнфоПлюс»).

Додатки:

1. Зведена таблиця (на 12 арк.).
2. Квитанція про сплату збору (на 1 арк.).
3. Довідка щодо майнових прав інтелектуальної власності (на 1 арк.).
4. Матеріали скарги (том 1 на 150 арк.; том 2 на 161 арк.).

Директор Приватного акціонерного
товариства «Центр комп'ютерних
технологій «ІнфоПлюс»



В.Ф. Кахута