

РІШЕННЯ ОРГАНУ ОСКАРЖЕННЯ**№ 411-р/пк-ск від 04.03.2016р.**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю “ГРІНСАД” (надалі – Скаржник) від 01.03.2016 № 03/01-01 (zareestrovanoю в Комітеті 03.03.2016 за № 8-20/744-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством по утриманню зелених насаджень Дніпровського району м. Києва (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – “(01.30.10-00.00) Саджанці дерев та кущів” [оголошення № 246791, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.12.2015 № 401(16.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На момент прийняття цього рішення у Колегії відсутні підстави для залишення Скарги без розгляду, плату за подання цієї Скарги внесено відповідно до статті 18 Закону України “Про здійснення державних закупівель” (платіжне доручення від 01.03.2016 № 1206). Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема: 1) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника; 2) скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю “ПОДІЛЛЯ ПАРК”. Для з’ясування обставин, викладених у Скарзі, та прийняття рішення необхідно отримати додаткову інформацію, документи та матеріали, що стосуються проведення Замовником Процедури закупівлі. Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України “Про здійснення державних закупівель”, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Прийняти скаргу товариства з обмеженою відповідальністю “ГРІНСАД” від 01.03.2016 № 03/01-01 до розгляду. Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк. Розгляд Скарги відбудеться 31.03.2016 об 11.00 за адресою: вул. Митрополита Василя Липківського, 45, кім. 111, м. Київ. У разі перенесення розгляду Скарги суб’єкта оскарження та Замовника буде додатково повідомлено про дату та час розгляду Скарги.

відбулось 19.01.2016. Отже, на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, довідка надана Скаржником не була чинною. Виходячи з вищевикладеного, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ГРІНСАД", на підставі частини третьої статті 31 Закону, а саме –неподання переможцем документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 цього Закону. Разом з цим, Замовник відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника на підставі статті 29 Закону, а саме – через невідповідність умовам Документації, що не відповідає вимогам Закону в цій частині, оскільки довідка податкового органу про відсутність (наявність) заборгованості по сплаті обов'язкових податків і зборів в Україні, що повинна була бути дійсною на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, не передбачалась як складова пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі. Виходячи з вищевикладеного пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, отже права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника. (через наведені вище підстав).

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі. Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону. Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково. Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство по утриманню зелених насаджень Дніпровського району м. Києва скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника у процедурі закупівлі – "(01.30.10-00.00) Саджанці дерев та кущів" [оголошення № 246791, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.12.2015 № 401(16.12.2015)]. Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

незаконними. У зв'язку з наведеним Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.02.2016 № 33 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "оригінал або нотаріально завірена копія довідки (листа) податкового органу про відсутність (наявність) заборгованості по сплаті обов'язкових податків і зборів в Україні не відповідає вимогам зазначеним у ч. 6. Розділу III Документації конкурсних торгів, у якому зазначено, що документ подається дійсний на дату розкриття пропозиції конкурсних торгів. Наданий документ ТОВ "ГРІНСАД" на зазначену дату не є дійсним". Скаржник зазначає, що отримувати офіційний документ перед розкриттям пропозиції конкурсних торгів згідно з редакцією Закону, чинною на даний момент та на момент проведення Процедури закупівлі, учасникові Процедури закупівлі непотрібно. У зв'язку з цим, за твердженням ТОВ "ГРІНСАД", ним у супровідному листі до документів, які він як переможець надавав Замовнику, зазначалось: "враховуючи відсутність вимоги подання такої довідки у складі пропозиції, тобто на дату розкриття, нами замовлена відповідна довідка після того, як ми дізналися про акцепт нашої пропозиції конкурсних торгів, та отримано довідку 12.02.2016 року, що діє до 21.02.2016 року, тобто є актуальною на момент подання". Скаржник повідомляє, що статтею 29 Закону, на яку посилається Замовник, передбачена можливість відхилення пропозиції конкурсних торгів з тієї підстави, що саме пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів. Скаржник повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ГРІНСАД" була оформлена у відповідності з усіма вимогами Документації. Після того, як його було визнано переможцем, Скаржником Замовнику подавалася не пропозиція конкурсних торгів, а документи, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону. Отже, за твердженням Скаржника, пропозиція конкурсних торгів переможця може бути відхилена, зокрема, у разі неподання ним документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 цього Закону. Оскільки ж документи, що абсолютно достовірно підтверджують відсутність таких підстав, за твердженням Скаржника, були подані у встановлений строк та у повному обсязі, будь-які підстави для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРІНСАД" та акцепту пропозиції іншого учасника відсутні. Замовник у своїх пояснення по суті Скарги повідомив, що Скаржником у передбачений законом спосіб не було подано звернення до Замовника відносно роз'яснень щодо Документації, у зв'язку з чим Замовник робить висновок, що Скаржник погодився із вимогами Документації, надавши свою пропозицію конкурсних торгів. Замовник повідомляє, що Скаржником було подано довідку податкового органу про відсутність (наявність) заборгованості зі сплати обов'язкових податків і зборів в Україні, яка на дату розкриття пропозицій, як того вимагає Документація, була недійсною. В зв'язку із чим, як зазначає Замовник, ним було відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника, на підставі статті 29 Закону, а саме – через невідповідність умовам Документації. У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне. Відповідно до пункту 6 розділу III Документації переможець Процедури закупівлі у строк, що не перевищує 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, повинен подати Замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою (крім пунктів 1 і 6 цієї частини) і другою статті 17 Закону, зокрема, оригінал або нотаріально завірену копію довідки (листа) податкового органу про відсутність (наявність) заборгованості по сплаті обов'язкових податків і зборів в Україні, дійсної на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів. Серед матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься довідка, надана ТОВ "ГРІНСАД" Замовнику, про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюються ДПІ у Святошинському районі ГУ ДФС у м. Києві, ТОВ "ГРІНСАД", відповідно до якої "станом на 12 лютого 2016 року не має заборгованості зі сплати податків, зборів (обов'язкових платежів)". Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій розкриття пропозицій конкурсних торгів

РІШЕННЯ ОРГАНУ ОСКАРЖЕННЯ

№ 619-р/пк-ск від 31.03.2016р.

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю “ГРІНСАД” (надалі – Скаржник, ТОВ “ГРІНСАД”) від 01.03.2016 № 03/01-01 (zareestrovany в Комітеті 03.03.2016 за № 8-20/744-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством по утриманню зелених насаджень Дніпровського району м. Києва (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – “(01.30.10-00.00) Саджанці дерев та кущів” [оголошення № 246791, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.12.2015 № 401(16.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі), **ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема: 1) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника; 2) скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю “ПОДІЛЛЯ ПАРК”. Рішенням Колегії від 04.03.2016 № 411-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду. Листом від 04.03.2016 № 20-29.3/07-823-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі. Листом від 12.03.2016 № 327 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги. У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне. Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 19.01.2016 № 13 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали: 1) товариство з обмеженою відповідальністю “ТМ Садовий центр “ДАЛАС” (надалі – ТОВ ТД СЦ “ДАЛАС”); 2) товариство з обмеженою відповідальністю “ПОДІЛЛЯ ПАРК” (надалі – ТОВ “ПОДІЛЛЯ ПАРК”, Переможець); 3) Скаржник; 4) товариство з обмеженою відповідальністю “Зелений Київ” (надалі – ТОВ “Зелений Київ”); 5) товариство з обмеженою відповідальністю “Альянс-Буд-С” (надалі – ТОВ “Альянс-Буд-С”). Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів від 02.02.2016 № 24 пропозиція конкурсних торгів ТОВ ТД СЦ “ДАЛАС” була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація). Пропозиції конкурсних торгів ТОВ “ПОДІЛЛЯ ПАРК”, Скаржника, ТОВ “Зелений Київ” та ТОВ “Альянс-Буд-С” були допущені Замовником до процедури оцінки. Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 02.02.2016 № 25 переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано Скаржника. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.02.2016 № 33 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена на підставі статті 29 Закону України “Про здійснення державних закупівель” (надалі – Закон), а саме – через невідповідність умовам Документації. Відповідно до оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, № 051387 [бюлетень від 23.02.2016 № 36(23.02.2016)] Замовником було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ “ПОДІЛЛЯ ПАРК”. ТОВ “ГРІНСАД” зазначає у Скарзі, що відхилення його пропозиції конкурсних торгів не має жодної правової підстави, а відповідні дії Замовника стосовно такого відхилення та акцепту пропозиції іншого учасника Процедури закупівлі є абсолютно