



ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.antimonopoly.ua> код ЄДРПОУ 00032767

№ 433-р/пк-ск від 09.03.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Техноекотрейдінг"
вул. Ліозакисна, 11, корп. Б, оф. 12,
м. Київ, 04114

Комуніальне підприємство
"Київський метрополітен"
прост. Перемог, 35, м. Київ, 03056

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Техноекотрейдінг" (надалі – Скажчик, ТОВ "Техноекотрейдінг") від 08.02.2016 № 0103 (зареєстровану в Комітеті 09.02.2016 за № 8-20/384-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комуніальним підприємством "Київський метрополітен" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "енергооборітаної освітлювальної прилади для мереж освітлення вагонів вагонів (27.40.39-10.00); 4 лоти" [оголошення № 223109, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, блогів від 04.11.2015 № 371 (04.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скажчик повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати результати проведеної Процедури закупівлі

Рішенням Колегії від 10.02.2016 № 220-р/пк-сх Скаржа була прийнята до розгляду за лотами №№ 1, 3 та 4.

У відповідь на запит Колегії від 10.02.2016 № 20-29.3/03-44-дз Замовник листом від 17.02.2016 № 175-ТК надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.12.2015 № 222 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 1, 3 та 4 подали такі учасники:

1)	ТОВ "СУ-24"
2)	ТОВ "АВМ Аміер"
3)	Скаржник
4)	ТОВ СВЛ "Квазар"
5)	НТ ТОВ "Елєксон" (за лотом № 3)
6)	ТОВ "Світєко" (за лотами № 3 та 4)
7)	ДП НДІ мікропріладів НТК "Інститут монокрісталів" НАН України (за лотом № 1)
8)	ТОВ "МТК-Група"

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 29.01.2016 № 60 Пропозиції ТОВ "СУ-24", Скаржника, ТОВ СВЛ "Квазар", НТ ТОВ "Елєксон", ТОВ "Світєко" та ДП НДІ мікропріладів НТК "Інститут монокрісталів" НАН України, були відхилені як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Слід зазначити, що ТОВ "Техноекотрейдінг" у Скарзі не оскаржувало рішення Замовника щодо відхилення Пропозиції Скаржника.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.01.2016 № 61 до процедури оцінки Пропозиції за лотами №№ 1, 3 та 4 були допущені Пропозиції ТОВ "АВМ Аміер" та ТОВ "МТК-Група", найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував за лотами №№ 1, 3 та 4 Пропозицію ТОВ "МТК-Група".

На думку ТОВ "Техноекотрейдінг", переможць Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 3 та 4 занижив ціни по відношенню до інших учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Як вважає Скаржник, зазначене пов'язане з невідповідністю Пропозиції ТОВ "МТК-Група" технічним та якісним вимогам, зазначеним у Документації, та порушує права ТОВ "Техноекотрейдінг", у зв'язку з чим Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника оскаржити результати проведення Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що оцінка Пропозиції була проведена у відповідності до норм Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 31 Закону у день визначення переможця Замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Частиною п'ятою статті 28 Закону встановлено, зокрема, що замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації оцінка Пропозицій здійснюється окремо щодо кожного лоту згідно з наступною методикою:

1. Кількість балів за критерієм "Ціна" – 70 балів
2. Кількість балів за критерієм "Термін роботи блоку живлення" – 20 балів
3. Кількість балів за критерієм "Гарантійний строк експлуатації освітлювальних світлодіодних модулів" – 10 балів

Крім цього, у пункті 1 розділу 5 Документації наведена методика розрахунку балів за кожним з наведених критеріїв оцінки та зазначено наступне: "кращою є та пропозиція, яка набрала максимального можливого кількості балів".

Отже, зазначити, що Документація не містила окремих вимог щодо формування учасником Процедури закупівлі ціни його Пропозиції.

Згідно з документом "Форма пропозиції конкурсних торгів", який міститься у складі копії Пропозиції, перекоже Процедурі закупівлі за лотами №№ 1, 3 та 4, надалі – Замовником на розгляд Колегії, ТОВ "МТК-Група" за лотом № 1 запропонувало ціну, що складає 423 020,00 грн з ПДВ, за лотом № 3 – 1 493 750,00 грн з ПДВ та за лотом № 4 – 1 381 800,00 грн з ПДВ, при цьому, термін роботи блоку живлення за кожним з цих лотів ТОВ "МТК-Група" визначило як 15 років, а гарантійний строк експлуатації освітлювальних світлодіодних модулів – 8 років.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.01.2016 № 61 Пропозиція ТОВ "МТК-Група" за лотами №№ 1, 3 та 4 набрала 100 балів (за кожним із лотів) та була визначена Замовником найбільш економічно вигідною за вказаними лотами

У Скарзі ТОВ "Техноспоттрейдінг" зазначає, що ціна перекоже Процедурі закупівлі за лотами №№ 1, 3 та 4 була занижена через невідповідність Пропозиції вказаного учасника технічним та якісним вимогам, зазначеним у Документації.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником відповідності Пропозиції, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження предмета закупівлі, встановленим Замовником, якісним, кількісним та іншим вимогам до

Пунктом 7 розділу 3 Документації встановлено, серед іншого, наступне: "учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, по формі, наведеній в додатку 2 до Документації конкурсних торгів, включаючи всі документи зазначені у даному додатку".

У додатку 2 Документації наведені, зокрема, технічні вимоги до предмету закупівлі за кожним із лотів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "МТК-Група" міститься документ від 30.12.2015 № 39/12, в якому містяться технічні вимоги до предмету закупівлі (за лотами №№ 1, 3 та 4) та згідно з яким перекоже Процедурі закупівлі "... гарантує відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним вимогам, що вказані додатку № 2 до документації конкурсних торгів".

Отже, ТОВ "МТК-Група" не порушило вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

4

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Техноекотрейдинг" у задоволенні його скарги від 08.02.2016 № 0103.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК