

Аудиторський звіт
від 26.02.2015 № 070-5-07/7

Вид заходу: позаплановий аудит відповідності.

Найменування установи, в якій проводився внутрішній аудит: комунальне підприємство «Група впровадження проекту з енергозбереження в адміністративних і громадських будівлях міста Києва» (далі – КП «ГВП»).

ЄДРПОУ: 25772436.

Вищестоящий координаційний орган: Департамент житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА), 33695540

Дата початку внутрішнього аудиту: 14.01.2015 року.

Дата закінчення внутрішнього аудиту: 23.01.2015 року.

Орган, відповідальний за проведення внутрішнього аудиту: Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) (далі - Департамент).

Напрямок внутрішнього аудиту: позаплановий аудит відповідності

Підстава внутрішнього аудиту: доручення Заступника голови Київської міської державної адміністрації П.Пантелеєва від 13.01.2015 №34358/5-2014, Порядок здійснення внутрішнього фінансового контролю розпорядниками бюджетних коштів підзвітними і підконтрольними виконавчому органу Київської міської ради (КМДА), затверджений розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 10.08.2007 №1042.

Період, за який проводиться внутрішній аудит: 2014 рік.

Об'єкт внутрішнього аудиту: Процедури відкритих торгів щодо закупівлі: «Термосанація будівель бюджетної сфери» (реконструкція дошкільного навчального закладу №8 «Плай» за адресою м.Київ вул. Ужвій Наталії, 7-А, шляхом термосанації будівлі), 2014р; «Термосанація будівель бюджетної сфери» (реконструкція дошкільного навчального закладу №565 за адресою м.Київ вул. Наумова Генерала, 25-А, шляхом термосанації будівлі), 2014 р.;

Цілі внутрішнього аудиту: оцінка відповідності дотримання вимог законодавства в сфері державних закупівель під час проведення процедур закупівель робіт з термосанації будівель бюджетної сфери, за результатами яких укладені договори з НТПП «Енергосервіс» від 16.12.2014 №Т-14/101-ЕН та від 19.12.2014 №Т-14/104-ЕН.

Склад аудиторської групи (посада): Хуторян Алевтина Анатоліївна (головний спеціаліст відділу операційного аудиту Департаменту)

Резюме (основні висновки та рекомендації): На виконання доручення Заступника голови Київської міської державної адміністрації П.Пантелеєва від 13.01.2015 №34358/5-2014 та вимог Порядку здійснення внутрішнього фінансового контролю розпорядниками бюджетних коштів підзвітними та підконтрольними виконавчому органу КМР (КМДА), затверджений розпорядженням КМДА від 10.08.2007 №1042 було проведено аудит відповідності дотримання вимог чинного законодавства при проведенні процедур закупівель.

В ході проведення аудиту відповідності виявлено порушення та недоліки, які негативно вплинули на загальний стан проведення закупівель, а саме:

- не дотримано вимоги ч.1 ст.29 та п.1 ст.30 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010р. №2289 зі змінами та доповненнями (далі – Закон) - не відхилено конкурсні пропозиції учасників, які не відповідають умовам документації конкурсних торгів;

- неправомірно повернуто гарантію забезпечення конкурсних торгів та своєчасно не надано гарантію, як забезпечення виконання договору, чим порушено вимоги ст.24 та ст.26 Закону;

- в договорах не визначено умови страхування ризиків знищення або пошкодження об'єкту, що передбачено п. 5 загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою КМУ від 01.08.2005 №668.

- не дотримано вимоги розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 11.09.09 №1036 «Про вдосконалення порядку здійснення внутрішнього фінансового контролю» (зі змінами) в частині повного розміщення інформації (не прикріплені документи в графічному вигляді в форматі pdf, jpg) в електронній інформаційно-

аналітичній системі «Закупівлі міста Києва»;

Аудитом засвідчено наявність недостатньої організації керівництвом КП «ГВП» системи внутрішнього контролю та юридичної служби за виконанням договорів з підрядником НВП «Енергосервіс», що призвело до неусунення фінансових порушень на загальну суму 855,706 тис.грн. (вказаних в аудиторському звіті від 07.08.2014 №054-8-1-04/69 із залученням фахівців КП «Київекспертиза»). Також, аудитом засвідчено, що Замовником ігноруючи попередній негативний досвід співпраці з НТПП «Енергосервіс» та нанесені ними збитки, які на дату проведення аудиту не усунуті, було укладено договори на загальну суму 8 119,29 тис.грн. з НТПП «Енергосервіс» з порушенням вимог Закону, без отримання забезпечення виконання договорів, без визначення умов щодо страхування об'єкту, на якому виконуються роботи та здійснено передплату по двом договорам у розмірі 2 435,78 тис. грн., що створює ризик втрат бюджетних коштів на вказану суму.

Зазначене може свідчити про неправомірне сприяння юридичній особі НТПП «Енергосервіс» у здійсненні нею господарської діяльності шляхом укладення договору на закупівлю робіт за державні кошти.

Рекомендації КП «ГВП»

З метою поліпшення ситуації керівництву КП «ГВП» рекомендовано:

- посилити контроль при здійсненні процедур закупівель та чітко керуватися вимогами чинного законодавства з питань державних закупівель;
- звернутися до підрядника щодо забезпечення виконання п.6.1.14 договорів стосовно вчасного страхування ризиків знищення або пошкодження об'єкту, чітко визначити умови та порядок оплати підрядником послуг страхування;
- розпорядчим документом визначити відповідальну особу за внесення інформації до ІАС «Закупівлі міста Києва» та, таким чином, забезпечити дотримання вимог розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 11.09.09 №1036 «Про вдосконалення порядку здійснення внутрішнього фінансового контролю» (зі змінами). Внести відповідну інформацію та розмістити в графічному вигляді в форматі pdf;
- вжити відповідні заходи щодо усунення порушень, виявлених зазначеним аудитом, та відшкодування суми завищення вартості фактично виконаних робіт у розмірі 855,706 тис.грн., що виявлено попереднім аудитом (аудиторський звіт від 07.08.2014 №054-8-1-04/69) та надати до Департаменту підтверджуючі документи щодо вжитих відповідних заходів;
- посилити контроль за дотриманням чинного законодавства при укладанні та виконанні договорів;
- у подальшому використовувати всі законодавчо передбачені можливості для забезпечення ефективного та економного використання, як коштів місцевого бюджету, так і кредитних коштів при здійсненні закупівель.

Розділ І

Загальна інформація

Аудит відповідності проведено з відома в.о. директора КП «ГВП» - Кубрака Івана Івановича та головного бухгалтера – Грей Валентини Павлівни.

Відповідальними посадовими особами за фінансово-господарську діяльність КП «ГВП» в періоді, що підлягав аудиту, були:

з правом першого підпису: за весь період, що підлягав аудиту – директор КП «ГВП» Козленко А.М., головний інженер – Литвин В.І., керівник Центру сервісу та енергоаудиту - заступник директора – Кубрака І.І.;

з правом другого підпису: за весь період що підлягав аудиту – головний бухгалтер Грей В.П., бухгалтер - Власюк Н.В.

Проте, на момент проведення аудиту було звільнено директора КП «ГВП» - Козленка А.М. відповідно до розпорядження Київського міського голови В. Кличка від 12.01.2015 №1, а також наказом КП «ГВП» від 12.01.2015 №1-К у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю (хвороба) покладено виконання обов'язків директора на керівника Центру сервісу та енергоаудиту – заступника директора КП «ГВП» - Кубрака І.І.

КП «ГВП» засновано на комунальній власності територіальної громади м. Києва. Засновником і Власником КП «ГВП» є територіальна громада міста Києва, від імені якої виступають Київська міська рада та уповноважені нею органи. КП «ГВП» підзвітне та підконтрольне Київській міській раді.

Підприємство діє на підставі статуту, затвердженого розпорядженням КМДА від 02.06.2004 №933 зі змінами та доповненнями (розпорядження від 09.06.2012 №986 та від 29.11.2013 №2189).

Основною метою діяльності КП «ГВП» є: забезпечення реалізації проектів з енерго- та ресурсозбереження; здійснення моніторингу, аналізу та контролю ефективності інвестиційних проектів з енергозбереження; експлуатація, обслуговування та ремонт енергетичного обладнання бюджетних установ; надання сервісних послуг юридичним та фізичним особам, зокрема бюджетним організаціям та об'єднанням громадян, в сфері енерго- та ресурсозбереження; забезпечення моніторингу, аналізу, контролю за використанням енергетичних ресурсів, забезпечення функціонування системи енергетичного менеджменту в бюджетній сфері міста Києва.

Предметом діяльності КП «ГВП» є сукупність видів діяльності, що здійснює підприємство для досягнення мети підприємства.

Основними видами діяльності КП «ГВП» є:

1. діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг з технічного консультування в цих сферах;
2. електромонтажні, водопровідні та інші будівельно-монтажні роботи;
3. комплексне обслуговування об'єктів;
4. технічні випробування та дослідження;
5. дослідження кон'юнктури ринку та виявлення громадської думки при реалізації проектів.

КП «ГВП» здійснює свою діяльність на засадах повної господарської самостійності, госпрозрахунку, має відокремлене майно, самостійний баланс, рахунки у національній та іноземній валюті в установах банку, є юридичною особою. Також має печатку зі своїм найменуванням та ідентифікаційним кодом, інші печатки, штампи, бланки та інші реквізити.

Юридична та фактична адреса: 010601, м. Київ, Шевченківський район, вул. Б.Хмельницького, 3-А.

Код ЄДРПОУ - 25772436

Організаційно-правова форма за КОПФГ: комунальне підприємство.

Види діяльності за КВЕД-2010: діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах, комплексне обслуговування об'єктів, технічні випробування та дослідження, дослідження кон'юнктури ринку та виявлення громадської думки.

Інституційний сектор економіки за KICE S.11001 Державні нефінансові корпорації.

Телефони: 234-54-10 (приймальня, головний бухгалтер).

Розділ II

Аудит відповідності дотримання вимог чинного законодавства з питань державних закупівель.

Аудит відповідності процедур закупівель КП «ГВП» вимогам чинного законодавства з питань державних закупівель проведено вибіркоким методом шляхом звірки відповідних документів з вимогами чинного законодавства, з метою виявлення фактів не відхилення пропозиції учасників, які не відповідали вимогам документацій конкурсних торгів, фактів не відміни торгів у зв'язку з невідповідністю поданих пропозицій вимогам документації конкурсних торгів, невідповідності протоколів розкриття, протоколів оцінки пропозицій конкурсних торгів, звітів про проведення процедури закупівлі вимогам форм, затверджених уповноваженим органом з питань державних закупівель, а також недотримання термінів укладення договорів.

Головою комітету з конкурсних торгів (далі – ККТ) протягом періоду, що підлягав аудиту був фахівець з впровадження та управління проектами КП «ГВП» - Шаревич М.Г. (наказ від 19.06.2013 №53);

заступником Голови ККТ – Литвин В.І. (протокол від 25.06.2013 №5);

Склад ККТ (наказ від 19.06.2013 №53): Грей В.П., Остапенко І.А., Наскальний С.М.

До складу комітету з конкурсних торгів входить Голова ККТ, заступник голови ККТ, секретар та 2 члена ККТ (всього п'ять). Всі члени ККТ мають сертифікати про проходження навчання за програмою «Державні закупівлі», включаючи голову, заступника голови та секретаря ККТ.

Положення про ККТ КП «ГВП», затверджене протокольним рішенням ККТ від 25.06.2013 №5.

Аудит відповідності було проведено шляхом вибіркової звірки наданих документів щодо проведених процедур закупівель, а саме відкритих торгів щодо закупівлі:

1. «Термосанація будівель бюджетної сфери» (реконструкція дошкільного навчального закладу №8 «Плай» за адресою м.Київ вул. Ужвій Наталії, 7-А, шляхом термосанації будівлі), 2014р;
2. «Термосанація будівель бюджетної сфери» (реконструкція дошкільного навчального закладу №565 за адресою м.Київ вул. Наумова Генерала, 25-А, шляхом термосанації будівлі), 2014 р.

Вищезазначені процедури закупівель в 2014 році КП «ГВП» були проведені у відповідності до затвердженого плану закупівель на 2014 рік рішенням ККТ від 23.09.2014 №8.

За результатами проведених процедур закупівель КП «ГВП» в період 2014 року було укладено 2 договори з НТПП «Енергосервіс» на загальну суму 8 119,283 тис. грн., та здійснення попередня оплата підряднику у розмірі 30% (від загальної вартості договору) на загальну суму 2 435,785 тис.грн. До того ж, листом Департамента житлово-комунальної інфраструктури від 20.06.2014 №058/7/1-5551 поінформовано про не заперечення щодо здійснення попередньої оплати робіт, що не може перевищувати 30% вартості.

Станом на 17.01.2015 року дебіторська заборгованість за вищенаведеними договорами рахується у сумі 2 435,785 тис.грн.

17 вересня 2009 року укладено Рамкову угоду між Урядом України, в особі п. Сергія Єрмілова (Голови Національного агентства України з питань забезпечення ефективного використання енергетичних ресурсів) та Північною Екологічною Фінансовою Корпорацією (НЕФКО), в особі п. Магнуса Рістедта (Керуючого директора) та п. Торбена Вінделова (Віце-президента) від 17.09.2009 року та набранням чинності від 18.11.2010 року (угоду ратифіковано законом України №2533-VI (2533-17) від 21 вересня 2010 року). Статтею 6 Рамкової угоди встановлено, що Чинні правила й принципи НЕФКО стосовно тендерів або інших конкурентних процедур застосовуються стосовно надання фінансових послуг НЕФКО державним або комунальним підприємствам, або організаціям та органам місцевого самоврядування, а також до закупівлі товарів, робіт і послуг за кошти, надані НЕФКО в межах Проектів, у тому числі співфінансування Української Сторони, якщо іншого не погоджено НЕФКО.

Зазначається, що відповідно до рішення Київської міської ради від 02 листопада 2013 року № 13/9601, КП «Група впровадження проекту з енергозбереження в адміністративних і громадських будівлях м. Києва» (далі – КП «ГВП») дозволено залучити кредит від міжнародної фінансової організації Північної екологічної фінансової корпорації (далі - НЕФКО) для реалізації проекту «Термосанація» у бюджетних установах міста Києва (далі – Проект). 13 листопада 2013 року між КП «ГВП» та НЕФКО укладено кредитний договір, в рамках якого передбачено реалізацію Проекту. В рамках Проекту в навчальних закладах міста Києва будуть виконані роботи з модернізації існуючого та встановлення нового енергоефективного обладнання, утеплення огорожувальних конструкцій будівель закладів, а також модернізації систем освітлення. Також, розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 12.03.2014 №253 «Про виконання робіт, передбачених проектом «Термосанація у бюджетних установах міста Києва», визначено замовником розробки проектно-кошторисної документації та виконання будівельно-монтажних робіт КП «ГВП».

Виконання робіт за цим кредитним договором буде фінансуватись за рахунок коштів НЕФКО та коштів бюджету міста Києва (співфінансування).

Отже, джерелом фінансування зазначених процедур є міський бюджет 35% та кошти іноземних кредитів 65% відповідно до затвердженого річного плану затвердженого рішенням

комітету з конкурсних торгів від 23.09.2014 №8.

Згідно рішення ККТ (протокол №4 від 26.05.2014) документації конкурсних торгів розроблені на виконання «Правил закупівель НЕФКО» та з врахуванням Закону України «Про здійснення державних закупівель».

В процесі проведення аудиту відповідності зазначених відкритих торгів КП «ГВП» у 2014 році на закупівлю робіт з термосанації будівель бюджетної сфери вимогам чинного законодавства з питань державних закупівель вибіркоким методом, виявлено порушення та недоліки.

Порушення та недоліки 1

Об'єкт контролю:	КП «ГВП»	Категорія порушення:	Оплата за державні кошти вартості робіт з порушенням установленого законодавством порядку проведення процедури закупівлі
Бюджет:	так	Період скоєння порушення:	26.05.2014 по 31.12.2014

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Процедура відкритих торгів «Термосанація будівель бюджетної сфери» (реконструкція дошкільного навчального закладу №565 за адресою м.Київ вул. Наумова Генерала, 25-А, місто Київ шляхом термосанації будівлі), 2014р

1. Не відхилено пропозиції учасників, які не відповідали вимогам документації конкурсних торгів.
2. Замовником не відмінено торги, хоча подані пропозиції не відповідали вимогам документації конкурсних торгів.
3. Не розміщена в повному обсязі відповідна інформація щодо закупівлі в інформаційно-аналітичній системі «Закупівлі міста Києва».
4. Замовником в договорі не визначені умови страхування ризиків знищення або пошкодження об'єкту.
5. Замовником неправомірно повернуто учаснику-переможцю гарантію забезпечення конкурсних торгів та своєчасно не витребувано гарантію як забезпечення виконання договору.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Відповідно до оголошення №124571 про проведення процедури відкритих торгів, розміщеного у Інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 26.05.2014, на участь у торгах було подано пропозиції від учасників, які були надані замовником:

1. ТОВ «МЖК-1» (30606505) - ціна пропозиції 4 964,290 тис. грн.;
2. ТОВ НВП «Житлокомбудсервіс» (35137041) - ціна пропозиції 5 168,540 тис. грн.;
3. ТОВ «Укрспецмонтаж Інвест» (36820335) - ціна пропозиції 3 911,548 тис. грн.;
4. НТПП «Енергосервіс» (33212294) – ціна пропозиції 3 332,700 тис. грн.

Зазначається, що ДКТ затверджена рішенням комітету з конкурсних торгів від 20.05.2014 №3 (зі змінами від 26.05.2014 №4, від 14.07.2014 №6 та від 18.08.2014 №7) не відповідає в повному обсязі кошторисній документації розробленої ТОВ «Українська інжинірингово-інноваційна компанія».

Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів 23.10.2014 року об 11:00 год. (протокол №9).

Відповідно до протоколу засідання ККТ від 20.11.2014 №13, щодо розгляду ПКТ, було вирішено відхилити ПКТ учасника ТОВ «Житлокомбудсервіс» як таку, що не відповідає умовам ДКТ.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 20.11.2014 №22 до оцінки допущено пропозиції 3-х учасників ТОВ «МЖК-1», ТОВ «Укрспецмонтаж Інвест», НТПП «Енергосервіс», як такі, що відповідають вимогам ДКТ.

Переможцем торгів визнано учасника НТПП «Енергосервіс». Зазначається, що оцінку пропозицій конкурсних торгів проведено з дотриманням строків, визначених ч. 9 ст. 28 Закону.

Директором КП «ГВП» Козленком А.М. було укладено договір на виконання робіт з НТПП «Енергосервіс» в особі директора – Трухан О.В. 19.12.2014 №Т-14/101-ЕН на суму 3 332,7 тис.грн.

На момент проведення аудиту на виконання даного договору роботи не виконувалися (оскільки умовами ДКТ передбачено строк виконання робіт березень-вересень 2015 року відповідно до змін до ДКТ протокол від 18.08.2014 №7).

Проте, учаснику-переможцю НТПП «Енергосервіс» була надана попередня оплата від місцевого бюджету на закупівлю обладнання (відповідно умов договору п.4.2) у розмірі 30% від вартості договору, тобто 999,810 тис.грн., що підтверджується платіжним дорученням ГВ-7150165 від 29.12.2014 року з відбитком печатки на платіжному дорученні щодо сплати через ПАТ «Комерційний Банк «Хрещатик» від 30.12.2014. Зазначена інформація надана заступником директора КП «ГВП» та головним бухгалтером.

В результаті проведення вибіркової звірки виявлено наступні невідповідності дій замовника вимогам чинного законодавства:

- **частини 1 ст. 29 Закону** – Замовник не відхилив пропозицію учасника, яка не відповідає вимогам документації з конкурсних торгів.

Учасника НТПП «Енергосервіс»

Пропозиція містить завірені учасником копії сертифікатів та висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи на матеріали, що будуть використані, проте на фарбу, мастику та установки підвищеного тиску води – взагалі відсутні відповідні сертифікати, що не відповідає вимогам п.3 додатку 3 ДКТ.

Вибірковою звіркою з'ясовано, що в пропозиції названого учасника містяться локальні кошториси, які не відповідають дефектним актам ДКТ (додаток 4), а саме, наприклад:

- локальним кошторисом №2-1-3 на покрівлю п.24 «Улаштування стяжок керамзитобетонних товщиною 20мм» ПКТ передбачено 1036,36 кв.м., проте ДКТ передбачено 1275,12 кв.м.;
- локальним кошторисом №2-1-4 на реконструкцію системи опалення та вентиляції п.23 «Прокладання трубопроводів опалення і водопостачання зі сталевих електросварних труб діаметром 76х3,5 мм» ПКТ передбачено 12 м., проте ДКТ передбачено 60 м.;
- локальним кошторисом №2-1-4 на реконструкцію системи опалення та вентиляції п.25 «Прокладання трубопроводів опалення і водопостачання зі сталевих електросварних труб діаметром 50 мм» ПКТ передбачено 60 м., проте ДКТ передбачено 170 м.

Тобто, учасник-переможець торгів в своїй пропозиції зазначив обсяг робіт менший ніж передбачено умовами дефектних актів додатку 4 ДКТ.

Учасника ТОВ «Укрспецмонтаж Інвест»

В складі пропозицій конкурсних торгів містяться сертифікат відповідності UA 1.148.0073568 з терміном дії до 10.04.2014 (арматура трубопровідна...) – стор. 743-749, який на момент розкриття пропозиції не був дійсним, що не відповідає п.3 додатка 4 ДКТ.

Пропозиція містить завірені учасником копії сертифікатів та висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи на матеріали, що будуть використані (стор. 679-749), проте на профілі ПВХ (вікна, двері) – взагалі відсутні відповідні сертифікати, що не відповідає вимогам п.3 додатку 3 ДКТ.

Учасника ТОВ «МЖК-1»

ПКТ учасника містить форму пропозиції стор. 5-6, де чітко визначені гарантійні строки для ізоляційних матеріалів - 60 місяців та для інженерних мереж – 24 місяці, що не відповідає п. 1 додатку 3 ДКТ. Проте, замовником листом від 12.11.2014 №255-1213 було направлено запит щодо підтвердження/уточнення показників стосовно гарантійного строку, що є недоцільним та неправомірним, оскільки ч.1 ст.28 Закону передбачено, що замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненням змісту пропозицій.

У відповідь на запит Замовника, учасник надав лист від 13.11.2014 №165, де зазначив зовсім інші строки без будь-яких пояснень/роз'яснень, які не відповідали чітко зазначеним строкам в ПКТ.

В складі пропозицій конкурсних торгів містяться сертифікат відповідності UA 1.058.0216579-13 з терміном дії до 21.10.2014 (елементи конструкцій каркасу...) – стор.

563, який на момент розкриття пропозиції не був дійсним, що не відповідає п.3 додатка 4 ДКТ.

Пропозиція містить завірені учасником копії сертифікатів та висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи на матеріали, що будуть використані (стор. 275-312), проте на фарбу, мастику, профілі ПВХ (двері, вікна) та установки підвищеного тиску води – взагалі відсутні відповідні сертифікати, що не відповідає вимогам п.3 додатку 3 ДКТ.

Вибірковою звіткою з'ясовано, що в пропозиції названого учасника містяться локальні кошториси, які не відповідають дефектним актам ДКТ (додаток 4), а саме, наприклад:

- локальним кошторисом №2-1-1 на вікна, двері п.9 «металопластикові конструкції в комплекті (віконні конструкції)» ПКТ передбачено 610,16 кв.м., проте дефектними актами ДКТ 577,52 кв.м.;
- локальним кошторисом №2-1-2 на утеплення фасаду з оздобленням в ПКТ передбачено п.8 «Панелі негорючі «Уніпрок-НГ» – 1697,234 кв.м., проте дефектними актами ДКТ передбачено – 1431,63 кв.м.;
- локальним кошторисом №2-1-3 на покрівлю в ПКТ передбачено п.28 «Суміші бетонні готові легкі на керамзитовому графії, клас бетону В5, крупність заповнювача 10мм і менше» – 66,30624 куб.м., проте дефектними актами ДКТ передбачено – 39,01867 куб.м.;
- локальним кошторисом №2-1-3 на покрівлю в ПКТ передбачено п.39 «Техноеласт для нижнього шару» – 343,275 кв.м., проте дефектними актами ДКТ передбачено – 1275 кв.м.;
- локальним кошторисом №2-1-3 на покрівлю в ПКТ передбачено п.40 «Техноеласт ЕКП 5,00 4,2 мм» – 337,305 кв.м., проте дефектними актами ДКТ передбачено – 1309 кв.м.;
- локальним кошторисом №2-1-5 в ПКТ передбачено п.21 «Труби сталеві електрозварні прямо шовні із сталі марки 20, зовнішній діаметр 273 мм, товщина стінки 4мм» – 1,6м., проте дефектними актами ДКТ не передбачено;
- локальний кошторис №2-1-7 в ПКТ не містить в повному обсязі робіт та матеріалів, що визначені в дефектному акті 2-3-3 ДКТ (відсутні з 8 по 12 найменування);
- локальний кошторис №2-1-8 в ПКТ не відповідає найменуванням та обсягам робіт дефектному акту 2-1-1 (останній) ДКТ.

Враховуючи невідповідності кошторисів учасника-переможця в порівнянні з ДКТ та іншими учасниками по обсягам робіт, які зазначені в їхніх пропозиціях, результати розгляду пропозицій можна вважати некоректними. Тобто, порівнюються пропозиції учасників з різними обсягами робіт.

Отже, Замовником допущені до оцінка ПКТ, які не відповідали умовам ДКТ.

- **ч.1 ст. 30 Закону** – Замовником не відмінені торги, у зв'язку з тим, що пропозиції усіх учасників не відповідали умовам ДКТ.

- **п.1 розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 11.09.09 №1036 «Про вдосконалення порядку здійснення внутрішнього фінансового контролю» (зі змінами та доповненнями)** – не прикріплені документи в графічному вигляді (в pdf, jpg форматі) відповідно до розміщеної інформації щодо закупівлі в інформаційно-аналітичній системі «Закупівлі міста Києва», що не відповідає п.1 розпорядження.

- **абзацу 4 ч.3 ст.24 та ч.1 ст. 26 Закону** – Замовником неправомірно повернено банківську гарантію у розмірі 15 тс.грн., як забезпечення ПКТ до надання банківської гарантії, як забезпечення виконання договору. З учасником-переможцем укладено договір 19.12.2014 та не надано забезпечення виконання договору до його укладання, що було умовою п.4 розділу 6 ДКТ. Банківську гарантію у розмірі 50 тис.грн., як забезпечення виконання договору, надано після підписання договору 15.01.2015 та здійснено попередню виплату у розмірі 999,81 тис.грн., що становить 30% від вартості договору (30.12.2014).

Тобто, Замовником з порушенням ст.24 та ст.26 Закону укладено договір з учасником-переможцем, проплачено аванс у розмірі 999,81 тис.грн., а потім отримано банківську гарантію виконання договору у розмірі 50 тис.грн. - пункт 5 загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою КМУ від 01.08.2005 №668 – Замовником в договорі не визначені умови страхування ризиків знищення або пошкодження об'єкту. Пунктом 6.1.14 договору передбачено, що підрядник зобов'язується забезпечити обов'язкове страхування ризиків знищення або пошкодження об'єкту, на якому виконуються роботи, проте не зазначено яким чином буде здійснюватися оплата та за чий рахунок. Також, відсутні будь-які умови щодо страхування. Хоча листом Департаменту фінансів від 13.06.2014 №054-8-2-08/2498 було повідомлено про включення даних умов страхування ще на стадії можливого внесення змін у ДКТ. Додаток №2 до договору «Договірна ціна» на виконання робіт не містить будь-якої інформації щодо визначеної суми на страхування. В результаті, на момент проведення аудиту договору страхування не укладено.
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО Статті 24, 26, 29, 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010р. №2289 зі змінами та доповненнями. Пункт 1 розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 11.09.09 №1036 «Про вдосконалення порядку здійснення внутрішнього фінансового контролю». Пункт 5 загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою КМУ від 01.08.2005 №668.
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ Директор – Козленко А.М., Голова ККТ – Шаревич М.Г., члени ККТ: Литвин В.І., Грей В.П., Остапенко І.А., секретар ККТ – Наскальний С.М.
СУТЬ ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ ОБ'ЄКТУ Відповідно наданих пояснень за підписом заступника директора КП «ГВП» Кубрака І.І.: 1. <i>«Невідповідність об'ємів робіт і матеріалів, наведених в пропозиції конкурсних торгів об'ємам, наведеним у дефектному акті».</i> Відповідно до вимог документації конкурсних торгів - ціна Учасника пропозиції конкурсних торгів означає суму, за яку Учасник передбачає виконати замовлення на виконання всіх видів робіт, передбачених в технічних вимогах Замовника та повинна бути розрахована відповідно до Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1.-1:2013, затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, чинні з 01.01.2014 року, далі Державні будівельні норми) та вимог що висуваються до будівництва за кошти державного бюджету; - для правильного оформлення пропозиції конкурсних торгів учасник вивчає всі вимоги (інструкції), форми, терміни, надану проектну документацію, специфікації (перелік необхідних робіт та товарів - обладнання та матеріалів наведених у дефектних актах), наведені у документації конкурсних торгів (п. 1 розділу 3); - ціна пропозиції конкурсних торгів, за яку Учасник згоден виконати замовлення, розраховується виходячи з обсягів робіт на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту замовлення та поточних цін на них (п.7 розділу 3); - з метою якісного формування пропозиції конкурсних торгів Учасник <u>повинен ознайомитись з проектною документацією і звернутися до Замовника за її отриманням, а також має право ознайомитись з об'єктом</u>. Замовник надасть можливість ознайомитись з об'єктом у дату та час, встановлений пунктом 3 розділу 5 цієї документації. Ознайомлення з проектною документацією, яка є необхідною частиною даного проекту, може відбутися під час всього періоду підготовки пропозиції конкурсних торгів після того, як бажаючий взяти участь у торгах підтвердить свою зацікавленість, надіславши відповідний запит на адресу КП «ГВП» (п.1 Технічних вимог). Окрім того, відповідно до ДСТУ Б Д.1.1.-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва»: - п. 6.2.1. Ціна пропозиції учасника конкурсних торгів (підрядника) розраховується на

підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення **проектних рішень** по об'єкту будівництва, та поточних цін на них;

- п. 6.2.2. Для розрахунку ціни пропозиції учасника конкурсних торгів замовник надає підряднику відомість обсягів робіт, що закуповуються замовником, відомість ресурсів до неї з відповідними кошторисними цінами або без цін, або затверджену **проектну документацію**;

- п. 6.2.2.1 Під час розгляду проектної документації підрядник вивчає можливість виникнення ризиків для себе та, обчислюючи ціну своєї пропозиції, визначає умови, які запобігали б виникненню ризикових ситуацій або компенсували б його втрати на такий випадок;

- п. 6.2.10.2 При аналізі ризиків, що можуть виникнути під час спорудження об'єкта будівництва, доцільно виділити ризики, пов'язані з проектною документацією.

Зменшення ризиків можливо досягти шляхом детального вивчення проектної документації та усунення припущених помилок. Для цього підряднику доцільно обстежити будівельний майданчик з метою виявлення проблем, що можуть виникнути на будівельному майданчику (непередбачений стан ґрунту, наявність комунікацій та споруд, не нанесених на генеральному плані тощо), та з'ясувати із замовником усі необхідні питання.

Отже, замовником передбачалось, що при формуванні пропозиції конкурсного відбору, основним документом, на підставі якого формується пропозиція конкурсних торгів (з урахуванням технічних вимог документації конкурсних торгів), є проектна документація, затверджена в установленому порядку. Дефектні акти, наведені в документації конкурсних торгів, необхідні для інформації про основні види робіт.

З метою ознайомлення усім учасникам процедури закупівлі надавалася можливість відвідати об'єкт виконання робіт, про що також було зазначено в документації конкурсних торгів.

Таким чином, учасник після ознайомлення з проектною документацією, технічними вимогами, а також після відвідування об'єкту визначає і встановлює свою цінову пропозицію, за якою погоджується виконати необхідний об'єм робіт.

Окрім того, в проекті договору, який теж є частиною документації конкурсних торгів, зазначено:

п. 6.1.2. Провести Роботи якісно, з використанням якісних матеріалів, в установлені строки та відповідно до вимог проектної та дозвільної документації та вимог нормативних документів, включаючи можливі роботи, які прямо не визначені проектною документацією, але необхідні для експлуатації Об'єктів.

9.1. ПІДРЯДНИК виконує Роботи відповідно до проектної, кошторисної документації, Календарного графіку виконання робіт, вимог нормативних документів, правил охорони праці, в тому числі під час виконання робіт на висоті.

Проект договору був наданий у складі пропозиції конкурсних торгів і визначає зобов'язання виконати умови договору після його підписання.

Отже, замовником передбачалось, що учасник бере на себе всі ризики, пов'язані з оцінкою об'єму робіт за наданим проектом та за результатами відбудування об'єкту, бере на себе зобов'язання та за надану у пропозиції ціну виконати роботи в об'ємі, передбаченому проектною документацією.

2. *«Документація конкурсних торгів не відповідає в повному обсязі кошторисній документації, розробленої ТОВ «Українська інжинірингово-інноваційна компанія».*

Враховуючи зміну поточної вартості матеріально-технічних ресурсів, наведених в робочій документації, а також з метою уникнення ситуації, коли учасник надасть пропозицію з існуючою вартістю матеріалів, яка перевищує затверджену у 2012 році, в процесі проведення конкурсних торгів виникла необхідність у перегляді кошторису для виконання робіт. У зв'язку з цим автором проекту було приведено показники кошторису до існуючої вартості матеріалів та затверджено кошторисну документацію в установленому порядку. При цьому всі технічні рішення проектної документації залишилися без змін.

Враховуючи лист-роз'яснення МІНРЕГІОНУ України від 12.03.2014 №7/15-28-24 (додаток 1), технічні вимоги (дефектні акти) залишилися без змін.

Надані пояснення (1, 2) не спростовують суті невідповідностей технічних умов ДКТ (дефектні акти) та кошторисної документації, оскільки надані пропозиції конкурсних торгів від учасників мають різні розрахунки локальних кошторисів (по обсягам, найменуванням, одиницях виміру), що не дає можливості дотримання Замовником принципу об'єктивної оцінки пропозицій.

3. *Про банківські гарантії.*

Пропозиції. Укладання договорів підряду, як одна із підстав повернення банківських гарантій забезпечення пропозицій конкурсних торгів, є причиною повернення таких гарантій. У зв'язку з цим усім учасникам процедури закупівлі повернуто банківські гарантії, про що свідчать

підписи учасників, завірені печатками підприємств на реєстрі передачі гарантій.

Договори. Дійсно, відповідно до умов документації конкурсних торгів, переможець процедури закупівлі повинен внести забезпечення виконання умов договору не пізніше дати укладання договору. Проте учасники-переможці звернулися з листами про надання гарантій після отримання підписаних з двох сторін договорів підяду, що пов'язано з вимогами банків.

З метою отримання роз'яснень ми звернулися до технічних консультантів НЕФКО щодо можливості отримання таких гарантій після підписання договору підяду.

Такі роз'яснення були отримані, згідно з якими підготовка гарантій після укладання договорів не є підставою для їх не укладання та не суперечить принципам закупівель НЕФКО щодо здійснення закупівель та визначення виконавця робіт (додаток 2).

Окрім того, підготовлено звернення на банки-гаранти з проханням надати роз'яснення щодо умов підготовки і надання гарантій виконання умов договору. Станом на 27 січня 2015 року отримана відповідь від ДІАМАТБАНКу, копія якого додається (додаток 3).

Надані пояснення (3) не спростовують суті порушення, оскільки навіть після підписання договору 19.12.2015 учасник-переможець не надав забезпечення виконання договору до моменту здійснення попередньої оплати (29.12.2014), та неправомірно повернув банківську гарантію, як забезпечення ПКТ.

4. Про уточнення гарантійних строків.

У складі пропозицій конкурсного відбору учасниками закупівлі ТОВ «Укрспецмонтаж Інвест» та ТОВ «МЖК-1» були надані дані по гарантійним строкам, які відрізнялися від гарантійних строків, наведених у документації конкурсних торгів (як умови). За погодженням з технічними консультантами НЕФКО комітетом з конкурсних торгів підготовлено запити на учасників щодо уточнення чи підтвердження наданої інформації. Така відповідь отримана та врахована при аналізі пропозицій.

В складі названих пропозицій містяться форми пропозицій конкурсних торгів, де чітко зазначені гарантійні строки, а відповідно, надавати запити щодо зміни строків – не є коректним по відношенню до інших учасників, чим ставиться під сумнів принцип добросовісної конкуренції серед учасників.

5. Про страхування ризиків

Пунктом 6.1.14 проекту договору, наведеному в документації конкурсних торгів, а також п. 6.1.4 Договорів підяду, укладеними на виконання робіт з термосанатції будівель закладів, передбачено обов'язкове страхування ризиків пошкодження або знищення об'єкту. КП «ГВП» будуть вжиті заходи щодо контролю за проведенням такого страхування до початку виконання робіт (01 березня 2015 року).

Пунктом 6.1.14 договору передбачено обов'язкове страхування ризиків пошкодження або знищення об'єкту, проте Замовником не визначені умови страхування та за чий рахунок будуть надаватися послуги страхування, що створює ризик втрат на суму надання послуг страхування.

6. Про наявність сертифікатів.

На більшість матеріалів, що запропоновані в пропозиціях конкурсних торгів, учасниками надані сертифікати. Відповідно до технічних вимог документації конкурсних торгів (початкові положення) - «Будівельні матеріали, які будуть використовуватись при виконанні робіт повинні відповідати вимогам нормативних документів, обов'язково мати сертифікат відповідності».

Окрім того, в проекті договору, який теж є частиною документації конкурсних торгів, зазначено:

п. 6.1.7. Надавати ЗАМОВНИКУ документи, які підтверджують якість використовуваних матеріалів, пристроїв та устаткування, а також документи, що підтверджують використання коштів.

п. 7.2. ПІДРЯДНИК відповідає за якість і відповідність вимогам, установленим нормативними документами та проектно-кошторисною документацією, матеріалів, виробів та інших матеріальних ресурсів, необхідних для виконання Робіт.

Таким чином, ненадання частини сертифікатів у складі пропозиції конкурсних торгів не розглядається замовником як підстава для відхилення пропозиції.

Сертифікати надані в складі пропозицій конкурсних торгів, які на момент розкриття не були дійсними або, взагалі, були відсутні не можуть не братися до уваги Замовником, оскільки було вимогою ДКТ (додаток 3) та п.4 розділу 5 передбачено умови відхилення пропозицій у разі невідповідності умовам ДКТ.

КОНТРАГЕНТ

НТПП «Енергосервіс» (33212294)

Категорія порушень	Фінансові порушення (тис. грн.)		Не фінансові порушення (одиниць)	Використання активів (тис. грн.)	
	Призвело до втрат	Не призвело до втрат		Неефективне	Нерезультативне
Оплата за державні кошти вартості робіт з порушенням встановленого законодавством порядку проведення процедури закупівлі		999,810			

Сума правочину (господарської операції/використання активів) вчиненого з порушенням або/та недоліком, тис. грн.				Сума можливих втрат, тис. грн.
	Без ризику втрат	З ризиком втрат	З втратами	
З порушенням	3 332,7			
Неефективно				
Можливість усунення, повернення попередження, компенсації, мінімізації ризику	3 332,7			
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик				

Порушення та недоліки 2

Об'єкт контролю:	КП «ГВП»	Категорія порушення:	Оплата за державні кошти вартості робіт з порушенням встановленого законодавством порядку проведення процедури закупівлі
Бюджет:	так	Період скоєння порушення:	26.05.2014 по 31.12.2014

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Процедура відкритих торгів «Термосанація будівель бюджетної сфери» (реконструкція дошкільного навчального закладу №8 «Плай» за адресою м.Київ вул. Ужвій Наталії, 7-А, шляхом термосанації будівлі), 2014р

1. Не відхилено пропозиції учасників, які не відповідали вимогам документації конкурсних торгів.
2. Замовником не відмінено торги, хоча подані пропозиції не відповідали вимогам документації конкурсних торгів.
3. Не розміщена в повному обсязі відповідна інформація щодо закупівлі в інформаційно-аналітичній системі «Закупівлі міста Києва».
4. Замовником в договорі не визначені умови страхування ризиків знищення або пошкодження об'єкту.
5. Замовником неправомірно повернуто учаснику-переможцю гарантію забезпечення конкурсних торгів та своєчасно не витребувано гарантію як забезпечення виконання договору.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Відповідно до оголошення №124452 про проведення процедури відкритих торгів, розміщеного у Інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 26.05.2014, на участь у торгах було подано пропозиції від учасників, які були надані замовником:

1. ТОВ «МЖК-1» (30606505) - ціна пропозиції 6 032,830 тис. грн.;
2. ТОВ НВП «Будтехносервіс» (20589354) - ціна пропозиції 5 718,505 тис. грн.;
3. ТОВ «Укрспецмонтаж Інвест» (36820335) - ціна пропозиції 5 139,123 тис. грн.;
4. НТПП «Енергосервіс» (33212294) – ціна пропозиції 4 786,582 тис. грн.

Зазначається, що ДКТ затверджена рішенням комітету з конкурсних торгів від 20.05.2014 №3 (зі змінами від 26.05.2014 №4, від 14.07.2014 №6 та від 18.08.2014 №7) не

відповідає в повному обсязі кошторисній документації розробленої ТОВ «Українська інжинірингово-інноваційна компанія». В частині зменшення обсягів робіт та використання матеріалів (обладнання) в порівнянні з кошторисною документацією ТОВ «Українська інжинірингово-інноваційна компанія».

Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів 20.10.2014 року об 11:00 год. (протокол №9).

Відповідно до протоколу засідання ККТ від 13.11.2014 №15, щодо розгляду ПКТ, було вирішено відхилити ПКТ учасника ТОВ НВП «Будтехносервіс» як таку, що не відповідає умовам ДКТ.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 17.11.2014 №16 до оцінки допущено пропозиції 3-х учасників ТОВ «МЖК-1», ТОВ «Укрспецмонтаж Інвест», НТПП «Енергосервіс», як такі, що відповідають вимогам ДКТ.

Переможцем торгів визнано учасника НТПП «Енергосервіс». Зазначається, що оцінку пропозицій конкурсних торгів проведено з дотриманням строків, визначених ч. 9 ст. 28 Закону.

Директором КП «ГВП» Козленком А.М. було укладено договір на виконання робіт з НТПП «Енергосервіс», в особі директора – Трухан О.В. від 16.12.2014 №Т-14/101-ЕН на суму 4 786,582 тис.грн.

На момент проведення аудиту на виконання даного договору роботи не виконувалися (оскільки умовами ДКТ передбачено строк виконання робіт березень-вересень 2015 року відповідно до змін до ДКТ протокол від 18.08.2014 №7).

Проте, учаснику-переможцю НТПП «Енергосервіс» була надана попередня оплата від місцевого бюджету на закупівлю обладнання (відповідно умов договору п.4.2) у розмірі 30% від вартості договору, тобто 1 435,974 тис.грн., що підтверджується платіжним дорученням ГВ-7150164 від 29.12.2014 року з відбитком печатки на платіжному дорученні щодо сплати через ПАТ «Комерційний Банк «Хрещатик» від 30.12.2014. Зазначена інформація надана заступником директора КП «ГВП» та головним бухгалтером.

В результаті проведення вибіркової звірки виявлено наступні невідповідності дій замовника вимогам чинного законодавства:

- **частини 1 ст. 29 Закону** – Замовник не відхилив пропозицію учасника, яка не відповідала вимогам документації з конкурсних торгів.

Учасника НТПП «Енергосервіс»

Пропозиція містить завірені учасником копії сертифікатів та висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи на матеріали, що будуть використані (стор. 275-312), проте на такі матеріали як: вата мінеральна, утеплювачі, склопакети (вікна, балкони, двері), блоки віконні та дверні, мати прошивні теплоізоляційні, теплоізоляційні матеріали, радіатори – взагалі відсутні відповідні сертифікати, що не відповідає вимогам п.3 додатку 3 ДКТ.

Вибірковою звіткою з'ясовано, що в пропозиції названого учасника містяться локальні кошториси, які не відповідають дефектним актам ДКТ (додаток 4), а саме, наприклад:

- локальним кошторисом №2-1-5 на систему опалення п.10 ПКТ передбачено установлення клапанів у кількості 48 шт., проте ДКТ передбачено 202 шт.;
- локальним кошторисом №2-1-1 на ремонт покрівлі п.20 «Наплавляєма гідроізоляційна мембрана КРЕМБІТ 2В Кз-ЕП4,5 сланец» ПКТ передбачено 1661,75 кв.м., проте ДКТ та кошторисною документацією передбачено 1632,85 кв.м.;
- локальним кошторисом №2-1-6 на монтаж системи вентиляції п.10-11 ПКТ передбачено решітка вентиляційна в одиницях виміру - шт., проте ДКТ кв.м..

Тобто, учасник-переможець торгів в своїй пропозиції зазначив обсяг робіт менший ніж передбачено умовами дефектних актів додатку 4 ДКТ.

Учасника ТОВ «Укрспецмонтаж Інвест»

ПКТ учасника містить форму пропозиції стор. 397-399, де чітко визначені гарантійні строки для ізоляційних матеріалів та для інженерних мереж – 60 місяців, що не відповідає

п. 1 додатку 3 ДКТ. Проте, замовником листом від 12.11.2014 №255-1212 було направлено запит щодо підтвердження/уточнення показників стосовно гарантійного строку, що є недоцільним та неправомірним, оскільки ч.1 ст.28 Закону передбачено, що Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненням змісту пропозицій.

У відповідь на запит Замовника, учасник надав лист від 13.11.2014 №182, де зазначив зовсім інші строки без будь-яких пояснень/роз'яснень, які не відповідали строкам, що було чітко зазначено в ПКТ.

В складі пропозицій конкурсних торгів містяться сертифікати відповідності та висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи, які на момент розкриття пропозиції були недійсні, що не відповідає п.3 додатка 4 ДКТ:

- сертифікат відповідності UA 1.090.0132833-10 з терміном дії до 25.10.2012 (мати прошивні із мінеральної вати...) – стор. 547-549;
- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи № 05.03.02-03/47253 з терміном дії до 31.07.2012 (вата мінеральна...) – стор. 551-553;
- сертифікат відповідності UA 1.058.0032343-11 з терміном дії до 18.03.2013 (труби гнучкі...) – стор. 563-565;
- сертифікат відповідності UA 1.003.0174851-12 з терміном дії до 11.10.2014 (з'єднувачі силові...) – стор. 567;
- сертифікат соответствия № РОСС RU.AE83.HI0545 со сроком действия до 21.05.2014 (мастика битумная...) – стор. 571, а також не відповідає п.7 розділу 1ДКТ;
- сертифікат соответствия № С-RU.ПБ57.В00176 со сроком действия до 10.03.2014 (утеплитель Пенофол...) – стор. 573, а також не відповідає п.7 розділу 1ДКТ;
- сертифікат відповідності UA 1.107.0057482-11 з терміном дії до 09.05.2013 (фітинги з поліфенілсульфону...) – стор. 585;
- сертифікат відповідності UA 1.107.0026520-09 з терміном дії до 18.05.2011 (труби із структурованого поліетилену...) – стор. 587;
- сертифікат відповідності UA 1.107.0057465-11 з терміном дії до 09.05.2013 (труби із структурованого поліетилену...) – стор. 589.

Учасника ТОВ «МЖК-1»

ПКТ учасника містить форму пропозиції стор. 1-2, де чітко визначені гарантійні строки для ізоляційних матеріалів та для інженерних мереж – 60 місяців, що не відповідає п. 1 додатку 3 ДКТ. Проте, замовником листом від 12.11.2014 №255-1213 було направлено запит щодо підтвердження/уточнення показників стосовно гарантійного строку, що є недоцільним та неправомірним, оскільки ч.1 ст.28 Закону передбачено, що Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненням змісту пропозицій.

У відповідь на запит Замовника, учасник надав лист від 13.11.2014 №165, де зазначив зовсім інші строки без будь-яких пояснень/роз'яснень, які не відповідали строкам, що було чітко зазначено в ПКТ.

Вибірковою звіркою з'ясовано, що в пропозиції названого учасника містяться локальні кошториси, які не відповідають дефектним актам ДКТ (додаток 4), а саме, наприклад:

- локальним кошторисом №2-1-2 на утеплення фасаду з оздобленням п.2 «Утеплення фасадів мінеральними плитами товщиною 100 мм з опорядженням декоративним розчином за технологією «Ceresit». Стіни гладкі» ПКТ передбачено 1170 кв.м., проте ДКТ та кошторисною документацією передбачено 1985 кв.м.;
- локальним кошторисом №2-1-4 на заміну вікон з п.7 по п.12 ПКТ передбачено ще додаткові роботи (установлення пластикових підвіконних дошок, дошки підвіконні – шириною 300 мм, установлення віконних зливів, зливи- 180 мм, навантаження сміття вручну, перевезення будівельного сміття до 35 км.), які взагалі не включені до дефектних актів ДКТ;
- локальним кошторисом №2-1-5 на ізоляцію трубопроводів у підвалі п.18 ПКТ передбачено 36 м., проте дефектними актами ДКТ передбачено 360 м.;
- локальним кошторисом №2-1-5 на ізоляцію трубопроводів у підвалі п.19

«Ізоляція» ПКТ передбачено 36 кв.м., проте дефектними актами ДКТ передбачено 19 кв.м.;

- локальним кошторисом №2-1-6 на монтаж системи вентиляції п.2 «Свердління отворів у цегляних стінах під кріплення» ПКТ передбачено 465 шт., проте дефектними актами ДКТ передбачено 62 шт.;
- локальним кошторисом №2-1-6 на монтаж системи вентиляції п.14 «Ізоляційний матеріал для повітроводів типу «пенофол» ПКТ передбачено 214,73 кв.м., проте дефектними актами ДКТ передбачено 325,5 кв.м.;
- локальний кошторис №2-1-8 на улаштування підвісної стелі з гіпсокартону не відповідає дефектному акту 2-1-7 ДКТ в частині кількості використання матеріалів.

Враховуючи невідповідності кошторисів учасника-переможця в порівнянні з ДКТ та іншими учасниками по обсягам робіт, які зазначені в їхніх пропозиціях, результати розгляду пропозицій можна вважати некоректними. Тобто, порівнюються пропозиції учасників з різними обсягами робіт.

Отже, Замовником допущені до оцінка ПКТ, які не відповідали умовам ДКТ.

- **ч.1 ст. 30 Закону** – Замовником не відмінені торги, у зв'язку з тим, що пропозиції усіх учасників не відповідали умовам ДКТ.

- **п.1 розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 11.09.09 №1036 «Про вдосконалення порядку здійснення внутрішнього фінансового контролю»** (зі змінами та доповненнями) – не прикріплені документи в графічному вигляді (в pdf, jpg форматі) відповідно до розміщеної інформації щодо закупівлі в інформаційно-аналітичній системі «Закупівлі міста Києва», що не відповідає п.1 розпорядження.

- **абзацу 4 ч.3 ст.24 та ч.1 ст. 26 Закону** – Замовником неправомірно повернено банківську гарантію у розмірі 15 тис.грн., як забезпечення ПКТ до надання банківської гарантії, як забезпечення виконання договору. З учасником-переможцем укладено договір 16.12.2014 та не надано забезпечення виконання договору до його укладання, що було умовою п.4 розділу 6 ДКТ. Банківська гарантія у розмірі 50 тис.грн., як забезпечення виконання договору, надано після підписання договору 15.01.2015 та здійснено попередню виплату у розмірі 1435,974 тис.грн., що становить 30% від вартості договору (30.12.2014).

Тобто, Замовником з порушенням ст.24 та ст.26 Закону укладено договір з переможцем, проплачено аванс у розмірі 1435,974 тис.грн., а потім отримано банківську гарантію виконання договору у розмірі 50 тис.грн..

- **пункт 5 загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою КМУ від 01.08.2005 №668** – Замовником в договорі не визначені умови страхування ризиків знищення або пошкодження об'єкту.

Пунктом 6.1.14 договору передбачено, що підрядник зобов'язується забезпечити обов'язкове страхування ризиків знищення або пошкодження об'єкту, на якому виконуються роботи, проте не зазначено яким чином буде здійснюватися оплата та за чий рахунок. Також, відсутні будь-які умови щодо страхування. Хоча листом Департаменту фінансів від 13.06.2014 №054-8-2-08/2498 було повідомлено про включення даних умов страхування ще на стадії можливого внесення змін у ДКТ.

Додаток №2 до договору «Договірна ціна» на виконання робіт не містить будь-якої інформації щодо визначеної суми на страхування.

В результаті, на момент проведення аудиту договору страхування не укладено.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Статті 24, 26, 29, 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010р. №2289 зі змінами та доповненнями.

Пункт 1 розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 11.09.09 №1036 «Про вдосконалення порядку здійснення внутрішнього фінансового контролю».

Пункт 5 загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному

будівництві, затверджених Постановою КМУ від 01.08.2005 №668.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор – Козленко А.М., Голова ККТ – Шаревич М.Г., члени ККТ: Литвин В.І., Грей В.П., Остапенко І.А., секретар ККТ – Наскальний С.М.

СУТЬ ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ ОБ'ЄКТУ

Відповідно наданих пояснень за підписом заступника директора КП «ГВП» Кубрака І.І.:

1. «Невідповідність об'ємів робіт і матеріалів, наведених в пропозиції конкурсних торгів об'ємам, наведеним у дефектному акті».

Відповідно до вимог документації конкурсних торгів

- ціна Учасника пропозиції конкурсних торгів означає суму, за яку Учасник передбачає виконати замовлення на виконання всіх видів робіт, передбачених в технічних вимогах Замовника та повинна бути розрахована відповідно до Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, чинні з 01.01.2014 року, далі Державні будівельні норми) та вимог що висуваються до будівництва за кошти державного бюджету;

- для правильного оформлення пропозиції конкурсних торгів учасник вивчає всі вимоги (інструкції), форми, терміни, надану проектну документацію, специфікації (перелік необхідних робіт та товарів - обладнання та матеріалів наведених у дефектних актах), наведені у документації конкурсних торгів (п. 1 розділу 3);

- ціна пропозиції конкурсних торгів, за яку Учасник згоден виконати замовлення, розраховується виходячи з обсягів робіт на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту замовлення та поточних цін на них (п.7 розділу 3);

- з метою якісного формування пропозиції конкурсних торгів Учасник повинен ознайомитись з проектною документацією і звернутися до Замовника за її отриманням, а також має право ознайомитись з об'єктом. Замовник надасть можливість ознайомитись з об'єктом у дату та час, встановлений пунктом 3 розділу 5 цієї документації. Ознайомлення з проектною документацією, яка є необхідною частиною даного проекту, може відбутися під час всього періоду підготовки пропозиції конкурсних торгів після того, як бажающий взяти участь у торгах підтвердить свою зацікавленість, надіславши відповідний запит на адресу КП «ГВП» (п.1 Технічних вимог).

Окрім того, відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва»:

- п. 6.2.1. Ціна пропозиції учасника конкурсних торгів (підрядника) розраховується на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення **проектних рішень** по об'єкту будівництва, та поточних цін на них;

- п. 6.2.2. Для розрахунку ціни пропозиції учасника конкурсних торгів замовник надає підряднику відомість обсягів робіт, що закуповуються замовником, відомість ресурсів до неї з відповідними кошторисними цінами або без цін, або затверджену **проектну документацію**;

- п. 6.2.2.1 Під час розгляду проектної документації підрядник вивчає можливість виникнення ризиків для себе та, обчислюючи ціну своєї пропозиції, визначає умови, які запобігали б виникненню ризикових ситуацій або компенсували б його втрати на такий випадок;

- п. 6.2.10.2 При аналізі ризиків, що можуть виникнути під час спорудження об'єкта будівництва, доцільно виділити ризики, пов'язані з проектною документацією.

Зменшення ризиків можливо досягти шляхом детального вивчення проектної документації та усунення припущених помилок. Для цього підряднику доцільно обстежити будівельний майданчик з метою виявлення проблем, що можуть виникнути на будівельному майданчику (непередбачений стан ґрунту, наявність комунікацій та споруд, не нанесених на генеральному плані тощо), та з'ясувати із замовником усі необхідні питання.

Отже, замовником передбачалось, що при формуванні пропозиції конкурсної відбору, основним документом, на підставі якого формується пропозиція конкурсних торгів (з урахуванням технічних вимог документації конкурсних торгів), є проектна документація, затверджена в установленому порядку. Дефектні акти, наведені в документації конкурсних торгів, необхідні для інформації про основні види робіт.

З метою ознайомлення усім учасникам процедури закупівлі надавалася можливість відвідати об'єкт виконання робіт, про що також було зазначено в документації конкурсних торгів.

Таким чином, учасник після ознайомлення з проектною документацією, технічними вимогами, а також після відвідування об'єкту визначає і встановлює свою цінову пропозицію, за якою погоджується виконати необхідний об'єм робіт.

Окрім того, в проекті договору, який теж є частиною документації конкурсних торгів, зазначено:

п. 6.1.2. Провести Роботи якісно, з використанням якісних матеріалів, в установлені строки та відповідно до вимог проектної та дозвільної документації та вимог нормативних документів, включаючи можливі роботи, які прямо не визначені проектною документацією, але необхідні для експлуатації Об'єктів.

9.1. ПІДРЯДНИК виконує Роботи відповідно до проектної, кошторисної документації, Календарного графіку виконання робіт, вимог нормативних документів, правил охорони праці, в тому числі під час виконання робіт на висоті.

Проект договору був наданий у складі пропозиції конкурсних торгів і визначає зобов'язання виконати умови договору після його підписання.

Отже, замовником передбачалось, що учасник бере на себе всі ризики, пов'язані з оцінкою об'єму робіт за наданим проектом та за результатами відбудування об'єкту, бере на себе зобов'язання та за надану у пропозиції ціну виконати роботи в об'ємі, передбаченому проектною документацією.

2. *«Документація конкурсних торгів не відповідає в повному обсязі кошторисній документації, розробленої ТОВ «Українська інжинірингово-інноваційна компанія».*

Враховуючи зміну поточної вартості матеріально-технічних ресурсів, наведених в робочій документації, а також з метою уникнення ситуації, коли учасник надасть пропозицію з існуючою вартістю матеріалів, яка перевищує затверджену у 2012 році, в процесі проведення конкурсних торгів виникла необхідність у перегляді кошторису для виконання робіт. У зв'язку з цим автором проекту було приведено показники кошторису до існуючої вартості матеріалів та затверджено кошторисну документацію в установленому порядку. При цьому всі технічні рішення проектної документації залишилися без змін.

Враховуючи лист-роз'яснення МІНРЕГІОНУ України від 12.03.2014 №7/15-28-24 (додаток 1), технічні вимоги (дефектні акти) залишилися без змін.

Надані пояснення (1, 2) не спростовують суті невідповідностей технічних умов ДКТ (дефектні акти) та кошторисної документації, оскільки надані пропозиції конкурсних торгів від учасників мають різні розрахунки локальних кошторисів (по обсягам, найменуванням, одиницях виміру), що не дає можливості дотримання Замовником принципу об'єктивної оцінки пропозицій.

3. *Про банківські гарантії.*

Пропозиції. Укладання договорів підяду, як одна із підстав повернення банківських гарантій забезпечення пропозицій конкурсних торгів, є причиною повернення таких гарантій. У зв'язку з цим усім учасникам процедури закупівлі повернуто банківські гарантії, про що свідчать підписи учасників, завірені печатками підприємств на реєстрі передачі гарантій.

Договори. Дійсно, відповідно до умов документації конкурсних торгів, переможець процедури закупівлі повинен внести забезпечення виконання умов договору не пізніше дати укладання договору. Проте учасники-переможці звернулися з листами про надання гарантій після отримання підписаних з двох сторін договорів підяду, що пов'язано з вимогами банків.

З метою отримання роз'яснень ми звернулися до технічних консультантів НЕФКО щодо можливості отримання таких гарантій після підписання договору підяду.

Такі роз'яснення були отримані, згідно з якими підготовка гарантій після укладання договорів не є підставою для їх не укладання та не суперечить принципам закупівель НЕФКО щодо здійснення закупівель та визначення виконавця робіт (додаток 2).

Окрім того, підготовлено звернення на банки-гаранти з проханням надати роз'яснення щодо умов підготовки і надання гарантій виконання умов договору. Станом на 27 січня 2015 року отримана відповідь від ДІАМАТБАНКу, копія якого додається (додаток 3).

Надані пояснення (3) не спростовують суті порушення, оскільки навіть після підписання договору 19.12.2015 учасник-переможець не надав забезпечення виконання договору до моменту здійснення попередньої оплати (29.12.2014), та неправомірно повернув банківську гарантію, як забезпечення ПКТ.

4. *Про уточнення гарантійних строків.*

У складі пропозицій конкурсного відбору учасниками закупівлі ТОВ «Укрспецмонтаж Інвест» та ТОВ «МЖК-1» були надані дані по гарантійним строкам, які відрізнялися від гарантійних строків, наведених у документації конкурсних торгів (як умови). За погодженням з технічними консультантами НЕФКО комітетом з конкурсних торгів підготовлено запити на учасників щодо уточнення чи підтвердження наданої інформації. Така відповідь отримана та врахована при аналізі пропозицій.

В складі названих пропозицій містяться форми пропозицій конкурсних торгів, де

чітко зазначені гарантійні строки, а відповідно, надавати запити щодо зміни строків – не є коректним по відношенню до інших учасників, чим ставиться під сумнів принцип добросовісної конкуренції серед учасників.

5. Про страхування ризиків

Пунктом 6.1.14 проекту договору, наведеному в документації конкурсних торгів, а також п. 6.1.4 Договорів підряду, укладеними на виконання робіт з термосанції будівель закладів, передбачено обов'язкове страхування ризиків пошкодження або знищення об'єкту. КП «ГВП» будуть вжиті заходи щодо контролю за проведенням такого страхування до початку виконання робіт (01 березня 2015 року).

Пунктом 6.1.14 договору передбачено обов'язкове страхування ризиків пошкодження або знищення об'єкту, проте Замовником не визначені умови страхування та за чий рахунок будуть надаватися послуги страхування, що створює ризик втрат на суму надання послуг страхування.

6. Про наявність сертифікатів.

На більшість матеріалів, що запропоновані в пропозиціях конкурсних торгів, учасниками надані сертифікати. Відповідно до технічних вимог документацій конкурсних торгів (початкові положення) - «Будівельні матеріали, які будуть використовуватись при виконанні робіт повинні відповідати вимогам нормативних документів, обов'язково мати сертифікат відповідності».

Окрім того, в проекті договору, який теж є частиною документації конкурсних торгів, зазначено:

п. 6.1.7. Надавати ЗАМОВНИКУ документи, які підтверджують якість використовуваних матеріалів, пристроїв та устаткування, а також документи, що підтверджують використання коштів.

п. 7.2. ПІДРЯДНИК відповідає за якість і відповідність вимогам, установленим нормативними документами та проектно-кошторисною документацією, матеріалів, виробів та інших матеріальних ресурсів, необхідних для виконання Робіт.

Таким чином, ненадання частини сертифікатів у складі пропозиції конкурсних торгів не розглядається замовником як підстава для відхилення пропозиції.

Сертифікати надані в складі пропозицій конкурсних торгів, які на момент розкриття не були дійсними або, взагалі, були відсутні не можуть не братися до уваги Замовником, оскільки було вимогою ДКТ (додаток 3) та п.4 розділу 5 передбачено умови відхилення пропозицій у разі невідповідності умовам ДКТ.

КОНТРАГЕНТ

НТПП «Енергосервіс» (33212294)

Категорія порушень	Фінансові порушення (тис. грн.)		Не фінансові порушення (одиниць)	Використання активів (тис. грн.)	
	Призвело до втрат	Не призвело до втрат		Неефективне	Нерезультативне
Оплата за державні кошти вартості робіт з порушенням встановленого законодавством порядку проведення процедури закупівлі		1435,974			

Сума правочину (господарської операції/використання активів) вчиненого з порушенням або/та недоліком, тис. грн.				Сума можливих втрат, тис. грн.
	Без ризику втрат	З ризиком втрат	З втратами	
З порушенням	4 786,582			
Неефективно				
Можливість усунення, повернення попередження, компенсації, мінімізації ризику	4 786,582			
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик				

Недолік №3

Об'єкт контролю:	КП «ГВП»	Категорія порушення:	Недотримання актів законодавства, планів, процедур, розпорядчих документів
Бюджет:	так	Період скоєння порушення:	2014 рік

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

1. Замовником без отримання забезпечення виконання договору, без визначення умов щодо страхування об'єкту, на якому виконуються роботи, ігноруючи попередній негативний досвід співпраці з НТПП «Енергосервіс» щодо завищення вартості фактично виконаних робіт в сумі 855,706 тис.грн., які на дату проведення аудиту не усунуті, укладено договори з НТПП «Енергосервіс» та здійснено передплату по двом договорам у розмірі 2 435,78 тис. грн. що може свідчити про неправомірне сприяння комерційній структурі.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Працівниками Департаменту із залученням спеціалістів КП «Київекспертиза», по договорам, які було укладено раніше, проведено аудит відповідності діяльності КП «ГВП» (аудиторський звіт від 07.08.2014 №054-8-1-04/69), як замовника під час виконання робіт з термосанації будівель бюджетної сфери (перелік об'єктів визначений розпорядженням КМДА від 04.05.2012 №711), де виконавцем робіт був НТПП «Енергосервіс».

Під час підтвердження відповідності обсягів та вартості фактично виконаних робіт на вказаних об'єктах залученими спеціалістами КП «Київекспертиза» виявлено завищення на загальну суму 855,706 тис. грн., чим було нанесено збитків бюджету на вказану суму.

Із зазначеного приводу було поінформовано Голову Київської міської адміністрації Кличка В.В., який, в свою чергу, дав доручення (від 15.12.2014 №34358) вжити вичерпних заходів щодо усунення порушень.

Також, про результати зазначеного аудиту Департаментом (лист від 25.12.2014 №070-4/411) було поінформовано ГУ СБУ в м. Києві та Київській області.

Однак, не зважаючи на вищевикладене, з порушенням вимог Закону, без отримання забезпечення виконання договору, без визначення умов щодо страхування об'єкту, на якому виконуються роботи, ігноруючи попередній негативний досвід співпраці з НТПП «Енергосервіс» та нанесені ними збитки, які на дату проведення аудиту не усунуті, Замовником 16.12.2014 та 19.12.2014 укладено договори з НТПП «Енергосервіс» та здійснено на його користь передплату по двом договорам у розмірі 2 435,78 тис. грн.

Зазначене створює ризик втрат бюджетних коштів та може свідчити про неправомірне сприяння юридичній особі НТПП «Енергосервіс» у здійсненні нею господарської діяльності шляхом укладення договору на закупівлю робіт за державні кошти.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор «КП ГВП» - Козленко А.М.

СУТЬ ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ ОБ'ЄКТУ

Відповідно наданих пояснень за підписом заступника директора КП «ГВП» Кубрака І.І.:

«Про проведення авансового платежу.

Пунктом 1.1 Договорів підряду, укладених на виконання робіт з термосанації будівель, передбачається, що «ПІДРЯДНИК зобов'язується за завданням Замовника на власний ризик, своїми силами, засобами та матеріальними ресурсами виконати роботи (в тому числі закупівля обладнання, матеріалів, монтажних та пусконаладжувальних робіт) з термосанації будівлі бюджетної сфери _____, в рамках реалізації проекту «Термосанація у бюджетних установах міста Києва» (далі – Роботи) і здати закінчені Роботи в порядку і строк, встановлений цим Договором та державними будівельними нормами України, а ЗАМОВНИК зобов'язується прийняти закінчені Роботи і оплатити їх.», а пунктом 4.2 проведення авансового платежу.

Враховуючи зростання вартості матеріалів, які планується використати при виконанні робіт, НТ ПП «Енергосервіс» надано рахунки для проведення авансового платежу на закупівлю обладнання (додаток 5). Авансовий платіж був здійснений згідно з умовами підписаних договорів виключно на придбання обладнання та матеріалів після отримання копій рахунків від виробника обладнання. Авансовий платіж проведено відповідно Постанови КМУ від 23 квітня 2014 року № 117 «Про здійснення попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти» та листа Департаменту житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) від 20.06.2014 № 058/7/1-5551 (додаток 6)».

Здійснення попередньої оплати без надання забезпечення виконання договору (який повинен укладатися у разі наявності такого забезпечення) без визначення умов щодо страхування та інших факторів зазначених в суті порушення створює ризик втрат бюджетних коштів, що може свідчити про неправомірне сприяння комерційній структурі.

КОНТРАГЕНТ

НТПП «Енергосервіс» (33212294)

Категорія порушень	Фінансові порушення (тис. грн.)		Не фінансові порушення (одиниць)	Використання активів (тис. грн.)	
	Призвело до втрат	Не призвело до втрат		Неефективне	Нерезультативне
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, розпорядчих документів		2 435,78			

Сума правочину (господарської операції/використання активів) вчиненого з порушенням або/та недоліком, тис. грн.				Сума можливих втрат, тис. грн.
	Без ризику втрат	З ризиком втрат	З втратами	855,706
З порушенням		1580		
Неефективно			855,706	
Можливість усунення, повернення попередження, компенсації, мінімізації ризику		1580	855,706	
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик				

Використання активів (узагальнюючі):

	Фінансові порушення що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, тис.грн.		Не фінансові порушення (одиниць)	Використання активів (тис. грн.)	
	Призвели до втрат	Не призвели до втрат		Неефективне	Нерезультативне
Всього		2 435,785			
Усунуто					

Сума правочину (господарської операції/використання активів) вчиненого з порушенням або/та недоліком (узагальнене), тис. грн.									Сума можлив их втрат, тис. грн.	
	Без ризику втрат			З ризиком втрат			З втратами			
	Кіль- кість	без суми	сума, тис.грн.	кіль- кість	без суми	сума, тис.грн.	кіль- кість	без суми		сума, тис.грн.
З порушенням	2		8119,2	2		1580				
Неефективно							1			855,706
Можливість усунення, повернення попередження, компенсації, мінімізації ризику	2		8119,2	2		1580			855,706	
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик										
Разом:	2		8119,2	2		1580	1		855,706	

Висновок

позапланового аудиту відповідності КП «ГВП» в частині оцінки відповідності дотримання вимог законодавства в сфері державних закупівель під час проведення процедур закупівель робіт з термосанації будівель бюджетної сфери, за результатами яких укладені договори з НТПП «Енергосервіс» від 16.12.2014 №Т-14/101-ЕН та від 19.12.2014 №Т-14/104-ЕН

Проведеним аудитом відповідності виявлено порушення та недоліки, без вирішення яких неможливе забезпечення чіткого дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, а також які негативно вплинули на загальний стан проведення закупівель, а саме:

- не дотримано вимоги ч.1 ст.29 та п.1 ст.30 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010р. №2289 зі змінами та доповненнями (далі – Закон) - не відхилено конкурсні пропозиції учасників, які не відповідають умовам документації конкурсних торгів;

- неправомірно повернуто гарантію забезпечення конкурсних торгів та своєчасно не надано гарантію, як забезпечення виконання договору, що не відповідає вимогам ст.24 та ст.26 Закону;

- в договорах не визначено умови страхування ризиків знищення або пошкодження об'єкту, що передбачено п. 5 загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою КМУ від 01.08.2005 №668.

- не дотримано вимоги розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 11.09.09 №1036 «Про вдосконалення порядку здійснення внутрішнього фінансового контролю» (зі змінами) в частині повного розміщення інформації (не прикріплені документи в графічному вигляді в форматі pdf) в електронній інформаційно-аналітичній системі «Закупівлі міста Києва»;

- виявлено, що замовником без отримання забезпечення виконання договору, без визначення умов щодо страхування об'єкту, на якому виконуються роботи, ігноруючи попередній негативний досвід співпраці з НТПП «Енергосервіс» щодо завищення вартості фактично виконаних робіт в сумі 855,706 тис. грн. (аудиторський звіт від 07.08.2014 №054-8-1-04/69), які на дату проведення аудиту не усунуті, укладено договори з НТПП «Енергосервіс» та здійснено передплату по двом договорам у розмірі 2 435,78 тис.грн. що може свідчити про неправомірне сприяння комерційній структурі.

Отже, в результаті Замовником проведено процедури закупівель з порушенням вимог чинного законодавства в сфері державних закупівель та укладено договори з НТПП «Енергосервіс» на загальну суму 8 119,29 тис. грн. без надання банківських гарантій, як забезпечення виконання договорів, без визначення умов щодо страхування об'єкту та здійснено попередню оплату на загальну суму 2435,78 тис. грн. по вказаним договорам, що створює ризик втрат бюджетних коштів та можливі втрати у розмірі 855,706 тис. грн.

Аудиторський звіт складено в одному примірнику на 20 (двадцяти) аркушах.

Головний спеціаліст Департаменту внутрішнього
фінансового контролю та аудиту

_____ Хуторян А.А.

«Ознайомлений»
Директор КП «ГВП»
