



**ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ВНУТРІШНЬОГО ФІНАНСОВОГО
КОНТРОЛЮ ТА АУДИТУ**

« 27 » червень 2017 року

№ 070-5-13/30

АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ

*за результатами позапланового фінансового та аудиту ефективності
комунального підприємства Київської міської ради
«Київське міське бюро технічної інвентаризації»
за 2015 - 2017 роки*

*в частині оцінки діяльності підприємства
щодо законності та достовірності фінансової звітності, правильності ведення
бухгалтерського обліку, дотримання актів законодавства, планів, процедур,
контрактів з питань стану збереження активів, а також ризиків, які негативно
впливають на виконання функцій і завдань підприємства*



Київ 2017

Вступ та основні характеристики аудиту.....	3-9
Загальна інформація.....	9-11
I. Аудит функцій та відповідних показників діяльності	
1.1. Аудит процесів технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна.....	12-14
1.2. Аудит процесів оцінки об'єктів нерухомого майна.....	14-15
1.2.1. Аудиторські заходи щодо виявлення фактів незаконної діяльності в КП БТІ.....	15-18
1.3. Аудит процесів реєстрації речових прав на нерухоме майно	18-20
1.4. Аудит процесів надання інформаційних послуг, пов'язаних із наданням довідкової інформації з використанням архівної бази КП БТІ	20-24
II. Оцінка ризиків системи внутрішнього контролю	
2.1 Аудит системи внутрішнього контролю в частині оцінки виконавської дисципліни та результатів проведення вибіркової інвентаризації	24-26
2.2 Аудит системи внутрішнього контролю в частині оцінки рівня відповідальності менеджменту	26-28
2.3 Аудит системи внутрішнього контролю в частині оцінки рівня безпеки охоронної системи	29
2.3.1. Аудит умов укладених охоронних договорів.....	29-30
2.3.2. Аудит системи контролю доступу.....	30-31
2.3.2.1. Перевірка виконання договору від 24.10.2016 №125/16.....	31-33
2.3.2.2. Перевірка виконання договорів від 12.12.2016 №129/16, від 15.12.2016 №130/16 та №131/16.....	34-35
2.3.3. Аудит електронного фіксування подій режиму «допуску» охоронною системою Tescar Trek Control 6.9.....	35-36
2.3.3.1. Аудиторські заходи щодо з'ясування коло осіб з можливістю користування системою допуску.....	36-38
2.3.3.2. Аудиторські заходи щодо виявлення випадки несанкціонованого (протиправного) доступу в приміщення КП БТІ.....	38-40
III. Аудит процесів взаєморозрахунків КП БТІ із замовниками послуг	
3.1. Аудит наявності програмного забезпечення та його обслуговування	41-44
3.2. Аудит процесів забезпечення реєстрації процесів прийому замовлень, стан їх виконання та видачі.....	44-46
3.3. Аудит розрахунків із покупцями та замовниками.....	46-48
IV. Аудит фінансової звітності	
4.1. Аналіз загальних показників результатів діяльності КП БТІ.....	48-49
4.2. Аудит достовірності показників фінансової звітності.....	49-52
V. Аудит витрат	
5.1. Аналіз структури витрат.....	53-54
5.2. Аудит витрачання коштів на утримання автотранспортних засобів.....	54-72
5.3. Аудит перевірки вартості виконаних обсягів робіт на об'єкті «Поточний ремонт внутрішніх приміщень в будівлі КП «Київське міське бюро технічної інвентаризації» по вул. Трьохсвятительській, 4-В у м. Києві».....	72-77
5.4. Аудит виконання умов охоронного договору на пам'ятку культурної спадщини ...	77-79
5.5. Аудит вартості придбання окремих засобів.....	79-80
5.6. Аудит процедур закупівель.....	80-81
VI. Аналіз ризиків системи управління та кадрової політики	
6.1. Аналіз покладання та виконання обов'язків начальника КП БТІ.....	81-86
6.2. Аналіз посадових інструкцій.....	86-88
6.3. Аналіз штатного розпису.....	88-91
6.4. Аналіз видатків на оплату праці.....	92-96
VII. Обмеження, що виникли в ході проведення аудиту.....	96
Картки порушень (недоліків) №№1-21	96-130
Висновки.....	131-135

Вступ та основні характеристики аудиту

Вид заходу: позаплановий внутрішній аудит*.

Організація: Комунальне підприємство Київської міської ради «Київське міське бюро технічної інвентаризації» (далі – КП БТІ).

код ЄДРПОУ: 03359836.

Вищестоящий контролюючий орган: Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація).

код ЄДРПОУ: 19020407.

Дата початку внутрішнього аудиту: 09.03.2017 року.

Дата призупинення внутрішнього аудиту: 17.03.2017, 21.03.2017, 03.04.201, 12.04.2017, 21.04.2017, 24.04.2017 року.

Дата відновлення та продовження внутрішнього аудиту: 11.04.2017, 20.04.2017, 27.04.2017 року.

Дата закінчення внутрішнього аудиту: 22.05.2017 року.

Орган, відповідальний за проведення внутрішнього аудиту: Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) (далі – ДВФКА).

Напрямок внутрішнього аудиту: аудит ефективності та фінансовий.

Підстава внутрішнього аудиту: доручення Київського міського голови Кличка В.В. від 28.02.2017 №6715, Положення про департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту, затвердженого рішенням Київської міської ради від 18.09.2014 №151/151; Порядок здійснення внутрішнього фінансового контролю розпорядниками бюджетних коштів підзвітними і підконтрольними виконавчому органу КМР (КМДА), затверджений розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 10.08.2007 №1042, на підставі доручень ДВФКА від 07.03.2017 №070-5-11/558, від 15.03.2017 №070-5-17/624, від 05.05.2017 №070-5-17/558/1.

Період, за який проводиться внутрішній аудит: з 01.01.2015 по 31.03.2017 рік.

Об'єкт внутрішнього аудиту: діяльність КП БТІ з окремих питань, зокрема: якість функціонування системи внутрішнього контролю; законність та достовірність складання фінансової та іншої звітності; правильність ведення бухгалтерського обліку; складання, затвердження та виконання фінансових планів; оцінка стану формування та обліку доходів; виконання завдань, визначених статутом та актами законодавства; ефективність договірних відносин в процесі здійснення покладених функцій та інше.

З метою повного та всебічного проведення аудиторського дослідження аудиторами визначаються процеси та операції, виходячи з власних професійних суджень відповідно до п.4.8 Стандартів внутрішнього аудиту, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 04.10.2011 №1247.

Цілі внутрішнього аудиту: оцінка діяльності підприємства щодо ефективності організації системи внутрішнього контролю, у тому числі в частині забезпечення захисту охоронною системою комунальної власності, (як майна, так і виконавської репутації в процесах реалізації наданих Київською міською радою повноважень на проведення статутних функцій комунального підприємства), законності проведення фінансових операцій, достовірності фінансової звітності, правильності ведення бухгалтерського обліку, дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів з питань стану збереження активів тощо, а також виявлення ризиків, які негативно впливають на виконання функцій і завдань установи.

Керівник аудиторської групи (посада): начальник управління аудиту ДВФКА Камінська Гелена В'ячеславівна.

Члени аудиторської групи (посада): головні спеціалісти ДВФКА Таборова Катерина Юріївна, Малінська Жанна Василівна та залучені спеціалісти КП «Київекспертиза».

* Відповідно до вимог п.п.6.18, 6.20, 6.21 Стандартів внутрішнього аудиту, затверджених Міністерством фінансів України від 04.10.2011 №1247, аудиторський звіт містить коригування проекту, переданого КП БТІ листом від 06.06.2017 №070-2-1-05/1285, з врахуванням результатів спільного обговорення, проведеного 12.06.2017 (протокол від 13.06.2017 №070-2-1-05/1346), та

Резюме (основні висновки та рекомендації) результатів аудиту.

Результати внутрішнього аудиту засвідчили наявність ряду гострих проблем щодо не виваженості менеджменту КП БТІ, як нового складу, яким, окрім фінансових порушень, протягом останніх шести місяців запроваджено такий охоронний режим доступу до приміщень підприємства, який дозволяє окремим працівникам безперешкодно та безконтрольно створювати умови для здійснення незаконної діяльності зовнішнім приватним суб'єктам, так і попереднього складу (колишнє керівництво), яким в попередні роки укладені економічно не вигідні договори та проведені незаконні витрати, чим нанесено збиток підприємству.

Враховуючи фінансові порушення, встановлені в рамках проведення фінансового аудиту, та проблеми у виконанні процесів, виявлені в рамках аудиту ефективності, за результатами аудиту можна надати негативну оцінку рівню функціонування системи внутрішнього контролю КП БТІ.

Зокрема, встановлено фінансові порушення на загальну суму 11 418,0 тис. грн., з них незаконні витрати 1 580,8 тис. грн., недоотримано доходів підприємства 503,0 тис. грн. і бюджету м. Києва 150,9 тис. грн., та фінансові порушення, що не призвели до втрат – на загальну суму 9 183,3 тис. гривень.

Крім того, встановлено наявність неефективних операцій з втратами в сумі 7,8 тис. грн. та з ризиком втрат на суму 243,2 тис. гривень.

По-перше, встановлено, що менеджментом КП БТІ протягом 2015-2017 років створені привілейовані умови для окремих контрагентів (ТОВ «БТІ Комплекс», ТОВ «Софтлайн ІТ»), в частині забезпечення безальтернативного вибору виконавців при відсутності конкурсних процедур, шляхом укладання договорів супроводження промислової експлуатації комплексної інформаційно-аналітичної системи КІАС КМБТІ (версія 7) на невигідних для КП БТІ фінансових умовах, без обґрунтування вартості послуг.

Враховуючи тотожність умов укладених договорів 2015, 2016 та 2017 років, абсолютну аналогічність видів та обсягів послуг при безпідставно та економічно необґрунтованому завищенню їх вартості в 2015 та 2016 роках на 19% та 42% порівняно з 2017 роком, КП БТІ здійснено зайві витрати в сумі 700,8 тис. грн., (у тому числі 530,4 тис. грн. в 2016 році та 170,4 тис. грн. в 2015 році), чим нанесено збиток підприємству.

По-друге, внаслідок відсутності технічного завдання, в жовтні та грудні 2016 року КП БТІ безпідставно поділено на окремі частини комплексне завдання щодо виконання комплексу робіт по встановленню охоронної системи доступу та укладено декілька договорів з виконавцем ТОВ «Центр економічного забезпечення та охоронного-детективної діяльності «Орлан» (далі – ТОВ «Орлан») на виконання однакових робіт.

Зокрема, 24.10.2016 укладено договір поставки, монтажу та пуско-налагоджувальних робіт №125/16 та сплачено кошти в сумі 175,2 тис. грн. без визначення завдання щодо технічних характеристик, складу, належної якості та конкретного розташування 14 точок доступу в приміщеннях КП БТІ, внаслідок чого вищезазначена фінансова операція, проведена з ризиками в частині не визначеності та незавершеності робіт.

Поряд з цим, внаслідок відсутності режиму суворого обліку магнітних карток доступу, встановлено їх фактичне використання в кількості 210 одиниць, яка в 2 рази (на 110 одиниць) перевищує кількість придбаних карток (100 одиниць), чим створено передумови здійснення несанкціонованого доступу в приміщення з використанням можливостей системи доступу, яка не введена в експлуатацію та протягом п'яти місяці використовується начебто «в тестовому режимі».

В грудні 2016 року укладено три договори №129/16 від 12.12.2016 №130/16 від 15.12.2016, № 131/16 від 21.12.2016 на предмет технічного обслуговування системи управління доступом, яка фактично до теперішнього часу не тільки не обслуговувалась, але фактично не введена в експлуатацію, внаслідок чого в грудні 2016 року проведено незаконні витрати в сумі 272,2 тис. гривень.

По-третє, під час зустрічної звірки в комунальному підприємстві «Автотранспортне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної

адміністрації)» встановлено безпідставне використання автотранспорту у святкові дні (8 березня, Різдво, Трійця та інші), у вихідні (субота, неділя) та в нічний час, внаслідок чого в 2015 та 2016 роках зайво використано кошти підприємства в сумі 237,9 тис. гривень.

Крім того, протягом 2015-2016 років КП БТІ проведено незаконні витрати на загальну суму 138,6 тис. грн. на технічне обслуговування та утримання автотранспорту по розрахунках з ФОП Овецький О.Г і філія ПАТ «УкрАвтоАвтоцентр на Столичному», які фактично не виконані та/або не підтверджені первинними документами.

По-четверте, за результатами контрольних обмірів, проведених залученими фахівцями КП «Київекспертиза», встановлено безпідставне завищення в листопаді-грудні 2016 та січні-березні 2017 року ремонтних робіт будівлі на вул. Трьохсвятительська, 4-в та безпідставного списання матеріалів в загальній сумі 202,3 тис. грн., (що складає 81% від перевірених робіт в сумі 236,8 тис. грн.), які фактично проводились не кваліфікованими фахівцями – фізичними особами, залученими без конкурсних процедур на підставі цивільно-правових угод, укладених колишнім в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О.

Виконання вищезазначених ремонтних робіт проведено в порушення вимог п.п.5.2, 5.4, 7, 12 Охоронного договору від 19.02.2014 №3008, в частині незабезпечення КП БТІ охорони об'єкту культурної спадщини, внаслідок чого залученими фахівцями Управління охорони культурної спадщини Департаменту культури винесено постанову про накладання фінансових санкцій від 22.05.2017 №111-17 на суму 68,0 тис. гривень.

По-п'яте, встановлено, що в порушення вимог фінансового плану та норм чинного законодавства КП БТІ в 2016 році недоотримано інших операційних доходів в сумі 503,0 тис. грн. через наявність кредиторської заборгованості, яка не відповідає критеріям визнання, що ймовірно призвело до заниження відповідного прибутку КП БТІ та недоотримання бюджетом м. Києва частини прибутку (дивідендів) розрахунково в сумі 150,9 тис. гривень.

По-шосте, встановлено факт нанесення збитків підприємству в сумі 29,0 тис. грн. через оплату праці провідного юриста Ярового М.Г, яким з грудня 2016 по березень 2017 років не виконувались посадові обов'язки за посадою.

По-сьоме, внаслідок невиважених управлінських рішень в частині покладання тимчасової відповідальності за виконання обов'язків начальника бюро на заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гаврікова Д.О. при наявності посадових осіб керівного складу (чотирьох заступників начальника бюро та головного інженера), КП БТІ понесено зайві витрати щодо виплати додаткової доплати в сумі 7,8 тис. грн. до посадового окладу в сумі 5,9 тис. гривень.

По-восьме, всі закупівлі протягом 2015-2017 років на суму 8 693,1 тис. грн. проводились без застосування системи «PROZZORO» або іншого конкурсного механізму, чим порушені вимоги розпорядження Кабінету Міністрів України від 20.05.2015 №501-р «Про реалізацію пілотного проекту щодо процедури електронних закупівель товарів», рішення Київської ради від 23.07.2015 № 764/1628 «Про затвердження Положення про впровадження та експлуатацію в місті Києві пілотного проекту «Система електронних закупівель», окремого доручення Київського міського голови від 25.12.2015 №41167, «Порядку здійснення допорогових закупівель», затвердженого наказом ДП «Зовнішторгвидав України» від 13.04.2016 №35.

Слід зазначити, що в.о. начальником бюро Яценко Н.М. не виконано доручення ч.6 п.2 Протоколу засідання комісії по розгляду фінансово-господарської діяльності (балансової комісії) КП БТІ за результатами діяльності за 2016 рік від 03.03.2017 №11-30 в частині забезпечення контроль за витрачанням фінансових ресурсів КП БТІ із застосуванням системи публічних закупівель системи «PROZZORO».

По-дев'яте, встановлено, що дані фінансової звітності за 2016 рік (ф.ф.2,1) викривлені розрахунково на загальну суму 6 920,2 тис. грн. (абсолютна величина), внаслідок чого користувачам фінансової звітності надані недостовірні дані про результати фінансової діяльності КП БТІ, при цьому в.о. начальника КП БТІ Яценко Н.М. не виконані вимоги протокольного доручення Департаменту комунальної власності від 13.03.2017 №062-07/09-2491 щодо виправлення встановлених помилок.

Поряд з цим, в порушення вимог ст. 9 Закону України №996, П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість» та П(С)БО 12 «Фінансові інвестиції» при відсутності підтверджуючих документів КП БТІ в 2016 році створено резерв сумнівних боргів в сумі 452,5 тис. грн. та обліковуються інші поточні фінансові інвестиції в сумі 29,7 тис. грн., внаслідок чого безпідставно збільшено витрати підприємства та завищено активи.

Результати аудиту ефективності засвідчили наявність ризиків в процесах надання послуг громаді м. Києва, допущених менеджментом КП БТІ через недосконалість (фактичну відсутність) системи внутрішнього контролю.

Враховуючи специфіку діяльності КП БТІ, в рамках виконання якої підприємством монопольно здійснювались всі операції з нерухомим майном м. Києва, починаючи з 1951 року аж до 2013 року, на даний час дане комунальне підприємство є власником унікальних архівів правових актів, інвентаризаційних справ та технічної документації.

Під час оцінки системи внутрішнього контролю КП БТІ щодо можливості зловживань у використанні відповідної інформації про нерухоме майно та інших ризиків, які негативно впливають на виконання функцій КП БТІ, можна надати негативні висновки.

По-перше, під час аудиту отримані витяги даних фіксацій режиму «допуску» (або спроби допуску) охоронної системи електронного забезпечення Tescar Trek Control 6.9, якою зафіксовані факти окремих подій щодо фіксування автоматичного допуску в вихідні і святкові дні та в неробочий час (вечірній та нічний час), а саме:

1. Наявність фактів доступу у вечірній-нічний час, у тому числі 10-12, 15, 16, 18, 19, 22-26 січня 2017 року; 8, 12, 13, 15, 17, 20-24, 27-28 лютого 2017 року; 1-2, 13, 15, 20-21, 24, 30 березня 2017 року.
2. Наявність фактів доступу у вихідні дні посадових осіб КП БТІ та нез'ясованих осіб, у тому числі 14-15 і 21-22 січня та 12 лютого 2017 року.
3. Наявність фактів доступу до приміщень КП БТІ нез'ясованих осіб у вечірній-нічний час, а саме:

- картка 2042101 - 11.01.2017, 16.01.2017, 23.02.2017, 28-27.02.2017 року;
- картка 2039130 – 24.02.2017, 01.03.2017 року;
- картка 2002482 – 16.01.2017, 21.03.2017 року;
- картка 5162771 – 14.01.2017, 20.02.2017, 23.02.2017 року.

Таким чином, за результатами аудиту виявлено, що окремі посадові особи КП БТІ, користуючись можливістю охоронної системи доступу, протягом січня-березня 2017 року систематично в неробочий час (у вихідні дні та у вечірній-нічний час) мали безперешкодний доступ до спеціальних приміщень КП БТІ, а також надавали можливість відповідного доступу стороннім нез'ясованим особам.

Тобто, охоронна система, яка призначена переешкоджати сторонньому доступу до КП БТІ, навпаки завуальовує факти неправомірного доступу до спеціальних приміщень та створює потенційні ризики безкарного несанкціонованого користування службовими матеріалами (документами) КП БТІ, що містить ризики пошкодження (псування) архівів та майна.

По-друге, під час аудиту зафіксовано факт проведення в КП БТІ незаконної приватної діяльності з оцінки нерухомості двома сторонніми особами, яким менеджментом КП БТІ безпідставно надано право користуватися приміщенням (кімната №38), майном КП БТІ та власною комп'ютерною технікою, а також без перешкод користуватися охоронною системою КП БТІ в частині необґрунтованого доступу до спеціальних приміщень, в яких встановлено режим обмеженого доступу.

Даний факт задокументовано 15.03.2017 комісією в складі з представників аудиторської групи та КП БТІ і засвідчено фотофіксацією.

По-третє, замість незалежного та об'єктивного з'ясування причин встановлених фактів та притягнення до відповідальності винних осіб, в.о. начальника бюро Яценко Н.М. та першим заступником Сушком М.М., як головою інвентаризаційною комісії, навпаки зайнято неконструктивну позицію щодо викривлення даних з метою приховування відповідного факту, заперечення наявності проблеми, перекладання відповідальності, що

створює ризик подальшого ігнорування висновків аудиту та невжиття рекомендованих заходів у майбутньому, а саме:

1. В систему документообігу «Мегаполіс» здійснено втручання для ретроспективної реєстрації (24.02.2017) новоствореного документу (15.03.2017) про нібито надання заступником начальника Гавріковим Д.О. власної комп'ютерної техніки на відповідальне збереження КП БТІ. Факт викривлення інформації підтверджено витягом з системи документообігу «Мегаполіс».

2. Введення 15.03.2017 в штатний розпис посади оцінювача, та прийняття з 16.03.2017 на посаду особу, (не з числа осіб, діяльність яких зафіксовано 15.03.2017), яка звільнена через 4 дня після прийняття. Враховуючи вакантність даної посади до теперішнього часу та короткостроковість працевлаштування на ній відповідного фахівця, вищезазначені управлінські рішення оцінено як ситуаційні з метою завуалювати факт незаконної діяльності сторонніх осіб.

3. Надані пояснення відповідальними посадовими особами, які мають взаємно виключний зміст, чим засвідчено протиріччя у поясненнях менеджменту виявлених фактів, та неможливість вирішення проблем, пов'язаних з недоліками системи внутрішнього контролю, та забезпечити виконання дієвих заходів щодо усунення виявлених порушень та недопущення їх створення в майбутньому. Наприклад, в.о. начальника Яценко М.Н. надані пояснення, що їй не відомо хто встановлював, а потім зняв табличку «Оцінка» та т.п.

4. Неможливість отримання необхідних пояснень в зв'язку з фактичною відсутністю заступника бюро Гаврікова Д.О. через надання йому в.о. начальника бюро Яценко Н.М. творчої відпустки з 24.03.2017 по 07.04.2017, щорічної відпустки в період 13-23.04.2017, а також з тимчасовою непрацездатністю в зв'язку із хворобою в період 24-28.04.2017 і 03-05.05.2017, відсутністю з нез'ясованих причин в період 05-15.05.2017 та звільненням з 16.05.2017 за згодою сторін на підставі наказу від 15.05.2017 №158 відповідно до п.1 ст.36 КЗпП.

4. Надання до аудиту неякісної вибіркової інвентаризації, на підставі якої неможливо провести співставлення фактично наявних товарно-матеріальних цінностей з даними бухгалтерського обліку.

По-четверте, під час оцінки виконавської дисципліни та кадрової політики виявлені чисельні факти невиважених управлінських рішень, у тому числі:

- при плануванні безпідставно зменшено в 2016 році в порівняно з 2015 роком планові показники відрахувань частини прибутку до м. Києва з 117,0 тис. грн., до 73,0 тис. грн, чим не дотримано вимоги рішення Київської міської ради від 19.07.2005 №821/3396 «Про затвердження диференційованих нормативів порядку нарахування та сплати відрахувань частки прибутку, яка підлягає зарахуванню до бюджету міста Києва підприємствами, організаціями та установами, що належать до комунальної власності міста Києва» (із змінами та доповненнями);
- спрямованість менеджменту КП БТІ до збільшення витрат підприємства пропорційно темпам зростання доходів, (наприклад, за рахунок створення резерву витрат майбутнього преміювання), замість забезпечення зростання показників прибутковості підприємства;
- штучно створені умови для безвідповідальності окремих керівників підрозділів, зокрема, в посадовій інструкції заступника головного бухгалтера взагалі не визначені будь-які обов'язки та відповідальність;
- необґрунтоване введення в структуру підприємства нового підрозділу - відділу економіки в кількості 4 штатних одиниць та призначення на посаду його керівника без визначення завдання, цілей та обов'язків, внаслідок чого відділ скорочено після п'яти місяців вакансій фахівців та відсутності результатів роботи.

З метою виправлення ситуації і недопущення у майбутньому кризового стану та ризиків втрат через недосконалість системи внутрішнього контролю КП БТІ рекомендуємо розробити план вжиття заходів оздоровлення підприємства, у тому числі:

1. Провести службові розслідування щодо фактів фальсифікації документів, у тому числі в частині надання до аудиту неправдивої інформації про результат вибіркової

інвентаризації, додатків до договорів та інше; незаконної діяльності приватних суб'єктів господарювання; доступу до приміщень підприємства сторонніх осіб та працівників в нічних і неробочий час.

2. Розробити регламент системи внутрішнього контролю із визначенням та описом постійних процесів, ідентифікацією та оцінкою ризиків, переліком контрольних заходів по запобіганню ризиків, моніторингом ефективності зазначених контрольних заходів та визначенням кола відповідальних за процеси осіб.
3. Удосконалити посадові інструкції начальників структурних підрозділів та їх заступників в частині чіткого визначення відповідальності за виконання конкретних процесів (наприклад, відповідальність керівників відділу бухгалтерського обліку та звітності за правильність складання фінансової та статистичної звітності, господарського відділу – за законність проведення ремонтних робіт; відділу автоматизованих систем управління та комп'ютерного забезпечення – за дієвість охоронної системи обліку доступу тощо).
4. Внести зміни в умови договорів щодо визначення критеріїв зобов'язань замовників та виконавців відповідно до термін позовної давності згідно з ст.257 Цивільного кодексу України.
5. Розробити Облікову політику підприємства в частині визначення принципів, методів і процедур, які повинні використовуватися КП БТІ для складання та подання фінансової звітності, а також конкретні та індивідуальні правила специфіки обліку в частині забезпечення взаємопов'язаності бухгалтерського обліку з процесами, які фіксуються системою «Мегаполіс», у тому числі щодо обліку розрахунків з фізичними (приватними) особами.
6. Удосконалити можливості комплексної інформаційно-аналітичної системи КІАС КМБТІ (версія 7) в частині забезпечення її ресурсами:
 - реєстрації процесів відмови звернень замовників із визначенням відповідних причини;
 - перевірки даних бухгалтерського обліку щодо розрахунків з покупцями та замовниками.
7. З метою не допущення у майбутньому втрат від не вигідних для КП БТІ угод через узгодженість поведінки при виборі виконавців послуг (надавачів робіт) забезпечити проведення конкурсних процедур із визначенням оптимально мінімальної вартості.
8. Розробити та впровадити регламент підготовки договорів до підписання із визначенням консолідованої відповідальності всіх необхідних структурних підрозділів за якість та законність укладених договорів, у тому числі щодо наявності обґрунтованих розрахунків вартості (бухгалтерська або економічна служби), штрафні та інші санкції за не своєчасність або не повне виконання умов (юридична служба) та інше.
9. Забезпечити негайне виконання ч.4 п.2 протокольного доручення Департаменту комунальної власності від 03.03.2017 №11-30 в частині виконання завдання щодо оцифрування наявного на підприємстві архіву технічної та іншої документації в рамках виконання затвердженої Київрадою міської цільової програми «Управління об'єктами комунальної власності територіальної громади міста Києва на 2016-2018 роки», у тому числі щодо реалізації відповідного звернення з обґрунтованими розрахунками щодо внесення змін до рішення Київради «Про бюджет міста Києва на 2017 рік» в частині виділення необхідного обсягу бюджетних асигнувань.
10. В подальших роках при складанні проекту річного фінансового плану обов'язково передбачати необхідність позитивної динаміки показників (у порівнянні із попередніми роками) та забезпечити виконання перспективного планування в частині проведення аналізів темпів розвитку підприємства за попередні роки для виявлення резервів, у тому числі щодо прибутковості підприємства та перерахування відповідної частини прибутку до бюджету м. Києва.
11. Ввести в експлуатацію охоронну систему допуску.
12. Забезпечити в системі внутрішнього контролю процес щодо систематичної реєстрації в реєстрах обліку (журнал тощо) щоденне фіксування дотримання (або порушення) встановленого регламенту доступу.

13. *Визначити в посадових інструкціях відповідального працівника відділу автоматизованих систем управління та комп'ютерного забезпечення за своєчасне реагування на факти несанкціонованого доступу в приміщення КП БТІ.*
14. *З метою поліпшення ситуації та недопущення у майбутньому ризиків втрат в процесі використання співробітниками КП БТІ автотранспортних засобів рекомендується розробити та затвердити регламент з використання автотранспорту співробітниками КП БТІ, а саме:*
 - *визначити відповідальних осіб за здійснення контролю за використанням автотранспорту та правом підпису в подорожніх листах;*
 - *впровадити журнал обліку використання автотранспорту співробітниками, де передбачити час виїзду та час повернення автомобілю, кілометраж при виїзді та поверненні, пункт призначення та дані і підпис особи, яка користувалася автомобілем;*
 - *затвердити денні ліміти пробігу.*
15. *З метою недопущення випадків безпідставного списання матеріальних цінностей, списання матеріалів проводити тільки після їх фактичного використання, а матеріали для автотранспорту (експлуатаційні рідини, витратні та супутні матеріали) за наявності дефектних актів, які підтверджують факт їх встановлення, заміни, а також виявлених несправностей, що не підлягають ремонту; списання паливно – мастильних матеріалів проводити тільки у відповідності до норм витрат палива і мастильних матеріалів затверджених наказом Мінтрансу від 10.02.1998 №43, із визначенням відповідних умов в обліковій політиці підприємства.*
16. *Забезпечити відшкодування нанесених підприємству збитків відповідно до вимог Порядку визначення розміру збитків від розкрадання, нестачі, знищення (псування) матеріальних цінностей, затверджених постановою КМУ від 22.11.1996 №116, та Методики оцінки майна, затвердженої КМУ від 10.12.2003 №1891.*
17. *Притягнути до відповідальності винних у порушеннях чи неефективних управлінських рішеннях осіб.*

Загальні відомості

Аудит ефективності та фінансовий проведено на виконання доручень Київського міського голови Кличка В.В. від 27.02.2017 №001-ОП/КО-5827, від 28.02.2017 №6175, від 09.03.2017 №8028 та на підставі доручень, підписаних директором ДВФКА Колтик О.Т. від 07.03.2017 №070-5-11/558, від 15.03.2017 №070-5-17/624, від 05.05.2017 №070-5-17/558/1.

Аудит проведено з відома в.о. начальника КП БТІ Яценко Н.М.

Відповідальними посадовими особами за фінансово-господарську діяльність КП БТІ в періоді, що підлягав аудиту, були:

з правом першого підпису:

- начальник Сенчук В.В. – з 01.06.2001 по 31.07.2016;
- начальника бюро Білич В.О. – з 01.08.2016 по 25.01.2017;
- в.о. начальника бюро Гавріков Д.О. – з 29.11.2016 по 10.01.2017;
- перший заступник начальника бюро Сушко М.М. – 02.02.2017 по 10.02.2017;
- в.о. начальника бюро Яценко Н.М. – з 25.01.2017 по 01.02.2017, з 13.02.2017 по теперішній час;

На час відсутності начальника бюро:

- перший заступник начальника бюро Сушко М.М. – з 05.08.2015 по 08.05.2015, з 29.05.2015 по 12.06.2015, з 10.08.2015 по 21.08.2015, з 09.03.2016 по 12.03.2016;
- заступник начальника бюро Мартиш Д.А. – з 30.06.2015 по 01.07.2015;
- заступник бюро з правових питань Пузир С.М. – з 04.07.2016 по 30.07.2016;
- заступник начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гавріков Д.О. – з 29.11.2016 по 10.01.2017 року.

з правом другого підпису:

- головний бухгалтер Рогатова Р.Т. – з 22.05.2002 по 13.01.2017 (на час відсутності – заступник Загоруйко Г.П.);
- головний бухгалтер Котик Р.П. – з 23.01.2017 по 14.03.2017;
- заступник головного бухгалтера Гаркавенко І.М. - з 15.03.2017 по теперішній час;
- головний бухгалтер Матвеева І.М. – з 21.03.2017 по теперішній час.

Встановлено, що виконавчим органом Київської міської ради (КМДА) в особі Київського міського голови з колишніми начальниками бюро Сенчуком В.В. та Біличем В.О. були укладені відповідні контракти. Згідно з контрактом начальника бюро йому належать закріплені за ним повноваження і права, які передбачені статутом підприємства, контрактом та законодавчими і іншими нормативно-правовими актами (п.2.2), у тому числі в обов'язки та права керівника КП БТІ входить:

- ефективне використання і зберігання закріпленого за підприємством комунального майна (п.1.1.);
- бути повноваженим представником підприємства під час реалізації повноважень, функцій, обов'язків, передбачених статутом підприємства (п.1.3);
- вживати заходів щодо зменшення витрат підприємства та собівартості послуг (п.2.4.1.);
- не допускати перевищень, установлених для підприємства лімітів легкового автотранспорту (2.4.12)
- забезпечити виконання річного фінансового плану (п.2.4.13);
- виконувати рішення Київської міської ради, розпорядження Київської міської державної адміністрації та інші нормативно-правові акти (п.2.4.24).

Згідно довідки відділу статистики.

Юридична та фактична адреса підприємства - 01001, Шевченківський район, вул. Трьохсвятительська, 4-В.

Телефони - 279-81-17 (начальник), 278-00-72 (головний бухгалтер).

Код ЄДРПОУ-03359836.

Організаційно-правова форма господарювання - 150 комунальне підприємство.

Правовий статус об'єкта - юридична особа.

Вид діяльності за КВЕД: 2010

71.11 діяльність у сфері архітектури;

63.99 надання інших інформаційних послуг;

68.20 надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна;

69.10 діяльність у сфері права;

71.12 діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах;

77.11 надання в оренду автомобілів і легкових автотранспортних засобів.

Аудит проведено на підставі документів, наданих КП БТІ на письмові запити ДВФКА *додаються (додаток №1).*

З 1993 року, з наданням можливості приватизувати займане житло, в Україні з'явилась можливість розпорядження власним житлом, внаслідок чого створено ринок житла, завдяки якому громадяни можуть продати, обміняти, подарувати, передати у спадщину наявне у них житло.

З огляду на зазначене, відповідно до рішення Київської міської ради від 05.07.2001 №440/1417 «Про реорганізацію комунального підприємства Київське міське бюро технічної інвентаризації» реорганізованому комунальному підприємству надані повноваження щодо обліку об'єктів нерухомості в частині здійснення збору та систематизації інформації по всіх об'єктах нерухомості м. Києва.

За час існування КП БТІ, створеному 06.09.1951 на підставі постанови Ради Міністрів Української РСР, збору та систематизації підлягала повна інформація по кожному об'єкту, включаючи характеристики, технічний стан, актуальну вартість, а також будь-які зміни, що вносились власниками.

Враховуючи зазначене, до 01.01.2013 року будь-яка зміна в характеристиках майна або складі власників об'єкта юридично оформлювалися лише КП БТІ, а після змін чинного законодавства - тільки в рамках надання відповідних послуг на виконання замовлення власників майна та на підставі укладених договорів.

Зокрема, КП БТІ до 28.12.2012 монопольно здійснювало технічну інвентаризацію об'єктів нерухомого майна в м. Києві та до 01.01.2013 - державну реєстрацію прав власності на них.

Отже, в рамках виконання вищезазначених функцій з 1951 року до теперішнього часу КП БТІ зібрані унікальні архіви правових актів, інвентаризаційних справ та технічної документації об'єктів нерухомості м. Києва.

З огляду на зазначене, основним завданням аудиту ефективності визначено з'ясування ризиків щодо можливості зловживань відповідною інформацією про нерухоме майно та інших ризиків, які негативно впливають на виконання функцій КП БТІ.

I. Аудит функцій та відповідних показників діяльності

З метою надання оцінки ефективності діяльності КП БТІ під час аудиту досліджено основні функціональні напрямки роботи підприємства в частині надання послуг для територіальної громади м. Києва відповідно до делегованих повноважень згідно з статутом підприємства та нормами законодавства, а також проведено аналіз відповідних показників результатів роботи.

Відповідно до п.2.2 статуту комунального підприємства Київської міської ради «Київське міське бюро технічної інвентаризації», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 25.09.2001 №2000 в новій редакції, затвердженої розпорядження Київської міської ради (КМДА) від 26.01.2016 №320, предметом діяльності КП БТІ є:

1. технічна інвентаризація, технічна паспортизація і оцінка об'єктів нерухомого майна незалежно від форми власності;
2. підготовка, виготовлення та видача технічної документації на об'єкти нерухомого майна, які підлягають приватизації;
3. внесення змін у склад, стан та вартість об'єктів нерухомого майна: проведення технічних обстежень та виготовлення висновків щодо виділу та поділу об'єктів нерухомого майна, розрахунок ідеальних часток співвласників об'єктів нерухомого майна;
4. зберігання, оновлення та поповнення технічної документації на об'єкти нерухомого майна;
5. статистичний облік даних інвентаризації об'єктів нерухомого майна;
6. виконання інших інвентаризаційних та технічних робіт в порядку, визначеному законодавством України;
7. надання інформації щодо нерухомого майна фізичних та юридичних осіб в порядку, визначеному законодавством України;
8. надання інформаційних послуг;
9. підготовка, виготовлення та видача довідок щодо показників об'єктів нерухомого майна;
10. надання інформації необхідної для обліку та упорядкування поштових адрес об'єктів нерухомості;
11. підготовка, виготовлення та видача у встановленому порядку довідок щодо показників новозбудованих та реконструйованих будинків та споруд для прийомки об'єктів в експлуатацію;
12. палітурні роботи, ламінування, сканування, брошурування документів;
13. юридична практика, в тому числі надання консультацій і роз'яснень з юридичних питань, усних і письмових довідок та висновків;
14. надання консультаційних послуг, які пов'язані з цивільно-правовими угодами щодо

- нерухомого майна і набуттям прав власності на нерухоме майно;
15. надання маркетингових послуг (вивчення попиту, формування замовлень, ціноутворення, реклама тощо) за всіма напрямками діяльності підприємства
 16. організація професійної підготовки, перепідготовки та підвищення кваліфікації кадрів для підприємств та для інших підприємств, установ та організацій;
 17. надання на договірних засадах послуг підприємствам і організаціям незалежно від форми власності та окремим громадянам та інше.

1.1. Аудит процесів технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна

Нормами чинного законодавства встановлено, що всі операції з об'єктами нерухомості реєструються виключно на підставі документів, що підтверджують право власності.

Для отримання даних про об'єкт, його розміри, матеріал виготовлення його конструкцій, якісних та вартісних характеристик об'єкта передбачено проведення інвентаризації нерухомості та за її результатами виготовлення техпаспорта.

Проведення технічної інвентаризації новоствореного об'єкта або поточної інвентаризації після реконструкції (перепланування) або для здійснення угоди, прийняття спадщини є обов'язковим.

В перелік функцій КП БТІ входить проведення експертизи будівлі та інвентаризація приміщень, за результатами яких замовнику видається технічний паспорт на об'єкт.

В техпаспорті на квартиру, будинок обов'язково зазначаються рік побудови будівлі, рік його капітального ремонту, розміри нерухомості в цілому, розміри його окремих приміщень, кількості приміщень, їх нумерації, матеріал зовнішніх стін і внутрішніх перегородок.

Для здійснення операцій з об'єктом, на який раніше складався техпаспорт, потрібна актуалізація даних по ньому, для чого проводиться його поточна інвентаризація. При виявленні перепланувань складається новий техпаспорт, куди вносяться відомості про об'єкт з урахуванням перепланувань.

Виконання відповідних функцій, пов'язаних з технічною інвентаризацією та складання техпаспортів, передбачено абз.1-3, 6, 11 п.2.2 статуту КП БТІ та регламентується нормами «Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна», затвердженої наказом Держбуду №127 від 24.05.2001 із змінами і доповненнями.

Ця інструкція розроблена відповідно до чинного законодавства з метою нормативно-методичного забезпечення діяльності суб'єктів господарювання, які здійснюють технічну інвентаризацію об'єктів нерухомого майна.

До 28.12.2012 бюро технічної інвентаризації та реєстрації об'єктів нерухомості, як комунальне підприємство, мало монопольне право на проведення технічної інвентаризації об'єктів нерухомості.

Відповідно до впроваджених законодавчих змін з 2013 року введено обмеження монополії комунальних підприємств та розширено коло суб'єктів, уповноважених на організацію та забезпечення технічної інвентаризації.

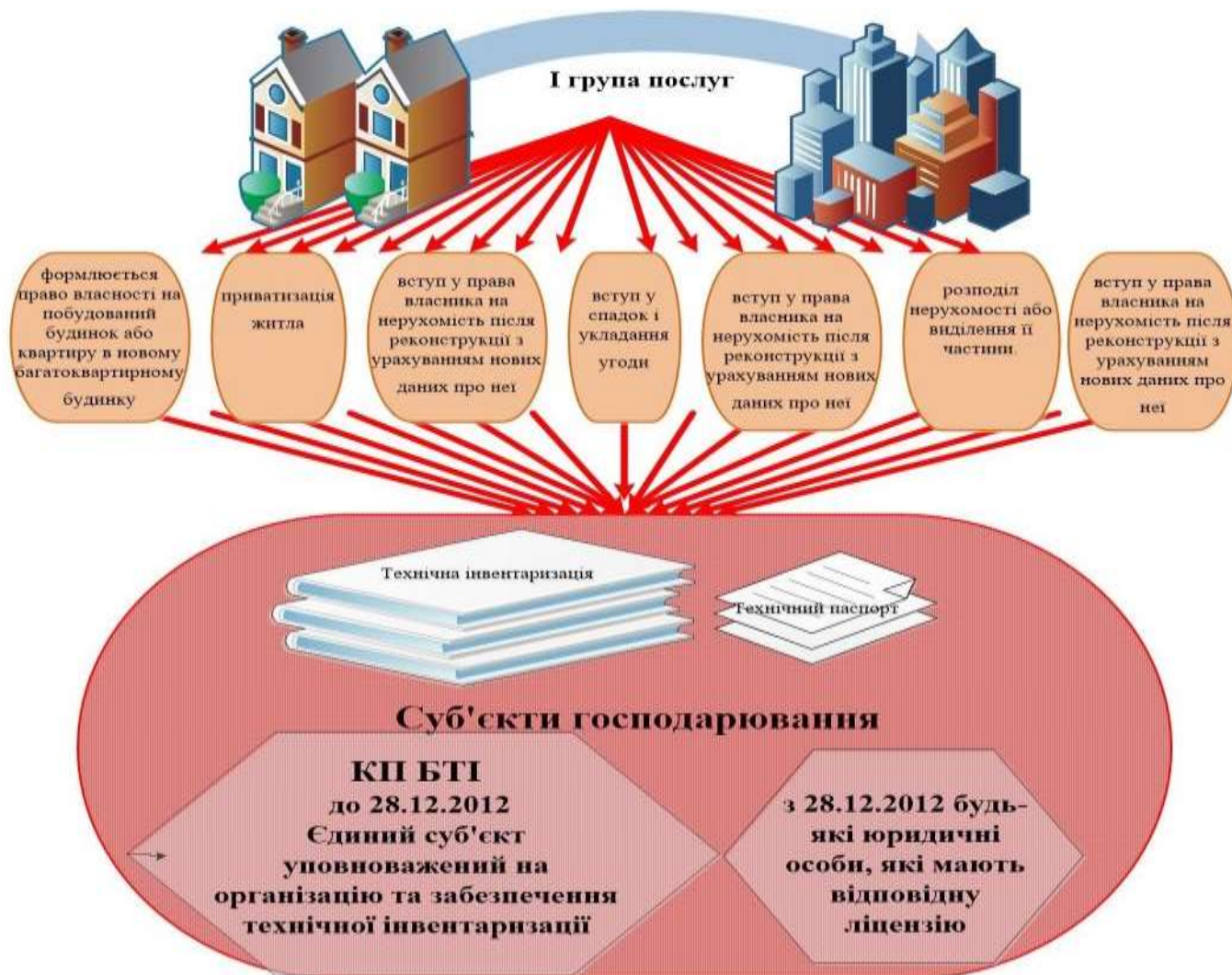
Зокрема, на підставі змін, внесених наказом Держбуду від 28.12.2012 №658, в тексті «Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна» (далі – Інструкція №658) та додатках до неї слова «бюро технічної інвентаризації» замінено словами «суб'єкт господарювання», а слова «начальник БТІ» замінено словами «керівник суб'єкта господарювання».

Отже, з 2013 року по теперішній час, відповідну діяльність в частині організації та забезпечення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна, крім КП БТІ, можуть здійснювати будь-які юридичні особи (усі суб'єкти господарювання), у складі яких працює один або більше відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із

створенням об'єктів архітектури, які пройшли професійну атестацію у Мінрегіоні України та отримали кваліфікаційний сертифікат.

Малюнок №1.

Схематична модель послуг, які надаються КП БТІ в рамках організації та забезпечення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна



Надання послуг з технічної інвентаризації в структурі КП БТІ забезпечує відділ технічної інвентаризації та контролю, штатна чисельність якого протягом останніх років зменшилась на 11 одиниць (15%), а саме:

- станом на 01.01.2015 – 76 одиниць;
- станом на 01.01.2016 – 69 одиниць;
- станом на 19.10.2016 – 65 одиниць.

Відповідно до вимог п.1.4 Інструкції №658 технічна інвентаризація об'єктів нерухомого майна проводиться суб'єктами господарювання, у складі яких працюють один або більше виконавців робіт з технічної інвентаризації, які пройшли атестацію у Мінрегіоні України.

Згідно з даними бухгалтерського обліку по рахунку 12 «Нематеріальні активи» кількість працівників, які мають кваліфікаційні сертифікати інженера БТІ щодо права виконувати роботи з технічної інвентаризації, протягом останніх років зменшилось на 7 чоловік (46%), а саме:

- станом на 01.01.2015 – 13 працівників;
- станом на 01.01.2016 – 8 працівників;
- станом на 28.02.2017 – 6 працівників (Брескін Д.О., Мельник О.С., Мойсеева Л.М., Нечиропук О.О., Усенко О.І., Шипаленко О.В.).

Витяги з оборотно-сальдових відомостей по рахунку 12 за 2015-2017 роки

додаються (додаток №2).

На запит ДВФКА надана інформація про обсяги доходів, отриманих КП БТІ в 2015 та 2016 роках від надання послуг, пов'язаних з технічною інвентаризацією, а саме:

Аналіз динаміки змін обсягів послуг з технічної інвентаризації та їх питомої ваги в структурі загальних послуг, наданих КП БТІ протягом 2015-2016 років

Таблиця №2 (грн.).

№	Показники	2015		2016		Збільшення (+), зменшення (-) в 2016 році порівняно з 2015 роком (розрахунково п.5 –п.3)
		Сума	Кіль- кість	Сума	Кіль- кість	
1	2	3	4	5	6	7
1	ОБСТЕЖЕННЯ	3 383 802,39	10 020	3 010 084,08	8 262	-373 718,31
2	ТЕХДОКУМЕНТАЦІЯ	2 607 294,75	840	2 939 376,63	6110	332 081,88
3	ТЕХНІЧНА ІНВЕНТАРИЗАЦІЯ	6 701 043,21	8 656	8 262 086,24	9351	1 561 043,03
4	ЗВЕДЕНИЙ ТЕХНІЧНИЙ ПАСПОРТ	320 792,45	49	84 076,69	16	- 236 715,76
5	ТЕХНІЧНИЙ ПАСПОРТ	246 800,34	28	35 624,00	11	- 211 176,34
	Разом послуг, пов'язаних з технічною інвентаризацією	13 259 733,14	72%	14 331 247,64	59%	1 071 514,50
	<i>Інші послуги КП БТІ</i>	<i>5 126 982,41</i>	<i>28%</i>	<i>10 020 051,30</i>	<i>41%</i>	<i>4 893 068,90</i>
	Всього послуг КП БТІ	18 386 715,55	100%	24 351 298,94	100%	5 964 583,39

Інформація про структуру доходів КП БТІ за 2015 та 2016 роки [додаються \(додаток №3\)](#).

Отже, загальні обсяги доходів та кількість наданих КП БТІ послуг, пов'язаних з технічною інвентаризацією, в 2016 році збільшились порівняно з 2015 роком на 8% або на 1 071,5 тис. грн. гривень.

Висновок.

Отже, протягом 2015-2016 років КП БТІ зменшено кадровий склад штатних працівників, які надають комплекс послуг з технічної інвентаризації та обстеження, на 15% (11 одиниць) та зменшена кількість відповідних кваліфікованих (сертифікованих) фахівців на 46% (7 чоловік).

Наслідком зазначених управлінських рішень є негативні тенденції в частині результативності в господарській діяльності, пов'язаної з наданням комплексу послуг з технічної інвентаризації, а саме: темпи зростання доходів відповідної групи послуг (8%, з 13 259,7 тис. грн. до 14 331,2 тис. грн.) значно менше порівняно з темпами зростання доходів від інших послуг (95%, з 5 127,0 тис. грн. до 10 020,1 тис. грн.), в результаті чого в структурі доходів КП БТІ в 2016 році частка послуг, пов'язаних з технічною інвентаризацією, значно зменшилась порівняно з 2015 роком - з 72% до 59%.

1.2. Аудит процесів оцінки об'єктів нерухомого майна

Наступним етапом оформлення всіх юридичних операції (продаж, дарування, спадщина та інше) з будь-яким нерухомим майном незалежно від віку і технічного стану (приватний будинок, квартира, комерційна нерухомість, незавершене будівництво та інше) є необхідність об'єктивного та законного його оцінювання в частині визначення вартості для оподаткування.

Виконання відповідних функцій, пов'язаних з оцінюванням нерухомого майна, передбачено абз.1 п.2.2 статуту КП БТІ.

Однак, для законного проведення вищезазначеної діяльності підприємству відповідно до вимог Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійної оціночної діяльності в Україні» необхідно бути внесеним до Реєстру сертифікованих компаній Фонду державного майна України та мати відповідних фахівців з кваліфікацією, підтвердженою внесенням до Реєстру експертів оцінювачів України (<http://www.spfu.gov.ua>).

КП БТІ в період з 01.01.2015 по теперішній час не відповідає вимогам для законного надання послуг оцінювання.

Проте, під час аудиту встановлено факти, які підтверджують незаконне надання сторонніми та нез'ясованими особами в приміщенні КП БТІ послуг оцінювання.

1.2.1. Аудиторські заходи щодо виявлення фактів незаконної діяльності в КП БТІ

На початку проведення аудиту з метою загального ознайомлення з організацією виконання статутних функцій КП БТІ, аудиторами проводились візуальні спостереження роботи структурних підрозділів підприємства, під час яких в приміщеннях №38 та №40, (які розташовані навпроти один одного по коридору на I поверсі будівлі за адресою вул.Трьохсвятительська, 4В), на дверях виявлені вивіски «Оцінка нерухомості» та «Оцінка майна» відповідно (далі – «Оцінка»).

Слід зазначити, що двері в приміщенні №40, на яких розташована відповідна табличка з надписом, загорожена штучною перегородкою, в результаті чого відповідну інформацію не видно відвідувачам КП БТІ.

Навпаки аналогічна вивіска на дверях приміщення №38 доступна для перегляду відвідувачів.

Фотофіксація інформаційних вивісок на дверях приміщення №38 та №40 додаються (*додаток №4*).

10.09.2017 аудиторами разом із завідуючим господарством КП БТІ Шкрабалуком О.Ф. здійснено обхід приміщень, під час якого аудиторами повторно засвідчено вищезазначену інформацію про надання послуг оцінки нерухомого майна на дверях приміщень №38 та №40.

Візуальним спостереженням 9 - 15 березня 2017 року аудиторами підтверджено факт ведення під вивіскою «Оцінка» сторонніми особами господарської діяльності в приміщеннях №38 та №40 будівлі КП БТІ.

Перевіркою законності підстав для проведення відповідної діяльності з'ясовано, що господарська діяльність в приміщенні №40 проводиться фізичною особою - підприємцем Климентьєвим О.А. на підставі договору про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду №2161 від 15.03.2016, укладеного з Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу КМР (КМДА), як з орендодавцем, та з КП БТІ, як з підприємством-балансоутримувачем.

Відповідно до даних бухгалтерського обліку КП БТІ протягом 2016 року ФОП Климентьєву О.А. нараховано та сплачено орендної плати на загальну суму 60,1 тис. гривень.

Слід зазначити, що під час аудиту методом інтерв'ювання ФОП Климентьєва О.А. з'ясовано, що з грудня 2016 року КП БТІ створені обмежені (суб'єктивні) умови в частині перешкоджання орендарю ведення господарської діяльності в орендованому приміщенні шляхом створення тимчасового перегородження до дверей орендованого приміщення. Копії договору про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду №2161 від 15.03.2016, відповідей КП БТІ на звернення ФОП Климентьєва О.А. від 09.12.2016

№15606 (И-2016) та 13.01.2017 №06214 (И-2017) додаються (*додаток №5*).

При цьому, встановлено, що законні підстави для проведення в приміщенні **№38** господарської діяльності з оцінки нерухомості іншим суб'єктом господарювання відповідно до сукупних елементів на інформаційній вивісці (телефони 044-278-05-92 та 050-869-86-91, Email Violentt0y@i.ua) **відсутні**.

Фото №3

Слід зазначити, що результати заходів щодо ідентифікації відповідного суб'єкта господарювання засвідчили, що в приміщенні **№38** знаходяться представники ТОВ «Міськспецексперт» (код ЄДРПОУ 33741633).

По-перше, відповідями з телефонних номерів з'ясовано:

- телефон 278-05-92, належать відповідачам з приміщення **№38** КП БТІ по вул. Трьохсвятительська, 38;
- телефон 050-869-86-91, належить відповідачам в приміщенні ТОВ «Міськспецексперт» по вул. Костельна 10.

По-друге, на офіційному сайті ТОВ «Міськспецексперт» imse.com.ua зазначено відповідний контактний телефон 050-869-86-91, який зазначений на двері приміщення **№38** КП БТІ.



Витяги з сайту imse.com.ua щодо підтвердження вищезазначеної інформації додаються (*додаток №6*).

Фото №4

Крім того, відповідно до інформації, розміщеної на сайті ТОВ «Міськспецексперт» <http://imse.com.ua/o-nas.html>, діяльність в частині організації та забезпечення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна здійснюється даним приватним суб'єктом господарювання на підставі сертифікату, виданому Гаврікову Денису Олександровичу, який в КП БТІ працював заступником начальника відділу з 03.11.2016, в.о. начальника бюро з 29.11.2016 по 10.01.2017, заступником начальника бюро з 03.03.2017 та звільнений з 16.05.2017 року.



15.03.2017 в рамках проведення аудиту та з метою фіксування факту незаконного використання комунального майна для ведення приватним суб'єктом господарювання власної діяльності, створеною комісією у складі представників КП БТІ в присутності членів аудиторської групи проведено аудиторський захід по раптовому обстеженню службового кабінету **№38**, за результатами якого задокументовано разом з фотофіксацією факт ведення двома сторонніми особами незаконної господарської діяльності в будівлі за адресою вул.Трьохсвятительська, 4В, в приміщенні КП БТІ (кімната **№38**) під вивіскою «Оцінка нерухомості».

Акт від 15.03.2017 комісійного обстеження з додатками фотофіксації додається (*додаток №7*).

Слід зазначити, що в зв'язку з наявністю підстав вважати ймовірним факт узгодженої поведінки окремих посадових осіб керівного складу КП БТІ з вищезазначеним

приватним суб'єктом господарювання через фактичне ведення ним безперешкодної незаконної діяльності за умов наявності охоронної системи в будівлі КП БТІ, та з метою уникнення адміністративного впливу відповідний аудиторський захід проведено раптово наступними учасниками :

- зі сторони внутрішнього аудиту – працівники Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту:

1. начальником управління аудиту Камінською Г.В.;
2. головним спеціалістом Таборовою К.Ю.;

- зі сторони суб'єкта аудиту – працівники КП БТІ:

3. заступником начальника бюро Мартишем Д.А.
4. інспектором з кадрів Ніжник С.А.

Фото №5

Зафіксовано, що на двері приміщення №38 в будинку КП БТІ за адресою вул. Трьохсвятительська, 4в, знаходиться табличка з надписом «ОЦІНКА НЕРУХОМОСТІ» (фотофіксація).

Слід зазначити, що на вивісці, зафіксованої 15.03.2017, інформація відрізняється від раніше зафіксованої аудиторами (додаток №3) в частині відсутності даних оцінювача про телефони та Email.

На питання аудиту про: 1) підстави розміщення на двері приміщенні №38 таблички з надписом «ОЦІНКА НЕРУХОМОСТІ» та 2) про причини її зняття 16.03.2017, в.о. начальника бюро Ященко Н.М. відповіла: 1) «мені не відомо, таких розпоряджень я не надавала»; 2) «мені не відомо» (докладно в п.2.2. звіту).



Результати обстеження засвідчили ведення господарської діяльності двома нез'ясованими сторонніми особами (фотофіксація дівчини та чоловіка).

На вимогу аудиторів про надання необхідної інформації щодо прізвища, статусу та цілей знаходження в приміщенні відповідних сторонніх осіб, до аудиту надана ними неправдива інформація, що нібито дівчина є працівником КП БТІ з початку лютого, а чоловік є юристом (далі - сторонні особи).

З'ясування персональних даних відповідних сторонніх осіб в присутності керівників (в.о. начальника бюро Ященко Н.М., першого заступника начальника Сушка М.М., заступників начальника бюро Мартиша Д.А., та Гаврікова Д.О.) здалося неможливим через сприяння заступником начальника КП БТІ Гавріковим Д.О. використання вищезазначеним стороннім особам, які проводили в приміщенні КП БТІ незаконну господарську діяльність, в частині доступу до власного кабінету з обмеженим доступом охоронної системи (за умов відсутності відповідного доступу як членам комісії, так і керівному складу КП БТІ).

Висновок.

Отже, менеджментом КП БТІ не забезпечено протягом 2015-2017 років виконання на підприємстві всіх функцій в частині надання замовникам (громаді міста Києва) власних послуг з оцінювання нерухомого майна відповідно до умов статуту.

Внаслідок відсутності відповідного сегменту в закінченому циклі послуг при оформленні юридичних операцій з майном (продаж, дарування, спадщина та інше) КП БТІ не тільки втрачено можливість отримання додаткового доходу протягом 2015-2017 років (втрати доходу неможливо розрахувати через відсутність необхідних показників), але ще й створені потенціальні ризики зловживань відповідних посадових осіб КП БТІ, відповідальних за організацію роботи та здійснення контролю за її якістю, в частині узгодженої поведінки з іншими приватними суб'єктами господарювання в питаннях надання можливостей проведення приватної

господарської діяльності в сфері послуг оцінювання та інших, пов'язаних з технічною інвентаризацією.

Під час аудиту зафіксовано проведення в КП БТІ незаконної приватної діяльності сторонніми особами, яким менеджментом КП БТІ безпідставно надано право користуватися приміщенням та комп'ютерною технікою, а також без перешкод користуватися охоронною системою КП БТІ в частині необґрунтованого доступу в спеціальні приміщення, в яких встановлено режим обмеженого доступу.

Таким чином, можна стверджувати про відсутність в КП БТІ системи внутрішнього контролю щодо забезпечення захисту комунальної власності не тільки в частині майна, але в частині виконавської репутації в процесах реалізації наданих Київською міською радою повноважень на проведення статутних функцій комунального підприємства, що негативно впливає на імідж міської влади та підриває довіру громади м. Києва.

З метою надання оцінки ефективності управлінських рішень, а також виявлення причин безгосподарності та з'ясування всіх ризиків і потенційних загроз, створених в КП БТІ через відсутність системи внутрішнього контролю, в подальшому шляхом проведення необхідних аудиторських заходів досліджено умови, створення яких забезпечило можливість безперешкодного проведення в комунальному підприємстві незаконної діяльності приватними суб'єктами господарювання, а саме:

- ініційовано проведення вибіркової інвентаризації щодо з'ясування власників комп'ютерної техніки, у тому числі розташованої в приміщенні №38 та якою користувались сторонні особи під час введення незаконної господарської діяльності;
- надані для отримання необхідних пояснень питання посадовим особам КП БТІ, які відповідають за організацію діяльності підприємства та збереження комунального майна,;
- досліджено рівень безпеки охоронної системи КП БТІ.

1.3. Аудит процесів реєстрації речових прав на нерухоме майно

В зв'язку із набуттям чинності з 01.01.2013 змін до Закону України «Про реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» з 01.01.2013 функції з державної реєстрації прав на нерухоме майно почала виконувати новостворена Державна реєстраційна служба.

Згідно п.2 ст.2 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» Державний реєстр речових прав на нерухоме майно (далі - Державний реєстр прав) - єдина державна інформаційна система, що забезпечує обробку, збереження та надання відомостей про зареєстровані речові права на нерухоме майно та їх обтяження, про об'єкти та суб'єктів таких прав.

Згідно статті 6 Закону організаційну систему державної реєстрації прав становлять:

1. Міністерство юстиції України та його територіальні органи;
2. суб'єкти державної реєстрації прав, у тому числі виконавчі органи Київської міської державної адміністрації;
3. акредитовані суб'єкти;
4. державні реєстратори прав на нерухоме майно, у тому числі нотаріус (ст. 10 Закону).

Встановлено, що відповідні функції реєстрації не передбачені статутом КП БТІ і протягом 2015 року та I півріччя 2016 року фактично не проводились.

З 01.01.2016 набрали чинності Закон України «Про внесення змін до закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, у тому числі постанова КМУ від 25.12.2015 №1127 «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», якою затверджений «Порядок державної реєстрації речових прав на нерухоме

майно та їх обтяжень», «Порядок надання інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно» та «Порядок доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно».

Враховуючи вищезазначені законодавчі зміни, КП БТІ відповідно до наказу Міністерства юстиції України від 30.06.2016 №1809/5 акредитоване, як суб'єкт державної реєстрації у сфері державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень.

Порядок надання доступу до Державного реєстру прав регулюються Законом про реєстрацію, Порядком доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1127, Порядком надання ідентифікаторів доступу до Єдиних та Державних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції України, затвердженим наказом Міністерства юстиції України 15.12.2015 № 2586/5.

З метою реалізації відповідних повноважень КП БТІ доступу до реєстрів укладено договір про надання послуг акредитованим суб'єктам державної реєстрації з державним підприємством «Національні інформаційні системи» (код ЄДРПОУ 39787008), в рамках виконання якого з 01.07.2016 по 1.03.2017 КП БТІ отримано послуги надання доступу до Єдиних та Державних реєстрів на загальну суму 33,1 тис. грн., в тому числі в 2016 році – 29,0 тис. гривень.

Наказом від 19.10.2016 №103-п внесені зміни до штатного розпису КП БТІ в частині створення нового відділу реєстрації речових прав на нерухоме майно в кількості 4 штатні одиниці.

Згідно з даними бухгалтерського обліку КП БТІ в структурі собівартості (рах.23 «Виробництво») за 2016 рік в загальній сумі 15 438,1 тис. грн. 4% складає витрати, пов'язанні з діяльністю реєстрації в сумі 553,0 тис. гривень.

Поряд з цим, згідно з наданою до аудиту інформацією щодо структури доходів, отриманих від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) в розрізі наданих послуг, в 2016 році КП БТІ не отримано доходів від надання послуг реєстрації.

Пояснення колишнім начальником відділу економіки, заступником головного бухгалтера Гаркавенко І.М. на питання від 20.04.2017 №062/14-4505 не надано.

Витяг оборотно-сальдової відомості (баланс) за 2016 рік та питання для надання пояснення від 20.04.2017 №062/14-4505 додається (*додаток №8*).

Отже, в 2016 році діяльність КП БТІ, яка пов'язана з реєстрацією прав на майно, була збитковою через відсутність отримання відповідних доходів за умови проведення витрат в сумі 553,0 тис. гривень.

З'ясуванням причин неефективності даного виду діяльності встановлено, що в будівлі КП БТІ знаходяться два інших контрагента, які в рамках господарської діяльності здійснюють аналогічні функції щодо державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, а саме:

1. Департамент з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)», створений відповідно до рішення Київської міської ради від 14.04.2016 №319/319, на підставі розпорядчих документів Департаменту комунальної власності м. Києва.

Слід зазначити, що відповідно до ст.18 Закону України «Про адміністративні послуги» доступ органам місцевого самоврядування/державної влади до Єдиних та Державних реєстрів (у тому числі підключення, обслуговування та використання) надається на безоплатній основі на підставі Договору про надання ідентифікаторів доступу до Єдиних та Державних реєстрів.

2. Приватний нотаріус Рильська Лариса Семенівна на підставі договору оренди укладеного з Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу КМР (КМДА), як з орендодавцем, та з КП БТІ, як з підприємством-балансоутримувачем.

Висновок.

В даний час в приміщенні КП БТІ три суб'єкта господарювання надають тотожні види послуг з реєстрації майнових прав, що негативно впливає на результативність даного виду діяльності КП БТІ. Зокрема, в 2016 році діяльність КП БТІ, яка пов'язана з реєстрацією прав на майно, була збитковою через відсутність отримання відповідних доходів за умови проведення витрат в сумі 553,0 тис. гривень.

1.4. Аудит процесів надання інформаційних послуг, пов'язаних із наданням довідкової інформації з використанням архівної бази КП БТІ

Відповідно до підпункту 10 пункту "б" статті 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.1997 № 280/97-ВР із змінами, внесеними згідно із Законом № 1878-VI від 11.02.2010, до відання виконавчих органів міських рад належать делеговані повноваження в частині обліку об'єктів нерухомого майна незалежно від форм власності.

Відповідно до пункту 1.5 розділу 1 «Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна», затвердженої наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 24.05.2001 №127 (далі - Інструкція №127), інвентаризаційна справа формується і ведеться на кожен об'єкт нерухомого майна на весь час його існування та зберігається в органі державної реєстрації прав за місцезнаходженням такого об'єкта.

Матеріал має бути сконцентрований в одній інвентаризаційній справі (паралельні справи не заводяться), що передбачено абзацом третім розділу 11 Інструкції №127.

Вищезазначені норми на сьогодні є чинними і були такими до внесення змін до Інструкції наказом Мінрегіону від 28.12.2012 №658, коли право діяти на ринку робіт з технічної інвентаризації поряд з комунальними БТІ отримали й приватні структури.

До кінця 2012 року КП БТІ монопольно виконувало функції реєстратора об'єктів нерухомості і роботи з технічної інвентаризації в м. Києві.

Отже, до кінця 2012 року всі матеріали інвентаризаційних справ на кожен об'єкт нерухомого майна м. Києва зберігались в одному БТІ, яке до кінця 2012 року здійснювало монопольний облік всіх об'єктів нерухомого майна, розташованого в м. Києві.

З розширенням з 2013 року кола учасників ринку робіт з технічної інвентаризації нові учасники ринку (приватні структури) позбавлені можливості доступу до створених раніше КП БТІ інвентаризаційних справ, та проводячи за замовленням роботи, формують нові інвентаризаційні справи з тих об'єктів, що вже підлягали інвентаризації.

З огляду на зазначене, з 1951 року по теперішній час КП БТІ зібрані єдині в своєму роді паперові архіви інвентаризаційних справ, технічної документації та правових актів об'єктів нерухомості м. Києва, які використовуються КП БТІ для надання відповідних інформаційних послуг та є єдиним джерелом отримання інформації про стан нерухомого майна до 2013 року (до створення електронного Реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень).

Аналіз динаміки змін обсягів інформаційних послуг протягом 2015-2016 років

Таблиця №6 (гривня)

№	Показники	2015 рік			2016 рік			Збільшення (+), зменшення (-) в 2016 році порівняно з 2015 роком (розрахунково п.6 –п.3)
		Дохід	Кількість послуг	Структура	Дохід	Кількість послуг	Структура	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	ВИТЯГ з РЕЄСТРУ	54,0	1	0,001%				-54,0
2	Квартира	54,0	1	0,001%				-54,0
3	Інформаційна довідка	196,9	2	0,004%				-196,9
4	Інформація про об'єкт	299,9	3	0,01%	54 494,1	774	0,54%	54 194,2
5	Довідка про наявність нерухомого майна	4 993 454,5	34148	97%	9 907 206,0	36348	99%	4 913 751,5
6	Довідка про відсутність нерухомого майна	62 337,5	699	1,2%	47 340,5	533	0,5%	-14 997,0
7	Інформація про адресу	20 191,9	202	0,4%	1 849,5	30	0,0%	-18 342,3
8	Інформаційна довідка про долю нежилого приміщення	1 179,0	10	0,02%	549,7	2	0,01%	-629,3
9	Довідка про показники об'єкту нерухомого майна	44 345,1	299	0,9%	906,20	4	0,0%	-43 438,8
10	Довідки різні	5 174,4	15	0,1%	7 705,1	36	0,1%	2 530,7
	Всього	5 127 287,3	35 380	100%	10 020 051,3	37 727	100%	4 892 764,0

Отже, в 2016 році обсяги послуг щодо надання КП БТІ довідок про наявність у замовників нерухомого майна збільшились майже в 2 рази (з 4 993,0 тис. грн. до 9 907,2 тис. грн.), та становлять в структурі інформаційних послуг КП БТІ 99%.

Однак, архіви КП БТІ, які є єдиним (винятковим) джерелом відповідної інформації про нерухоме майно м. Києва, на даний час не можуть бути визначені активом підприємства, оскільки відповідні унікальні матеріали не мають вартісної оцінки та не можуть бути оприбутковані на балансі підприємства. Поряд з цим, відповідні справи в кількісному форматі теж не обліковуються на позабалансових рахунках.

Поряд з цим, відповідно до вимог національних положень (стандартів) бухгалтерського обліку (далі - П(С)БО) №№2, 7, 8, 27, затверджених Міністерством фінансів України, активи - це ресурси, контрольовані підприємством у результаті минулих подій, використання яких, як очікується, призведе до отримання економічних вигід у майбутньому.

Слід зазначити, що на запити аудиту КП БТІ не надані протоколи проведених в 2015-2016 роках щорічних інвентаризацій в частині визначених результатів фактичної наявності кількості матеріалів в архівах.

З огляду на відсутність нормативно-правового порядку ведення архівів інвентаризаційних та інших справ аудитом засвідчено існування значної проблеми щодо забезпечення системою внутрішнього контролю співставлення результатів фактичної наявності справ з регістрами обліку, що не може гарантувати цілковиту автентичність паперових документів.

На сьогодні відсутні законодавчі норми щодо альтернативної форми збереження інформації, наявної в архівах КП БТІ, що, на думку аудиторів, є потенційним ризиком можливих втрат, зіпсування або викривлення.

Поряд з цим, КП БТІ не забезпечено виконання ч.4 п.2 протокольного доручення Департаменту комунальної власності від 03.03.2017 №11-30 в частині виконання завдання щодо оцифрування наявного на підприємстві архіву технічної та іншої документації в рамках виконання затвердженої Київрадою міської цільової програми «Управління об'єктами комунальної власності територіальної громади міста Києва на 2016-2018 роки», у тому числі щодо реалізації відповідного звернення з обґрунтованими розрахунками щодо внесення змін до рішення Київради «Про

бюджет міста Києва на 2017 рік» в частині виділення необхідного обсягу бюджетних асигнувань.

Малюнок №7

**Схематична модель механізму отримання доходів учасників
відповідного ринку від послуг, які належать до функціональних завдань
КП БТІ**



Отже, з прийняттям наказу Мінрегіону від 28.12.2012 №658 діяти на ринку робіт з технічної інвентаризації мають право не лише комунальні підприємства, а й інші суб'єкти господарювання.

При цьому, на одному ринку для БТІ та приватних підприємств діють різні правила ціноутворення на роботи з технічної інвентаризації та взагалі відсутнє нормативне регулювання вартості так званих «інформаційних послуг», пов'язаних з наданням довідок щодо інформації, монопольно створеної архівної бази КП БТІ.

Так, відповідно до п.1.4 розділу 1 Інструкції №127 зі змінами, внесеними наказами Мінрегіону від 28.12.2012 №658, розмір та порядок оплати робіт з технічної інвентаризації визначаються у договорі за домовленістю сторін.

Термін виконання робіт з технічної інвентаризації встановлюється договором.

Поряд з цим, згідно з п. 12 додатку до постанови Кабінету Міністрів України «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів міських рад щодо регулювання цін (тарифів)» від 25.12.1996 №1548 (далі – постанова КМУ №1548) тарифи на інвентаризацію нерухомого майна, на оформлення прав власності на об'єкти нерухомого майна та реєстрацію таких прав регулюють (встановлюють) Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації.

Відповідно до п.1.12 «Методичних рекомендацій з питань застосування норм часу на роботи та послуги, що виконуються бюро технічної інвентаризації України, затверджених наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 08.04.2004 №76, кожне БТІ самостійно розраховує вартість 1 норми часу для встановлення рівня тарифу.

«Тарифи на інвентаризацію нерухомого майна, що здійснюється комунальним підприємством Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна», затверджені розпорядженням виконавчого органу Київради (КМДА) від 02.10.2013 №1751 у редакції розпорядження від 16.11.2015 №1118, та зареєстровані в Головному територіальному управлінні юстиції у місті Києві.

Поряд з цим, на підставі наказу КП БТІ від 11.12.2015 №48 затверджено норми часу та тарифи.

Термін виконання робіт з питань технічної інвентаризації та оцінки об'єктів нерухомого майна становить один місяць, що передбачено Збірником норм часу на роботи, що виконуються суб'єктами господарювання, які здійснюють технічну інвентаризацію об'єктів нерухомого майна, затвердженим наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 21.11.2003 №198 зі змінами та доповненнями.

Однак, вимогами вищезазначених нормативних документів КП БТІ у разі скорочення терміну виконання робіт, за згодою замовників, для фізичних осіб до 3 робочих днів, для юридичних осіб до 10 робочих днів, до тарифів застосовується коефіцієнт 2,0.

Копії вищезазначених документів щодо визначення вартості послуг КП БТІ додаються ([додаток №9](#)).

Висновок.

Результатом фінансово-господарської діяльності КП БТІ є принципові зміни в структурі доходів КП БТІ в 2016 році порівняно з 2015 роком, а саме: в структурі загальних доходів КП БТІ майже в 2 рази зросла питома вага інформаційних послуг в частині надання довідкових даних з використанням архівної бази КП БТІ (з 4 993,0 тис. грн. до 9 907,2 тис. грн.).

Однак, внаслідок нормативно-правової не визначеності в порядку ведення архівів інвентаризаційних справ за нових умов, коли функції реєстратора об'єктів нерухомості та роботи з технічної інвентаризації виконують різні суб'єкти господарювання, а не КП БТІ, на даний час відсутній доступ та обмін інформацією, створеною КП БТІ в процесі монопольного (виключного) права до кінця 2012 року проводити в м. Києві одночасно технічну інвентаризацію та реєстрацію об'єктів нерухомості.

Поряд з цим, починаючи з 2013 року відповідна інформація є доступною користувачам Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та регулюється нормами законодавства.

Враховуючи виключну цінність паперових архівів КП БТІ щодо інвентаризаційних справ, технічної документації та правових актів об'єктів нерухомості м. Києва, їх збереження має виняткове значення та повинно бути для КП БТІ пріоритетним завданням. Результати дослідження відповідного аспекту діяльності КП БТІ в подальшому викладено в розділі аудиторського звіту «Оцінка дієвості системи внутрішнього контролю КП БТІ».

Поряд з цим, набуває актуальності необхідність переведення відповідної архівної інформації в електронний формат (аналогічно новоствореному Реєстру речових прав на нерухоме майно), що потребує нормативного врегулювання, а також наявності особливого обладнання, технології, спеціальних програмних розробок та уважного ставлення до оригіналів документів.

Враховуючи нормативне тлумачення економічного значення активів, (як

ресурсів, контрольованих підприємством у результаті минулих подій, використання яких, як очікується, призведе до отримання економічних вигод у майбутньому), архівні документи КП БТІ в процесі їх збереження в альтернативному (електронному) форматі можуть бути визнані активами з визначенням їх вартості відповідно до загальної вартості витрат, проведених на їх створення.

II. Оцінка ризиків системи внутрішнього контролю

В зв'язку з фактом незаконного проведення в будівлі КП БТІ сторонніми особами приватної господарської діяльності, пов'язаної з оцінкою нерухомого майна, який зафіксовано під час проведення аудиту (докладно п.1.2 аудиторського звіту), та з наявними підставами вважати існування перешкоджання аудиторським діям щодо з'ясування причин допущення відповідного факту з боку посадових осіб керівного складу КП БТІ (надання заступником начальника бюро Гавріковим Д.О. доступу стороннім особам до приміщення з обмеженим входом за допомогою спеціальних магнітних карток), окремим завданням аудиторського дослідження визначено з'ясування всіх ризикових процесів і потенційних загроз, створених в КП БТІ через відсутність системи внутрішнього контролю.

2.1. Аудит системи внутрішнього контролю в частині оцінки виконавської дисципліни та результатів проведення вибіркової інвентаризації

Відповідно до вимог п.7 розділу I «Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879 (далі – Положення №879), проведення інвентаризації є обов'язковим у разі встановлення фактів зловживань (на день встановлення таких фактів) в обсязі, визначеному керівником підприємства.

Враховуючи вищезазначені вимоги законодавства, 15.03.2017 аудиторами ініційовано проведення вибіркової інвентаризації щодо з'ясування власників комп'ютерної техніки, розташованої в приміщенні №38, якою користувались сторонні особи під час введення незаконної господарської діяльності.

Згідно з наданими до аудиту документами КП БТІ встановлено, що відповідно до наказу від 15.03.2017 №33 КП БТІ створена інвентаризаційна комісія в складі:

- голови комісії - першого заступника начальника бюро Сушка М.М.;
- членів комісії: т.в.о. головного бухгалтера Гаркавенко І.М., інженера з комп'ютерних систем Бойко Р.І., бухгалтера 2 категорій Пархоменко О.В. та завідуючого господарським сектором Шкрабалука О.Ф.

Відповідно до даних інвентаризаційної описі, комісією зафіксовано в кімнаті №38 фактичну наявність 12 одиниць товарно-матеріальних цінностей (далі - ТМЦ), з яких:

- 8 одиниць - предмети мебелі загальною вартістю 1 834,84 грн. (шафа, стелаж, стіл, стілець, крісла, телефон, вішалка) мають інвентарні номери та обліковуються на балансі КП БТІ;
- 4 одиниці – комп'ютерна техніка та засоби (принтер, сканер, моноблок та комп'ютерний стіл), які не мають інвентарних номерів та не обліковуються на балансових (або позабалансових) рахунках КП БТІ.

Слід зазначити, що відповідно до вимог п.19 розділу II Положення №879 після закінчення інвентаризації оформлені інвентаризаційні описи (акти інвентаризації) здаються до бухгалтерської служби для перевірки, виявлення і відображення в обліку результатів інвентаризації. При цьому кількісні та цінові показники за даними бухгалтерського обліку проставляються проти відповідних даних інвентаризаційного опису і шляхом співставлення виявляються розбіжності між даними інвентаризації і даними обліку.

Поряд з цим, відповідно до п.6 розділу I Положення №879 інвентаризації підлягають активи, які обліковуються на позабалансових рахунках, зокрема цінності, що не належать підприємству.

Проте, наданий до аудиту інвентаризаційний опис не відповідає вищезазначеним вимогам в частині відсутності даних бухгалтерського обліку щодо кількісних показників, внаслідок чого інвентаризаційною комісією не проведено співставлення кількісних та цінкових показників даних інвентаризації і даних обліку, внаслідок чого не досягнена мета проведення інвентаризації.

Тобто, інвентаризаційною комісією, у тому числі т.в.о. головного бухгалтера Гаркавенко І.М. та бухгалтером 2 категорії Пархоменко О.В., порушенні вимоги Положення №879.

У висновку від 20.05.2017 року, підписаному всіма членами комісії та затвердженому в.о. начальника бюро Яценко Н.М., зазначено, що інвентаризаційною комісією встановлено, що сканер, моноблок та комп'ютерний стіл, (три одиниці з чотирьох, виявлених як лишки), знаходяться в приміщенні КП БТІ на підставі заяви заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гаврікова Д.О. від 24.02.2017 щодо тимчасового використання власних ТМЦ.

В підтвердження даного висновку до аудиту надані:

- копія заяви заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гаврікова Д.О. від 24.02.2017, зареєстрована КП БТІ в системі документообігу «Мегаполіс» за №062/14-612 від 24.02.2017;

- облікова картка контролю з підписом в.о. начальника бюро Яценко Н.М. з резолюцією «До відома Поплавець П.Я.», зареєстрована КП БТІ системою документообігу «Мегаполіс» за №062/14-612 від 24.02.2017 року.

Копія інвентаризаційної відомості з висновком від 20.03.2017 та заявою Гаврікова Д.О. додаються (*додаток №10*).

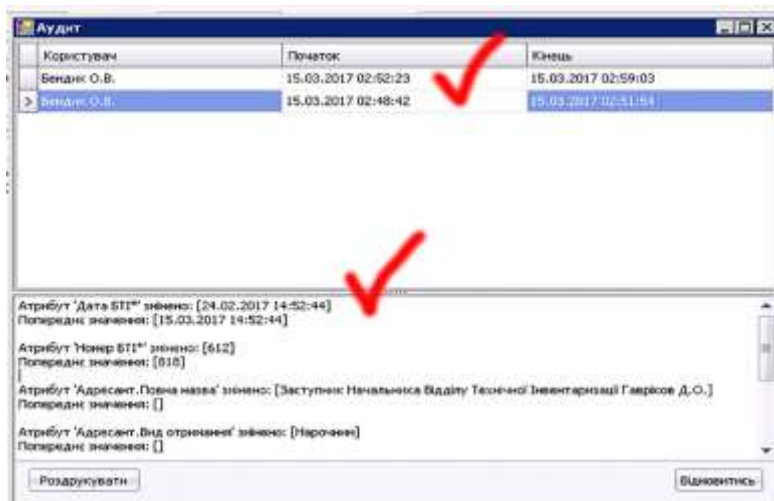
З метою підтвердження (або спростування) факту дотримання відповідальними особами КП БТІ вимог чинного законодавства при проведенні інвентаризації та достовірності її результатів, під час аудиту проведена перевірка законності документу КП БТІ, зареєстрованого в системі документообігу «Мегаполіс» за №062/14-612 від 24.02.2017, та наданому до аудиту, як підтвердження висновків інвентаризаційної комісії щодо законності розташування 15.03.2017 відповідних товарно-матеріальних цінностей (далі – ТМЦ) в приміщенні № 38 КП БТІ.

Встановлено, що відповідний документ має ознаки фальсифікації в частині навмисного викривлення інформації щодо дати його створення.

Фото№8

Зокрема, згідно з даними функції «аудит» системи документообігу «Мегаполіс» в частині інформації про дату, час та реєстратора документу (користувача бази) виявлено, що заява Гаврікова Д.О. фактично зареєстрована за №062/14-612 Бендик О.В. 15.03.2017 в 14 годин 52 хвилини.

Тобто, після зафіксованого аудитом факту незаконної господарської діяльності сторонніх осіб в приміщенні КП БТІ з використанням ТМЦ (у тому числі комп'ютерної техніки, яка не належить КП БТІ), з метою його



приховування посадовими особами КП БТІ навмисно викривлено дані первинного документу в частині внесення свідомо неправдивих даних про його реєстрацію - 24.02.2017, замість 15.03.2017 року.

Слід зазначити, що відповідно до умов п.2.1 «Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88 (далі – Положення №88), первинні документи – це письмові свідоцтва, що фіксують та підтверджують господарські операції, включаючи розпорядження та дозволи адміністрації на їх проведення.

Витяги з системи документообігу «Мегаполіс» від 15.03.2017 додаються ([додаток №11](#)).

Отже, результати аудиту засвідчили факти перекручення істини в офіційних документах - заяви Гаврікова Д.О. та в висновках інвентаризаційної комісії, вчинених службовими особами (ймовірно колишнім начальником загального відділу Бендик О.В. та членами інвентаризаційної комісії відповідно), з використанням свого службового становища щодо внесення до документів неправдивих відомостей, які не відповідають дійсності.

В даному випадку зміст справжніх документів (заяви, інвентаризаційної описи та висновку інвентаризаційної комісії) змінюється та має неправдивий характер.

Слід зазначити, що отримати пояснення від колишньої завідуючої канцелярією Бендик О.В. неможливо в зв'язку з її звільненням з 31.03.2017 відповідно до наказу від 28.03.2017 за №105П.

Відповідно до вимог п.2.14 Положення №88 відповідальність за достовірність даних, наведених у документах, несуть особи, які склали і підписали ці документи.

Висновок.

Отже, відповідальними посадовими особами, на яких покладені функції внутрішнього контролю КП БТІ, у тому числі головою інвентаризаційної комісії - першим заступником начальника бюро Сушком М.М.; членами комісії - т.в.о. головного бухгалтера Гаркавенко І.М., інженером з комп'ютерних систем Бойко Р.І., бухгалтером 2 категорії Пархоменко О.В., завідувачим господарським сектором Шкрабалуком О.Ф. та в.о. начальника бюро Яценко Н.М. (як особами, які займають постійні посади, пов'язані з виконанням адміністративно-господарських обов'язків на підставі трудового договору, та виконують тимчасові організаційно-розпорядчі функції на підставі наказу від 15.03.2017 №33), не тільки не виконуються покладені обов'язки в частині забезпечення на підприємстві дотримання вимог чинного законодавства, але навпаки своїми діями перешкоджали проведенню внутрішнього аудиту.

Факти викривлення службових документів, порушення нормативних вимог щодо проведення інвентаризації та спотворення її результатів свідчать про зловживання відповідальними посадовими особами КП БТІ службовим становищем в частині навмисного надання неправдивої інформації з метою приховування незаконних управлінських рішень в частині неправомірного дозволу стороннім особам проводити в приміщенні КП БТІ незаконну господарську діяльність з використанням ТМЦ КП БТІ та власної комп'ютерної техніки.

2.2. Аудит системи внутрішнього контролю в частині оцінки рівня відповідальності менеджменту

На підставі пояснень інспектора з кадрів КП БТІ та члена комісії по раптовому обстеженню Ніжник С.А. з'ясовано про відсутність будь-яких розпорядчих документів, в рамках виконання яких невідомі сторонні особи на момент обстеження 15.03.2017 знаходились в приміщенні №38.

Пояснення інспектора з кадрів КП БТІ Ніжник С.А. додається (*додаток №12*).

З метою надання оцінки відповідальності менеджменту за факти проведення сторонніми особами в КП БТІ незаконної господарської діяльності та неправомірного використання ними комунального майна (далі – «незаконний факт»), під час аудиту надані питання для отримання необхідних пояснень від посадових осіб КП БТІ, які відповідають за організацію діяльності підприємства та збереження комунального майна, а саме: в.о. начальника бюро Ященко Н.М., першого заступника начальника бюро Сушка М.М., заступників начальника бюро Мартиша Д.А. та Гаврікова Д.О., а саме:

- щодо з'ясування статусу та прізвищ осіб, які перебували в приміщенні №38 15.03.2017;
- щодо з'ясування посадової особи (або осіб) КП БТІ, яка координувала діяльність даних сторонніх осіб;
- щодо з'ясування підстав та терміну проведення незаконної діяльності даних сторонніх осіб, зокрема, щодо підстав наявності на дверях приміщення №38 КП БТІ таблички «ОЦІНКА НЕРУХОМОСТІ МАЙНА» та зникнення її після 15.03.2017 року.

Результати пояснень засвідчили неузгодженість в оцінках «незаконного факту» та протиріччя у висновках щодо з'ясування обставин виникнення передумов для його реалізацій, внаслідок чого в подальшому неможливо визначити єдину позицію менеджменту щодо вирішення проблем, пов'язаних з відсутністю системи внутрішнього контролю, та забезпечити виконання дієвих заходів щодо усунення виявлених порушень та недопущення їх створення в майбутньому.

Зокрема, в наданих до аудиту поясненнях зазначено наступне:

1. Першим заступником начальника бюро Сушком М.М. надані пояснення про відсутність в нього будь-якої інформації про відповідних сторонніх осіб та підстави їх перебування КП БТІ.

2. В.о. начальника бюро Ященко Н.М. надані пояснення про те, що:

- в кабінеті № 38 заступником начальника **Гавріковим Д.О. проводились співбесіди на вакантну посаду «оцінювача»;**
- про ведення господарської діяльності даними стороннім особами їй **не відомо;**
- причини наявності на двері приміщення №38 вивіски «оцінка нерухомого мана» та її зникнення їй **не відомі.**

3. Заступником начальника бюро Гавріковим Д.О. надані наступні пояснення про те, що:

- «впроваджено в приміщенні №38 в тестовому режимі консультацію з оцінки майна для збирання даних щодо рентабельності послуг оцінки; для цієї цілі вибрано одного спеціаліста (без зазначення прізвища), який у вільному графіку опрацьовувала питання громадян та надавала консультацію з оцінки нерухомого майна в кабінеті №38 за домовленістю між даним працівником та адміністрацією КП БТІ»;
- «**я не координував діяльність**, а з метою дослідження попиту з оцінки та отримання певної статистики та опрацювання хронометрії, ініціював питання щодо необхідності введення такої посади в штатний розпис підприємства та запрошення до співпраці з початку в тестовому аналітичному режимі, а в майбутньому вводити оцінювача в штат КП. Ведення реєстру осіб, які перебували на консультації не передбачено»;
- **«всі дії оцінювача направляв та узгоджував керівник – Ященко Н.М.»**.

4. Заступником начальника бюро Мартишем Д.А. надані наступні пояснення про те, що:

- особи, які перебувають в приміщенні № 38 не відомі, але **факт проведення ними діяльності з оцінки майна, яка координувалась заступником начальника бюро Гавріковим Д.О., був йому відомий з дня виходу на роботу після відпустки по**

догляду за дитиною (з 13.02.2017);

- про факт знаходження сторонніх осіб в приміщеннях КП БТІ письмово повідомлено згідно доповідних записок:

- №062/14-487 від 15.02.2017 - в.о. начальника бюро Сушка М.М.;
- №062/14-2556 від 02.03.2017 – в.о. начальника бюро Яценко Н.М.

Пояснення в.о. начальника бюро Яценко Н.М., першого заступника начальника бюро Сушка М.М., заступників начальника бюро Мартиша Д.А. та Гаврікова Д.О. додаються (*додаток №13*).

Слід зазначити, що 15.03.2017 - в день проведення раптового обстеження в приміщенні №38 та виявлення двох сторонніх осіб, якими проводилась діяльність з оцінки майна, відповідно до наказу «Про внесення змін до структури та штатного розпису» №31 від 15.03.2017 в структуру КП БТІ введено посаду «Оцінювач» (поза структурним підрозділом) у кількості 1 штатна одиниця.

Згідно з наказом «Про прийняття на роботу» №86-П від 15.03.2017 на посаду оцінювача з 16.03.2017 прийнята на роботу в КП БТІ Баранець К.О., яка на підставі заяви від 21.03.2017 звільнилась за згодою сторін згідно п.1 ст. 36 КЗпП України.

Слід зазначити, що Баранець К.О. не з числа сторонніх осіб, які зафіксовані під час раптового обстеження 15.03.2017 року.

До теперішнього часу посада оцінювача КП БТІ залишається вакантною.

Копії наказів №31 від 15.03.2017, №86-П від 15.03.2017, №96-к від 22.03.2017 та витяг з особової справи Баранець К.О. додаються (*додаток №14*).

Враховуючи обставини введення в штатних розпис посади оцінювача та короткостроковість працевлаштування на ній відповідного фахівця (протягом 4 робочих днів), вищезазначені управлінські рішення, на думку аудиторів, мають ознаки ситуаційності з метою завуальовати факт незаконної діяльності сторонніх осіб.

Висновок.

Отже, пояснення посадових осіб керівного складу стосовно обставин проведення сторонніми особами в КП БТІ незаконної господарської діяльності та неправомірного використання ними комунального майна має взаємно виключний зміст, наприклад:

- першим заступником Сушком М.М. та в.о. начальника бюро Яценко Н.М. пояснюється про незнання факту проведення сторонніми особами діяльності в приміщенні КП БТІ, в той час коли заступником начальника Мартишем Д.А. спростовується дані пояснення фактом надання доповідних записок з відповідним їх інформуванням;

-заступником начальника Гавріковим Д.О. зазначається, що всі дії оцінювача направляв та узгоджував керівник – Яценко Н.М., тоді як сама в.о. заступника начальника бюро Яценко Н.М. заперечує цей факт.

Таким чином, можна стверджувати про відсутність в КП БТІ системи внутрішнього контролю, дія якої забезпечує перевірку процесів в рамках господарської діяльності підприємства на предмет їх законності та якості і визначення персональної відповідальності осіб керівного складу за результати кожного окремого процесу та за ефективність функціональних напрямків роботи підприємства відповідно до розподілу обов'язків.

Отже, відсутність налагодженої управлінської системи призвела до можливості проведення на підприємстві незаконної діяльності сторонніх осіб; не з'ясування кола винних осіб, причетних до даних фактів, та уникнення їх від відповідальності.

Таким чином, бездіяльність менеджменту КП БТІ та надання неправдивих пояснень щодо причин і обставин, виявлених аудитом фактів, створює потенціальну загрозу створення незаконних схем в подальшому.

2.3. Аудит системи внутрішнього контролю в частині оцінки рівня безпеки охоронної системи КП БТІ

Враховуючи вищезазначені результати аудиту в частині наявних фактів незаконного ведення сторонніми особами господарської діяльності щодо оцінки нерухомого майна в приміщеннях КП БТІ, під час аудиту досліджені витрати, пов'язані з забезпеченням захисту майна підприємства та архівних документів.

2.3.1. Аудит умов укладених охоронних договорів

Встановлено, що згідно з укладеним договором на надання послуг підрозділом Держаної служби охорони при МВС України від 01.10.2008 №529-Д/2008/Пч з додатковими угодами, КП БТІ проведено оплату охоронних послуг Відділу воєнізованої охорони Департаменту поліції охорони (код ЄДРПОУ 40242060) в 2015 та 2016 роках в сумі 482,2 тис. грн. та 502,2 тис. грн. відповідно, що становить 2% в загальній структурі витрат підприємства.

Тобто, в 2015 та 2016 роках середня місячна вартість послуг охорони становила 40,2 тис. грн. та 41,8 тис. грн. відповідно.

Відповідно до умов договору охорона проводилась кожен день цілодобово відповідно до дислокації постів; вартість однієї години охорони становить 32,0 грн. з 01.12.2016 – 35,0 гривень.

Слід зазначити, що на підставі листа КП БТІ від 27.03.2017 №062/14-3580 (И-2017) без зазначення причин КП БТІ розірвано дію відповідного договору з 01.04.2017 року.

17.03.2017 КП БТІ укладено з ТОВ «Охоронна Компанія «Альфа-Безпека» (код ЄДРПОУ 40207890) договір про надання охоронних послуг №50/1-1703, відповідно до умов якого місячна вартість послуг становить 71,5 тис. грн. із розрахунку 42,0 грн. за одну годину, терміном дії до 01.07.2017 року.

Копії договорів №529-Д/2008/Пч від 01.10.2008, №50/1-1703 від 17.03.2017, листа КП БТІ від 27.03.2017 №062/14-3580 (И-2017) додаються (*додаток №15*).

Встановлено, що закупівля вищезазначених охоронних послуг в 2017 році проведена в.о. начальника Яценко Н.М. без застосування системи «PROZZORO» або іншого конкурсного механізму, чим порушені вимоги розпорядження Кабінету Міністрів України від 20.05.2015 №501-р «Про реалізацію пілотного проекту щодо процедури електронних закупівель товарів», рішення Київської міської ради від 23.07.2015 №764/1628 «Про затвердження Положення про впровадження та експлуатацію в місті Києві пілотного проекту «Система електронних закупівель», окремого доручення Київського міського голови від 25.12.2015 №41167, «Порядку здійснення допорогових закупівель», затвердженого наказом ДП «Зовнішторгвидав України» від 13.04.2016 №35 (докладно в розділі 5.6 звіту).

Висновок.

Отже, в.о. начальника бюро Яценко Н.М. без визначення причин розірвано охоронний договір з підрозділом Держаної служби охорони при МВС України від 01.10.2008 №529-Д/2008/Пч та укладено новий договір №50/1-1703 від 17.03.2017 з ТОВ «Охоронна Компанія «Альфа-Безпека» з місячною вартістю більшою на 40% ніж було передбачено умовами попереднього договору за рахунок збільшення кількості людино/годин та вартості 1 години з 35,0 грн. до 42,0 гривень.

Поряд з цим, при укладанні в 2017 році охоронного договору в.о. начальника бюро Яценко Н.М. недотримано вимоги нормативних документів, регламентуючих проведення процедур закупівель комунальними підприємствами м. Києва, за умови неодноразового наголошення вищестоящим органом – Департаментом комунальної

власності м. Києва про недопущення проведення закупівель без застосування системи «PROZZORO» в частині уникнення проведення (не проведення) обов'язкових конкурсних процедур.

Таким чином, при відсутності конкуренції та за умови не обґрунтованості економічної доцільності збільшення вартості послуг КП БТІ укладено в березні 2017 року охоронний договір з приватною фірмою, внаслідок чого втрачено можливість закупівлі відповідних послуг на більш вигідних умовах, чим ймовірно нанесено збитки бюджету м. Києва.

2.3.2. Аудит системи контролю доступу

Встановлено, що в листопаді-грудні 2016 року при відсутності технічного завдання і економічного обґрунтування, без дотримання необхідних конкурсних процедур начальником бюро КП БТІ Біличем В.О. і в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О. укладені та оплачені договори з ТОВ «Центр економічного забезпечення та охоронно-детективної діяльності «Орлан» (далі – ТОВ «Орлан») щодо придбання системи управління контролю доступом на загальну суму 447,4 тис. грн., умови яких мають ознаки шахрайства та в порушення ст.ст. 627-629 Цивільного Кодексу і ст.ст. 180, 193 Господарського Кодексу на даний час не виконані.

Слід зазначити, що отримання необхідних пояснень від вищезазначених відповідальних посадових осіб під час проведення аудиту виявилось неможливим:

- в зв'язку із звільненням 02.02.2017 начальника бюро КП БТІ Білича В.О.;
- в зв'язку з фактичною відсутністю заступника начальника бюро Гаврікова Д.О. через надання йому в.о. начальником бюро Ященко Н.М. творчої відпустки з 24.03.2017 по 07.04.2017, щорічної відпустки в період 13-23.04.2017, а також з тимчасовою непрацездатністю в зв'язку із хворобою в період 24-28.04.2017 і 03-05.05.2017, відсутністю з нез'ясованих причин в період 05-15.05.2017 та звільненням з 16.05.2017 за згодою сторін на підставі наказу від 15.05.2017 №158 відповідно до п.1 ст.36 КЗпП.

Поряд з цим, на чисельні запити ДВФКА про необхідність надання повного комплексу документів щодо розрахунків з ТОВ «Орлан», у тому числі лист від 16.03.2017 №070-2-1-05/642, №7а від 21.03.2017, №8 від 28.03.2017, №16 від 28.04.2017, КП БТІ не виконано відповідні вимоги та не надано до аудиту:

- договір від 21.12.2016 № 131/16 з додатками;
- додатки №2 до договорів від 12.12.2016 №129/16 та від 15.12.2016 №130/16;
- акти приймання-передачі по договорах № 125/16 від 24.10.2016, № 129/16 від 12.12.2016, № 130/16 від 15.12.2016 та від 21.12.2016 № 131/16.

Відповідно до наданих до аудиту документів в листопаді-грудні 2016 року КП БТІ проведена установка системи управління контролю доступом (далі-система доступу) на підставі чотирьох договорів, укладених з ТОВ «Орлан» (код ЄДРПОУ 35735789), а саме:

1. Договір поставки, монтажу та пуско-налагоджувальних робіт від 24.10.2016 №125/16, сума договору 175,2 тис. гривень.
2. Договір поставки, монтажу та систем контролю доступу від 12.12.2016 №129/16, сума договору 99,9 тис. гривень.
3. Договір поставки, монтажу та систем контролю доступу від 15.12.2016 №130/16, сума договору 99,4 тис. гривень.
4. Договір від 21.12.2016 № 131/16, сума договору 72,8 тис. гривень.

Згідно з даними картки рахунку 37.7 по контрагенту ТОВ «Орлан» станом на 31.12.2016 відсутня заборгованість по розрахунках, КП БТІ з 03.11.2016 по 29.12.2016 перераховано на рахунки ТОВ «Орлан» грошових коштів в сумі 447,4 тис. гривень.

Тобто сторонами виконані зобов'язання по вищезазначеним договорам в повному обсязі.

При цьому, на даний час (станом на 20.05.2017) система доступу не введена в експлуатацію та обліковується на субрахунку 152 «Придбання (виготовлення) основних засобів» в сумі 372,8 тис. гривень.

Витяг з реєстрів бухгалтерського обліку – картка рахунку 37.7 ТОВ «Орлан» додається (*додаток №16*).

З метою з'ясування причин неефективності використання коштів підприємства в сумі 447,4 тис. грн. в рамках аудиту проведено комплекс заходів в частині перевірки управлінських рішень щодо виваженості при укладанні договорів, забезпечення якості виконання робіт (придбання товару) та продуктивності в досягненні мети закупівлі, а також з'ясування причин фактичного невикористання відповідних основних засобів протягом чотирьох місяців після проведення оплати (або з'ясування інших причин щодо не введення відповідних основних засобів в експлуатацію).

Результати комплексу аудиторських заходів засвідчили фактичне порушення виконання умов договорів, а також чисельні факти навмисного спотворення їх (умов договорів) з метою неможливості проведення ретроспективної перевірки, внаслідок чого в порушення ст.ст.627-629 Цивільного Кодексу і ст.ст.180, 193 Господарського Кодексу на даний час система доступу не введена в експлуатацію.

2.3.2.1. Перевірка виконання договору від 24.10.2016 №125/16

Договір поставки, монтажу та пуско-налагоджувальних робіт від 24.10.2016 №125/16, підписаний КП БТІ в особі начальника бюро Білича В.О. на суму 175,2 тис. гривень.

Виконання зобов'язань КП БТІ (замовника) - фактична оплата договору відповідно до банківських виписок від 03.11.2016 в сумі 139,9 тис. грн. та від 12.12.2016 в сумі 35,3 тис. гривень.

Виконання зобов'язань ТОВ «Орлан» (виконавця) – видаткова накладна №179 від 12.12.2016 на суму 139,9 тис. грн. та акт надання послуг №180 від 12.12.2016 (монтажу та пусконаладки) на суму 35,3 тис. гривень.

Копії договору від 24.10.2016 №125/16, видаткової накладної №179 від 12.12.2016 на суму 139,9 тис. грн. та акту надання послуг №180 від 12.12.2016 додаються (*додаток №17*).

Результати заходів щодо перевірки фактичного виконання умов договору КП БТІ (замовник) та ТОВ «Орлан» (виконавець) засвідчили наступні недоліки та порушення.

По-перше, відповідно до умов п.1.1 договору поставки, монтажу та пусконалагоджувальних робіт №125/16 від 24.10.2016 ТОВ «Орлан» зобов'язується поставити та передати у власність КП БТІ комплектуючі системи управління контролю доступом, що визначені в специфікації №1, (яка є додатком №1 до договору), а також надати послуги з монтажу обладнання та пусконаладки систем управління контролю доступом на 14 точок доступу в приміщеннях за адресою м. Київ, вул. Трьохсвятительська, 4в, які визначені в специфікації №2, (яка є додатком №2 до договору).

В порушення умов п.1.1 в додатку №2 (специфікація №2) відсутня інформація про визначення 14 точок доступу, натомість зазначена лише загальна вартість монтажу та пусконаладки.

Додаток 2
до договору від 24.10.2016
№ 125/16

СПЕЦИФІКАЦІЯ №1

(послуги з монтажу та пусконаладки системи управління контролю доступом*)

№ п/п	Найменування	Кіл-ть	Ціна за од., грн., без ПДВ	Всього, грн., без ПДВ
1	Послуга з монтажу	1	21380,00	21380,00
2	Послуга з пусконаладки	1	8025,00	8025,00
Всього, грн., без ПДВ				29405,00
ПДВ				5881,00
Всього, з урахуванням ПДВ				35286,00

*Система контролю управління доступом складається із центрального модулю та чотирнадцяти точок доступу.

Загальна вартість Послуг становить 35286,00 грн. (тридцять п'ять тисяч двісті вісімдесят шість грн. 00 коп.), у т.ч. ПДВ 5881,00 грн. (п'ять тисяч вісімсот вісімдесят одна грн. 00 коп.).

Виконавець
ТОВ «ЦЕЗОДД «Орлан»
Генеральний директор

/ І. В. Оношенко /

Замовник
КП КМР «КМ БТІ»
Директор

/ В. О. Білич /

При цьому, додаток №2 має ознаки фальсифікації в частині виправлення номеру специфікації з 1 на 2, внаслідок чого до аудиту надана неправдива інформація з метою приховування реального стану фактичного невиконання договору.

Отже, КП БТІ навмисно спотворено умови договору в частині відсутності ідентифікації робіт, що унеможлиблює проведення фактичної перевірки.

По-друге, відповідно до п.2.8 факт поставки обладнання підтверджується підписанням сторонами видаткової накладної, а факт надання послуг підтверджується актами прийняття-передачі наданих послуг, а відповідно до п.4.2 передача наданих послуг виконавцем та приймання їх замовником оформлюється актом приймання-передачі наданих послуг.

Встановлено, що в порушення умов п.п.2.8, 4.2 договору сторонами не складені акти приймання-передачі наданих послуг.

По-третє, відповідно до умов п.3.4 «обладнання вважається поставленим: - за кількістю – відповідно до видаткової накладної та супровідних документів».

Встановлено, що в рамках виконання договору від 24.10.2016 №125/16 відповідно до п.19 накладної №179 від 12.12.2016 ТОВ «Орлан» поставлено КП БТІ картки SC-20 (EM-05) proximity ASK (EM-marine) в кількості 100 одиниць.

За результатами комплексу аудиторських дій виявлено факт безпідставного отримання КП БТІ карток доступу в кількості 210 одиниць, які фактично використовувались протягом січня-квітня 2017 року або мали потенційну можливість для використання, що на 110 одиниць більше, ніж зазначено в первинних документах (докладно в п.2.3.3.1. звіту).

Аналіз первинних документів КП БТІ засвідчив відсутність інших операцій щодо

придбання магнітних карток.

Слід зазначити, що станом на 01.03.2017 в КП БТІ працюють 124 особи, а штатним розписом передбачено наявність 146 штатних одиниць.

Отже, враховуючи порушення умови п.3.4 договору та п.19 накладної №179 від 12.12.2016 щодо фактичної наявності магнітних карток, можна стверджувати про створення посадовими особами КП БТІ, відповідальними за виконання договору, ризиків безконтрольного та несанкціонованого доступу в приміщення КП БТІ.

В подальшому в рамках аудиту проведено дослідження результатів електронного фіксування подій режиму «допуску» охоронною системою Tescar Trek Control 6.9 (п.2.3.3. звіту).

По-четверте, відповідно до умов п.3.4 «обладнання вважається поставленим: - за якістю – відповідно до паспорту та сертифікату якості заводу – виробника Обладнання». Відповідно до п.3.5 «разом з обладнанням виконавець повинен передати замовнику документи, які мають відношення до даного виду обладнання та належать до передачі разом з ним відповідно до вимог чинного законодавства України. В іншому випадку замовник має право відмовитись від прийняття обладнання».

В порушення вимог п.п.3.4, 3.5 ТОВ «Орлан» не передано КП БТІ паспортів та сертифікатів якості заводу – виробника обладнання, а замовником не використано право відмовлення від прийняття робіт до виконання ТОВ «Орлан» вимоги КП БТІ щодо наявності необхідних документів, підтверджуючих якість обладнання та гарантуючих його своєчасне введення в експлуатацію.

По-п'яте, відповідно до п.п.3.1, 4.1 виконавець зобов'язаний здійснити поставку обладнання однією партією протягом 5 календарних днів з моменту зарахування грошових коштів і завершити монтаж та пусконаладку обладнання в строк не більше двох тижнів з моменту їх початку – наступний робочий день після його поставки.

Відповідно до п.п.3.7, 4.4, 5.1-5.4, 6.1-6.3 виконавець гарантує передачу замовнику працездатної системи, а виявлені недоліки повинні бути усунені виконавцем у мінімально можливий термін, але не більше 3 календарних днів від дати повідомлення замовника про виявлення останніх.

Встановлено, що повідомлень про недоліки системи доступу до ТОВ «Орлан» зі сторони КП БТІ не надавались, документально підтверджена претензійна робота не проводилась.

Однак, за умови повного проведення розрахунків між сторонами станом на 12.12.2016, протягом п'яти місяців відповідний основний засіб не введено в експлуатацію.

Висновок.

Таким чином, внаслідок прорахунків з боку менеджменту КП БТІ щодо укладання договору без визначення завдання щодо технічних характеристик продукту, складу належної якості, спеціальних вимог до виробу щодо конкретного розташування 14 точок доступу в приміщеннях, створені передумови для зловживань під час його реалізації в частині узгодженої поведінки посадових осіб КП БТІ щодо забезпечення безперешкодного доступу сторонніх осіб в приміщення КП БТІ з використанням магнітних карток в кількості, яка в 2 рази перевищує кількість придбаних карток, та здійснення несанкціонованого доступу в приміщення з використанням можливостей системи доступу, яка не введена в експлуатацію та протягом п'яти місяці використовується нібито «в тестовому режимі».

Тобто, колишнім начальником бюро Біличем В.О. неефективно з ризиком втрат використано кошти підприємства в сумі 175,2 тис. грн., а в.о. начальником бюро Яценко Н.М. створено потенційні ризики в частині не забезпечення суворого обліку видачі (користування) карток доступу, не визначення осіб, відповідальних за

контроль системи доступу, та не введення об'єкта в експлуатацію.

**2.3.2.2. Перевірка виконання договорів
від 12.12.2016 №129/16, від 15.12.2016 №130/16 та №131/16**

Договори поставки, монтажу та систем контролю доступу, підписані КП БТІ в особі т.в.о. начальника бюро Гаврікова Д.О., загальною вартістю 272,1 тис. грн., у тому числі №129/16 від 12.12.2016 вартістю 99,9 тис. грн., №130/16 від 15.12.2016 – 99,4 тис. грн., № 131/16 від 21.12.2016 вартістю 72,8 тис. гривень.

Виконання зобов'язань КП БТІ (замовника) щодо фактичної оплати договорів відповідно до банківських виписок проведена 29.12.2016 на загальну суму 272,2 тис. грн., у тому числі в сумі 99,9 тис. грн. (договір №129/16) , 99,4 тис. грн. (договір №130/16) та 72,8 тис. грн. (договір №131/16).

До аудиту надані копії первинних документів щодо виконання зобов'язань ТОВ «Орлан» на загальну суму 272,1 тис. грн., підписані в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О., а саме:

- договір №129/16: видаткова накладна №184 від 27.12.2016 на суму 67,7 тис. грн. та акт надання послуг №185 від 27.12.2016 (монтажу та насконаладки) на суму 32,3 тис. грн.;
- договір №130/16: видаткова накладна №186 від 27.12.2016 на суму 61,5 тис. грн. та акт надання послуг №187 від 27.12.2016 (монтажу та насконаладки) на суму 37,9 тис. грн.;
- договір №131/16: видаткова накладна №188 від 27.12.2016 на суму 40,3 тис. грн. та акт надання послуг №187 від 27.12.2016 (монтажу та насконаладки) на суму 32,5 тис. гривень.

Копії договорів, видаткових накладних та актів надання послуг додаються (*додаток №18*).

Результати заходів щодо перевірки фактичного виконання умов договору КП БТІ (замовник) та ТОВ «Орлан» (виконавець) засвідчили наступні недоліки та порушення.

По-перше, відповідно до умов п.1.1 договорів поставки, монтажу та систем контролю доступу від 12.12.2016 №129/16 та від 15.12.2016 №130/16 ТОВ «Орлан» зобов'язується надати послуги з технічного обслуговування системи управління доступом в приміщеннях за адресою м. Київ, вул. Трьохсвятительська, 4в.

Умови договорів не виконані, оскільки відповідно до видаткових накладних та актів в порушення п.1.1. ТОВ «Орлан» фактично не надано послуги з технічного обслуговування системи управління доступом, а поставлені комплектуючі та надані послуги з монтажу обладнання та пусконаладки, що фактично було виконано відповідно до умов договору від 24.10.2016 №125/16.

По-друге, відповідно до умов п.1.2 технічне обслуговування системи управління контролю доступом здійснюється у відповідності з Регламентом надання послуг з технічного обслуговування згідно з додатками №1, 2, що є невід'ємною частиною договору.

Умови договорів не виконані, оскільки додатки до договору в порушення п.1.2 не містять Регламенту надання послуг з технічного обслуговування.

По-третє, відповідно до п.4.1 строк виконання робіт становить 7 днів з дати підписання договору; п.4.3 передавання та прийняття робіт відбувається після відпрацювання 24 годин налагодженої системи сигналізації в заданому режимі; п.4.4 замовник зобов'язаний не пізніше 3 днів після отримання повідомлення виконавця про виконання повного обсягу робіт забезпечити прийняття робіт та підписання акту прийому-передачі робіт.

Умови договорів не виконані, оскільки відсутні акти прийому-передачі робіт, повідомлення виконавця про виконання повного обсягу робіт та не введення об'єкту (основного засобу) в експлуатацію за умови оплати 29.12.2016 договорів в сумі 272,2 тис. гривень.

З метою з'ясування причин виявлених порушень та недоліків, під час аудиту в.о. начальника бюро Ященко Н.М. надано 8 питань для надання необхідних пояснень з боку відповідальних осіб КП БТІ (запит від 28.04.2017 №16), на які не надані відповіді по суті та перекладено відповідальність за стан не введення в експлуатації системи доступом на «підписантів договорів». Відповіді на пояснення додаються (*додаток № 19*).

Висновок.

Встановлено, що в грудні 2016 року в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О. укладені та оплачені три договори поставки, монтажу та систем контролю доступу з ТОВ «Орлан» на загальну суму 272,2 тис. грн., умови яких не виконані в частині дотримання п.п. 1.1, 1.2, 4.1, 4.3, 4.4, чим порушено вимоги ст.ст. 627-629 Цивільного Кодексу і ст.ст. 180, 193 Господарського Кодексу.

Причинами виникнення вищезазначеного стану безгосподарності та безвідповідальності стосовно результатів виконання відповідних договорів, на думку аудиторів, є наступне:

По-перше, при укладанні договорів не було розроблено технічне завдання, тобто при проведенні угоди вартістю 447,4 тис. грн. комунальним підприємством як замовником (покупцем) послуг не надано виконавцю вимог з визначенням технічних характеристик продукту, складу належної якості, спеціальних вимог до виробу, показників обсягу стадії реалізації.

По-друге, враховуючи відсутність технічного завдання, КП БТІ безпідставно поділено комплексне завдання на окремі частини та укладено декілька договорів з одним виконавцем на виконання однакових робіт. Зокрема, аналіз договорів №129/16 від 12.12.2016, № 130/16 від 15.12.2016, № 131/16 від 21.12.2016 засвідчив не відповідність назви договорів «поставки, монтажу та систем контролю», з визначенням його предмету «послуга з технічного обслуговування системи».

По-третє, відсутність актів приймання-передачі робіт (наданих послуг) та фактичне не введення протягом п'яти місяців об'єкту в експлуатацію.

Таким чином, встановлено, що внаслідок прорахунку щодо відсутності технічних завдань в частині якісного та повного обґрунтування вимог без організації конкурсних процедур, на даний час не виконанні зобов'язання виконавця щодо створення продукту (укомплектоване програмне забезпечення) та відповідно до даних бухгалтерського обліку не введено в експлуатацію, за створення якого КП БТІ розраховано грошовими коштами в сумі 447,4 тис. гривень.

Поряд з цим, КП БТІ не проводилась претензійно - позовна робота з метою забезпечення повного виконання зобов'язань ТОВ «Орлан» по договорам та відшкодування компенсаційних і штрафних санкцій, внаслідок чого протягом п'яти місяців не вирішено питання щодо усунення недоліків в роботі системи.

Отже, внаслідок відсутності системи внутрішнього контролю та за умов приховування керівництвом КП БТІ виявлених фактів неправомірних (незаконних) дій працівників підприємства, на підприємстві створена неефективна та безвідповідальна модель правління щодо витрачання коштів на створення необоротних активів, які фактично недієздатні та використовується ймовірно з корисною метою окремих посадових осіб КП БТІ (докладно в п.2.3.3 звіту).

2.3.3. Аудит електронного фіксування подій режиму «допуску» охоронною системою Tescar Trek Control 6.9

Враховуючи 1) висновки аудиту про виключну цінність архівів КП БТІ; 2) результати заходу щодо виявлення незаконної діяльності сторонніх осіб з оцінки майна; 3) укладання КП БТІ договорів на придбання системи доступу на навмисно спотворених умовах та відсутності їх фактичного виконання в частині створення дієвого актива; 4) безпідставне не введення в експлуатацію охоронної системи

доступу; 5) неправомірне використання (можливе використання) карток доступу в кількості 110 одиниць, під час аудиту досліджена гіпотеза про можливість створення умов для незаконного користування працівниками КП БТІ та/або сторонніми особами службовими матеріалами (документами) КП БТІ шляхом отримання несанкціонованого доступу до них.

2.3.3.1. Аудиторські заходи щодо з'ясування кола осіб з можливістю користування системою допуску

Шляхом візуального спостереження 15.03.2017 та 20.03.2017 аудиторами зафіксовано використання магнітної картки доступу до приміщень КП БТІ сторонньою особою, незаконна діяльність з оцінки майна якої зафіксована 15.03.2017 року.

В зв'язку із складністю фіксування відповідних фактів через перешкоджання посадових осіб КП БТІ в частині з'ясування особистих даних сторонніх осіб, аудиторами в приміщенні з обмеженим доступом (кабінет на I поверсі, без визначення номеру на двері, №№42-43 по техпаспорту) з'ясовано, що ім'я сторонньої особи Єгор та, за його словами, він працює помічником заступника начальника бюро Гаврікова Д.О. та має картку доступу до його кабінету.

З метою виявлення інших можливих фактів безпідставного доступу до приміщення КП БТІ сторонніх осіб під час аудиту проведено комплекс заходів щодо отримання відповідної інформації, зокрема, письмові запитання, спостереження, документальне дослідження, інтерв'ювання, фіксація (інвентаризація) окремих фактів, з'ясовано коло осіб, яким надано можливість користуватися магнітними картками доступу.

В результаті вищезазначених дій встановлена фактична наявність карток в кількості, що значно перевищує дані, зазначені в п.19 накладної №179 від 12.12.2016, а саме:

1. 165 карток (дієві, якими користуються) – інформація надана у відомості (реєстрі) про видачу в користування відповідно до запитів ДВФКА від 18.04.2017 №070-2-1-05/911 (повторний запит від 25.04.2017 №070-2-1-05/979);
2. 171 картка (дієві, якими користуються) – інформація надана в реєстрі карток відповідно до меню «управління, персонал» охоронної системи Tescar Trek Control 6.9 відповідно до запиту від 27.04.2017;
3. 13 карток (нові, які не використовуються) – інформація з'ясована під час інвентаризації (акт інвентаризації від 28.04.2017);
4. 25 карток (повернуті, які не використовуються) – інформація з'ясована під час інвентаризації (акт інвентаризації від 28.04.2017);
5. 3 картки (дієві протягом січні-березня 2017 року) – наявність виявлена під час ретроспективного аудиторського контролю дій охоронної системи Tescar Trek Control 6.9 (докладно в п.2.3.2 звіту).

Вищезазначені матеріали, у тому числі реєстри видачі карток, акт інвентаризації карток від 328.04.2017 додаються (*додаток № 20*).

Суцільним співставленням номерів всіх карток, інформація про наявність яких отримана від різних джерел, встановлено фактичну наявність 210 карток, а саме:

Таблиця №10

джерела інформації	Дієві картки, надані в користування		Недієві картки, які не використовуються		Картки нез'ясованих користувачів, факт використання яких засвідчено діями охоронної
	Реєстр відповідно до запитів ДВФКА від 18.04.2017 №070-2-1-05/911 (повторний запит від 25.04.2017 №070-2-1-05/979)	Реєстр карток відповідно до меню «управління, персонал» охоронної системи Tescar Trek Control 6.9	Нові картки відповідно до акту інвентаризації від 28.04.2017	Повернуті картки відповідно до акту інвентаризації від 28.04.2017	

		відповідно до запиту від 27.04.2017			системи Tescar Trek Control 6.9
№ стовбці	1	2	3	3	5
Кількість карток	165	171	13	25	4
Результати співставлення	Неправдива інформація в зв'язку з ненаданням інформації стосовно 6 користувачів (стовбець 2): 1. 2015913- секретар; 2. 5206620 – Мартиш Д.А.; 3. 4839462 – Коваленко О.М.; 4. 5657027 –test; 5. 22530202 – test; 6. 225200375 – Юрченко Т.Ю.			Дублювання 3 користувачів, зазначених в реєстрах (стовбці 1,2): 1. 02003891 – Юрченко Т.Ю. 2. 4824257 Іванова; 3. 4824444 –Бендлора І.Ю.	1. 5162771; 2. 21042101; 3. 2039130; 4. 2002482.
Ітого	171		13	25-3=22	4
Разом	210				

Під час аудиту визначено користувачів 210 карток доступу, а саме:

Таблиця №11

Структурні підрозділи КП БТІ	Користувачі	
	Фактична кількість (чоловік)	Кількість виданих карток доступу (одиниць)
Адміністрація	6	7
Відділ бухгалтерського обліку та звітності	6	6
Юридичний відділ та Яровий	3	4
Загальний відділ	8	8
Господарський сектор	9	9
Відділ архівних матеріалів	8	8
Відділ автоматизованих систем управління та комп'ютерного забезпечення	3	6
Відділ обліку об'єктів нерухомого майна та інформаційних довідок	17	15
Відділ реєстрації речових прав на нерухоме майно	4	3
Відділ замовлень	15	14
Відділ технічної інвентаризації та контролю якості	65	59
Сектор по роботі з персоналом	2	2
Повернуті картки звільненими особами (без визначення прізвищ попередніх користувачів)	-	22
Нові картки	-	13
Всього по КП БТІ	146	176
Сторонні особи		
Департамент з питань реєстрації виконавчого органу КМДА (із визначення прізвищ)		22
ТОВ «Софтлайн» (без визначення прізвищ), у тому числі Журавлев		2
ТОВ «Карат» (без визначення прізвищ)		1
Електрики (Мороз О.В., Ясько К.М.)		2
Інтернет (без визначення прізвищ)		1
Монтажники (без визначення прізвищ)		1
Охорона (без визначення прізвищ)		1
Нез'ясовані сторонні особи		4
Всього сторонніх осіб		34
Разом		210

Висновок.

Результати аудиту засвідчили відсутність сурового обліку видачі карток доступу в кількості 210 одиниць, що на 110 одиниць перевищує кількість придбаних відповідно до первинних документів, в результаті чого аудиторами спостерігались випадки безпідставного користування картою доступу сторонньою особою, незаконна діяльність з оцінки майна якої зафіксована аудитом.

2.3.3.2. Аудиторські заходи щодо виявлення випадків несанкціонованого (протиправного) доступу в приміщення КП БТІ

Аудитом зафіксовано, що в приміщенні №13 працівником КП БТІ – техніком із системного адміністрування відділу автоматизованих систем управління та комп'ютерного забезпечення Грицаєм В.Ю. в рамках посадових обов'язків постійно здійснюється фактичне спостереження фіксації режиму допуску охоронною системою Tescar Trek Control 6.9 з використанням відповідного програмного забезпечення, встановленого на персональний комп'ютер AND Tescar HDVR B44-4HD4P-H (без інвентарного номеру та не введений в експлуатацію).

На вимогу аудиторів техніком Грицаєм В.Ю. надано витяги даних фіксації режиму «допуску» (або спроби допуску) охоронної системи електронного забезпечення Tescar Trek Control 6.9 щодо окремих подій, із заданими для дослідження умовами вибірки, а саме:

- фіксування допуску в вихідні та святкові дні;
- фіксування допуску в неробочий час (вечірній та нічний час).

Дослідженням наданих до аудиту окремих витягів встановлено наступні випадки фіксування автоматизованою системою контролю доступ до приміщень КП БТІ, а саме:

По-перше, наявність фактів доступу у вечірній-нічний час, у тому числі 10-12, 15, 16, 18, 19, 22-26 січня 2017 року; 8, 12, 13, 15, 17, 20-24, 27-28 лютого 2017 року; 1-2, 13, 15, 20-21, 24, 30 березня 2017 року.

Фото №12

Наприклад, 10.01.2017 з 20,5 годин до 22,3 годин заступника начальника бюро Гаврікова Д.О. (картка 2035742) та техника І категорії відділу технічної інвентаризації та контролю якості Немножка Р.В. (картка 2034656) до спеціальних приміщень КП БТІ, у тому числі сховищ №8, 9, 10, 12.

Витяги фактичної фіксації доступу додаються (додаток №21).

№	№ карти	№ робочого місця	Пользователь	Доступ	Детали	Адрес	Статус
18815	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18816	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18817	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18818	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18819	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18820	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18821	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18822	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18823	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18824	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18825	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18826	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18827	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18828	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18829	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18830	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18831	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18832	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18833	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18834	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18835	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18836	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18837	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18838	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18839	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18840	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18841	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18842	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18843	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18844	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18845	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18846	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18847	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18848	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18849	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18850	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18851	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18852	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18853	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18854	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18855	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18856	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18857	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18858	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18859	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18860	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18861	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18862	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18863	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18864	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18865	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18866	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18867	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18868	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18869	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18870	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18871	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18872	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18873	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18874	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18875	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18876	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18877	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18878	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18879	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18880	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18881	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18882	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18883	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18884	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18885	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18886	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18887	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18888	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18889	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18890	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18891	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18892	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18893	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18894	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18895	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18896	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18897	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18898	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18899	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓
18900	13		Допуск	успешно	10.01.2017 20:50:00	Пом. 1-й этаж	✓

Наприклад, у суботу 21.01.2017 спроба доступу до сховища №13 (архів правових справ) працівника Департаменту з питань реєстрації виконавчого органу Київради (КМДА) (картка 2208923), та у неділю 22.01.2017 доступ до сховища №13 відповідних працівників КП БТІ в 19,3 та 20,4 годин.

ID	ID Карты	№ сотрудника	Пользователи	Отдел	Дата/Время	Адрес	Допуск	Card Records
115410	2056160		Охрана		21.01.2017 09:32:44	Сховище 13(Вход)	☐	Доступ запрещен/Нет прав
115411	2056160		Охрана		21.01.2017 12:29:18	Сховище 13(Вход)	☐	Доступ запрещен/Нет прав
115412	2208923				21.01.2017 15:22:20	Сховище 13(Вход)	☐	Доступ запрещен/Нет прав
115413	2056160		Охрана		21.01.2017 17:30:50	Сховище 13(Вход)	☐	Доступ запрещен/Нет прав
115414	2056160		Охрана		22.01.2017 10:33:18	Сховище 13(Вход)	☐	Доступ запрещен/Нет прав
115415	2056160		Охрана		22.01.2017 15:29:12	Сховище 13(Вход)	☐	Доступ запрещен/Нет прав
115416	2036742		гваринков		22.01.2017 19:33:46	Сховище 13(Вход)	☒	Доступ разрешен
115417	2034656		Немного Р.В.	Автоматизованый	22.01.2017 20:42:46	Сховище 13(Вход)	☒	Доступ разрешен
115418	2056160		Охрана		22.01.2017 20:57:42	Сховище 13(Вход)	☐	Доступ запрещен/Нет прав
203521	5162782		интернет_роб		22.01.2017 21:29:06	Сховище 13(Вход)	☐	Доступ запрещен/Нет прав

ID	ID Карты	№ сотрудника	Пользователи	Отдел	Дата/Время	Адрес	Допуск	Card Records
83690	2034656		Немного Р.В.	Автоматизованый	14.01.2017 17:31:42	Сховище 13(Вход)	☒	Доступ разрешен
79909	5162771				15.01.2017 12:39:36	Сховище 11(Вход)	☒	Доступ разрешен
83695	5162771				15.01.2017 12:40:36	Сховище 10(Вход)	☒	Доступ разрешен
83272	5162771				15.01.2017 12:40:46	Сховище 9(Вход)	☒	Доступ разрешен
83273	5162771				15.01.2017 12:40:52	Сховище 8(Вход)	☒	Доступ разрешен
82502	5162771				15.01.2017 12:41:20	Сховище 7(Вход)	☒	Доступ разрешен
82503	5162771				15.01.2017 12:41:24	Сховище 6(Вход)	☒	Доступ разрешен
82494	5162771				15.01.2017 12:41:28	Сховище 4(Вход)	☒	Доступ разрешен
82495	5162771				15.01.2017 12:41:36	Сховище 5(Вход)	☒	Доступ разрешен
83691	2208923				15.01.2017 15:12:12	Сховище 13(Вход)	☐	Доступ запрещен/Нет прав

Витяги фактичної фіксація доступу додаються (додаток №22).

По-третє, наявність фактів доступу до приміщень КП БТІ нез'ясованих осіб у вечірній-нічний час, а саме:

- картка 2042101 - 11.01.2017, 16.01.2017, 23.02.2017, 28-27.02.2017 року;
- картка 2039130 – 24.02.2017, 01.03.2017 року;
- картка 2002482 – 16.01.2017, 21.03.2017 року;
- картка 5162771 – 14.01.2017, 20.02.2017, 23.02.2017 року.

Наприклад, 11.01.2017 в 20,17 годин нез'ясованою особою (картка 2042101) отримано доступ до переговорної кімнати КП БТІ, а в 20,20 годин техніком І категорії відділу технічної інвентаризації та контролю якості Немножком Р.В. отримано доступ до сховища №12 та кімнати 85-2.

ID	ID Карты	№ сотрудника	Пользователи	Отдел	Дата/Время	Адрес	Допуск	Card Records
2042101					11.01.2017 20:17:00	Сховище 12(Вход)	☒	Доступ разрешен
2039130					24.02.2017 01:03:00	Сховище 13(Вход)	☒	Доступ разрешен
2002482					16.01.2017 21:03:00	Сховище 13(Вход)	☒	Доступ разрешен
5162771					14.01.2017 20:02:00	Сховище 13(Вход)	☒	Доступ разрешен

З метою з'ясування посадових обов'язків техника І категорії відділу технічної інвентаризації та контролю якості Немножка Р.В. під час аудиту отримано інформацію про обсяги виконаних ним робіт за відрядною формою оплати праці в січні-лютому 2017 року (додаток № 23).

Слід зазначити, що відповідно до інформації з витягів, охороною КП БТІ також фіксувались факти доступу в неробочий час до приміщень, однак, отримати пояснення або журнали реєстрації входу-виходу сторонніх осіб неможливо в зв'язку із заміною виконавця послуг (докладно в п.2.3.1 звіту).

Поряд з цим, в поясненні техніка із системного адміністрування Гриця В.Ю. зазначено, що дані реєстри (витяги) з програмного забезпечення, які були надані аудиторю, являються некоректними, причиною тому є недосконалість програмного забезпечення Tescar Trek Control 6.9, яке невірно відображає час приходу\виходу працівників КП БТІ, та яке не прийнято в експлуатацію. Програмне забезпечення Tescar Trek Control 6.9 не прийнято в експлуатацію через відсутність технічної документації та адміністративного паролю на розширені функції, якими можливо виправити певні збої або недоліки програмного забезпечення. Пояснення техніка із системного адміністрування Гриця В.Ю. додається ([додаток №24](#)).

Висновок.

Результати аудиту засвідчили, що окремі посадові особи КП БТІ, користуючись можливістю охоронної системи доступу, протягом січня-березня 2017 року систематично в неробочий час (у вихідні дні та у вечірній-нічний час) мали безперешкодний доступ до спеціальних приміщень КП БТІ, а також надавали можливість відповідного доступу стороннім нез'ясованим особам.

Тобто, охоронна система, призначення якої є перешкоджання стороннього доступу до КП БТІ, навпаки завуальовує факти неправомірного доступу до спеціальних приміщень та створює потенційні ризики безкарного несанкціонованого користування службовими матеріалами (документами) КП БТІ, що є загрозою безпеки підприємства та ймовірною можливістю пошкодження (псування) архівів та майна.

Причинами створення умов для злочинної безвідповідальності менеджменту КП БТІ в частині не реагування на відповідні факти свавілля та їх приховування, є неефективні управлінські рішення щодо незабезпечення належного рівня безпеки підприємства, контролю за дотримання режиму доступу до службових приміщень та відповідного виконання працівниками обов'язків в рамках посадових повноважень, а також дій (або бездіяльності) в частині створення штучних умов для не введення протягом п'яти місяців в експлуатацію електронної системи доступу, на придбання якої в листопаді-грудні 2016 року використано 447,4 тис. гривень.

Отже, результати аудиту ефективності КП БТІ свідчать про відсутність організованої системи внутрішнього контролю, внаслідок чого управлінські рішення в частині дії (або бездіяльності) в.о. начальника Яценко Н.М. та колишнього в.о. начальника бюро Гаврікова Д.О. мають ознаки зловживання службовим становищем, у тому числі щодо можливого потурання несанкціонованого допуску до закритої інформації КП БТІ та/або незаконної діяльності інших суб'єктів господарювання під дахом КП БТІ.

III. Аудит процесів взаєморозрахунків КП БТІ із замовниками послуг

Метою створення КП БТІ є надання громаді м. Києва послуг в рамках статутної діяльності (розділ I звіту), у тому числі реєстрації правовстановлюючих документів, виготовлення довідок, технічна інвентаризація, паспортизація та інше, які виконуються на підставі договорів, укладених КП БТІ із замовниками відповідних послуг.

Отже, головним результатом діяльності КП БТІ є послуги, для надання яких підприємство повинно мати перш за все засоби праці, оскільки саме вони є визначальним істотним елементом у процесі надання послуг.

Під час аудиту досліджено питання достатнього забезпечення КП БТІ засобами в частині наявності відповідних активів з необхідними характеристиками для надання повної та оперативної інформації про кількість, якість, своєчасність наданих послуг, а також щодо ефективності та раціональності використання коштів на їх придбання та обслуговування.

3.1. Аудит наявності програмного забезпечення та його обслуговування

Встановлено, що прийом та видача замовлень на всі послуги КП БТІ проводиться на базі програмного забезпечення «Мегаполіс» – комплексної інформаційно-аналітичної системи (КІАС КМБТІ (версія 7)) (далі – система «Мегаполіс»).

Отже, для прийняття необхідних управлінських рішень в частині оперативного реагування на результативні показники, відповідний актив повинен забезпечувати не тільки реєстрацію стану виконання кожного окремо замовлення, але і надавати загальну статистичну інформацію про кількість, якість, своєчасність виконання замовлень в розрізі видів послуг.

Даний комплекс програмних забезпечень виготовлено у попередніх роках розробником - ТОВ «Софтлайн ІТ», обліковується на рахунку 12 «Нематеріальні активи» в розрізі окремих програм (20 одиниць) загальною вартістю (первісною) 6 881,1 тис. грн., та має у складі три основні функції:

1. «Ведення реєстру нерухомого майна м. Києва (стосовно об'єктів нерухомого майна)».
2. «Прийом та видача замовлень».
3. «Канцелярія».

Витяг з оборотно-сальдової відомості по рахунку 12 додається ([додаток №25](#)).

Станом на 01.01.2015, 01.01.2016 та 01.01.2017 залишкова (балансова) вартість відповідного необоротного активу дорівнює нулю, внаслідок чого в процесі його використання протягом 2015-2016 років підприємством не нараховувались амортизаційні витрати.

Слід зазначити, що згідно з ст.1 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV (далі – Закон №996) та п.3 Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку (далі - НП(С)БО) №1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07.02.2013 №73, активи — це ресурси, контрольовані підприємством у результаті минулих подій, використання яких, як очікується, призведе до отримання економічних вигод у майбутньому.

Програмне забезпечення «Мегаполіс» повністю відповідає визначенню активів, оскільки воно використовується безпосередньо для здійснення тієї діяльності, яка надає дохід КП БТІ.

Отже, КП БТІ не використана можливість щодо забезпечення відображення в балансі реальної вартості активів відповідно до п.19 П(С)БО №8 «Нематеріальні активи», згідно з яким підприємство може здійснювати переоцінку за справедливою вартістю на дату балансу тих нематеріальних активів, щодо яких існує активний ринок.

Встановлено, що відповідно до штатного розпису в структурі КП БТІ налічується 3 працівника відділу автоматизованих систем управління та комп'ютерного забезпечення з місячним фондом оплати праці в сумі 15,6 тис. грн. (187,2 тис. грн. - річний фонд)

Крім того, для обслуговування програмного забезпечення «Мегаполіс» КП БТІ в особі начальника бюро Сенчука В.В., без проведення конкурсних процедур укладено з ТОВ «БТІ Комплекс» (код ЄДРПОУ 36387689) договір від 01.01.2015 №В12015-1 (з подальшою пролонгацією №В12015-2 від 01.04.2015) на предмет супроводження промислової експлуатації комплексної інформаційно-аналітичної системи КІАС КМБТІ (версія 7) з щомісячною вартістю відповідних послуг визначеною в розмірі 75,0 тис. гривень.

При цьому, умови договору та додатків до нього не містять обґрунтування вартості відповідних послуг.

Встановлено, що в рамках виконання даного договору КП БТІ перераховано ТОВ «БТІ Комплекс»:

- 900,0 тис. грн., що становить 5% від загального обсягу витрат в 2015 році (щомісячна вартість становить 75,0 тис. грн.);

- 1 260,0 тис. грн., що становить 7% від загального обсягу витрат в 2016 році (щомісячна вартість становить 105,0 тис. грн.)

Слід зазначити, що до аудиту ненадані зміни до договору та економічне обґрунтування причин збільшення місячної вартості послуг ТОВ «БТІ Комплекс» в 2016 році порівняно з 2015 роком на 40% або на 30,0 тис. грн, внаслідок чого підприємством понесено додаткові безпідставні витрати в сумі 360,0 тис. гривень.

Поряд з цим, в 2017 році КП БТІ змінено виконавця послуг на обслуговування «Мегаполіс», замість ТОВ «БТІ Комплекс» обрано ТОВ «Софтлайн» (код ЄДРПОУ 37962095), та в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О. укладено договір від 30.12.2016 №142 з місячною вартістю обслуговування в сумі 60,8 тис. грн., що на 42% та 19% менше ніж вартість аналогічних послуг, отриманих в 2016 та 2015 роках відповідно.

Співставленням умов договорів від 01.01.2015 №В12015-1 з ТОВ «БТІ Комплекс» та від 30.12.2016 №142 з ТОВ «Софтлайн» встановлена їх повна ідентичність, окрім визначення вартості послуг відповідно до умов додатків №№1, 2 при відсутності будь-яких обґрунтувань відповідної різниці.

Фото №15

ДОГОВІР № В12015-1

м. Київ

"01" січня 2015 р.

Комуніальне підприємство Київського міського бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна, яке далі називається Замовник, в особі Начальника Сеньчука Василя Володимировича, який діє на підставі Статуту, з однієї сторони, та Товариство з обмеженою відповідальністю "БТІ Комплекс", яке далі називається Виконавець, в особі Директора Алянів'їха Станіслава Костянтиновича, який діє на підставі Статуту, з іншої сторони, далі за текстом спільно називаються Сторони, дійшли взаємної згоди про наступне:

1. Предмет Договору

1.1. Згідно з умовами цього Договору Виконавець бере на себе зобов'язання в період з 01.01.2015 р. до 31.03.2015 р. виконати наступні види робіт та надати такі послуги:

1.1.1. Супроводження промислової експлуатації комплексної інформаційно-аналітичної системи Київського міського бюро технічної інвентаризації (КІАС КМБТІ (версія 7)) у складі функцій:

- "Ведення реєстру нерухомого майна м. Києва (стосовно об'єктів нерухомого майна)";
- "Приєм та видача запитань";
- "Канцелярія";

Роботи по супроводженню визначені у Додатку 2 до цього Договору.

1.2. Замовник зобов'язується прийняти та сплатити вартість робіт та послуг згідно з п. 1.1 цього Договору та забезпечувати документу з належного виконання фактичним Виконавцем обов'язків за цим Договором.

1.3. Порядок здійснювання виконаних робіт та наданих послуг визначаються п. 3 цього Договору.

Додаток 2 від 01 січня 2016 року №1 до Договору № В12015-2 від

Перелік щомісячних робіт та послуг

щодо супроводження промислової експлуатації програмних функцій КІАС КМБТІ (верс

Найменування щомісячних робіт (послуг)	Вартість робіт (послуг) за місяць (ціна з ПДВ), грн.
1. Супроводження промислової експлуатації КІАС КМБТІ у складі всіх розроблених функцій та інших функцій за цим договором.	
Супроводження (обслуговування):	
1.1. Введення (або постійна розширення) технічних функцій Виконавця на майдак(у) Замовника для утримання постійно виконаних змін у роботі КІАС КМБТІ.	
1.2. Надання користувачів робіт з певних функцій КІАС КМБТІ, надання консультативних послуг.	
1.3. Виконання необхідних змін у функції при зміні нормативно-правової, законодавчої бази, а також технічного стану робіт Замовника (по узгодженню Сторін).	105 000,00 грн.
1.4. Моніторинг та налагодження програмно-апаратного комплексу Замовника:	
- Налаштування під умови експлуатації програмного забезпечення КІАС КМБТІ (в разі потреби та узгодженні Замовником щодо версій програмних систем - гарантується додатково);	
- Налаштування інтерфейсів КІАС КМБТІ для друку робіт користувачів.	

В сумі грн.

Виконавець:
Директор ТОВ "БТІ Комплекс"

С.К. Алянів'їх
2016 р.

Замовник:
Начальник КМБТІ

В.С. Сеньчук
2016 р.

ДОГОВІР № 142

м. Київ

"30" грудня 2016 р.

Комуніальне підприємство Київського міського бюро технічної інвентаризації, яке далі називається Замовник, в особі в.о. Начальника Гаврікова Дениса Олександровича, який діє на підставі статуту та наказу №162-П від 29.12.2016, з однієї сторони, та Товариство з обмеженою відповідальністю "Софтлайн IT", яке далі називається Виконавець, в особі Генерального директора Овчиннікова Олега Євгеновича, який діє на підставі Статуту, з іншої сторони, далі за текстом спільно називаються Сторони, дійшли взаємної згоди про наступне:

1. Предмет Договору

1.1. Згідно з умовами цього Договору Виконавець бере на себе зобов'язання в період з 03.01.2017 р. до 31.12.2017 р. виконати наступні види робіт та надати такі послуги:

1.1.1. Супроводження промислової експлуатації комплексної інформаційно-аналітичної системи Київського міського бюро технічної інвентаризації (КІАС КМБТІ (версія 7)) у складі функцій:

- "Ведення реєстру нерухомого майна м. Києва (стосовно об'єктів нерухомого майна)";
- "Приєм та видача запитань";
- "Канцелярія";

Роботи по супроводженню визначені у Додатку 2 до цього Договору.

1.2. Замовник зобов'язується прийняти та сплатити вартість робіт та послуг згідно з п. 1.1 цього Договору та забезпечувати документу з належного виконання фактичним Виконавцем обов'язків за цим Договором.

1.3. Порядок здійснювання виконаних робіт та наданих послуг визначаються п. 3 цього Договору.

Перелік щомісячних робіт та послуг щодо супроводження промислової експлуатації програмних функцій КІАС КМБТІ (верс

Найменування щомісячних робіт (послуг)	Вартість робіт (послуг) за місяць (ціна з ПДВ), грн.
1. Супроводження промислової експлуатації КІАС КМБТІ у складі всіх розроблених функцій та інших функцій за цим договором.	
Супроводження (обслуговування):	
1.1. Введення (або постійна розширення) технічних функцій Виконавця на майдак(у) Замовника для утримання постійно виконаних змін у роботі КІАС КМБТІ.	
1.2. Надання користувачів робіт з певних функцій КІАС КМБТІ, надання консультативних послуг.	
1.3. Виконання необхідних змін у функції при зміні нормативно-правової, законодавчої бази, а також технічного стану робіт Замовника (по узгодженню Сторін).	60 800,00
1.4. Моніторинг та налагодження програмно-апаратного комплексу Замовника:	
- Налаштування під умови експлуатації програмного забезпечення КІАС КМБТІ (в разі потреби та узгодженні Замовником щодо версій програмних систем - гарантується додатково);	
- Налаштування інтерфейсів КІАС КМБТІ для друку робіт користувачів.	

В сумі грн.

Виконавець:
Генеральний директор ТОВ
"СОФТЛАЙН IT"

Овчинніков О.Є.
2016 р.

Замовник:
в.о. Начальника
КП КМБТІ

Гавріков Д.О.
2016 р.

В наданих до аудиту актах здачі-приймання робіт та послуг за 2015, 2016 та І квартал 2017 років відсутня інформація з конкретними показниками щодо збільшення (або зменшення) часу, використаного на обслуговування, або інших характеристик змін обсягів послуг, яке б пояснювало зміни у розмірі оплати за послуги.

Фото №16



Копії договорів №B12015, №142 та актів виконаних робіт додаються (додаток №26).

Крім того, встановлено, що фактично надання послуг в 2016 та 2017 роках проводилось одними і тими ж фахівцями Горбачем Олексієм та Журавлевым, що свідчить про формальну зміну виконавця з ТОВ «БТІ Комплекс» на ТОВ «Софтлайн».

З метою підтвердження (або спростування) гіпотези щодо взаємопов'язаності між виконавцями послуг ТОВ «БТІ Комплекс» і ТОВ «Софтлайн» та можливості їх узгодженої поведінки в частині необґрунтованого завищення вартості послуг, під час аудиту досліджені публічні інтернет ресурси щодо ідентифікації відповідних контрагентів, а саме:

Фото №17

БТІ КОМПЛЕКС, ТОВ		СОФТЛАЙН-ІТ, ТОВ	
Профіль	Карта	Профіль	Карта
Юридична адреса: 01024, м. Київ, вул. Шовковична, 16, к. 10 Телефон основний: (044) 2533006 Про компанію Керівник: Альпендізе Станіслав Костянтинович Бухгалтер: Банківські реквізити Код ЄДРПОУ: 36387689 Діяльність підприємства Галузі по КВЕД Розроблення стандартного програмного забезпечення Продукція, послуги Розроблення стандартного програмного забезпечення Службова інформація Дата перевірки: 26.12.2013		Юридична адреса: 02140, м. Київ, просп. Миру, 15а Фактична адреса: 03742, м. Київ, вул. Стуса, 35/37 Поштова адреса: м. Київ, вул. В. Стуса 35/37 Телефон основний: (044) 2226060 Факс: (044) 2226057 Електронна пошта: softline@softline.kiev.ua ; press@softline.kiev.ua Сайт: www.softline.kiev.ua Про компанію Керівник: Угнелідзе Костянтин Шаншилович — голова правління Рок заснування: 1995 Кількість працівників: Банківські реквізити Код ЄДРПОУ: 23721848 Маркетингова інформація Стандартні якості: ISO 9001:2000, ISO 9000/9001 Час роботи Понеділок: від 08:00 до 17:00 Вівторок: від 08:00 до 17:00 Середа: від 08:00 до 17:00 Четвер: від 08:00 до 17:00 П'ятниця: від 08:00 до 16:00 Діяльність підприємства	

Висновки.

Результати аудиту засвідчили, що в попередні роки менеджментом КП БТІ створене програмне забезпечення «Мегаполіс», (строк корисного використання якого завершений до 2015 року), обслуговування якого протягом 2015-2016 років проводилось приватною фірмою – ТОВ «БТІ Комплекс», взаємопов'язаної із розробником ТОВ «Софтлайн ІТ».

Встановлено, що менеджментом КП БТІ протягом 2015-2017 років створені виключні умови для окремих контрагентів (ТОВ «БТІ Комплекс», ТОВ «Софтлайн ІТ») в частині відсутності конкурсних процедур при виборі виконавців супроводження промислової експлуатації комплексної інформаційно-аналітичної системи КІАС КМБТІ (версія 7) та безальтернативного укладання договорів на невигідних фінансових умовах для КП БТІ.

Зокрема, враховуючи тотожність умов укладених договорів без економічного обґрунтування вартості послуг та абсолютну аналогічність видів і обсягів послуг, наданих ТОВ «Софтлайн» в І кварталі 2017 року за ціною 60,8 тис. грн., можна стверджувати про необґрунтоване завищення ТОВ «БТІ Комплекс» у 2015 та 2016 роках вартості послуг, місячна ціна яких становила 75,0 тис. грн. та 105,0 тис. грн. відповідно.

Тобто, наслідком неефективних управлінських рішень КП БТІ в 2015-2016 роках та можливої узгодженої поведінки з менеджментом ТОВ «БТІ Комплекс» є безпідставно завищені витрати КП БТІ розрахунково в сумі 700,8 тис. грн., (у тому числі 530,4 тис. грн. в 2016 році та 170,4 тис. грн. в 2015 році), чим нанесено збиток підприємству.

3.2. Аудит процесів забезпечення реєстрації процесів прийому замовлень, стан їх виконання та видачі

Під час аудиту проведено моніторинг процесів системи «Мегаполіс» та досліджено питання щодо виявлення ризиків в процесах взаєморозрахунків КП БТІ із замовниками послуг, у тому числі щодо звернення замовника до КП БТІ, прийому замовлення, укладання договору, визначення вартості, оплата послуг, виконання послуг та отримання результату.

По-перше, встановлено, що прийом документів проводиться працівниками відділу прийому та видачі замовлень в кількості 14 штатних одиниць з використанням електронного табло реєстрації черговості.

По-друге, в системі «Мегаполіс» не реєструються звернення клієнтів – замовників у випадках, коли в подальшому не укладаються договори, тобто, не реєструються відмовлені звернення (наприклад відмовлено в зв'язку з відсутністю або не належною якістю необхідних документів).

По-третє, кожна послуга має по регламенту комплекс операцій, зміст яких передбачено відповідно до норм чинного законодавства, та передбачений каталогом системи «Мегаполіс».

Враховуючи зазначене, в системі «Мегаполіс» формується замовлення та договір із автоматизованим застосуванням розцінок та визначенням вартості відповідно до заданим умовам з тотожними показниками квитанції (рахунку) на оплату, а також автоматизованим розрахунком терміну виготовлення замовлення.

По-четверте, реєстрація замовлення та передача його на виконання проводиться після повного розрахунку (100% оплата) з внесенням відповідних даних щодо номеру квитанції, дати оплати та суми (відповідна норма застосовується виконавцями, але не передбачена технічними умовами системи «Мегаполіс»).

По-п'яте, видача замовлення технічно не можлива без внесення необхідних

Модель взаємодії учасників процесів прийому, виготовлення та видачі замовлень послуг КП БТІ



Отже, технічними умовами системи «Мегаполіс» гарантовано повний розрахунок замовника до отримання замовлення, внаслідок не можливості зміни статусу «до видачі» на статус «завершено» при відсутності внесеної до бази даних інформації про оплату.

Таким чином, інформація в системі «Мегаполіс» про оплату замовлень повинна бути тотожна даним в системі бухгалтерського обліку «ІС: бухгалтерія» про отримані доходи та стан кредиторської заборгованості в частині оплачених замовниками послуг, виконання яких не завершено на визначену дату.

Однак, результати аудиту засвідчили відсутність синхронізації даних між системами обліку «Мегаполіс» та «ІС: бухгалтерія», як в регістрах аналітичного обліку щодо визначення даних конкретних контрагентів (фізичних та юридичних осіб), так і в регістрах синтетичного обліку щодо визначення загальних обсягів розрахунків станом на визначену дату.

Тобто, на даний час КП БТІ не забезпечено перевірку процесу повноти надходження доходів та розрахунків в частині звірки між структурними підрозділами, якими забезпечується виконання послуг та фіксування їх фінансових результатів.

Відсутність відповідної синхронізації пояснюється не приведенням даних двох процесів до такого виду реєстрації, коли однакові елементи в частині показників нарахованих, оплачених послуг та стану заборгованості, не фіксуються в системах одночасно, а саме:

Фото №19

По-перше, в системі «ІС: бухгалтерія» не ведеться облік розрахунків з фізичними особами в розрізі кожного окремого контрагента, а лише в загальному обсязі, чим порушені вимоги «Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій», затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 №291, в частині зобов'язання

Комуніальне підприємство Київської міської ради "Київське міське бюро технічної інвентаризації"							
Ідентифікаційний код ЄДРПОУ 03359836							
Оборотно-сальдова відомість по рахунку: 36							
Контрагенти 2016 р.							
Аналітика	сальдо на початок періоду	Обороти за період		Сальдо на кінець періоду			
	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит	
Приватні особи	2 708 074,12	19 463 355,92	20 756 761,75	4 001 479,95			
Комуніальне підприємство Київської міської ради "Київське міське бюро технічної інвентаризації"							
Ідентифікаційний код ЄДРПОУ 03359836							
Оборотно-сальдова відомість по рахунку: 36							
Контрагенти 01.01.17 - 28.02.17							
Аналітика	сальдо на початок періоду	Обороти за період		Сальдо на кінець періоду			
	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит	
Приватні особи	4 001 479,95	2 482 922,43	2 810 706,54	4 329 258,06			

ведення аналітичного обліку розрахунків з покупцями та замовниками за кожним покупцем та замовником по кожному пред'явленому до сплати рахунку.

Таким чином, головними бухгалтерами Рогатовою Р.Т., Котиком Р.П., Матвеевою І.М. та заступником головного бухгалтера Гаркавенко І.М. не забезпечено дотримання на підприємстві встановлених єдиних методологічних засад бухгалтерського обліку, чим порушено вимоги ч.1 ст.7 Закону України №996.

Отже, внаслідок порушення вимог п.1 ст.9 Закону України №996 в частині відсутності у реєстрах бухгалтерського обліку інформації первинних документів, які фіксують факти здійснення операцій з фізичними особами, неможливо підтвердити (або спростувати) достовірність відповідної заборгованості, яка станом на 01.01.2015, 01.01.2016 та 01.01.2017 становила 3 725,6 тис. грн., 2 708,1 тис. грн. та 4 001,5 тис. грн., що в структурі зобов'язань перед покупцями становить 57%, 51% та 56% відповідно.

По-друге, в системі «Мегаполіс» відсутні функції узагальнення результатів вибірки та/ або формування інформації відповідно заданим параметрам.

Наприклад, неможливо з'ясувати загальну суму оплачених договорів (замовлень) щодо надання окремих послуг (припустимо параграфу 1.37.1.1. «Складання технічного паспорту на об'єкт нерухомості без зняття копій зі схематичного плану земельної ділянки і поверхового плану») або неможливо задати параметри вибірки з часовими показниками (припустимо щодо видачі замовлень наступного дня після їх отримання) та інше.

Висновок.

Результати аудиту засвідчили недосконалість комплексної інформаційно-аналітичної системи КІАС КМБТІ (версія 7), ресурсами якої неможливо забезпечити виконання системного внутрішнього контролю в частині перевірки даних бухгалтерського обліку щодо розрахунків з покупцями та замовниками, а також наявні суттєві обмеження в обробці вибірок та незабезпечення реєстрації процесів відмови звернень замовників через визначені причини.

Поряд з цим, внаслідок порушення вимог ст.ст.7, 9 Закону України №996 щодо ведення відповідних реєстрів бухгалтерського обліку в частині незабезпечення фіксування фактів здійснення операцій з фізичними особами, неможливо підтвердити (або спростувати) достовірність кредиторської заборгованості перед покупцями та замовниками, яка станом на 01.01.2017 становила 4 001,5 тис. грн., що в загальній структурі відповідних зобов'язань становить 56%.

Наслідками даної облікової політики КП БТІ може бути уникнення відповідальності за факти фактичного виконання замовлень без реєстрації в системі «Мегаполіс», видача замовлення при наявності дебіторської заборгованості та інші ризики.

3.3. Аудит розрахунків із покупцями та замовниками

Поряд з дослідженнями розрахунків з фізичними особами, за результатами яких виявлені вищезазначені порушення ведення бухгалтерського обліку (п.3.2 звіту), під час аудиту досліджено стан боргів КП БТІ перед юридичними особами.

Встановлено, що згідно з даними обліку КП БТІ щодо розрахунків із покупцями по рахунку 36 протягом 2015-2016 років обліковується кредиторська заборгованість по невиконаним поточним зобов'язанням перед замовниками, а саме:

- станом на 01.01.2015 – на загальну суму 6 530,9 тис. грн., з яких 2 805,3 тис. грн. по 603 замовникам - юридичним особам;
- станом на 01.01.2016 – на загальну суму 5 272,4 тис. грн., з яких 2 564,3 тис. грн. по 400 замовникам - юридичним особам;
- станом на 01.01.2017 – на загальну суму 7 029,0 тис. грн., з яких 3 027,9 тис. грн. по 440 замовникам - юридичним особам.

Результати аналізу відповідних зобов'язань засвідчили наявність станом 01.01.2017

заборгованості перед 192 юридичними особами, яка рахується 2 роки, починаючи з 01.01.2015, у тому числі:

- кредиторська заборгованість на загальну суму 592,2 тис. грн. по 189 контрагентам;
- дебіторська заборгованість на загальну суму 5,5 тис. грн. по 3 контрагентах.

Враховуючи ймовірність ознаки того, що станом на 01.01.2017 термін позовної давності вищезазначеної заборгованості відповідно до ст.257 Цивільного кодексу України закінчився, внаслідок чого вона не відповідає критеріям визнання, під час аудиту запитані протоколи результатів щорічних інвентаризації за 2015 та 2016 роки та Облікову політику КП БТІ (з метою дослідження системи управління КП БТІ в частині забезпечення достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності підприємства щодо своєчасної оцінки зобов'язань).

Однак на запит ДВФКА вищезазначені документи надані не були.

Однак, до аудиту надано наказ КП БТІ від 05.01.2016 №2 «Про економічно-фінансовий облік підприємства на 2016 рік», який не відповідає визначенню облікової політики відповідно до Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.03.1999 № 879, в зв'язку із відсутністю сукупності принципів, методів і процедур, які використовуються КП БТІ для складання фінансової звітності, у тому числі в частині визначення критеріїв визнання і оцінка зобов'язань.

Копія наказу від 05.01.2016 №2 додається (*додаток №27*).

Під час аудиту проведено дослідження терміну виникнення вищезазначеної кредиторської заборгованості та з'ясовано, що станом на 01.01.2017 зобов'язання на загальну суму 503,0 тис. грн. перед 156 замовниками - юридичними особами не відповідає критеріям визнання внаслідок закінчення терміну позовної давності відповідно до ст.257 Цивільного кодексу України.

Реєстр визначення строків виникнення заборгованості, створений на запит від 25.05.2017 №44 додається (*додаток №28*).

Слід зазначити, що відповідно до вимог п.п.6,7 Положення №879 перед складанням річної фінансової звітності проведення інвентаризації є обов'язковим, в рамках проведення якої необхідно охопити суцільною інвентаризацією всі види зобов'язань.

Метою інвентаризації відповідно до п.5 Положення №879 є забезпечення достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності підприємства, під час проведення якої перевіряються активи та зобов'язання підприємства і документально підтверджуються їх наявність, стан, відповідність критеріям визнання і оцінка.

Висновок.

Системою управління КП БТІ не забезпечено якісне проведення інвентаризації 2017 року в частині забезпечення достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності підприємства щодо своєчасної оцінки зобов'язань, внаслідок чого підприємством безпідставно завищено розмір поточних зобов'язань на 503,0 тис. грн. перед 156 замовниками - юридичними особами, які не відповідають критеріям визнання через закінчення терміну позовної давності відповідно до ст.257 Цивільного кодексу України, та, як наслідок, занижено розмір інших операційних доходів на 503,0 тис. гривень.

Вищезазначене ймовірно призвело до заниження прибутку КП БТІ у 2016 році на відповідну суму, внаслідок чого бюджетом м. Києва недоотримано відповідної частині прибутку (дивідендів) в розмірі 30% - розрахунково в сумі 150,9 тис. гривень.

Однією з основних причин вищезазначених порушень п.п.6,7 Положення №879 є низький рівень виконавської дисципліни та відсутність облікової політики, внаслідок чого в порушення вимог п.17 та ч.7 п.18 П(С)БО №1 КП БТІ не розкриті критерії визначення та методи оцінки доходів, зобов'язань, вибуття запасів, методи калькулювання собівартості послуг, методи розподілу загальновиробничих витрат,

метод обчислення резерву сумнівних боргів та інше.

Тобто, через відсутність облікової політики не забезпечено умови ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності для повної, правдивої та неупередженої інформації про фінансове становище КП БТІ, результати його діяльності та рух грошових коштів, як передбачено п.1 ст.3 Закону України “Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні” від 16.07.1999 № 996-XIV.

IV. Аудит фінансової звітності

4.1. Аналіз загальних показників результатів діяльності КП БТІ

Показники фінансової звітності (ф.2) за 2014-2016 роки свідчать про стійку тенденцію до зростання показників платоспроможності КП БТІ, внаслідок частина виручки, що залишається після відшкодування всіх витрат на виробничу й комерційну діяльність підприємства, в 2015 та 2016 роках постійно зростає на 29% та 75% відповідно.

Аналіз фінансових результатів КП ГІОЦ за 9 місяців 2014-2016 років

Таблиця №21 (тис. грн.)

№ п/п	Стаття	2014	2015	2016	Абсолютне зростання (тис. грн.)		Динаміка зростання (%)	
					в 2015 році порівняно до 2014 року	в 2016 році порівняно до 2015 року	в 2015 році до 2014 року	в 2016 році до 2015 року
	ДОХОДИ							
1.	Чистий дохід (виручка) від реалізованої продукції	15 559	15 323	20 292	-236	4 969	-2	32
2.	Інші операційні доходи	884	2 063	0	1 179	-2 063	133	-100
3.	Інші фінансові доходи	310	594	163	284	-431	92	-73
	Всього доходи	16 753	17 980	20 455	1 227	2 475	7	14
	ВИТРАТИ	15 559	15 323	20 292	-236	4 969	-2	32
1.	Собівартість реалізованої продукції	13 418	14 242	15 438	824	1 196	6	8
2.	Адміністративні витрати	2 487	2 858	3 376	371	518	15	18
3.	Інші операційні витрати	627	595	1 142	-32	547	-5	92
4.	Податок на прибуток	40	51	89	11	38	28	75
	Всього витрати	16 572	17 746	20 045	1 174	2 299	7	13
ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ								
1.	Валовий прибуток	2 141	1 081	4 854	-1 060,0	3 773,0	-50	349
2.	Фінансовий результат від операційної діяльності	-89	-309	336	-220,0	645,0	247	-209
3.	Фінансовий результат від звичайної діяльності	181	234	410	53,0	176,0	29	75
4.	Чистий прибуток	181	234	410	53,0	176,0	29	75

Проте, темпи зростання витрат (7% та 13%) протягом 2015-2016 років майже ідентичні темпам зростання доходів (7% та 14%), внаслідок чого спостерігається суперечлива тенденція – при зростанні прибутковості (на 29% та 75%) відсутність зростання рентабельності (1-2%), як показника ефективності роботи підприємства, котрий у загальній формі обчислюється як відношення прибутку до витрат.

Слід зазначити, що витрати на оплату заробітної плати працівникам КП БТІ протягом 2015-2016 років не збільшились, у тому числі в зв'язку з відсутністю змін щодо фактичної кількості працюючих (станом на 01.01.2015- 138 чоловік, на 01.01.2016 – 136 чоловік, на 01.01.2017 – 137 чоловік).

Поряд з цим, КП БТІ протягом 2015 та 2016 років фактично перераховано до бюджету м. Києва частину прибутку, а саме:

- 118,0 тис. грн. при плані 117,0 тис. грн. в 2015 році;
- 123,0 тис. грн. при плані 73,0 тис. грн. в 2016 році.

Враховуючі фактичні показники діяльності КП БТІ за попередні роки (2014, 2015 роки) та обсяги їх виконання, планові показники відрахувань частини прибутку КП БТІ до бюджету м. Києва в 2016 році безпідставно занижені.

Висновок.

Результати аналізу фінансових показників КП БТІ свідчать про спрямованість менеджменту КП БТІ до збільшення витрат підприємства пропорційно темпам зростання доходів, (наприклад, за рахунок створення резерву витрат майбутнього преміювання), замість забезпечення зростання показників прибутковості підприємства, у тому числі в частині збільшення відрахувань до бюджету м. Києва частини прибутку (дивідендів) КП БТІ.

Отже, КП БТІ безпідставно зменшено в 2016 році в порівняно з 2015 роком планові показники відрахувань частини прибутку до м. Києва з 117,0 тис. грн., до 73,0 тис. грн, чим не дотримано вимоги рішення Київської міської ради від 19.07.2005 №821/3396 «Про затвердження диференційованих нормативів порядку нарахування та сплати відрахувань частки прибутку, яка підлягає зарахуванню до бюджету міста Києва підприємствами, організаціями та установами, що належать до комунальної власності міста Києва» (із змінами та доповненнями).

Поряд з цим, відсутність в даних фінансової звітності інформації про отримання в 2016 році інших операційних доходів свідчить про недотримання КП БТІ принципу послідовності щодо застосування обраної в попередні роки облікової політики в частині обліку надходжень від оренди та забезпечення своєчасного списання кредиторської заборгованості (п.3.3 звіту), внаслідок чого порушені вимоги «Положення про порядок складання фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка комунальної власності територіальної громади міста Києва не менше як 30%», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 01.11.2001 №2323, наказу Міністерства економіки України від 21.06.2005 №173 «Про затвердження Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансових планів державних підприємств, акціонерних, холдингових компаній та інших суб'єктів господарювання, у статутному фонді яких більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) належать державі, та їх дочірніх підприємств» та наказу Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 24.03.2014 № 86 «Про порядок складання та подання звітності про стан виконання річного фінансового плану».

4.2. Аудит достовірності показників фінансової звітності

Результати аудиту засвідчили недостовірність фінансової звітності в частині її невідповідності даним бухгалтерського обліку.

По-перше, КП БТІ викривлена інформація про обсяги отриманих доходів в звіті про фінансові результати (ф.2) за 2016 рік та в звіті про виконання фінансового плану за 2016 рік, а саме:

Оборотно-сальдова відомість							
2016 р.							
Ріхунок	Сальдо на початок періоду		Обороти за період		Сальдо на кінець періоду		
Код	Найменування	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит
70	Доходи від реалізації			24 351 298.94	24 351 298.94		
70.3	Доход від реалізації робіт і послуг			24 351 298.94	24 351 298.94		
71	Інший операційний дохід			398 191.87	398 191.87		
	Доход від реалізації інших оборотних активів			533.52	533.52		
71.2	Доход від операційної оренди						
71.3	активів			392 010.31	392 010.31		
71.7	Доход від списання кредиторської заборгованості			3 564.54	3 564.54		
71.9	Інші доходи від операційної діяльності			2 083.50	2 083.50		
73	Інші фінансові доходи			163 413.34	163 413.34		
73.2	Відсотки одержані			163 413.34	163 413.34		

Звіт про виконання річного фінансового плану за 2016 рік			
Показники	Код рядка	Наростаючим підсумком з початку року	
		План	Факт
1=	2=	3=	4=
I. Фінансові результати			
Доход (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	010	19100	24531
- в т.ч. за рахунок бюджетних коштів	015	—	—
Податок на додану вартість	020	3183	4259
Амортизацій збір	030	—	—
Інші вирахування з доходу	040	—	—
Чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	050	15917	20292
Інші операційні доходи	060	480	—
- у тому числі:			
- дохід від операційної оренди активів	081	180	—
- одержані гранти та субсидії	082	—	—
Доход від реалізації необоротних активів, утримуваних для продажу	083	—	—
Доход від участі в капіталі	130	—	—
Інші фінансові доходи	140	320	163
Інші доходи	150	—	—
- у тому числі:			
- дохід від реалізації фінансових інвестицій	152	—	—
- дохід від безоплатно одержаних активів	154	—	—

Отже, в 2016 році КП БТІ неправомірно не відображені дані про обсяги отриманого іншого операційного доходу в сумі 398,2 тис. грн, у тому числі за рахунок отриманої плати за оренду в сумі 392,0 тис. гривень.

По-друге, в 2016 році КП БТІ викривлена інформація про обсяги необоротних та оборотних активів, власного капіталу та поточних зобов'язань та забезпечень ф.1 «Баланс» на загальну суму 6522,0 тис. грн. (абсолютна величина пасиву та активу ф.1).

По-третьє, встановлено невідповідність даних фінансової звітності ф. 1 за 2015 рік (початок 2016 року) даним бухгалтерського обліку на загальну суму 186,0 тис. грн. (абсолютна величина активу (93,0 тис. грн) та пасиву (93,0 тис. грн)), які виникли у тому числі в зв'язку з порушенням вимог п.7 П(С)БО №2 «Баланс» щодо неприпустимості згортання статей активів та зобов'язань».

Таблиця №23

Аналіз розбіжності даних фінансової звітності КП БТІ ф. 1 "Баланс" за 2016 рік з даними бухгалтерського обліку									
Актив	Код рядка	На початок звітної періоду				На кінець звітної періоду			
		Бух. рахун.	Дані бух обліку (гривня)	Дані звітності ф.1 (тис. грн.)	Розбіжність (розрахунково ст.4-ст.5) (тис. грн.)	Бух. рахун.	Дані бух обліку (гривня)	Дані звітності ф.1 (тис. грн.)	Розбіжність (розрахунково ст.8-ст.9) (тис. грн.)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I. Необоротні активи									
Нематеріальні активи:	1000		0				7 333		7
первісна вартість	1001	12	13 036 053	13 036			13 037 274	13 036	
накопичена амортизація	1002		13 036 053	13 036			13 029 940	13 036	7
II. Оборотні активи									
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи	1125	37	29 531	13	16	37, 68.5	1 754 103	1 927	-173
Дебіторська заборгованість за розрахунками:					причина: згорнуте сальдо				розрахунок ДВФКА: 8 - 452 + 2 198
за виданими авансами	1130	68.1	5 808		6				
з бюджетом	1135	64	2 450 530	2 379	71	64	2 818 201	115	2 703
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155							2 519	-2 519
Витрати майбутніх періодів	1170	39	78 148	78		39	88 244	170	-82
Баланс актив (згорнуте сальдо)	1300				93				-65
Розбіжність актив (абсолютна величина)					93				5484

Пасив	Код рядка	На початок звітної періоду				На кінець звітної періоду			
		Бух. рахун.	Дані бух обліку (гривня)	Дані звітності ф.1 (тис. грн.)	Розбіжність (розрахунково ст.4-ст.5) (тис. грн.)	Бух. рахун.	Дані бух обліку (гривня)	Дані звітності ф.1 (тис. грн.)	Розбіжність (розрахунково ст.8-ст.9) (тис. грн.)
I. Власний капітал									
Додатковий капітал	1410	42	13 223 359	13 223			1 204 782	1 188	17
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	44	-124 831	-125				-125	125
III. Поточні зобов'язання і забезпечення									
розрахунками з бюджетом	1620	64	70 982		71	64	75 878	241	-165
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	1635	36	5 263 514	5 264		36	7 020 146	6 861	159
Поточні забезпечення	1660	47	385 851	386		47	701 426	1 096	-395
Інші поточні зобов'язання	1690	37,	151 396	129	22	37,	193 108		193
									розрахунок ДВФКА: 170 + 23
Баланс пасив (згорнуте сальдо)	1900		18 970 271	21 495	93		9 195 341	24 056	-65
Розбіжність - пасив (абсолютна величина)					93				1 038

Поряд з цим, встановлено, що КП БТІ в 2016 році в порушення вимог П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість» колишнім головним бухгалтером Рогатовою Р.Т. створено резерв сумнівних боргів в сумі 269,0 тис. грн. відповідно до бухгалтерської довідки від 30.09.2016 на суму 269,0 тис. грн., але в бухгалтерському обліку безпідставно відображено резерв в сумі 452,5 тис. гривень.

Також, в порушення вимог П(С)БО 12 «Фінансові інвестиції» при відсутності первинних документів по субрахунку 352 безпідставно обліковуються інші поточні фінансові інвестиції в сумі 29,7 тис. грн., внаслідок чого завищено активи підприємства.

Крім того, встановлено, що відповідно до договору позички (поворотної фінансової допомоги) від 01.04.2016 №б/н КП БТІ (далі – Позичкодавець) надано ККУП «Фінансова компанія «Житло – інвест» (далі – Позичальник) грошові кошти (далі- поворотна фінансова допомога) у розмірі 2,5 млн. гривень.

Поворотна фінансова допомога була надана Позичальнику на поповнення обігових коштів та покращення його фінансового стану за рахунок коштів з депозитного рахунку АКБ «Хрещатик», який на даний час визнано неплатоспроможним.

Надання поворотної фінансової допомоги не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсації, як плати за користування відповідними коштами.

Позичальник повертає Позичкодавцю поворотну фінансову допомогу у строк до 01.04.2017, у разі порушення строку повернення, Позичальник сплачує Позичкодавцю 0,1% річних від простроченої суми.

Додатковою угодою від 27.03.2017, дія даного договору пролонгована.

Проведеним під час аудиту аналізом щодо правильності ведення бухгалтерського обліку в КП БТІ встановлено, що відповідна фінансова операція відображена з порушенням вимог Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій (зі змінами), затвердженої наказом Мініфіну від 30.11.1999 №291, а саме: сума наданої поворотної фінансової допомоги обліковується за мінусовим кредитом на рахунку 68.5 «Розрахунки з іншими кредиторами» замість необхідності обліковувати

дебіторську заборгованість по субрахунку 37.7 «Розрахунки з іншими дебіторами».

Таким чином, головними бухгалтерами Рогатовою Р.Т., Котиком Р.П., Матвеєвою І.М. та заступником головного бухгалтера Гаркавенко І.М. не забезпечено дотримання на підприємстві встановлених єдиних методологічних засад бухгалтерського обліку, чим порушено вимоги ч.1 ст.7 Закону України №996.

В наданому до аудиту поясненні (лист від 28.04.2017 №062/14-5081 (И-2017) в.о. начальника бюро Яценко Н.М. щодо причин виявлених порушень ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності зазначено, «відділ бухгалтерського обліку та звітності КП БТІ надати пояснення не може через звільнення головних бухгалтерів, які складали фінансову звітність та здійснювали за запитуваний період ведення бухгалтерського обліку».

Лист КП БТІ від 28.04.2017 №062/14-5081 (И-2017), копії фінансових звітів, оборотно-сальдових відомостей за 2015 і 2016 роки, витяг з субрахунку 68.5 та копія договору позики від 01.04.2016 додаються (*додаток №29*).

Слід зазначити, що відповідно до Протоколу засідання комісії по розгляду фінансово-господарської діяльності (балансової комісії) КП БТІ за результатами діяльності за 2016 рік від 03.03.2017 №11-30 балансовою комісією вирішено:

1. роботу КП БТІ за результатами діяльності за 2016 рік не оцінювати, оскільки надана членам комісії фінансова звітність містить суттєві помилки та потребує доопрацювання;

2. доручити в.о. начальника КП БТІ забезпечити надання достовірної звітності.

Лист Департаменту комунальної власності від 17.03.2017 №062/07/14-2718 з протоколом від 03.03.2017 №11-30 та бухгалтерська довідка від 30.09.2016 додаються (*додаток №30*).

Висновок.

В.о. начальника КП БТІ Яценко Н.М. не виконані вимоги протокольного доручення Департаменту комунальної власності від 13.03.2017 №062-07/09-2491, внаслідок чого користувачам фінансової звітності надані недостовірні дані про результати фінансової діяльності КП БТІ, оскільки дані бухгалтерського обліку не відповідають даним звітності (ф.1, ф.2) на кінець 2016 року розрахунково на загальну суму 6 920,2 тис. грн. (абсолютна величина), чим порушено вимоги ст.3, 8 Закону України №998.

Поряд з цим, в порушення вимог ст. 9 Закону України №996 та П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість» при відсутності підтверджуючих документів КП БТІ в 2016 році створено резерв сумнівних боргів в сумі 452,5 тис. грн., внаслідок чого безпідставно збільшено витрати підприємства та занижено відповідні зобов'язання.

Також, при відсутності первинних документів по субрахунку 352 безпідставно обліковуються інші поточні фінансові інвестиції в сумі 29,7 тис. грн., внаслідок чого завищено активи підприємства.

Встановлено, що причиною низького рівня бухгалтерської дисципліни є поряд з об'єктивними причинами (звільненням і тимчасовою відсутністю відповідальних посадових осіб), так і невиважені управлінські рішення, а саме:

- штучно створені умови для безвідповідальності окремих керівних посад, зокрема, в посадовій інструкції заступника головного бухгалтера взагалі не визначені будь-які обов'язки та відповідальність;

- необґрунтоване введення в структуру підприємства нового підрозділу - відділу економіки в кількості 4 штатних одиниць та призначення на посаду його керівника без визначення завдання, цілей та обов'язків, внаслідок чого відділ скорочено після п'яти місяців вакансій фахівців та відсутності результатів роботи (докладно в п.п.6.2-6.3 звіту).

V. Аудит витрат

5.1. Аналіз структури витрат

Під час аудиту проаналізована динаміка зміни обсягів статей витрат та з'ясовано, що в 2015 та 2016 роках видатки мають майже однакову структури, в якій 63% та 59% займає видатки по оплаті праці (або створення резервів на їх виплату в майбутньому) з нарахуванням.

Таблиця №24

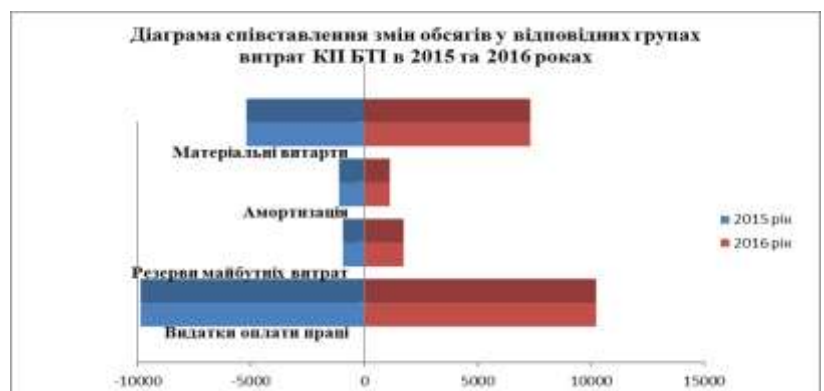
Структура витрат КП БТІ в 2015 та 2016 роках

№ п/п	Статті	2015 рік		2016 рік	
		Сума	Структура	Сума	Структура
1	2	3	4	5	6
1	ФОП	9 854 235	58%	10 209 456	50%
2	Резерви відпусток та премій	939 437	5%	1 734 011	9%
3	Амортизація	1 115 008	7%	1 118 126	5%
4	Комп'ютерне забезпечення	921 807	5%	1 423 290	7%
5	Автопослуги	725 096	4%	944 439	5%
6	Ремонт	598 410	3%	996 864	5%
7	Різні матеріали	449 924	3%	550 779	3%
8	Охорона будівлі	406 549	2%	586 566	3%
9	Податок на землю	403 113	2%	439 706	2%
10	Техобслуговування , у тому числі автотранспорту, техніки, обладнання	393 107	2%	696 319	3%
11	Електроенергія	275 442	2%	371 040	2%
12	Банківські послуги	263 472	2%	179 445	1%
13	Канцтовари	240 522	1%	294 568	1%
14	Теплоенергія	236 301	1%	385 553	2%
15	Послуги зв'язку, інтернет	103 501	1%	117 110	1%
16	Проїзні	55 000	0,3%	60 500	0,3%
17	Підписка журналів, навчання	52 421	0,3%	47 109	0,2%
18	Вода та водовідведення	16 804	0,1%	16 268	0,1%
19	Вивіз сміття, дезінфекція	14 166	0,1%	28 933	0,1%
20	Страховання	11 030	0,1%	16 460	0,1%
21	Інше (податки та інші послуги)	23 253	0,1%	159 708	0,8%
Всього		17 098 599	100%	20 376 250	100%

	досліджено суцільним методом
	досліджено вибіркоvim методом

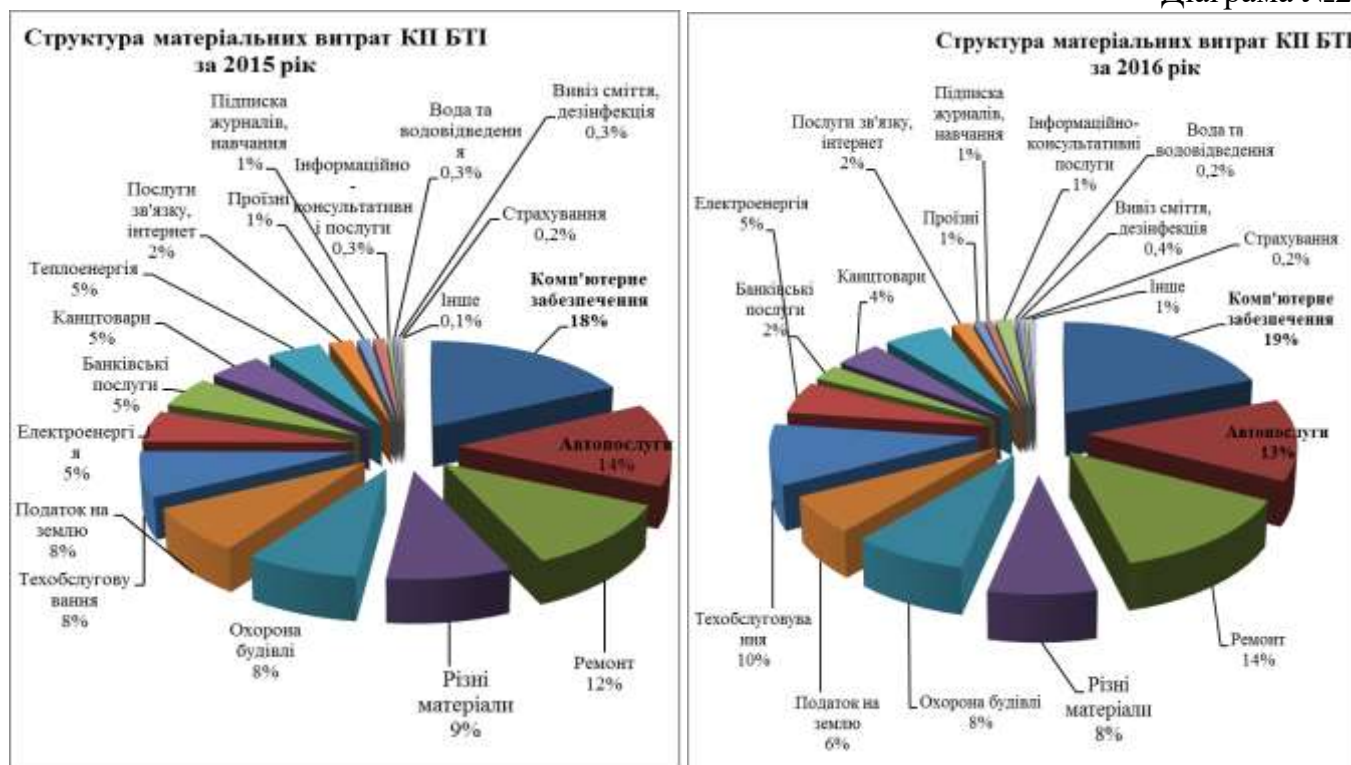
Діаграма №25

Отже, збільшені обсяги доходу в 2016 році порівняно з 2015 роком спрямовано КП БТІ на формування витрат майбутніх періодів (резерви) та збільшення інших матеріальних витрат.



Під час аудиту на підставі банківських операцій КП БТІ та реєстрів обліку витрат досліджена структура матеріальних витрат в розрізі статей, а саме:

Діаграма №26



Висновок.

Враховуючи результати досліджень структури витрат, під час аудиту перевірено законність та достовірність окремих статей та виявлено незаконних витрат на загальну суму 1 279,6 тис. грн., в тому числі:

- 700,8 тис. грн. безпідставно завищених послуг на обслуговування системи «Мегаполіс» в 2015-2016 роках (п.3.1 звіту);
- 376,5 тис. грн. незаконних витрат на обслуговування автотранспорту (п.5.2 звіту);
- 202,3 тис. грн. незаконних витрат на ремонтні роботи приміщень КП БТІ (п.5.3. звіту).

5.2. Аудит витрачання коштів на утримання автотранспортних засобів

В ході аудиту, було досліджено ризики щодо невідповідності відображення в реєстрах бухгалтерського обліку та первинних документах фактичних обсягів виконаних робіт з технічного обслуговування та ремонту транспортних засобів, послуг з перевезення наземним транспортом, які надавались сторонніми організаціями, обґрунтованості придбання, повноти оприбуткування та правильності списання мастильних та експлуатаційних рідин, витратних та супутніх матеріалів, які придбавались підприємством для самостійного обслуговування автотранспортних засобів, шляхом співставлення облікових реєстрів, банківських виписок, актів виконаних робіт, прибуткових накладних, актів списання тощо.

Дослідження проведено вибіркоким методом та встановлено наступне.

Згідно даних бухгалтерського обліку на балансі КП БТІ (субрахунок 10.5 «Транспортні засоби») обліковується п'ять легкових автомобілів (Opel-Vectra 3,2 – реєстраційний державний номер 077-91KI; Opel-Vectra 2,2 – №077-92KI; Opel-Vectra 2,2 – №AA77-91KB; Opel-Zafira – №077-93KI; Volkswagen Passat 2,7 – №801-15KA).

Згідно оборотно-сальдових відомостей по рахунку 37.7 «Розрахунки з іншими дебіторами», за період 2015 – I квартал 2017 років видатки на утримання автотранспортних засобів склали 2 756,6 тис. грн (в тому числі погашення кредиторської заборгованості перед КП АТП за послуги з перевезення наземним автотранспортом 51,1 тис. грн, які надавались в період 2014 року).

Фактичні витрати, за період який підлягав аудиту, склали 2 719,4 тис. гривень.

Таким чином, кредиторська заборгованість станом на 01.04.2017 склала 12,9 тис. гривень.

Таблиця №27

Детальна інформація щодо фактичних та касових видатків на утримання автотранспортних засобів за період 2015- I квартал 2017 років

тис. грн

Контрагент	Сальдо на початок періоду		Обороти за період		Сальдо на кінець періоду	
	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит
ТОВ «Автоюз» (ремонт та обслуговування автотранспортного засобу Volkswagen Passat – держномер №801-15КА)			134,5	134,5		
Філія «Автоцентр на столичному» ПАТ «УАК» (ремонт та обслуговування : Opel-Vectra 2,2 - №077-92KI, Opel-Vectra 2,2 – №AA77-91KB)			271,2	271,2		
ФОП Овецький О. Г. (ремонт та обслуговування Opel-Vectra 3,2 – №077-91KI, Opel-Vectra 2,2 – №077-92KI,)	1, 0		122,1	123,1		0,0
КП «АТП КМДА», в т.ч.:		51, 1	2 191,6	2 153,4		12,9
<i>Послуги з перевезення</i>		51,1	2 084,9	2 046,7		12,9
<i>Послуги зберігання</i>			40, 4	40,4		
<i>Ремонт автотранспорту КП БТІ</i>			66,3	66,3		
ТОВ «АТЛ-АВТОСЕРВІС» (запасні частини, мастильні матеріали, експлуатаційні рідини)			33,4	33,4		
ТОВ «Техконтинент»			3,8	3,8		
Всього:	1,0	51,1	2 756,6	2 719,4	0,00	12,9

1. Аналіз використання коштів на послуги з перевезення наземним транспортом.

У періоді, що підлягав аудиту, діяло два договори щодо надання транспортних послуг з перевезення наземним транспортом укладених в період 2009 та 2016 років, а саме:

- від 24.12.2009 №38 – строк дії договору з 24.12.2009 по 31.12.2015;
- від 04.01.2016 №38 – строк дії договору з 04.01.2016 по 16.03.2017.

Згідно основних умов договорів, які є ідентичними, КП АТП (далі-Виконавець) надає КП БТІ (далі-Замовник) послуги з перевезення пасажирів наземним транспортним засобом (згідно переліку) (далі – ТЗ), а Замовник приймає транспортні послуги надані Виконавцем та зобов'язується оплачувати вартість прийнятих транспортних послуг, на умовах даних Договорів, а саме:

1. Згідно розділу 2 договору «Права та обов'язки сторін»:

КП БТІ (Замовник) зобов'язане:

- надати Виконавцю список уповноважених посадових осіб, які мають право користування визначеними транспортними засобами, а також мають право підпису у подорожніх листах та інших документах, які визначають транспортну роботу та зразки їх підписів відповідно Додатку № 2 до Договору, що є невід'ємною його частиною, а у разі

зміни списку уповноважених посадових осіб повинно протягом однієї доби надати новий список з відповідним оформленням, як додаток до договору;

- по закінченню користування послугами, в кінці кожного робочого дня, уповноважена посадова особа Замовника, в частині її компетенції, повинна оформити подорожній лист, який наданий Виконавцю.

КП АТП (Виконавець) зобов'язане:

- надавати ТЗ за заявкою уповноважених посадових осіб Замовника у встановлені час та місце;

- надавати Замовнику для підпису подорожні листи;

- закріпити постійного водія за кожним з ТЗ, якими надаватимуться послуги Замовнику та повідомити про особу водія (водіїв), а на час відсутності водія, закріпленого за ТЗ у зв'язку з його хворобою, звільненням або з інших причин, закріпити за ТЗ іншого водія, про що повідомити Замовника.

При цьому, в ході аудиту, було встановлено, що в порушення розділу 2 Договорів «Права та обов'язки сторін», КП БТІ не надавалися до КП АТП списки уповноважених посадових осіб, які мали право користування визначеними Договорами транспортними засобами, а також мали право підпису у подорожніх листах та інших документах, які визначали транспортну роботу та зразки їх підписів встановлених Додатком № 2 до Договорів.

2. Згідно розділу 3 «Ціна послуг і порядок розрахунків»:

Ціна послуг за цим Договором, визначається на основі затверджених тарифів Виконавця, що додаються як Додаток №1 до цього Договору та є його невід'ємною частиною, у разі надання транспортних послуг у вихідні та святкові дні тариф за 1 годину користування ТЗ, визначений у додатку до цього Договору, збільшується на 30 %.

У випадку зміни діючих тарифів, наданих, як додаток до цього Договору, Виконавець повідомляє Замовника за два тижні до проведення їх змін та надає Замовнику, як додаток до Договору, що є його невід'ємною частиною, нові тарифи.

3. Згідно розділу 7 «Особливі умови договору»:

- часом початку користування ТЗ вважається час його від'їзду з території Виконавця чи з іншого місця узгодженого Сторонами Договору. Закінченням часу користування ТЗ вважається час його повернення на територію Виконавця чи інше місце, узгоджене Сторонами Договору;

- Замовник має можливість звернутися до Виконавця листом про здійснення стоянки (зберігання) ТЗ, наданого за Договором, в нічний час, святкові дні та вихідні дні цілодобово не на території Виконавця, а за іншою адресою, про яку в листі зазначає, в разі досягнення домовленості по листу, Замовник, під час стоянки ТЗ не на території Виконавця, бере на себе зобов'язання зберігання, несе повну відповідальність за збереження ТЗ та за можливі збитки, якщо такі будуть завдані. При наявності обставин, визначених цим пунктом Договору, подорожні листи водієві видаються двічі на тиждень;

- тривалість робочого часу, перерва для відпочинку та харчування водія ТЗ встановлюється Правилами внутрішнього трудового розпорядку Виконавця.

Так, у **2015 році** згідно додаткової угоди від 21.08.2014 до договору від 24.12.2009 №38, транспортні послуги з перевезення наземним транспортом надавались за затвердженим переліком та тарифами:

Тарифи на користування ТЗ у 2015 році

Таблиця №28

№	Марка ТЗ	Тариф грн (без ПДВ)		Кількість транспортних засобів
		за 1 год користування	за 1 км пробігу	
1.	Opel-Vectra 2,2 - AA77-91KB	58,00	1,54	1
2.	Opel-Vectra 2,2 - 077-92KI	58,00	1,61	1
3.	Opel-Vectra 3,2 - 077-91KI	58,00	1,82	1
4.	Volkswagen Passat 2,7 - 801-15KA	58,00	2,02	1
Всього	xxx	xxx	xxx	4

Згідно додаткової угоди від 12.02.2015 до договору від 24.12.2009 №38, сторони погодили внести зміни в договір й викласти п.3 договору «Ціна послуг і порядок розрахунків» в зв'язку з тимчасовою зміною транспортного засобу на 13.02.2015 та 14.02.2015 Opel-Vectra (V-2,2) на Opel-Omega (V-2,6) за наступними тарифами: 1 год користування – 61,24 грн, 1 км користування – 2,36 гривень.

У 2016 році, згідно основних умов договору від 04.01.2016 №38, послуги, відповідно Додатку №1 надавались за наступними переліком та тарифами:

Додаток №1 до Договору від 04.01.2016 № 38

Тарифи на користування ТЗ у 2016 році

Таблиця №29

№	Марка ТЗ	Тариф грн (без ПДВ)		Кількість транспортних засобів
		за 1 год користування	за 1 км пробігу	
1.	Opel-Vectra 2,2 - AA77-91KB	66,73	2,27	1
2.	Opel-Vectra 2,2 - 077-92KI	66,73	2,16	1
3.	Volkswagen Passat 2,7 - 801-15KA	66,73	2,85	1
Всього	xxx	xxx	xxx	3

Додатковою угодою від 15.08.2016 №2, сторони погодили внести зміни в договір й викласти п.3 Договору «Ціна послуг і порядок розрахунків» в зв'язку з тимчасовою зміною транспортного засобу з 15.08.2016 Volkswagen Passat (V-2,7) на Opel-Omega (V-2,6) за наступними тарифами: 1 год користування – 79,24 грн, 1 км користування 3,47 гривень.

Додатковою угодою від 30.12.2016 №3, сторони дійшли згоди внести зміни в договір й викласти п.3 договору «Ціна послуг і порядок розрахунків» в наступній редакції:

Додаток №1 до Договору від 04.01.2016 № 38

Тарифи користування ТЗ у 2017 році

Таблиця №30

№	Марка ТЗ	Тариф грн (без ПДВ)		Кількість транспортних засобів
		за 1 год користування	за 1 км пробігу	
1.	Opel-Vectra 2,2 - AA77-91KB	66,73	2,76	1
2.	Volkswagen Passat 2,7 - 801-15KA	66,73	3,50	1
Всього	xxx	xxx	xxx	2

Дана додаткова угода вступила в силу з 01.01.2017 року.

Згідно актів виконаних робіт, за період 2015-2016 років, КП АТП було надано транспортних послуг з перевезення наземним транспортом, а КП БТІ прийнято дані послуги на загальну суму **2 046,7 тис. грн, в т. ч.:** у 2015 – 877,5 тис. грн, у 2016 – 1 120,4 тис. грн, у 2017 – 48,8 тис. гривень.

Згідно даних картки рахунку 37.7, КП БТІ у період 2015-2017 років, сплачено за надані послуги **2 084,9 тис. грн**, з них: у 2015 – 921,2 тис. грн (в т. ч. кредиторська заборгованість за період 2014 року – 51,1 тис. грн), у 2016 – 967,0 тис. грн, у 2017 – 196,7 тис. гривень.

Таким чином, кредиторська заборгованість КП БТІ перед КП АТП за надані послуги з перевезення наземним транспортом по договору від 04.01.2016 №38, яка виникла у

період 2016 року, станом на 01.03.2017 складає **12,9 тис. грн**, що підтверджено проведеною в ході аудиту зустрічною звіркою в КП АТП.

Підставою для розрахунків вартості послуг з перевезення пасажирів наземним транспортом були підписані подорожні листи з відбитком печатки (штампу) КП БТІ та КП АТП.

Проведеним аналізом, в ході зустрічної звірки в КП АТП, формування вартості та ціни на транспортні послуги з перевезення наземним транспортом, встановлено.

Тарифи КП АТП на транспортні послуги визначались на основі калькуляцій собівартості перевезень, згідно Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту, затвердженої наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 17.11.2009 №1175 та Наказу міністерства транспорту України від 30.03.98 №102 «Про затвердження Положення про технічне обслуговування і ремонт дорожніх транспортних засобів автомобільного транспорту», що враховують:

1) витрати на 1 км пробігу, а саме:

- витрати на паливо;
- витрати на щоденне обслуговування технічного стану автотранспорту *(включає в себе: перевірку рівня та заправлення автотранспортного засобу експлуатаційними рідинами (долив масел та мастильних матеріалів в системи змащення, долив охолоджуючих рідин, рідин омивача скла та інших);*

- витрати на заміну шин;

2) витрати на 1 год користування:

- заробітна плата водія;
- нарахування на заробітну плату;
- загальновиробничі витрати;
- адміністративні витрати;
- плановий прибуток.

За результатами зустрічної звірки було встановлено, що в період 2015-2016 років КП АТП в рамках даного договору, за рахунок коштів включених до собівартості витрат на 1 км пробігу, здійснило: безоплатну заміну старих автошин в кількості 4 комплектів (1 комплект - 4 шини), а саме: на Opel-Vectra 2,2 №077-92KI – 30.12.2015 (зимові шини) та 23.06.2016 (літні шини) загальною вартістю 11,5 тис. грн, Volkswagen Passat 2,7 № 801-15KA – 23.06.2016 (літні шини), 02.11.2016 (зимові шини) – 10,3 тис. грн та у грудні 2016 року долив рідини для склоочисників вищезазначених автомобілів в кількості 5,5 літрів.

Також, до аудиту, під час зустрічної звірки, КП АТП було надано листи КП БТІ (за період 2015-2016 років, щодо надання дозволу на зберігання автотранспортних засобів, за межами автопарку під особисту відповідальність водія (копії листів додаються), а саме:

- Volkswagen Passat 2,7 №801-15KA (листи б/н та дати на 2015 рік, та від 30.12.2015 №17029 на 2016 рік, під особисту відповідальність водія Залукаєва І.Д., на стоянці по вул. Північна,1, підписані начальником КП БТІ Сенчуком В.);

- Opel-Vectra 2,2 №AA77-91KB (листи від 13.01.2015 №254 на 2015 рік та від 05.01.2016 №84 на 2016 рік, під особисту відповідальність водія Гладкова М.А, на автостоянці на пр-кті Свободи, 15/1, підписані головним бухгалтером КП БТІ Рогатовою Р.);

– Opel-Vectra 2,2 №077-92KI (лист від 05.01.2016 №86 на 2016 рік, під особисту відповідальність водія Гладкова М.А, на автостоянці на пр-кті Свободи, 15/1, підписані головним бухгалтером КП БТІ Рогатовою Р.);

– Opel-Vectra 3,2 №077-91KI (лист від 13.01.2015 №253 на 2015 рік, під особисту відповідальність водія Калмикова С. В., на автостоянці по вул. Л.Курбаса, 26, підписаний першим заступником начальника КП БТІ Сушко М.).

Згідно «Інструкції про порядок зберігання автомобілів на стоянках за межами автопарку, особливостей їх експлуатації, обслуговування, обов'язків посадових осіб та водіїв», затвердженої Директором КП АТП від 11.01.2007 року, водій КП АТП, за яким закріплено автотransпортний засіб, зобов'язаний проводити щоденний контроль за технічним станом автотransпортного засобу перед виїздом та після повернення, самостійно в графі подорожнього листа «Виїзд дозволено», та після повернення «Автомобіль прийняв» ставити свій підпис, вимагати від представників організації-замовника відміток в подорожньому листі за кожен день роботи, пред'являти не менше двох разів на тиждень автотransпортний засіб для перевірки його технічного стану, а про всі несправності доповідати механіку АТП, при цьому, організація-замовник (в даному випадку КП БТІ) гарантує та забезпечує: зберігання автотransпортного засобу, здійснює контроль за його роботою, оформлює в установленому порядку подорожні листи із зазначенням часу виїзду та заїзду автотransпорту.

Також, в ході зустрічної звірки, шляхом співставлення даних подорожніх листів з актами виконаних робіт та рахунками-фактурами до них (де зазначено детальну інформацію по кожному шляховому листі), було встановлено, що в період 2015-2016 років автотransпортні засоби Opel-Vectra 2,2 №077-92KI (у період 2015-2016 років) та Opel-Vectra 2,2 №AA77-9KB (у 2016 році) систематично використовувались працівниками КП БТІ у вихідні та святкові дні, що підтверджено оформленими в установленому порядку шляховими листами та засвідчені печаткою (штампом) і підписом представників КП БТІ.

При цьому відмічається, що встановити особу, яка підписувала вищезазначені подорожні листи не можливо, в зв'язку з відсутністю розшифровки підпису (ПІБ).

Згідно пояснень посадових осіб КП АТП, автотransпортні послуги з перевезення наземним транспортом у вихідні дні надавались згідно листів КП БТІ від 05.01.2016 №83 та №85, підписаних головним бухгалтером Бюро Рогатовою Р. (копії листів додаються).

Так, з метою підтвердження фактів використання службового автотransпорту співробітниками КП БТІ у вихідні та святкові дні в робочих цілях, до КП БТІ було надано запит щодо надання підтверджуючих документів, а саме: наказів про вихід на роботу у вихідні та святкові дні, наказів про відрядження, графіків чергувань, доповідних, табелів обліку робочого часу тощо, та встановлено наступне.

Згідно пояснення інспектора з кадрів Ніжник С. А., в КП БТІ відсутні будь які документи, які б підтверджували факти виходу співробітників Бюро в робочих цілях у вихідні та святкові дні (пояснення додається).

Проте, згідно пояснень водія КП АТП Гладкова М.А., отриманих в ході зустрічної звірки, слідує, що дані автотransпортні засоби використовувались співробітниками Бюро саме у робочих цілях (пояснення додається).

Зважаючи на вищевикладене, можна зробити висновок, що автотransпортні засоби КП БТІ, у вихідні та святкові дні, використовувались співробітниками КП БТІ в особистих цілях, або взагалі не використовувались, а дані шляхових листів є сфальсифікованими.

З метою отримання пояснень від відповідальних посадових осіб, які мали право користуватися службовими автотransпортними засобами та право підпису у подорожніх листах, які б спростовували висновки аудиту, до КП БТІ було надано відповідний запит, та встановлено наступне.

Згідно наданих пояснень, посадові особи КП БТІ, в зв'язку зі зміною керівного складу, відсутністю будь-яких внутрішніх розпорядчих та нормативних документів щодо

визначених відповідальних посадових осіб, які мали право користуватися службовими автотранспортними засобами та право підпису у подорожніх листах, та інших документах, які підтверджують роботу службового автотранспорту, не мають змоги надати обґрунтовані пояснення, підтверджуючі документи або іншу інформацію, які б спростували висновки аудиту (пояснення додаються).

Також, в ході аудиту встановлено, що на підприємстві відсутні будь-які нормативні документи (регламенти), які б встановлювали норми денних лімітів пробігу та порядок використання автотранспортних засобів.

Таким чином, бездіяльність з боку керівництва КП БТІ щодо контролю за фактичним використанням автотранспортних засобів співробітниками Бюро винятково у службових цілях, за період 2015-2016 років, призвела до незаконного витрачання коштів та втрат підприємства на загальну суму 237,9 тис. грн, або 11,9 % від загальної вартості наданих послуг за аналогічний період, в т. ч.: у 2015 році 76,8 тис. грн, або 8,7 %, у 2016 році 161,1 тис. грн, або 14,4 %, а саме:

- за даними подорожніх листів по автотранспортному засобу Opel-Vectra 2,2 №077-92KI, встановлено 154 випадки на суму 200,7 тис. грн, в т. ч.: в 2015 році – 71 випадок на суму 76,8 тис. грн, в 2016 році – 83 випадки на суму 123,9 тис. грн,

- за даними подорожніх листів на Opel-Vectra 2,2 №AA77-91KB в 2016 році – 26 випадків на суму 37,2 тис. грн;

(Вибірка даних з розрахунками щодо використання автотранспортних засобів у вихідні та святкові дні, в період 2015-2016 років, додаються).

2. Аналіз використання коштів на роботи з технічного обслуговування і поточного ремонту автомобілів, які виконувались сторонніми організаціями.

Згідно інформації, наданої КП БТІ, загальна вартість робіт з технічного обслуговування та поточного ремонту автомобілів, за період який підлягав аудиту, склала 595,1 тис. грн., в т. ч.: за період 2015 року- 217,8 тис. грн, 2016 року – 377,3 тис. грн, по наступним контрагентам:

1. **КП АТП** - на загальну суму 66,3 тис. грн, які в період 2015 року виконувались на умовах договору від 03.03.2014 №3-Р, в т. ч. в розрізі автомобілів:

- Volkswagen Passat 2,7 №801-15KA на суму 20,8 тис. грн;
- Opel-Vectra 2,2 № 077-92KI – 30,9 тис. грн;
- Opel-Vectra 2,2 №AA77-91KB – 14,6 тис. гривень.

Згідно картки-рахунку 37.7 загальна вартість робіт, у 2015 році, сплачена в повному обсязі.

2. **ТОВ «Автосоюз»** - виконувало роботи з ремонту та технічного обслуговування автотранспортного засобу Volkswagen Passat 2,7 №801-15KA, на загальну суму 134,5 тис. грн, в т. ч.: за період 2015 року – 66,5 тис. грн, у 2016 – 68,0 тис. гривень.

Згідно картки-рахунку 37.7 загальна вартість робіт, у 2015-2016 роках, сплачена в повному обсязі.

3. **ФОП Овецький О. Г.** - виконано робіт з ремонту та технічного обслуговування автотранспортних засобів на загальну суму 123,1 тис. грн, в т. ч.: в 2015 році - 9,6 тис. грн, в 2016 році - 113,4 тис. грн, із них в розрізі автотранспортних засобів:

- Opel-Vectra 2,2 №077-92KI – на загальну суму 73,9 тис. грн, із них: у 2015- 9,6 тис. грн, у 2016 – 64,3 тис. грн;
- Opel-Vectra 3,2 №077-91KI, у 2015 році на загальну суму 49,2 тис. гривень.

Згідно картки-рахунку 37.7 загальна вартість робіт, у 2015-2016 роках та за рахунок авансів 2014 року, сплачена в повному обсязі.

4. Філія «Автоцентр на Столичному» ПАТ «УкрАВТО» виконано робіт на загальну суму 271,2 тис. грн, які, в період 2015- 2016 років, виконувались на умовах договору від 25.11.2009 №09.К-04/115 (договір до аудиту не надано) в т. ч.: у 2015 році – 75,3 тис. грн, у 2016 році - 195,9 тис. грн, із них роботи по наступним автомобілям:

- Opel-Vectra 2,2 №077-92KI – на загальну суму 232,4 тис. грн, в т. ч.: у 2015 році – 59,4 тис. грн, у 2016 році – 173,0 тис. грн,
- Opel-Vectra 2,2 №AA77-91KB – на загальну суму 27,7 тис. грн, в т. ч.: у 2015 році – 4,8 тис. грн, у 2016 році – 22,9 тис. грн.,
- Opel-Vectra 3,2 №077-91KI – за період 2015 - 11,1 тис. гривень.

Згідно картки-рахунку 37.7 загальна вартість робіт, у 2015 - 2016 роках, сплачена в повному обсязі.

Проведеним, в ході аудиту, аналізом фактичних обсягів та вартості виконаних робіт, встановлено ряд порушень, які призвели до збитків підприємства на загальну суму 107,1 тис. грн, або 18% від загальної вартості виконаних робіт, в т.ч.: у 2015 році – 6,9 тис. грн, або 3,2%, у 2016 році – 100,2 тис. грн, або 26,6%, а саме.

Аналіз проведено вибіркоким методом.

Так, в ході проведеного аналізу, фактичного виконання обсягу та вартості робіт з ремонту та обслуговування автотранспортних засобів, у період 2015-2016 років, які виконувались ФОП Овецький О. Г. встановлено порушень, які призвели до втрати коштів підприємства на загальну суму 52,3 тис. грн, або 42,5% від загальної вартості виконаних робіт за контрагентом, в т. ч.: у 2015 році – 1,1 тис. грн, або 11,5%, у 2016 році – 51,2 тис. грн, або 45,1%, а саме.

1. По автотранспортному засобу Opel-Vectra 2,2 №077-92KI встановлено порушень на загальну суму – 3,1 тис. грн, або 4,1% (від загальної вартості виконаних робіт по даному автотранспортному засобу), за рахунок завищення обсягів оливи моторної при її заміні, в т. ч.:

- у 2015 році, за актом виконаних робіт від 28.11.15 № 89 – 1,1 тис. грн, або 11,5 %,
- у 2016 році, за актом виконаних робіт від 09.06.2016 №97 – 2,0 тис. грн, або 3,1 %.

При цьому відмічається, що в подальшому залишки оливи на балансі КП АТП не обліковувались, підтверджуючі документи щодо їх використання відсутні.

2. По автотранспортному засобу Opel-Vectra 3,2 №077-91KI, у період 2016 року, встановлено порушень на загальну суму – 49,2 тис. грн, або 100% (від загальної вартості виконаних робіт по даному автотранспортному засобу), а саме.

Згідно актів виконаних робіт від 30.07.2016 №92, №93, № 94, ФОП Овецьким О. Г., у період з 26.07.2016 по 30.07.2016, було виконано роботи з ремонту автоматичної коробки передач (далі – АКП) автотранспортного засобу Opel-Vectra 3,2 №077-91KI та здійснено заміну оливи моторної та фільтрів на загальну суму 49,2 тис. грн, із них: вартість робіт – 13,3 тис. грн, вартість матеріалів – 5,9 тис. гривень.

Проте, в ході візуального огляду вищезазначеного автотранспортного засобу, проведеного 25.05.2017, в складі комісії: головного інженера КП БТІ – Якушко В. В., завідуючого господарським сектором КП БТІ – Шкрабальюка О. Ф., з залученням начальника автоколони КП АТП – Суслова В. М., в присутності членів аудиторської групи ДВФКА головних спеціалістів Малінської Ж. В. та Таборової К. Ю. встановлено, що вищезазначений автотранспортний засіб знаходиться в неробочому стані внаслідок відсутності автомобільної акумуляторної батареї (далі-АКБ).

Встановивши з іншого автотранспортного засобу АКБ та завівши автомобіль, комісією було зафіксовано, що на спідометрі відображено кілометраж, який відповідав даним показника спідометру зафіксованого в останньому «Подорожньому листі службового легкового автомобіля» КП АТП від 31.03.2015 №069490.

При цьому відмічається, що даний автотранспортний засіб, у зв'язку саме з проблемами в роботі АКП, з 01.04.2015 року припинив обслуговування КП БТІ по договору від 24.12.2009 №38 щодо надання послуг з перевезення наземним транспортом, та більше з автостоянки КП АТП не виїжджав (копія акту обстеження додається).

Зважаючи на вищевикладене, можна зробити висновок, що роботи з ремонту та обслуговування автотранспортного засобу Opel-Vectra 3,2 №077-91KI, відображені в актах виконаних робіт ФОП Овецький О. Г., від 30.07.2016 №92, №93, №94 не виконувались, а дані актів є фіктивними, таким чином прийняття вищезазначених робіт, підписання акту та сплата по ньому призвели до втрат підприємства на загальну суму 49,2 тис. гривень.

Проведеним аналізом витрат на технічне обслуговування та ремонту автотранспортних засобів, які виконувались Філією «Автоцентр на Столичному» ПАТ «УкрАВТО» (далі – Філія) за період 2015-2016 років, встановлено ряд порушень які призвели до втрат коштів підприємства на загальну суму 54,8 тис. грн, або 20,2% (за контрагентом) від загальної вартості виконаних робіт контрагентом, в т.ч.: за період 2015 року – 5,8 тис. грн, або 7,7%, у 2016 році – 49,0 тис. грн, або 25%, із них.

1. По автотранспортному засобу Opel-Vectra 3,2 №077-91KI, за період 2015 року, встановлено порушень на загальну суму – 1,5 тис. грн, або 13,5% (від загальної вартості виконаних робіт по даному автотранспортному засобу), а саме: включення до актів виконаних робіт запасних частин, які не підтверджені роботами на суму 0,8 тис. грн, завищення обсягів заміни оливи моторної – 0,7 тис. грн (*в подальшому залишки запасних частин та оливи моторної на балансі КП АТП не обліковувались, підтверджуючі документи щодо їх використання відсутні*).

2. По автотранспортному засобу Opel-Vectra 2,2 №077-92KI встановлено порушень на загальну суму – 52,4 тис. грн, або 23,0% (від загальної вартості виконаних робіт по даному автотранспортному засобу), в т. ч.:

– у 2015 році – 4,3 тис. грн, або 7,2%, а саме: внесення до актів виконаних робіт матеріалів, які не підтверджені роботами на суму 1,5 тис. грн, в т. ч.: засіб для догляду за гумою – 0,1 тис. грн, олива моторна – 1,4 тис. грн, завищення обсягів заміни оливи моторної – 0,8 тис. грн (*в подальшому залишки на балансі КП АТП витратних матеріалів включених до актів виконаних робіт та оливи моторної не обліковувались, підтверджуючі документи щодо їх використання відсутні*); роботи, виконання яких не підтверджено матеріалами – 0,6 тис. грн; долив оливи моторної, що передбачено в тарифах на 1 км пробігу за договором від 04.01.2016 №38 укладеного з КП БТІ – 1,4 тис. гривень;

– у 2016 році - 48,1 тис. грн, або 27,8%, в т. ч.: включення до актів виконаних робіт матеріалів, які не підтверджені роботами на суму 18,1 тис. грн, в т. ч.: засоби для догляду за гумою – 0,8 тис. грн, олива моторна – 2,5 тис. грн, рідина в бачок омивача – 2,8 тис. грн, акустичні системи – 5,2 тис. грн, комплектуючі, витратні та запасні частини – 6,8 тис. грн, завищення обсягів заміни оливи моторної – 2,3 тис. грн. (*в подальшому залишки на балансі КП АТП витратних матеріалів включених до актів виконаних робіт та оливи моторної не обліковувались, підтверджуючі документи щодо їх використання відсутні*); включення запасних частин, які за фізичними властивостями не придатні для даного автомобілю – 1,4 тис. грн, роботи, виконання яких не підтверджено матеріалами – 21,0 тис. грн; завищення вартості робіт – 2,5 тис. грн; закупівля малоцінних швидкозношувальних предметів, які в подальшому не обліковувались на балансі КП БТІ, а підтверджуючі документи щодо їх використання відсутні – 1,5 тис. грн; долив оливи

моторної, що передбачено в тарифах на 1 км пробігу за договором від 24.12.2009 №38 укладеного з КП БТІ – 1,3 тис. гривень.

3. По автотранспортному засобу Opel-Vectra 2,2 №АА77-91КВ, у період 2016 року, встановлено порушень на загальну суму – 0,9 тис. грн, або 3,9% (від загальної вартості виконаних робіт по даному автотранспортному засобу), а саме: долив оливи моторної, що передбачено в тарифах на 1 км пробігу за договором від 24.12.2009 №38 укладеного з КП БТІ.

(Більш детальну інформацію, щодо витрат на технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів, які виконувались Філією ПАТ "УкрАВТО" Автоцентр на Столичному" у період 2015 – 2016 років наведено в таблицях №31, №32).

Таблиця №31

Аналіз витрат на технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів, які виконувались Філією ПАТ "УкрАВТО" Автоцентр на Столичному" у період 2015 року				
Дата та номер акту виконаних робіт	Найменування робіт/пункт акту	Найменування запасних частин/пункт акту	Сума зайвих витрат з ПДВ (грн)	Обґрунтування порушення
Opel-Vectra 2,2 №077-92КІ (автоматична коробка передач)				
15.06.15 №2015009803	п.12 Полка задня, зняття/встановлення		612,00	Не підтверджено витратними матеріалами
		п.1, п.2 Олива моторна (4 л)	857,78	Норма при заміні - 5л, до акту виконаних робіт включено 9л (залишок 4 л - на балансі КП БТІ не оприбутковувалася)
		п.16 Олива трансмісійна (2л)	917,47	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалася)
30.09.15 №2015017701		п.19 Олива моторна (4 л)	458,85	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалася)
23.11.15 №2015020321	п.11 Долив оливи моторної	п.4 Олива моторна (4л)	727,19	Долив оливи моторної передбачено в тарифах на 1 км пробігу за договором від 24.12.2009 №38 щодо надання транспортних послуг з перевезення наземним транспортом укладеного з КП БТІ
23.12.15 №2015024982	п.3 Долив оливи моторної	п.2 Олива моторна (4л)	582,78	Долив оливи моторної передбачено в тарифах на 1 км пробігу за договором від 24.12.2009 №38 щодо надання транспортних послуг з перевезення наземним транспортом укладеного з КП БТІ
		п.4 Засіб для догляду за гумою (0,5л)	128,76	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалася)
Всього по автотранспортному засобу Opel-Vectra 2,2 №077-92 КІ у 2015 році			4 284,83	
Opel-Vectra 3,2 №077-91КІ (автоматична коробка передач)				
02.02.15 №2015001511		п.1 Підшипник передньої стійки (1 шт)	391,68	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалася)
		п.3 Кріплення паливної трубки (2 шт)	54,34	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалася)
		п.4 Фільтр масляний двигуна (1 шт)	144,24	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалася)
		п.5 Фільтр паливний (1 шт)	263,95	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалася)
14.03.15 №2015003640		п.6 Олива моторна (3 л)	674,35	Норма при заміні - 5л, до акту виконаних робіт включено 8л (залишок 3л - на балансі КП БТІ не оприбутковувалася)
Всього по автотранспортному засобу Opel-Vectra 3,2 №077-91КІ у 2015 році			1 528,56	
Разом за період 2015 року			5 813,39	

Таблиця №32

Аналіз витрат на технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів, які виконувались Філією ПАТ "УкрАВТО" Автоцентр на Столичному" у період 2016 року				
Дата та номер акту виконаних робіт	Найменування робіт/пункт акту	Найменування запасних частин/пункт акту	Сума зайвих витрат з ПДВ (грн)	Обґрунтування порушення

Opel-Vectra 2,2 №077-92 КІ (автоматична коробка передач)					
15.02.16 №2016001519	п.12 Арматурні роботи		2 013,48	Не підтверджено витратними матеріалами	
		п.3, п.4, п.5, п.6 тонувальна плівка, тонувальні інструменти	1 923,38	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалась)	
		п.23 Незамерзаюча рідина в бачок склоомивача (20л)	1 411,90	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалась)	
		п.19 Олива моторна (3 л)	458,85	Норма при заміні - 5л, до акту виконаних робіт включено 8л.(залишок 3 л - на балансі КП БТІ не оприбутковувалась)	
30.04.16 №2016006994	п.11 Зварювальні роботи		5 334,60	Відсутня інформація, що саме потребувало зварювальних робіт та не підтверджено витратними матеріалами	
	п.10 Долив оливи моторної	п.5 Олива моторна (5л)	676,56	Долив оливи моторної передбачено в тарифах на 1 км пробігу за договором від 04.01.2016 №38 щодо надання транспортних послуг з перевезення наземним транспортом укладеного з КП БТІ	
		п.10 Рамка під номерні знаки (2 шт)	112,63	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувались)	
30.06.16 №2016010589	п.2 Задній сальник колінчатого валу - заміна		5 000,15	Не підтверджено витратними матеріалами	
	п.4 Ремонт автомобільних панелей		1 397,45	Не підтверджено витратними матеріалами, відсутня детальна інформація робіт	
		п.3 Свічка розжарювання 6346 (4 шт)	1 360,98	Придатна тільки на дизельні двигуни (на балансі КП БТІ не оприбутковувались)	
		п.11 Акустика SPG-17CS6-1-2 (2 к-ти на два автомобілі)	5 222,88	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувались)	
21.07.16 №2016014169		п.13 Набір для вклейки автомобільного скла (3 к-ти)	1 666,93	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалась)	
		п.2 Олива моторна (3л)	763,07	Норма при заміні - 5л, до акту виконаних робіт включено 8л (залишок 3 л - на балансі КП БТІ не оприбутковувалась)	
		п.7 Автокилим ворсовий (1 к-кт)	353,40	На балансі КП БТІ не оприбутковувалась	
		п.8, п.9 засоби для догляду за гумовими виробами (1,5л)	790,78	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувались)	
		п.10 Рідина в бачок склоомивача (8л)	692,46	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалась)	
		п.14 Компресор АС-580 (1 шт)	787,66	На балансі КП БТІ не оприбутковувалась	
23.08.16 №2016015282	п.13 Ремонт глушника системи відпрацьованих газів		2 500,00	Завищення вартості ремонтних робіт. Середня ціна по СТО м. Києва від 300-600 грн. В роботах з ремонту вказана ціна нового глушника за найвищою ціною по м. Києву	
	п.14 Ремонт гофри прийомної труби		6 177,12	Ремонту за технічними властивостями не підлягає, тільки заміна	
		п.1 Олива моторна (4л)	629,20	Норма при заміні - 5л, до акту виконаних робіт включено 9л (залишок 4 л - на балансі КП БТІ не оприбутковувалась)	
		п.14 п. 15 Рідина в бачок склоочисника (13л)	379,00	Не підтверджено роботами (в КП БТІ не оприбутковувалась)	
		п.18 Трос буксирувальний 2тх4,5м (1шт)	114,95	На балансі КП БТІ не оприбутковувалась	
		п.17 Дроти акумуляторної батареї (1 шт)	235,76	На балансі КП БТІ не оприбутковувались	
30.11.16 №2016023916		п.1, п.2 Олива моторна (11 л)	1 612,56	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалась)	
		п.3 Фільтр оливи (1 шт)	193,18	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувались)	
		п.7, п.17 Свічки запалення (6 шт)	1 080,29	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувались)	
		п.15 Щітка склоочисника (1 к-кт)	494,66	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалась)	

		п.18 Ремінь полікліновий (1 шт)	141,92	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувався)
		п.19 Ланцюг приводу ГРМ (1 шт)	414,67	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувався)
		п.20 Подушка капоту (2 шт)	94,94	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувались)
		п.21 Сальник (8 шт)	645,79	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувались)
02.12.2016 №2016023343	п.4 Долив оливи моторної	п.5 Олива моторна (5л)	727,57	Долив оливи моторної передбачено в тарифах на 1 км пробігу за договором від 04.01.2016 №38 щодо надання транспортних послуг з перевезення наземним транспортом укладеного з КП БТІ
	п.2 Ремонт проводки датчика швидкості заднього колеса		1 122,00	Не підтверджено витратними матеріалами
02.02.16 №2016020558		п.3 Рідина в бачок склоочисника (9л)	297,00	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалась)
		п.4 Олива моторна (5л)	845,70	Не підтверджено роботами (на балансі КП БТІ не оприбутковувалась)
20.12.16 №2016025375		п.2 Олива моторна (3л)	427,71	Норма при заміні - 5л, до акту виконаних робіт включено 8л. (залишок 3 л - на балансі КП БТІ не оприбутковувалась)
Всього по автотранспортному засобу Opel-Vectra 2,2 №077-92 KI у 2016 році			48 101,18	
Opel-Vectra 2,2 №AA77-91KB (механічна коробка передач)				
30.04.16 №2016007623	п.11 Долив оливи моторної	п.5 Олива моторна (7л)	947,18	Долив оливи моторної передбачено в тарифах на 1 км пробігу за договором від 04.01.2016 №38 щодо надання транспортних послуг з перевезення наземним транспортом укладеного з КП БТІ
Всього по автотранспортному засобу Opel-Vectra 2,2 №AA77-91KB у 2016 році			947,18	
Разом за період 2016 року			49 048,36	

3. Аналіз використання коштів на придбання експлуатаційних рідин та витратних матеріалів на обслуговування автотранспортних засобів власними силами.

Згідно інформації, наданої КП БТІ, загальна вартість **придбаних експлуатаційних рідин та витратних матеріалів на обслуговування автотранспортних засобів власними силами**, за період який підлягав аудиту, склала 37,2 тис. грн., в т. ч.: за період 2015 року – 14,6 тис. грн, 2016 року – 16,6 тис. грн, у 2017 році – 6,0 тис. грн, по наступним контрагентам:

1. ТОВ «АТЛ-Автосоюз» - на загальну суму 33,4 тис. грн, в т. ч.: за період 2015 року – 14,6 тис. грн, у 2016 році – 16,6 тис. грн, у 2017 році – 2,2 тис. гривень.

Згідно картки-рахунку 37.7 загальна вартість робіт, у період 2015-2017 років, сплачена в повному обсязі.

2. ТОВ «Техконтинент» - у період 2017 року – 3,8 тис. гривень.

Згідно картки-рахунку 37.7 загальна вартість робіт, у 2017 році, сплачена в повному обсязі.

Проведеним в ході аудиту аналізом обґрунтованості придбання, повноти оприбуткування та правильності списання мастильних та експлуатаційних рідин, витратних та супутніх матеріалів, які придбавалась підприємством для самостійного обслуговування автотранспортних засобів, шляхом співставлення облікових реєстрів, актів виконаних робіт, прибуткових накладних, актів списання, за період 2015-2017 років, встановлено ряд порушень, в частині списання матеріальних цінностей, які придбавались КП АТП у ТОВ «АТЛ-Автосоюз», внаслідок їх списання з балансу підприємства без

підтверджуючих документів, а саме дефектних актів і документів які підтверджують списання мастильних матеріалів та експлуатаційних рідин, що призвело до втрат коштів підприємства на загальну суму 31,5 тис. грн, або 94,3 % від загальної вартості придбаних матеріалів у ТОВ «АТЛ-Автосоюз» (84,7% від загальної вартості придбаних витратних, мастильних матеріалів та експлуатаційних рідин у період 2015-2017 років), в т. ч.: за період 2015 року – 14,9 тис. грн, або 102% (2% в наслідок безпідставного списання матеріалів, придбаних у 2014 році) (102%), у 2016 році – 13,9 тис. грн, або 83,7% (83,7%) , у 2017 році – 2,7 тис. грн, або 122,7% (22,7% в наслідок безпідставного списання матеріалів, придбаних у 2016 році) (45%), чим порушено ПСБО №9 «Запаси» затверджених Міністерством фінансів України від 20.10.99 №246 та Закон України про бухгалтерський облік та фінансову звітність від 16.07.1999 № 996-XIV, а саме:

- олива моторна, в кількості 56л, на загальну суму – 9,6 тис. грн, в т. ч.: в 2015 році – 31л – 5,8 тис. грн, в 2016 році – 13л – 2,3 тис. грн, в 2017 році – 12л – 1,5 тис. грн – відсутні дані на який автомобіль і скільки було видано, чим порушено Наказ Мцінтрансу від 10.02.1998 №43 «Про затвердження Норм витрат палива і мастильних матеріалів на автомобільному транспорті», також відмічається, що долив оливи моторної закладено в розцінках на 1 км пробігу до договорів від 24.12.2009 №38 та від 04.01.2016 №38 укладених з КП АТП;

- рідина склоомивача, в кількості 140л, на загальну суму 6,8 тис. грн, в т. ч.: в 2015 році – 35л – 2,1 тис. грн, в 2016 році – 89л – 4,0 тис. грн, в 2017 році – 16л – 0,7 тис. грн – відсутні дані на який автомобіль і скільки було видано, а також відмічається, що долив рідини в склоомивач закладено в розцінках на 1 км пробігу до договорів від 24.12.2009 №38 та від 04.01.2016 №38 укладених з КП АТП;

- антифриз – у 2015 році – 2,2кг та 1л – 0,3 тис. грн - відсутні дані на який автомобіль і скільки було видано, а також відмічається, що долив рідини антифризу, закладено в розцінках на 1 км пробігу до договорів від 24.12.2009 №38 та від 04.01.2016 №38 укладених з КП АТП;

- гальмівна рідина – у 2015 році – 1,5л – 0,4 тис. грн - відсутні дані на який автомобіль і скільки було видано, а також відмічається, що долив рідини гальмівної, закладено в розцінках на 1 км пробігу до договорів від 24.12.2009 №38 та від 04.01.2016 №38 укладених з КП АТП;

- силіконове мастило – у 2016 році – 2 шт – 0,2 тис. грн - відсутні дані на який автомобіль і скільки було видано та кому саме;

- акумуляторні батареї (АКБ) BOSCH в кількості 3 шт, на загальну суму 8,2 тис. грн, в т.ч.: у 2015 році – 2 шт – 5,5 тис. грн, у 2016 році 1 шт – 2,7 тис. грн – в ході аудиту встановлено, що дані акумулятори на балансі КП БТІ не оприбутковувались, списувались, як роботи по рах. 92, в ході візуального огляду авторанспортних засобів, проведеного 22.05.2017, в складі комісії: головного інженера КП БТІ – Якушко В. В., завідуючого господарським сектором КП БТІ – Шкрабалука О. Ф., з залученням начальника автоколони КП АТП – Сулова В. М., в присутності членів аудиторської групи ДВФКА головних спеціалістів Малінської Ж. В. та Таборової К. Ю., наявність не встановлено (копія акту-огляду додається);

- ксенон – у 2016 році – 1 к-кт – 2,2 тис. грн – відсутній акт встановлення, визначити на який саме автомобіль було встановлено та хто виконував роботи неможливо;

- фільтр масляний – у 2015 році – 1 шт – 0,2 тис. грн – відсутній акт встановлення, визначити на який саме автомобіль було встановлено та хто встановлював неможливо;

- старт кабель в сумці – у 2016 році – 1 шт – 0,3 тис. грн, у 2017 році – 2 шт – 0,6 тис. грн – відсутні дефектні акти щодо їх несправності;

- килими в салон автомобілю (гумові) – у 2016 році – 1 к-кт – 0,6 тис. грн – відсутні дефектні акти щодо їх зношеності;
- термостійкий силіконовий формувач – у 2015 році – 2 шт – 0,3 тис. грн – відсутній дефектний акт щодо використання, не зазначено особу якій було видано;
- ароматизатори в салон в кількості 4 шт, на загальну суму 0,3 тис. грн, в т. ч.: у 2015 році – 2 шт – 0,1 тис. грн, у 2016 році – 2 шт – 0,2 тис. грн - відсутні дані на який автомобіль і скільки було видано та кому саме;
- герметик силіконовий для ремонту скла в кількості 2 туб., на загальну суму 0,3 тис. грн, в т. ч.: у 2015 році – 1 туб – 0,1 тис. грн, у 2016 році – 1 туб – 0,2 тис. грн - відсутній дефектний акт щодо використання, не зазначено особу якій було видано;
- фарба 500 MOTIP – у 2016 році – 0,1 тис. грн – відсутній дефектний акт щодо використання, не зазначено особу якій було видано;
- щітка зі скребком – у 2016 році – 2 шт – 0,3 тис. грн – відсутні дефектні акти щодо їх зношеності;
- замшева серветка – у 2016 році – 2 шт – 0,4 тис. грн – відсутні дані особи, якій їх було видано та на які автомобілі;
- поліроль торпеди – у 2016 році – 2 шт – 0,3 тис. грн – відсутні дані особи, якій їх було видано та на які автомобілі.

4. Аналіз використання коштів на послуги зі зберігання автотранспортних засобів на території сторонніх організацій.

В ході аудиту встановлено, що у 2011 році, між КП БТІ та КП АТП було укладено договір від 25.05.2011 №544-11 щодо надання послуг зі зберігання на відкритій автостоянці КП АТП автотранспортного засобу КП БТІ Opel-Zafira – реєстраційний державний номер 077-93КІ.

Вартість послуг за один місяць зберігання даного автотранспортного засобу становить 1,2 тис. грн, з ПДВ.

Додатковою угодою від 26.02.2016 №2/2016 КП БТІ передає на зберігання КП АТП дві одиниці автотранспортних засобів, загальною вартістю послуг за один місяць 1,8 тис. грн, з ПДВ, а саме:

- на закритій автостоянці – Opel-Vectra 3,2 – реєстраційний державний номер 077-91КІ – вартість послуги за один місяць – 1,2 тис. грн, з ПДВ;
- на відкритій автостоянці – Opel-Zafira – реєстраційний державний номер 077-93КІ – вартість послуги за один місяць – 0,6 тис. грн, з ПДВ.

Додатковою угодою від 30.12.2016 №5 КП БТІ передає на зберігання КП АТП три одиниці автотранспортних засобів, загальною вартістю послуг за один місяць 3,0 тис. грн, з ПДВ, а саме:

- на закритій автостоянці – Opel-Vectra 3,2 – реєстраційний державний номер 077-91КІ – вартість послуги за один місяць – 1,2 тис. грн, з ПДВ;
- на закритій автостоянці – Opel-Vectra 2,2 – реєстраційний державний номер АА77-91КВ – вартість послуги за один місяць – 1,2 тис. грн, з ПДВ;
- на відкритій автостоянці – Opel-Zafira – реєстраційний державний номер 077-93КІ – вартість послуги за один місяць – 0,6 тис. грн, з ПДВ

Згідно актів виконаних робіт та картки рахунку 37.7, за період 2015-2017 років, КП АТП було надано послуг зі зберігання транспортних засобів на загальну суму

40,4 тис. грн, з них: у 2015 році – 14,4 тис. грн, у 2016 році – 20,4 тис. грн, у 2017 році – 6,0 тис. грн, а КП БТІ прийнято дані послуги та сплачено в повному обсязі, що підтверджено проведеною в ході аудиту зустрічною звіркою в КП АТП.

Розрахунок витрат по договору з надання послуг по зберіганню на території КП АТП автотransпортних засобів КП БТІ від 25.05.2011 №544-11 за період 2015-2017 років

Таблиця №33

Найменування автотransпортного засобу	Період надання послуг	Ціна за місяць (грн, з ПДВ)	Кіл-сть місяців	Всього (грн, з ПДВ)
Opel-Zafira – №077-93KI	на закритій автостоянці			
	січень-грудень 2015	1 200,00	12	14 400,00
	січень - лютий 2016	1 200,00	2	2 400,00
	Всього на закритій автостоянці	xxx	14	16 800,00
	на відкритій автостоянці			
	березень - грудень 2016	600,00	10	6 000,00
	січень-лютий 2017	600,00	2	1 200,00
	Всього на відкритій автостоянці	xxx	12	7 200,00
	Разом за транспортним засобом:	xxx	69	24 000,00
на закритій автостоянці				
Opel-Vectra 3,2 – №077-91KI	березень - грудень 2016	1 200,00	10	12 000,00
	січень-лютий 2017	1 200,00	2	2 400,00
	Разом за транспортним засобом:	xxx	12	14 400,00
Opel-Vectra 2,2 – №AA77-91KB	січень-лютий 2017	1 200,00	2	2 400,00
	Разом за транспортним засобом:	xxx	2	2 400,00
Загальна сума витрат за 2015-2017 років:		xxx	xxx	40 400,00
В т. ч.:	2015	xxx	xxx	14 400,00
	2016	xxx	xxx	20 400,00
	2017	xxx	xxx	6 000,00

За результатами проведеного аналізу, порушень не встановлено.

5. Інші питання досліджені в ході аудиту щодо ризиків незаконного витрачання коштів на утримання автотransпортних засобів.

Під час аудиту, до Департаменту надійшли звернення від Громадської організації «Стоп Корупція» (далі - ГО) від 24.04.2017 № 262, №264, від 19.05.2015 №316 щодо фактів грубого порушення фінансового законодавства з боку керівництва КП БТІ за період 2007 – 2016 років, в частині невиконання службовими особами КП БТІ та КП АТП основних умов договору позижки від 01.01.2007 №52, що призвело до незаконного витрачання коштів КП БТІ на загальну суму – 8 452,8 тис. грн, а саме: за договорами укладеними між КП БТІ та КП АТП:

– щодо надання послуг з перевезення наземним транспортом від 01.01.2007 №38, від 01.01.2008 №38, від 02.01.2009 №38, від 24.12.2009 №38, від 04.01.2016 №38,

– щодо надання послуг з технічного обслуговування та ремонту автотransпортних засобів від 04.01.2010 №15, від 02.01.2012 №15/1, від 01.01.2013 №5-р, від 03.02.2014 №3-р,

– щодо зберігання автотransпортних засобів на території КП АТП від 01.05.2009 №544-9.

З метою підтвердження або спростування вищезазначеної інформації, аудиторською групою було досліджено питання щодо ризиків незаконного витрачання коштів та встановлено наступне.

Відповідно до укладеного договору позижки від 01.01.2007 №52 КП БТІ (далі – Позичкодавець), з врахуванням додаткових угод, передає, а КП АТП (далі – Користувач) приймає в строкове безоплатне користування автомобілі у кількості визначеній Додатком №1 до Договору (Opel-Vectra 3,2 – реєстраційний державний номер 077-91KI; Opel-Vectra 2,2 – №077-92KI; Opel-Vectra 2,2 – №AA77-91KB; Opel-Zafira – №077-93KI; Volkswagen

Passat 2,7 – №801-15KA), в технічно справному стані, придатному до експлуатації та використання їх Користувачем для обслуговування Позичкодавця.

Згідно п.п.1.3 розділу 1 договору «Предмет договору»: Користувач надає Позичкодавцю місце для стоянки автомобіля в зоні стоянки КП АТП, проводить технічне обслуговування (по заявкам), мийку, регулювання вмісту СО у відпрацьованих газах не рідше одного разу в квартал, видачу талонів токсичності, організацію передрейсового технічного огляду та медичного огляду водіїв.

Згідно розділу 2 «Умови передачі та повернення майна»: Користувач вступає у строкове безоплатне користування автомобілями у термін, вказаний у Договорі, але не раніше дати підписання сторонами цього договору та актів приймання-передачі автомобілів.

Передача автомобілів у користування здійснюється за актами приймання-передачі згідно Додатку № 2, що є невід'ємною частиною Договору.

У разі припинення дії Договору автомобілі повертаються Користувачем до Позичкодавця в аналогічному порядку, встановленому при передачі автомобілів Користувачу та вважаються повернутими Позичкодавцеві з моменту підписання сторонами актів приймання-передачі.

Обов'язок по складанню актів приймання-передачі покладається на сторону, яка передає автомобілі іншій стороні.

Згідно розділу п. 3.2 «Права та обов'язки сторін»: Користувач використовує автомобілі відповідно до їх призначення та умов Договору, несе витрати з виплати заробітної плати водіям автомобілів, проводить заправку автомобілів бензином та технічними маслами, заміну автошин, збереження автомобілів, забезпечує місця для - стоянки автомобілів, та відшкодовує збитки у разі погіршення стану або втрати (повної або часткової) автомобіля з вини Користувача.

Прибутки одержані Користувачем в результаті здійснення господарської діяльності на майні, що передане в користування згідно з цим договором є власністю Користувача і використовується на свій розсуд.

Згідно розділу 7 «Строк чинності, умови зміни та припинення договору» - термін дії договору з 01.01.2007 до 31.12.2009, а у разі відсутності заяви однієї із сторін про припинення або зміну цього Договору після закінчення строку його чинності протягом одного місяця, Договір вважається подовженим на кожний наступний рік на тих самих умовах, які були передані цим Договором.

Так, згідно Додатку №1 договору, КП БТІ затвердило перелік автомобілів переданих КП АТП в користування в кількості 5 одиниць, а саме:

Opel-Vectra 3,2 – реєстраційний державний номер 077-91KI;

Opel-Vectra 2,2 – №077-92KI;

Opel-Vectra 2,2 – №AA77-91KB;

Opel-Zafira – №077-93KI;

Volkswagen Passat – №801-15KA.

1. Розглянувши п.3.2 Договору «Обов'язки та права користувача» встановлено наступне.

Згідно п.п. 3.2.1, 3.2.2 та 3.2.3 Користувач, в рамках даного договору, повинен використовувати автомобілі, надані в користування відповідно до їх призначення та умов договору, нести витрати з виплати заробітної плати водіям автомобілів, проводити заправку автомобілів бензином та технічними маслами, заміну автошин, збереження автомобілів, забезпечити місця для стоянки автомобілів.

Згідно п.п. 3.2.5 Прибутки одержані Користувачем в результаті здійснення господарської діяльності на майні, що передане в користування згідно з цим договором є власністю Користувача і використовується на свій розсуд.

Зважаючи на те, що згідно п.п. 3.2.1 Користувач, має право використовувати передані автомобілі тільки для обслуговування Позичкодавця, з метою отримання прибутку передбаченого п.п. 3.2.5 між Користувачем та Позичкодавцем були укладені додаткові договори щодо надання транспортних послуг з перевезення наземним транспортом, послуг зберігання та послуг на технічне обслуговування та поточний ремонт автомобілів, згідно яких Позичкодавець відшкодовував Користувачу витрати понесені ним згідно з п.п. 3.2.2 даного договору.

Згідно п.1.3. основних умов Договору, Користувач надає Позичкодавцю: місця для стоянки автомобілів, проводить технічне обслуговування (по заявкам), мийку, регулювання вмісту СО у відпрацьованих газах не рідше одного разу в квартал, видачу талонів токсичності, організацію передрейсового технічного огляду та медичного огляду водіїв, проте, послуги щодо перевезення наземним транспортом та послуги на технічне обслуговування, та поточний ремонт автомобілів даним договором не передбачені, що в свою чергу, також, стало правовою підставою для укладання додаткових договорів.

Також, відмічається, що згідно п. 2.1 Договору, Користувач вступає у строкове безоплатне користування автомобілями не тільки після підписання Договору, але і актів приймання передачі автомобілів, які безпосередньо засвідчують факт їх передачі в позичку та вступ Користувача у строкове безоплатне користування автомобілями.

З метою підтвердження факту вступу Користувача у строкове безоплатне користування автомобілями, аудиторською групою до КП БТІ було направлено запит щодо надання до аудиту вищезазначених актів (запити додаються). Відповідно до пояснень КП БТІ від 19.05.2017 №062/14-5871(I-2017) акти приймання передачі автотransпортних засобів від Позичкодавця (КП БТІ) до Користувача (КП АТП) відсутні.

Таким чином, за результатами проведеного аналізу не може бути підтверджено факт вступу Користувача у строкове безоплатне користування автомобілями та набрання чинності договору в частині прав та обов'язків сторін.

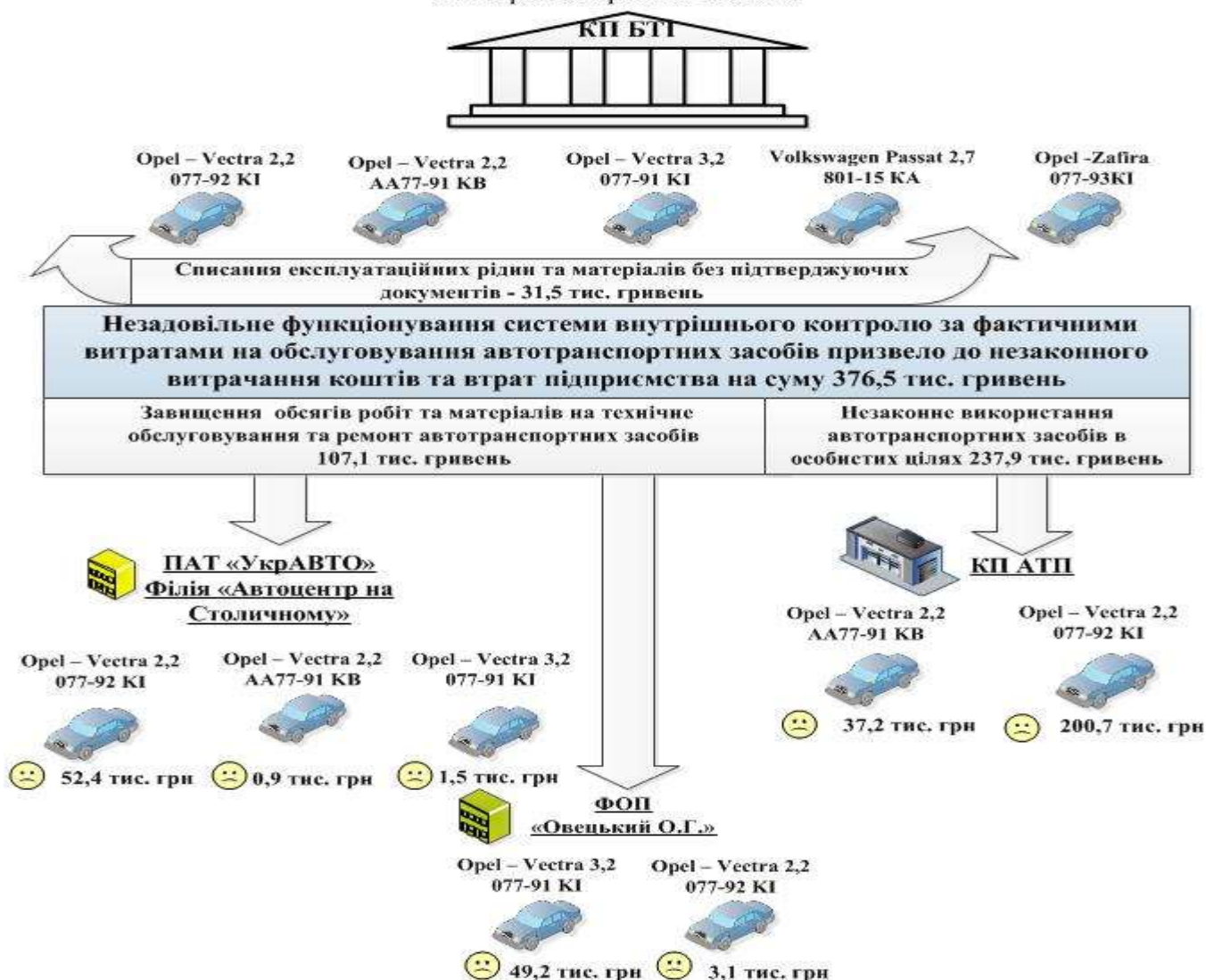
2. Розглянувши фінансову складову запиту ГО від 24.04.2017 №264 на підставі якої було визначено суму нанесених збитків, зазначених в запиті, були встановлені розбіжності в частині розрахунків між КП БТІ та КП АТП у періоді який підлягав аудиту, а саме:

– згідно даних ГО, у 2015 році КП БТІ на користь КП АТП було перераховано коштів на загальну суму 994,6 тис. грн, проте, за результатами проведеного аналізу фактична сума проплат склала 1 001,9 тис. грн, що на 7,3 тис. грн є більшою ніж зазначено в запиті, в т. ч.: в запиті занижено суму розрахунків за послуги з перевезення на 65,9 тис. грн, та завищено суму розрахунків за послуги з технічного обслуговування та ремонту автомобілів на 58,6 тис. грн;

– згідно даних ГО за 2016 рік КП БТІ перераховано КП АТП за надані послуги 1 054,3 тис. грн, що на 66,9 тис. грн більше фактичних перерахунків а саме завищено суму розрахунків за послуги з перевезення наземним транспортом згідно запиту – 1 033,9 тис. грн, фактична- 967,0 тис. гривень.

Зважаючи на вищевикладене, аудитом не може бути підтверджено факти викладені в зверненнях Громадської організації «Стоп Корупція» від 24.04.2017 № 262, №264, від 19.05.2015 №316.

Аналіз негативних наслідків для комунальної власності за результатом використання автотранспортних засобів



Робочий документ з додатками додається (додаток №31)

Висновок.

За результатами досліджених питань щодо функціонування системи внутрішнього контролю за ефективним використання коштів на обслуговування автотранспортних засобів підприємства, встановлено ряд порушень, які призвели до втрат на загальну суму 376,5 тис. грн, а саме:

1. Бездіяльність керівництва щодо впровадження чітких умов використання автотранспортних засобів та відсутність контролю, створило передумови незаконного використання автотранспортних засобів співробітниками підприємства у власних цілях (у вихідні та святкові дні) та призвело до незаконного витрачання коштів на суму 237,9 тис. гривень.

2. За результатами проведеного аналізу вартості та обсягів робіт з технічного обслуговування та ремонту автотранспортних засобів, які виконувались сторонніми організаціями, встановлено порушень, які призвели до втрат, на суму 107,1 тис. грн, в т. ч.: завищення обсягів робіт - 60,1 тис. грн, завищення обсягів матеріалів – 23,8 тис. гривень.

Крім того, за результатами проведеного аналізу, встановлено, що до актів виконаних робіт з технічного обслуговування та ремонту автотранспортних засобів було включено закупівлю запасних частин, виробничих рідин, витратних матеріалів та обладнання на суму 23,2 тис. грн, які в подальшому на балансі підприємства не

оприбутковувались, документи щодо їх використання відсутні, що може свідчити про навмисне включення до актів виконаних робіт вищенаведених матеріальних цінностей з метою подальшого заволодіння ними у власних цілях.

3. В порушення Закону України про бухгалтерський облік та фінансову звітність від 16.07.1999 №996-XIV та ПСБО №9 «Запаси» затвердженого Міністерством фінансів України від 20.10.1999 №246, підприємством, без підтверджуючих документів проводилось списання мастильних та експлуатаційних рідин, витратних та супутніх матеріалів, які придбавалась для самостійного обслуговування автотранспортних засобів, що призвело до втрат на загальну суму 31,5 тис. гривень.

5.3. Аудит перевірки вартості виконаних обсягів робіт на об'єкті «Поточний ремонт внутрішніх приміщень в будівлі КП «Київське міське бюро технічної інвентаризації» по вул. Трьохсвятительській, 4-В у м. Києві»

Підтвердження вартості та обсягів виконаних робіт на здійснення поточного ремонту внутрішніх приміщень в будівлі КП БТІ по вул. Трьохсвятительська, 4 - В у м. Києві згідно укладених договорів підряду з Тимченко Є.В., Пісним К.Л., Усовим О.В., Стародубцем С.І., Строгановим С.М., Строгановим Є.М., Строгановим О.М. проведено на підставі наданих під час аудиту документів, Замовником робіт КП БТІ, з метою перевірки відповідності обсягів виконаних підрядних робіт затвердженій проектно-кошторисній документації, поданих до сплати обсягів робіт шляхом безпосередніх обмірів в натурі та документальної перевірки, яка проведена залученими фахівцями КП «Київекспертиза» за результатами якої складено Висновок перевірки вартості виконаних обсягів робіт від 29.05.2017 №070-01/298, та встановлено наступне.

Перевірялись локальні кошториси на будівельні роботи між КП КМР «Київське міське бюро технічної інвентаризації» та Підрядниками: Тимченко Є.В., Пісний К.Л., Усов О.В., Стародубець С.І., Строганов С.М., Строганов Є.М., Строганов О.М., які є додатками до договорів підряду та на підставі яких визначалась вартість виконаних робіт за грудень 2016 – лютий 2017 років.

Під час перевірки розглянуто копії наступних документів:

1. Договори (контракти) та додаткові угоди до них.
2. Дефектні акти.
3. Локальні кошториси на будівельні роботи.
4. Виконавча документація.
5. Видаткові накладні.

Для перевірки не надано:

1. Загальний журнал робіт.
2. Паспорти та сертифікати якості (відповідності) окремих застосованих будівельних конструкцій, виробів і матеріалів.

За результатами розгляду наданих матеріалів і документів, перевірки виконання робіт в натурі у відповідності з наданими до перевірки дефектним актам встановлено виконання робіт з ремонту:

- приміщення кабінетів №№: 11, 11-а, 13, 31, 32, 34-35, 36-37, 38, 39, 41, 42, 43, 45-46, 51, 60, 64;
- приміщення коридору І поверху;
- підвалу;
- приміщення вбиральні цокольного поверху.

Визначення вартості будівництва на усіх його стадіях здійснюється у відповідності з державними будівельними нормами ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», які носять обов'язковий характер при визначенні вартості об'єктів, що

споруджуються за рахунок бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій.

Згідно ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 кошторисна вартість прямих витрат визначається кошторисами та враховує у своєму складі заробітну плату робочих, вартість експлуатації будівельних машин і механізмів, вартість матеріалів, виробів, конструкцій. Аналогічний порядок розрахунку прямих витрат передбачений зазначеними нормами при визначенні вартості тендерної пропозиції та при взаєморозрахунках за обсяги виконаних робіт. Отже, у вартості виконаних робіт повинна враховуватись повна вартість нормативної кількості матеріальних ресурсів, необхідних для виконання кожного виду робіт у відповідності з проектними рішеннями, незалежно від того, хто – підрядник чи замовник, забезпечує їх поставку. Вартість матеріалів поставки замовника, що безоплатно передані підряднику по Акту передачі та залучених у будівництво, включається у обсяги виконаних робіт за фактичною вартістю їх придбання з урахуванням ПДВ, але при розрахунках за виконаний обсяг робіт віднімається замовником та не підлягає оплаті. У акті передачі відображається вартість матеріалів за ціною їх придбання з урахуванням сплаченого ПДВ. Відповідно вартість матеріалів поставки замовника входить до обсягу виконаних робіт.

Замовник уклав договори (п. 1.1 – п. 1.7 Висновку, що додається) з фізичними особами, підтвердження кваліфікації яких не надано, на виконання поточного ремонту в приміщеннях КП «Київське міське бюро технічної інвентаризації». У п. 6.1. укладених договорів значиться, що вартість та витрати по виконанню робіт визначаються згідно з приблизним кошторисом, який складений з порушенням правил визначення вартості робіт ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, а саме:

- з ресурсних елементних кошторисних норм на ремонтно-будівельні роботи видалені матеріально-технічні ресурси, які необхідні для виконання робіт;
- затрати труда робітників будівельників, для розряду робіт 3,8, розраховані із розрахунку середньомісячної заробітної плати орієнтовно 11000 грн. - 23000 грн. за різними кошторисами, при нормативних – 3400 грн.
- не правомірно застосований коефіцієнт до норм витрат труда робітників будівельників, монтажників у розмірі 1,44, так як немає обґрунтування умов виконання робіт у дефектних актах.

Перевірені обсяги робіт не в повній мірі відповідають дефектним актам. Разом з тим, за даними обстежень, контрольних замірів окремих параметрів виконаних робіт встановлено завищення виконаних обсягів робіт, найбільш суттєві серед них:

- демонтаж коробів настильних;
- пробивання борозен в стінах;
- прокладання проводів кабелю при схованій проводці в борознах;
- забивання борозен в стінах;
- очищення вручну внутрішніх поверхонь стель і стін;
- антисептування водними сумішами стін та стель;
- просте фарбування стель;
- обшивання стін та укосів гіпсокартонними плитами;
- фарбування ПВА-емульсійними сумішами стін по шпалерах;
- навантаження сміття вручну.

У зв'язку з ненаданням відповідних підтверджуючих документів щодо використаних будівельних матеріалів витрати на виконання окремих робіт (не підтверджених використанням матеріалів) не можуть підлягати зарахуванню та при проведенні перевірки не розглядались. Загальна вартість таких робіт у звітних документах (наданих на перевірку кошторисах на будівельні роботи) становить 13,2 тис. грн. Ці суми, при наданні відповідних підтверджень, можуть бути розглянуті і зараховані. Проте цілком імовірно, що за їх розглядом теж будуть встановлені завищення у таких же пропорціях, оскільки при визначенні вартості цих робіт у звітних документах присутні аналогічні помилки.

Проведеною перевіркою встановлено, що вартість робіт за всіма наданими кошторисами на будівельні роботи, що підписані Замовником – КП БТІ та всіма Підрядниками за період виконання робіт: грудень 2016 – лютий 2017 років, складає **250,0 тис. грн.**, без ПДВ.

Загальна вартість робіт, що не перевірена у зв'язку з відсутністю підтверджуючих документів щодо використаних будівельних матеріалів, складає **13,2 тис. гривень**.

Вартість ремонтно-будівельних робіт, що перевіряються за наданими кошторисами, складає **236,8 тис. грн.**, без ПДВ.

Після проведення перевірки вартість робіт за всіма наданими кошторисами на будівельні роботи склала **45,9 тис. грн.**, без ПДВ.

Завищення вартості виконаних робіт за всіма наданими кошторисами на будівельні роботи складає **191,0 тис. грн.**, без ПДВ, або **81 %**.

Крім того, згідно п. 4.1., п. 4.4. договорів підряду, роботи виконувались інструментом та з матеріалів поставки Замовника. В актах прийомки-здачі робіт по кожному договору підряду вказано перелік та кількість матеріалів переданого підряднику для виконання ремонтних робіт.

Завищення кількості переданого матеріалу у порівнянні з кількістю визначеною на підставі нормативної потреби у них ресурсних елементних кошторисних нормах складає **11,3 тис. гривень**.

В тому числі по підрядникам:

Локальні кошториси на будівельні роботи по підряднику Пісному К.Л. (Договір №1/12-16, поточний ремонт кабінети №38, 39, 11, 51, 60).

Вартість робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи, що підписані Замовником – КП БТІ та Підрядником – Пісним К.Л. за період виконання робіт: грудень 2016 – лютий 2017 років, складає **65,4 тис. грн.**, без ПДВ.

У цій сумі вартість ремонтно-будівельних робіт, що перевіряються за наданими кошторисами, складає **61,9 тис. гривень**.

Після проведення перевірки вартість робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи склала **9,1 тис. грн.**, без ПДВ.

Завищення вартості виконаних робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи складає **52,7 тис. грн.**, без ПДВ, або **85 %** в тому числі:

- а) завищення вартості обсягів робіт складає **17,5 тис. грн.**;
- б) завищення заробітної плати складає **20, 9 тис. грн.**;
- в) завищення вартості, пов'язане з неправильним застосуванням коефіцієнту до норм витрат ресурсів труда робітників, складає **14,3 тис. грн.**;

Крім того, завищення кількості переданого Підряднику матеріалу у порівнянні з кількістю визначеною на підставі нормативної потреби у них ресурсних елементних кошторисних нормах складає **6,8 тис. грн.**

Локальний кошторис на будівельні роботи по підряднику Тимченко Є. В. (Договір №2/12-16, поточний ремонт кабінетів №32, 45).

Вартість робіт за наданим кошторисом на будівельні роботи, що підписаний Замовником – КП «БТІ та Підрядником – Тимченко Є. В. за період виконання робіт – грудень 2016 року, складає **21,2 тис. грн.**, без ПДВ.

У цій сумі вартість ремонтно-будівельних робіт, що перевіряються за наданим кошторисом, складає **20,2 тис. гривень**.

Після проведення перевірки вартість робіт за наданим кошторисом на будівельні роботи склала **4,1 тис. грн.**, без ПДВ.

Завищення вартості виконаних робіт за наданим актом форми №КБ-2в складає **16,2 тис. грн.**, без ПДВ, або **80 %** в тому числі:

- а) завищення вартості обсягів робіт складає **5,8 тис. грн.**;

б) завищення заробітної плати складає **5,9 тис. грн.**;

в) завищення вартості, пов'язане з неправильним застосуванням коефіцієнту до норм витрат ресурсів труда робітників, складає **4,4 тис. гривень.**

Крім того, завищення кількості переданого Підряднику матеріалу у порівнянні з кількістю визначеною на підставі нормативної потреби у них ресурсних елементних кошторисних нормах складає **0,3 тис. гривень.**

Локальні кошториси на будівельні роботи по підряднику Усову О.В. (Договір №3/12-16, поточний ремонт коридору I поверху).

Вартість робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи, що підписані Замовником – КП БТІ та Підрядником – Усовим О.В. за період виконання робіт: грудень 2016 – лютий 2017 років, складає **58,8 тис. грн.**, без ПДВ.

У цій сумі вартість ремонтно-будівельних робіт, що перевіряються за наданими кошторисами, складає **58,8 тис. гривень.**

Після проведення перевірки вартість робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи склала **14,2 тис. грн.**, без ПДВ.

Завищення вартості виконаних робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи складає **44,6 тис. грн.**, без ПДВ, або **76 %** в тому числі:

а) завищення вартості обсягів робіт складає **16,0 тис. грн.**;

б) завищення заробітної плати складає **15,6 тис. грн.**;

в) завищення вартості, пов'язане з неправильним застосуванням коефіцієнту до норм витрат ресурсів труда робітників, складає **13,1 тис. гривень.**

Крім того, завищення кількості переданого Підряднику матеріалу у порівнянні з кількістю визначеною на підставі нормативної потреби у них ресурсних елементних кошторисних нормах складає **1,2 тис. гривень.**

Локальні кошториси на будівельні роботи по підряднику Строганову С.М. (Договір №4/12-16, поточний ремонт кабінетів №41-43).

Вартість робіт за наданим кошторисом на будівельні роботи, що підписаний Замовником – КП БТІ та Підрядником – Строгановим С.М. за період виконання робіт – грудень 2016 року, складає **21,2 тис. грн.**, без ПДВ.

У цій сумі вартість ремонтно-будівельних робіт, що перевіряються за наданим кошторисом, складає **17,5 тис. грн.**

Після проведення перевірки вартість робіт за наданим кошторисом на будівельні роботи склала **3,4 тис. грн.**, без ПДВ.

Завищення вартості виконаних робіт за наданим актом форми №КБ-2в складає **14,1 тис. грн.**, без ПДВ, або **81 %** в тому числі:

а) завищення вартості обсягів робіт складає **5,1 тис. грн.**;

б) завищення заробітної плати складає **1,3 тис. грн.**;

в) завищення вартості, пов'язане з неправильним застосуванням коефіцієнту до норм витрат ресурсів труда робітників, складає **7,7 тис. гривень.**

Локальні кошториси на будівельні роботи по підряднику Стародубцю С.І. (Договір №5/1-17, поточний ремонт кабінетів №45, 46 на I поверсі).

Вартість робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи, що підписані Замовником – КП БТІ та Підрядником – Стародубцем С.І. за період виконання робіт – січень 2017 року, складає **34,4 тис. грн.**, без ПДВ.

У цій сумі вартість ремонтно-будівельних робіт, що перевіряються за наданими кошторисами, складає **30,0 тис. гривень.**

Після проведення перевірки вартість робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи склала **4,7 тис. грн.**, без ПДВ.

Завищення вартості виконаних робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи складає **25,4 тис. грн.**, без ПДВ, або **84%** в тому числі:

а) завищення вартості обсягів робіт складає **7,9 тис. грн.**;

б) завищення заробітної плати складає **10,7 тис. грн.**;

в) завищення вартості, пов'язане з неправильним застосуванням коефіцієнту до норм витрат ресурсів труда робітників, складає **6,8 тис. гривень**.

Крім того, завищення кількості переданого Підряднику матеріалу у порівнянні з кількістю визначеною на підставі нормативної потреби у них ресурсних елементних кошторисних нормах складає **0,9 тис. гривень**.

Локальні кошториси на будівельні роботи по підряднику Строганову Є.М. (Договір №6/1-17, поточний ремонт кабінетів №13, 39).

Вартість робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи, що підписані Замовником – КП БТІ та Підрядником – Строгановим Є.М. за період виконання робіт – січень 2017 року, складає **24,0 тис. грн.**, без ПДВ.

У цій сумі вартість ремонтно-будівельних робіт, що перевіряються за наданими кошторисами, складає **24,0 тис. гривень**.

Після проведення перевірки вартість робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи склала **7,1 тис. грн.**, без ПДВ.

Завищення вартості виконаних робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи складає **16,8 тис. грн.**, без ПДВ, або **70%** в тому числі:

а) завищення вартості обсягів робіт складає **10,6 тис. грн.**;

б) завищення заробітної плати складає **3,5 тис. грн.**;

в) завищення вартості, пов'язане з неправильним застосуванням коефіцієнту до норм витрат ресурсів труда робітників, складає **2,7 тис. гривень**.

Крім того, завищення кількості переданого Підряднику матеріалу у порівнянні з кількістю визначеною на підставі нормативної потреби у них ресурсних елементних кошторисних нормах складає **1,0 тис. гривень**.

Локальні кошториси на будівельні роботи по підряднику Строганову О.М. (Договір №7/1-17, поточний ремонт кабінету №11 – архів (суміщення)).

Вартість робіт за наданим кошторисом на будівельні роботи, що підписаний Замовником – КП БТІ та Підрядником – Строгановим О.М. за період виконання робіт – січень 2017 року, складає **24,9 тис. грн.**, без ПДВ.

У цій сумі вартість ремонтно-будівельних робіт, що перевіряються за наданими кошторисами, складає **24,4 тис. гривень**.

Після проведення перевірки вартість робіт за наданим кошторисом на будівельні роботи склала **3,3 тис. грн.**, без ПДВ.

Завищення вартості виконаних робіт за наданим актом форми №КБ-2в складає **21,2 тис. грн.**, без ПДВ, або **87%** в тому числі:

а) завищення вартості обсягів робіт складає **6,2 тис. грн.**;

б) завищення заробітної плати складає **2,3 тис. грн.**;

в) завищення вартості, пов'язане з неправильним застосуванням коефіцієнту до норм витрат ресурсів труда робітників, складає **12,6 тис. гривень**.

Крім того, завищення кількості переданого Підряднику матеріалу у порівнянні з кількістю визначеною на підставі нормативної потреби у них ресурсних елементних кошторисних нормах складає **1,0 тис. гривень**.

За результатами відповідних контрольних заходів на підтвердження вартості та обсягів виконаних робіт за період грудня 2016 – лютого 2017 років, на здійснення поточного ремонту внутрішніх приміщень в будівлі КП БТІ по вул. Трьохсвятительська, 4 - В у м. Києві та відображених у Висновку вартості виконаних обсягів робіт КП «Київекспертиза» від 29.05.2017 №070-01/298, встановлено безпідставне завищення

підрядними організаціями вартості та обсягів виконаних робіт в загальній сумі **191,0 тис. грн.**, що складає 81% від виконаних перевірених ремонтних робіт в загальній сумі **236,8 тис. гривень**.

Звертаємо увагу, що загальна вартість робіт, що не перевірена у зв'язку з відсутністю підтверджуючих документів щодо використаних будівельних матеріалів, складає **13,2 тис. гривень**.

Крім того, згідно п. 4.1., п. 4.4. договорів підряду, роботи виконувались інструментом та з матеріалів поставки Замовника (КП БТІ).

За результатами здійсненої перевірки кількості матеріалів переданого підряднику для виконання ремонтних робіт з кількістю визначеною на підставі нормативної потреби у них ресурсних елементів кошторисних норм робіт згідно актами прийомки-здачі робіт по кожному договору підряду встановлено завищення кількості переданого матеріалу в загальній сумі **11,3 тис. гривень**.

Копії договорів, актів виконаних робіт, локальних кошторисів, дефектних актів, видаткових накладних, Висновок перевірки вартості виконаних обсягів робіт від 29.05.2017 №070-01/298 додаються (додаток №32).

Висновок.

Проведеною перевіркою встановлено, що вартість робіт за всіма наданими кошторисами на будівельні роботи, що підписані Замовником – КП БТІ та всіма Підрядниками за період виконання робіт: грудень 2016 – лютий 2017 років, складає 250,0 тис. грн., без ПДВ.

Загальна вартість робіт, що не перевірена у зв'язку з відсутністю підтверджуючих документів щодо використаних будівельних матеріалів, складає 13,2 тис. гривень.

Вартість ремонтно-будівельних робіт, що перевірялися за наданими кошторисами, складає 236,8 тис. грн., без ПДВ.

Після проведення перевірки вартість робіт за всіма наданими кошторисами на будівельні роботи склала 45,9 тис. грн., без ПДВ.

Таким чином, завищення вартості виконаних робіт за всіма наданими кошторисами на будівельні роботи складає 191,0 тис. грн., без ПДВ, або 81% від виконаних перевірених ремонтних робіт в загальній сумі 236,8 тис. гривень.

Крім того, згідно п.4.1, п.4.4 договорів підряду, роботи виконувались інструментом та з матеріалів поставки Замовника (КП БТІ).

За результатами здійсненої перевірки кількості матеріалів переданого підряднику для виконання ремонтних робіт з кількістю визначеною на підставі нормативної потреби у них ресурсних елементів кошторисних норм робіт, згідно актів прийомки-здачі робіт по кожному договору підряду встановлено завищення кількості переданого матеріалу в загальній сумі 11,3 тис. гривень.

Вищевикладені результати перевірки виконаних робіт свідчать про відсутність внутрішнього контролю КП БТІ за діями найманих працівників (безконтрольність) під час здійснення поточного ремонту приміщень будівлі КП БТІ за адресою вул. Трьохсвятительська, 4 - В у м. Києві.

5.4. Аудит виконання умов охоронного договору на пам'ятку культурної спадщини

КП БТІ є балансоутримувачем будівлі на вул. Трьохсвятительська, 4-в, у Шевченківському районі м. Києва, яке є пам'яткою архітектурного значення – «Готель (корпус №1)», охоронний №252/6 (розпорядження Київської міської державної адміністрації від 14.08.1998 №1678) та розташовується у Центральному історичному ареалі м. Києва (рішення Київської міської ради від 28.03.2002 №370/1804).

Внаслідок чого, КП БТІ укладено з Управлінням охорони культурної спадщини КМДА (правонаступник – Департамент культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі - Департамент культури або орган охорони) охоронний договір на вищевказану пам'ятку від 19.02.2014 №3008 (далі – охоронний договір), загальна площа н/п пам'ятки – 3268,6 м2, які відповідно до п.5 охоронного договору, зобов'язані використовуватися під офіс.

Згідно умов охоронного договору Балансоутримувач (КП БТІ) бере на себе зобов'язання щодо охорони пам'ятки архітектури місцевого значення та несе відповідальність за нерухоме майно, що належить до пам'ятки культурної спадщини.

Крім цього, КП БТІ згідно вимог охоронного договору зобов'язано:

- п.5.1 використовувати нежитлові приміщення зазначеної будівлі тільки під офіс;
- п.5.2 здійснювати передачу у володіння, користування чи управління вказаної частини пам'ятки іншій юридичній або фізичній особі тільки після письмової згоди органу охорони;
- п.5.4 утримувати територію пам'ятки упорядженою, не допускати використання цієї території для нового будівництва, не робити ніяких прибудов до пам'ятки, не переробляти її як ззовні, так і всередині, без спеціального письмового дозволу органу охорони;
- п.7 погоджувати в установленому порядку з органом охорони розміщення реклами, інших надписів та позначок на вказаній пам'ятці, на її території та в її охоронній зоні;
- п.12 проводити реставраційні, ремонтні та інші роботи відповідно до науково-проектної документації, затвердженої в установленому законодавством порядку, за письмовим дозволом органу охорони, та інше.

Враховуючи встановлений під час аудиту факт проведення поточного ремонту приміщень будівлі КП БТІ, ДВФКА листом від 21.03.2017 №060/2429 було повідомлено Департамент культури про вчинення дій з проведення ремонтних робіт.

На підставі листа ДВФКА спеціалістом відділу інспекції державного контролю об'єктів культурної спадщини та археологічного нагляду Управління збереження історичного середовища та охорони об'єктів культурної спадщини Департаменту культури проведено огляд вказаної пам'ятки на предмет виконання КП БТІ вимог охоронного договору.

За результатами огляду виявлено проведення робіт, як ремонтних так і будівельних, без дозволу Департаменту культури, а також, той факт, що деякі приміщення перебувають у користуванні інших суб'єктів господарювання і розміщення на фасадах пам'ятки інформаційних та рекламних засобів, що є наявними ознаками порушення КП БТІ п. 5.2, 5.4, 7, 12 Охоронного договору та абз. 1 ч.1, ч.2 ст.18, ч.1, абз.1 ч.2, ч.3, абз.2 ч.5 ст.24, абз.2 ч.1 ст.36 Закону України «Про охорону культурної спадщини», внаслідок чого складено припис №384/п від 30.03.2017.

Також, п. 14 охоронного договору передбачено, що у разі самовільного проведення балансоутримувачем робіт, пов'язаних з перебудовою чи переробленням, які призвели до спотворення пам'ятки, її території чи охоронних зон, їх наслідки повинні бути усунуті за рахунок балансоутримувача в терміни, визначені письмовим розпорядженням органу охорони.

В подальшому, Департаментом культури, керуючись п.15 охоронного договору (не виконання балансоутримувачем вимог чинного пам'яткоохоронного законодавства та умов цього договору) винесеною постановою №111-17 від 22.05.2017 накладено на КП БТІ, за порушення вимог, що передбачені п. 5.2, 5.4, 7, 12 Охоронного договору фінансові санкції у розмірі 68,0 тис. гривень.

Копії листа ДВФКА від 21.03.2017 №060/2429, охоронного договору від 19.02.2014 №3008, листа Департаменту культури від 30.05.2017 №060-4000, припису №384/п від 30.03.2017, постанови №111-17 від 22.05.2017 додаються (додаток №33).

Висновок.

Проведеним аудитом виконання умов охоронного договору на пам'ятку культурної спадщини, якою є будівля на вул. Троїхсвятительська, 4-в, у Шевченківському районі м. Києва, а саме є пам'яткою архітектурного значення – «Готель (корпус №1)», охоронний №252/6 (розпорядження Київської міської державної адміністрації від 14.08.1998 №1678) та розташовується у Центральному історичному ареалі м. Києва (рішення Київської міської ради від 28.03.2002 №370/1804), балансоутримувачем якої є КП БТІ, встановлено порушення п. 5.2, 5.4, 7, 12 Охоронного договору від 19.02.2014 №3008, за результатами якого, відповідно до п.14 ч. 1 ст. 6 Закону України «Про охорону культурної спадщини» складено Департаментом культури припис №384/п від 30.03.2017.

В подальшому, Департаментом культури, керуючись п.15 охоронного договору (не виконання балансоутримувачем вимог чинного пам'яткоохоронного законодавства та умов цього договору) винесеною постанову №111-17 від 22.05.2017, якою накладено на КП БТІ, за порушення вимог, що передбачені п. 5.2, 5.4, 7, 12 Охоронного договору фінансові санкції у розмірі 68,0 тис. гривень.

5.5. Аудит вартості придбання окремих засобів

З метою підтвердження (або спростування) фактичної наявності основних засобів (комп'ютерної техніки) під час аудиту проведена вибіркова інвентаризація, результатами якої лишків та не стач не виявлено. Результати вибіркової інвентаризації *додаються (додаток №34).*

Під час аудиту проведено дослідження окремих фінансових операцій КП БТІ з придбання комп'ютерної техніки з метою аналізу щодо оптимальної вартості на аналогічний товар на ринках України.

В ході проведення аудиту встановлено, що КП БТІ протягом 4 кварталу 2016 року на 1 кварталу 2017 року згідно даних видаткових накладних по договору купівлі – продажу від 28.11.2016 №2811 (договір до аудиту не надано) придбало у ТОВ «ЕМС12» комп'ютерну техніку на загальну суму 328,1 тис. грн. в т.ч.: у 4 кварталі 2016 року – 176,2 тис. грн. та у 1 кварталі 2017 року – 151,9 тис. грн. та сплачено в повному обсязі.

Результатами проведеного співставлення вартості окремих одиниць техніки, придбаної КП БТІ відповідно до видаткових накладних, з аналогічним товаром відповідно до даних ресурсів Інтернет, фактів завищення вартості не встановлено, а саме:

Таблиця № 35

№ з/п	Найменування	Фактивні показники придбання КП БТІ				Вартість аналогічних товарів відповідно до даних ресурсів Інтернет					
		Накладна, дата	Ціна з ЦДВ, грн	Ціна в \$	Курс, дата	\$	Курс	Дата	Ціна з ЦДВ, грн	Джерело даних	
1	Lenovo Ideacentre 700 Intel	№ 292, 07.12.2016	16093,00	616,83	26,09 42711,00	629,87	26,28	42881,00	16553,00	BrandLine.com.ua	http://brandline.com.ua/products/?9
2	Monitor Lenovo 21"5 L12215 FHD	№ 292, 07.12.2016	2625,00	100,61	26,09 42711,00	97,03	26,28	42881,00	2550,00	Hotline.ua	http://hotline.ua/computer-monitor/2115-65ccaac6eu/prices/#1/0
3	БФУ Xerox WC 7225i (Standart)	№ 293, 12.06.2016	64345,00	2484,36	25,90 42716,00	2373,29	26,28	42881,00	62370,00	Hotline.ua	http://hotline.ua/computer-printery-mfu/xerox-workcentre-7225-stand-wc7225cp-s/prices/#1/0
4	Сканер Epson GT-1500 (	№ 310, 16.12.2016	9099,50	345,99	26,30 42720,00	403,92	26,28	42881,00	10615,00	Hotline.ua	http://hotline.ua/computer-skannery/epson_gt-1500/prices/

Крім цього з'ясовано, що придбана комп'ютерна техніка згідно видаткових накладних у ТОВ «ЕМС12» оприбуткована КП БТІ на рахунку 10 та відповідно до листа КП БТІ від 18.05.2017 №062/14-5830 (И-2017) надано інформацію щодо присвоєння їй інвентарних номерів та місцезнаходження даної техніки у кабінетах КП БТІ.

Проте виявлено, що відповідно до рахунку №397 від 23.12.2016 проведена оплата 13.01.2017 точки доступу-репітер ASUS вартістю 8,0 тис. грн., однак станом на 11.05.2017

відповідний товар не отримано, в наслідок чого протягом п'яти місяців рахується дебіторська заборгованість перед ТОВ «ЕМС12».

Таким чином, вищезазначений факт кредитування приватних суб'єктів господарювання авансами без отримання протягом п'яти місяці необхідного товару (послуг) свідчить про неефективні рішення в частині планування та реалізації закупок.

Оборотно-сальдові відомості по рахунку 10, рахунку 37.7 та лист КП БТІ від 18.05.2017 №062/14-5830 (И-2017) додаються.

Копії первинних документів додаються (*додаток №35*).

Висновок.

В ході проведення аудиту щодо придбання КП БТІ комп'ютерної техніки у ТОВ «ЕМС12» встановлено, що станом на 11.05.2017 придбана відповідно до рахунку №397 від 23.12.2016 точка доступу-репінтер ASUS вартістю 8,0 тис. грн. та оплачена 13.01.2017 – не оприбуткована і відповідно відсутня у наявності.

Таким чином, оплачений КП БТІ та не поставлений товар ТОВ «ЕМС12» призвів до неефективного використання коштів, внаслідок здійснення даного правочину було «прокредитовано» ТОВ «ЕМС12» на суму 8,0 тис. грн., а вразі не отримання точки доступу-репінтер ASUS у найближчий час до відповідних втрат КП БТІ.

5.6. Аудит процедур закупівель

Встановлено, що всі закупівлі протягом 2015-2017 років проводились КП БТІ без застосування системи «PROZZORO» або іншого конкурсного механізму, чим порушені вимоги розпорядження Кабінету Міністрів України від 20.05.2015 №501-р «Про реалізацію пілотного проекту щодо процедури електронних закупівель товарів», рішення Київської міської ради від 23.07.2015 № 764/1628 «Про затвердження Положення про впровадження та експлуатацію в місті Києві пілотного проекту «Система електронних закупівель», окремого доручення Київського міського голови від 25.12.2015 № 41167 «Порядку здійснення допорогових закупівель», затвердженого наказом ДП «Зовнішторгвидав України» від 13.04.2016 №35.

Встановлені під час аудиту, факти неефективних управлінських рішень щодо незаконного використання коштів та нанесення збитків комунальному підприємству, стали можливими через відсутність прозорого та публічного механізму закупівель на загальну суму 8 693,1 тис. грн. щодо забезпечення процедури вибору оптимальної вартості прощо свідчать результати досліджень витрат в розрізі статей (таблиця №24) та виявлені факти незаконних витрат (п.п.3.1, 5.2, 5.3 звіту).

Під час аудиту отримано пояснення щодо проведення процедур закупівель від посадових осіб КП БТІ додаються (*додаток №36*).

Слід зазначити, що відповідно до ч.6 п.2 Протоколу засідання комісії по розгляду фінансово-господарської діяльності (балансової комісії) КП БТІ за результатами діяльності за 2016 рік від 03.03.2017 №11-30 доручено в.о. начальника КП БТІ забезпечити контроль за витрачанням фінансових ресурсів КП БТІ із застосуванням системи публічних закупівель системи «PROZZORO».

Висновок.

Під час аудиту виявлені фінансові операції по придбання товарів (послуг) на загальну суму 1 519,3 тис. грн., наслідком яких є незаконні витрати КП БТІ через безпідставно завищену вартість фактично не виконаних (або виконаних не в повному обсязі) робіт, товарів та послуг, а саме:

- 700,8 тис. грн. – завищення вартості послуг обслуговування системою «Меганоліс»;

- 376,5 тис. грн. – незаконні автотранспортні послуги;

- 239,7 тис. грн. – незаконні витрати ТОВ «Орлан» за фактично не надані послуги технічного обслуговування охоронної системи доступу;

-202,3 тис. грн. – незаконні витрати ремонтних робіт будівлі.

Встановлені факти неефективних управлінських рішень щодо незаконного використання коштів та нанесення збитків комунальному підприємству стали можливими через відсутність прозорого та публічного механізму закупівель на загальну суму 8 693,1 тис. грн. та не забезпечення процедури вибору оптимальної вартості.

VI. Аналіз ризиків системи управління та кадрової політики

6.1. Аналіз покладання та виконання обов'язків начальника КП БТІ

Розпорядженням Київського міського голови від 29.07.2016 №759 з посади начальника КП БТІ з 01.08.2016 року звільнено за власним бажанням діючого на той час начальника Бюро - Сенчука В.В.

Даним розпорядженням тимчасове виконання обов'язків начальника Бюро покладено на заступника підприємства Білича В.О.

В подальшому, заступника начальника бюро Білича В.О розпорядженням Київського міського голови від 25.08.2016 №830 призначено з 30.08.2016 керівником КП БТІ та укладено Контракт від 12.09.2016 щодо подальшої співпраці.

В ході аудиту вибіркоким методом протягом періоду з серпня 2016 року по березень 2017 року, проаналізовано прийняття певних управлінських рішень по підприємству ряд яких мають ознаки неефективності.

Отже, відповідно до п. 1.1 даного Контракту начальник зобов'язується безпосередньо і через адміністрацію підприємства здійснювати поточне керівництво КП БТІ, забезпечувати його прибуткову діяльність, ефективне використання і зберігання закріпленого за підприємством майна, крім цього начальник підзвітний та підконтрольний Органу управління майном (від імені якого виступає Департамент комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (КМДА)) у межах визначеного законодавством, Статутом та цим Контрактом.

Згідно Контракту Начальник здійснює поточне керівництво підприємством, забезпечує працюючих роботою, організовує виробничо-господарську, соціально-побутову та іншу діяльність, забезпечує виконання завдань підприємства, передбачених чинним законодавством, статутом та цим Контрактом.

Відповідно п. 2.4.17 Контракту протягом 30 днів з моменту його укладення потрібно розробити та надати на затвердження Органу управління майном посадові інструкції заступників начальника підприємства.

До аудиту надані посадові інструкції заступників начальника Бюро, які всупереч вимогам п. 2.4.17 Контракту не затверджені Органом управління майном.

До аудиту надані наступні посадові інструкції заступників:

- першого заступника начальника бюро Сушка М.М. затвердженої в.о. начальника КП БТІ Гавріковим Д.О. від 02.12.2016 року;
- заступника начальника Бюро Мартиша Д.А., яка також затверджена в.о. начальника КП БТІ Гавріковим Д.О. від 21.12.2016 року;
- заступника начальника Бюро з правових питань Пузиря С.М., яка затверджена начальником КП БТІ Біличем В.О. від 24.11.2016 року.

З вищевказаного слідує, що посадові інструкції заступників начальника бюро розроблені та затверджені з порушенням термінів відповідно до Контракту та в зв'язку з чим затверджені не діючим начальником бюро Біличем В.О., а виконуючим обов'язки бюро Гавріковим Д.О., так як начальник бюро з 29 листопада 2016 року перебував у відпустці та на лікарняному.

Проте, начальником бюро Біlichem В.О. видано наказ від 04.10.2016 №41 «Про розподіл обов'язків між заступниками начальника» відповідно до якого посадові обов'язки заступників начальника розподілені наступним чином:

- перший заступник начальника бюро спрямовує, координує та контролює відділи прийому і видачі замовлень та архівного відділу;
- заступник начальника бюро з правових питань спрямовує, координує та контролює роботу відділу обліку нерухомого майна та виготовлення довідкового та інформаційного матеріалу;
- головний інженер спрямовує, координує та контролює роботу відділу технічної інвентаризації та контролю.

Обов'язки заступника начальника бюро Мартиша Д.А. даним наказом не визначено, що створює умови уникнення відповідальності для даної посадової особи.

Також, в ході аудиту встановлено, що відповідно до наказу начальника бюро Білича В.О. від 28.11.2016 №123 він відбув у відпустку без збереження заробітної плати на 24 календарні дні з 29.11.2016 по 22.12.2016.

На час своєї відпустки виконання обов'язків начальника КП БТІ покладає на заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гаврікова Д.О., який наказом від **01.11.2016 №110** прийнятий на посаду *заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості*.

Крім цього, наказом від 28.11.2016 №123 на час відпустки, виконувачу обов'язків начальника бюро встановлено доплату, а саме заступнику начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гаврікову Д.О. за суміщення професій у розмірі 100% посадового окладу відсутнього працівника пропорційно відпрацьованого часу, відповідно до додатку №5 діючого Колективного договору.

Проведеним аудитом, дане управлінське рішення є неефективним з наступних підстав.

Відповідно до п. 1.3 посадової інструкції першого заступника начальника бюро Сушка М.М., затвердженої в.о. начальника КП БТІ Гавріковим Д.О. від 02.12.2016 року та попередньої посадової інструкції затвердженої колишнім начальником бюро Сенчуком В.В. від 01.06.2004 року, **за відсутністю начальника бюро виконує його обов'язки та вирішує всі питання, що стосуються діяльності підприємства.**

Враховуючи вимоги посадової інструкції першому заступнику не потрібно встановлювати доплату за суміщення професій, так як виконання обов'язків начальника на час його відсутності входить до його компетенції, що є економічно доцільнішим для підприємства.

Крім цього, відповідно до вимог Довідника кваліфікаційних характеристик професій працівників затвердженого наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 29.12.2014 №336 (далі – Довідник) посадова особа керівного складу повинна мати: повну вищу освіту відповідного напрямку підготовки (магістр, спеціаліст), післядипломну освіту в галузі управління, стаж роботи за професіями керівників нижчого рівня - не менше 5 років.

Беручи до уваги вимоги Довідника, перший заступник начальника бюро Сушко М.М. має повну вищу освіту та відповідний стаж роботи, в тому числі перебування на даній посаді з 17.09.2001, що може свідчити про його досвідченість та обізнаність у діяльності підприємства.

Також, в ході аудиту для обґрунтування призначення виконуючого обов'язки заступника начальника відділу, а не з числа заступників начальника бюро, проведено аналіз табелю робочого часу та встановлено, що перший заступник начальника бюро Сушко М.М., який згідно посадової інструкції за відсутності начальника бюро повинен виконувати обов'язки начальника бюро протягом листопада 2016 року працював повний робочий місяць, з 26.12.2016 по 06.01.2017 перебував у відпустці.

Також, заступник начальника бюро з правових питань Пузирь С.М. протягом листопада 2016 працював повний робочий місяць, в грудні перебував у відпустці за власний рахунок 3 дні з 15 грудня по 19 грудня 2016 року, в подальшому звільнився з 29 грудня 2016 року за угодою сторін, проте в своїй заяві на звільнення вказав, що звільняється в зв'язку з неможливістю виконання своїх службових обов'язків.

Заступник начальника бюро Мартиш Д.А. у листопаді перебував на лікарняному з 04.11.2016 по 11.11.2016, у основній щорічній відпустці з 16.11.2016 по 02.12.2016, а з 06.12.2016 у відпустці по догляду за дитиною.

Отже, результати дослідження питання щодо оптимальності структури управління та виконання посадовими особами керівного складу підприємства (начальником бюро, чотирьох його заступників та головним інженером) обов'язків по управлінню свідчать про неефективні управлінські рішення в частині не забезпечення взаємозамінності, корпоративної відповідальності, службової субординації при розподілі обов'язків між керівниками, а також не забезпечення оптимальної структури вертикалі функціонального управління підприємством.

Зокрема, проведенням аналізом встановлено, що внаслідок невживаних управлінських рішень в частині покладання тимчасової відповідальності за виконання обов'язків начальника бюро на заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гаврікова Д.О. при наявності посадових осіб керівного складу (трьох заступників начальника бюро та головного інженера), КП БТІ понесено зайві витрати щодо виплати додаткової доплати в сумі 7,8 тис. грн. до посадового окладу в сумі 5,9 тис. гривень.

Після виходу заступника начальника бюро Мартиша Д.А. у відпустку по догляду за дитиною, на дану посаду наказом від 21.12.2016 №156 в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О. переведено головного фахівця з планування та контролю відділу технічної інвентаризації та контролю якості Яценко Н.М. (на даний час в.о. начальника Бюро).

В подальшому, Яценко Н.М. переведено на посаду заступника начальника бюро з правових питань наказом від 03.01.2017 №2 в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О., в зв'язку із звільненням Пузиря С.М.

Відповідно даних табелю обліку використання робочого часу, не виходячи з відпустки та перебуваючи на лікарняному з 16.12.2016 по 10.01.2017, начальником бюро Біличем В.О. наказом від 29.12.2016 №162 на період хвороби або відсутності на робочому місці повторно поклав виконання своїх обов'язків на заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гаврікова Д.О.

Вийшовши з лікарняного 11.01.2017 року Біличем В.О. було видано ряд наказів про особовий склад в т. ч. звільнено головного бухгалтера від 11.01.2017 №13, відкликано з відпустки секретаря від 11.01.2017 №15 та інше.

Також, проведенням аудитом виявлено, що 11.01.2017 року коли на посаді начальника бюро перебував Білич В.О., на підприємстві видавалися накази про особовий склад за підписом в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О., наприклад наказом від 11.01.2017 №12 інженера 1-ої категорії переведено на посаду інженера з якості відділу технічної інвентаризації та контролю з якості, тоді як, Гавріков Д.О. відповідно до розпорядчих наказів вже повинен перебувати на своїй посаді - заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості.

Малюнок №36



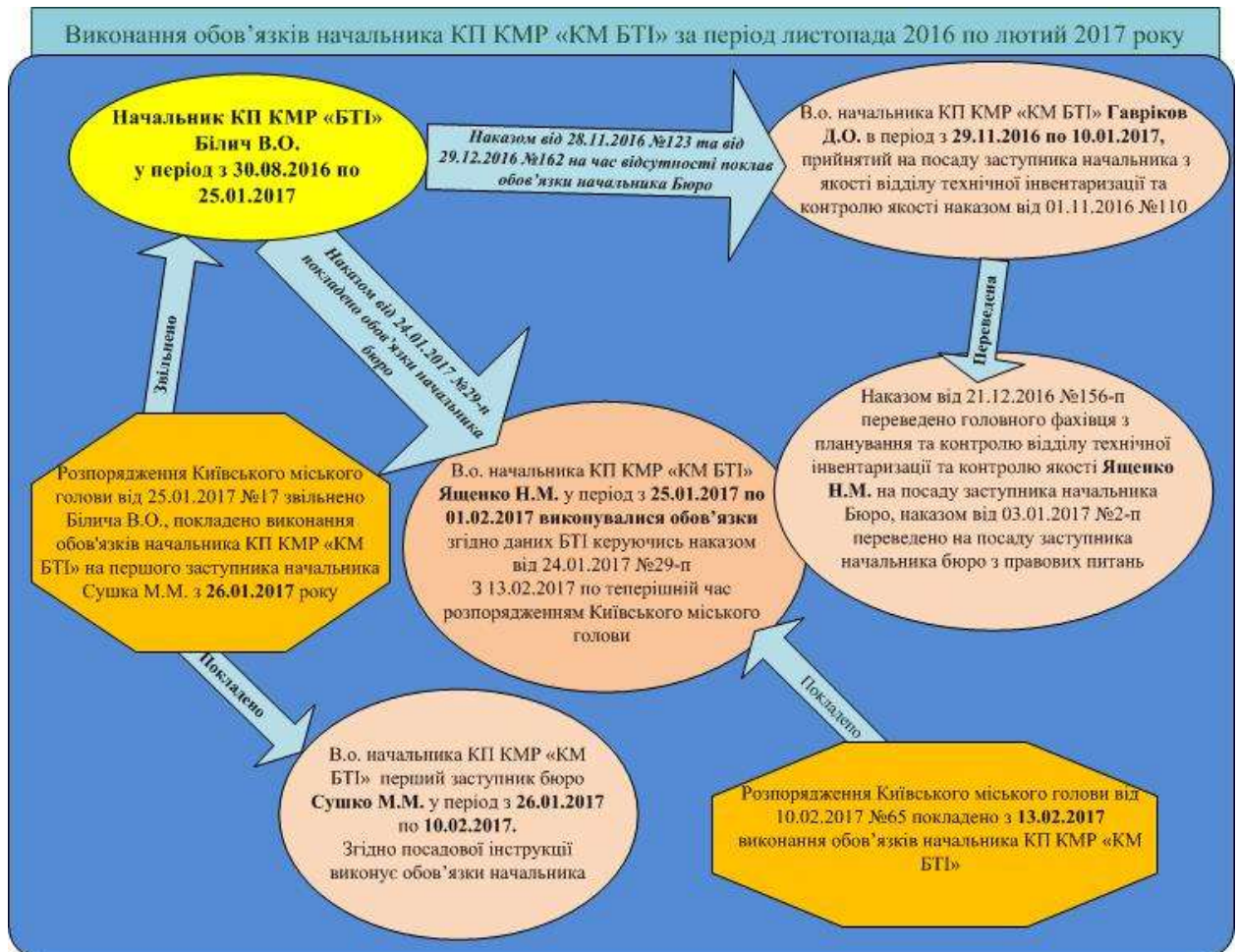
В подальшому, наказом від **24.01.2017 №29** Біличем В.О на період відсутності на робочому місці з поважних причин покладає виконання обов'язків на заступника начальника бюро з правових питань Яценко Н.М.

Розпорядженням від **25.01.2017 №17** Київського міського голови звільнено з посади начальника КП БТІ Білича В.О. та п. 2 визначено, що тимчасово виконання обов'язків начальника бюро покладається на першого заступника Сушка М.М.

На виконання вищевказаного розпорядження перший заступник бюро приступив до тимчасового виконання обов'язків начальника КП БТІ з **26.01.2017** відповідно до наказу від **02.02.2017 №37**.

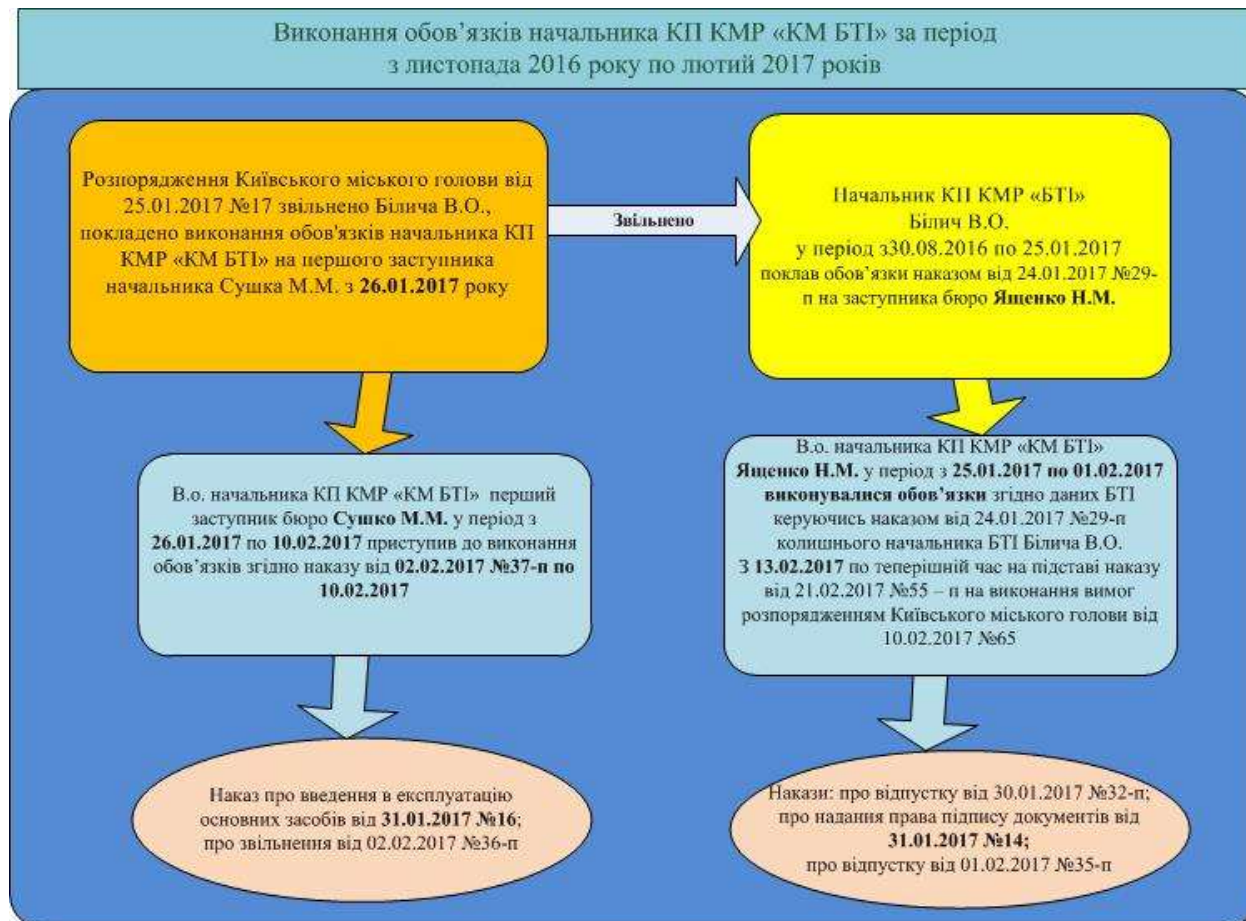
Наказом від 02.02.2017 №36-п за підписом в.о. начальника – першого заступника начальника Сушком М.М. звільнено з займаної посади начальника КП БТІ про, що теж свідчить запис в журналі обліку видачі трудової книжки.

Малюнок №37



Враховуючи вищевказане розпорядження Київського міського голови від 25.01.2017 №17 та наказ від 02.02.2017 №37 відповідно до якого виконуючим обов'язків начальника визнано першого заступника Сушка М.М., наказом від **31.01.2017 №14** за підписом в.о. начальника бюро Яценко Н.М. надається заступнику головного бухгалтера право підписувати договори про надання послуг юридичним особам, оплата яких здійснюється за рахунок бюджетних коштів та актів виконаних робіт.

Також, в цей же день за підписом в.о. начальника бюро в особі першого заступника видається наказ №16 «Про введення в експлуатацію основних засобів».



Таким чином, можливо зробити висновок, що на той час обов'язки начальника бюро виконувалися двома посадовими особами, а саме:

- заступником начальника бюро Яценко Н.М. керуючись наказом від 24.01.2017 № 29-п виданим колишнім начальником бюро Біличем В.О., з яким 25.01.2017 року було розірвано Контракт;
- першим заступником начальника бюро Сушком М.М. на якого розпорядженням від 25.01.2017 №17 покладено виконання обов'язків.

Слід зазначити, що відповідно до ст. 65 Господарського кодексу України управління підприємством здійснюється відповідно до його установчих документів, так відповідно до розділу 5 п. 5.1 Статуту КП БТІ управління підприємством здійснює начальник, якого призначає та звільняє з посади Київський міський голова.

В подальшому, розпорядженням Київського міського голови від 10.02.2017 № 65 на заступника начальника Бюро Яценко Н.М. з 13.02.2017 покладено виконання обов'язків начальника КП БТІ без погодження Департаменту комунальної власності Київради (КМДА).

На виконання даного розпорядження видано наказ за підписом в.о. начальника бюро Яценко Н.М. від 21.02.2017 №55-п щодо початку виконання обов'язків начальника КП БТІ з 13.02.2017 року.

Враховуючи вищевикладене, можливо зробити висновок, що в КП «БТІ» виникло не здорове внутрішнє середовище між посадовими особами керівного складу, що негативно впливає та заодно створює ризики для неефективної діяльності підприємства.

Так, наприклад: протягом листопада 2016 року – лютого 2017 року в КП БТІ звільнилося 16 чоловік (в порівнянні з показником звільнених за 2015 рік в кількості 15 чоловіків), в т.ч. заступник з правових питань та один заступник вийшов у декретну відпустку по догляду за дитиною.

Висновок.

Проведеним аналізом встановлено, що невиважені управлінські рішення в частині недотримання розподілу обов'язків між посадовими особами керівного складу, а саме: покладання тимчасової відповідальності за виконання обов'язків керівника підприємства на заступника начальника відділу при наявності трьох заступників начальника бюро, призвели до зайвих витрат підприємства в сумі 7,8 тис. гривень.

Внаслідок зазначеного при відсутності виваженої системи управління підприємством (факти безгосподарності, безконтрольності та безвідповідальності визначені в п.п.1.2.1, 2.1, 2.2, 2.3, 5.3 та інше), встановлені випадки одночасного виконання різними посадовими особами функцій виконуючого обов'язків начальника бюро, а саме: видача кадрових наказів 11.01.2017 одночасно різними посадовими особами (№12 за підписом Гаврікова Д.О. та №13 за підписом Білича В.О.), 31.01.2017 (№14 за підписом Яценко Н.М. та № 16 за підписом Сушко М.М.).

6.2. Аналіз посадових інструкцій

Для ефективного виконання роботи на підприємстві для працівників усіх посад, що зазначені в штатному розписі розроблюється та затверджується посадова інструкція.

Під час розроблення посадових інструкцій відповідно до вимог визначених довідником кваліфікаційних характеристик професій працівників затвердженого наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 29.12.2014 №336 (далі – Довідник, та який є нормативним документом, обов'язковим з питань управління персоналом на підприємствах, в установах і організаціях усіх форм власності) забезпечується єдиний підхід до побудови, структури і викладу змісту розділів.

Інструкції повинні відображати повний перелік завдань та обов'язків, повноважень і відповідальності, у разі потреби мати необхідні пояснення, а всі терміни мати чіткі визначення.

Усі посадові інструкції, що розробляються на підприємствах, в установах, організаціях, повинні бути взаємопов'язаними, аби не допускати дублювання в роботі працівників.

Посадові інструкції після їх затвердження керівником підприємства організації, установи або за дорученням його заступниками, доводяться до працівника під розписку.

Посадові інструкції складаються із Розділів: «Загальні положення», «Завдання та обов'язки», «Права», «Відповідальність», «Повинен знати», «Кваліфікаційні вимоги» та «Взаємовідносини (зв'язки) за посадою» (у разі необхідності).

В ході аудиту вибіркоким методом проведено аналіз ризиків системи внутрішнього контролю в частині затверджених посадових інструкцій працівників, а саме діючих заступників начальника бюро, головного бухгалтера та заступника головного бухгалтера.

До аудиту надано 4 посадові інструкції заступників начальника бюро, а саме:

- першого заступника начальника Сушка М.М. затвердженої в.о. начальника КП БТІ Гавріковим Д.О. від 02.12.2016 року;
- заступника начальника Бюро з правових питань Яценко Н.М., яка затверджена начальником КП БТІ Біличем В.О. від 24.11.2016 року;
- заступника начальника Бюро Мартиша Д.А., яка затверджена в.о. начальник КП БТІ Гавріковим Д.О. від 21.12.2016 року;
- заступника начальника Бюро Гаврікова Д.О., яка затверджена в.о. начальника бюро Яценко Н.М. від 03.03.2017 року.

Проведеним аудитом, встановлено, що посадові інструкції першого заступника та заступника начальника бюро Мартиша Д.О. складаються із 6 розділів: «Загальні положення», «Кваліфікаційні вимоги», «Завдання та обов'язки», «Повинен знати», «Права» та «Відповідальність».

Посадові інструкції заступника начальника Бюро з правових питань Ященко Н.М. та заступника начальника Бюро Гаврікова Д.О. складаються з аналогічних розділів окрім «Кваліфікаційні вимоги», які коротко зазначені в розділі «Загальні положення».

Відповідно даних посадових інструкцій за відсутності начальника бюро його обов'язки виконує:

- перший заступник бюро Сушко М.М.;
- заступник начальника бюро Мартиш Д.А.;
- заступник начальника бюро Гавріков Д.О.;

Проте, посадовими інструкціями чітко не визначено сам процес (стадії та етапи) покладання даних обов'язків, отже, відсутність чітко прописаних взаємовідносин (зв'язків) між посадами створює ризик одночасного керування підприємством, що призведе до негативних наслідків.

Також, в посадових інструкціях Сушка М.М. та Мартиша Д.А. у розділі «Права» дублюються пункт щодо підписання матеріалів технічної інвентаризації та інформаційних довідок, а в посадовій інструкції Гаврікова Д.О. взагалі визначено право підпису ряду документів, внаслідок відсутності в посадових інструкціях прописаного порядку взаємовідносин погодження та затвердження відповідних документів існує або спеціально створено ризик підпису однакових документів з різними показниками, що може призвести до негативних наслідків.

Крім цього, проаналізовано посадові інструкції головного бухгалтера, заступника головного бухгалтера та бухгалтера по обліку основних запасів, ТМЦ, запасів та необоротних активів затверджених начальником бюро Біличем В.О. від 24.10.2016 року та встановлено наступне.

Зазначені посадові інструкції бухгалтерського відділу складаються з п'яти розділів, а саме: «Загальні положення», «Функціональні обов'язки», «Права», «Відповідальність», «Право підпису. Умови роботи».

За результатами аналізу встановлено, що заступнику головного бухгалтера розділом 2 «Функціональні обов'язки» встановлено, що він повинен знати законодавство та інші нормативно-правові-акти; при необхідності, за вказівкою головного бухгалтера, виконувати додаткові доручення та за його відсутності виконувати його обов'язки.

У розділі «Права» абзацом 1 визначено, що заступник головного бухгалтера має право давати підлеглим йому співробітникам завдання з низки питань, що входять у його функціональні обов'язки, отже враховуючи встановлені в розділі «Функціональні обов'язки» можливо зробити висновок, що заступником головного бухгалтера виконуються додаткові доручення головного бухгалтера та виконання його обов'язків на час відсутності, здійснюється шляхом надавання підлеглим йому співробітникам завдань, так як всі інші функціональні обов'язки визначені відповідними знаннями бухгалтерського обліку та нормативної бази.

Отже, відповідно до вимог Довідника та з урахуванням посадової інструкції колишнього заступника бухгалтера, діюча посадова інструкції розроблена не коректно так, як заступник головного бухгалтера не тільки повинен «знати» нормативну базу, що стосується сфери його діяльності, а й вміти ці знання застосовувати та виконувати їх належним чином.

Враховуючи вищевикладене, можливо зробити висновок, що система внутрішнього контролю в частині затверджених посадових інструкцій працівників створює ризики для одночасного керування підприємством та одночасного підписання матеріалів технічної інвентаризації та інформаційних довідок з різними показниками, внаслідок не визначення даного процесу в посадових інструкціях.

Крім цього, враховуючи вузьке визначення функціональних обов'язків заступника головного бухгалтера наводить на висновок спрощення йому умов праці та відповідно уникнення відповідальності за їх виконання.

Висновок.

Проведеним аудитом встановлено, що система внутрішнього контролю в частині затверджених посадових інструкцій працівників створює ризики для одночасного керування підприємством та одночасного підписання матеріалів технічної інвентаризації та інформаційних довідок з різними показниками внаслідок не визначення даного процесу в посадових інструкціях.

Крім цього, посадовою інструкцією заступника головного бухгалтера чітко не визначено його функціональні обов'язки.

6.3. Аналіз штатного розпису

Проведеним аналізом штатного розпису за період 2015 – 2017 років встановлено наступне.

Станом на 01.01.2015 та 01.01.2016 років в штатному розписі підприємства відсутні вакансії на посади, також, на підприємстві 119 чоловік працює більше 5 років, що може свідчити про високу кваліфікацію працівників та сталий колектив.

Станом на 01.01.2017 року в штатному розпису наявно 6 вакантних посад в зв'язку із зміною структури підприємства.

Під керівництвом начальника бюро Білича В.О., з метою оптимізації і підвищення ефективності підприємства наказом від 19.10.2016 №103-п затверджується та вводиться в дію нова структура та штатний розклад на підприємстві.

Проведеним аналізом нової структури на підприємстві встановлено наступне.

Аналіз структури КП БТІ

Таблиця №39

№ п/п	Структура згідно штатного розпису станом на 01.01.2016	Кількіс ть	Структура згідно наказу від 19.10.2016 №103-п	Кількість
1	Адміністрація	7	Адміністрація	6
2	Відділ бухгалтерського обліку та фінансів	6	Відділ бухгалтерського обліку та звітності	6
3	Відділ правового забезпечення	3	Юридичний відділ	3
4	Загальний відділ	8	Загальний відділ	8
5	Господарський відділ	9	Господарський сектор	9
6	Архівний відділ	8	Відділ архівних матеріалів	8
7	Відділ комп'ютерного забезпечення	3	Відділ автоматизованих систем управління та комп'ютерного забезпечення	3
8	Відділ обліку об'єктів нерухомого майна та виготовлення довідкового та інформаційного матеріалу	18	Відділ обліку об'єктів нерухомого майна та інформаційних довідок	17
9	Відділ прийому та видачі замовлень	15	Відділ реєстрації речових прав на нерухоме майно	4
10	Відділ технічної інвентаризації та контролю	69	Відділ замовлень	15
11			Відділ технічної інвентаризації та контролю якості	65
12			Сектор по роботі з персоналом	2
13			Відділ економіки	4
		146		150

Як вбачається з вищевказаної таблиці найсуттєвішими змінами у структурі підприємства стало введення сектору по роботі з персоналом, раніше на підприємстві кадровими обов'язками займався старший інспектор з кадрів, який входив до адміністративного підрозділу, враховуючи штатну кількість працюючих на підприємстві таке прийняте рішення є доцільним.

Крім цього, до структури введено відділ економіки в кількості 4 штатні одиниці, а саме:

- начальник відділу – головний економіст – 1 штатна одиниця;
- заступник головного економіста – 1 штатна одиниця (станом на 01.03.2017 вакантна посада);
- економіст – 2 штатні одиниці (станом на 01.03.2017 одна вакантна посада).

Слід зазначити, що станом на 20.03.2017 Положення про відділ економіки на підприємстві відсутнє, відповідно до пояснення в.о. начальника бюро Ященко Н.М. перебувало на стадії розроблення.

В подальшому, відділ економіки наказом в.о. начальника Ященко Н.М. від 10.03.2017 №28 виведено із структури підприємства.

Зауважимо, що до введення нової структури на підприємстві не виникало необхідності у відділі економіки, таким чином дане прийняте рішення призвело тільки до збільшення вакантних посад на підприємстві.

Також, зміни відбулися в юридичному відділі, з якого виведено посаду заступника начальника та введено посаду провідного юриста.

Зазначаємо, що посаду заступника начальника юридичного відділу займала Яловенко-Трущенко В.В., якій відповідно до наказу від 01.02.2017 року №35-п надано відпустку для догляду за дитиною до 3-х років з 06.02.2017 по 06.12.2019.

На посаду провідного юриста наказом від 06.12.2016 №129-п за підписом в.о. начальника бюро Гаврікова Д.О. прийнято Ярового М.Г. за строковим трудовим договором, на період відпустки по вагітності та пологам основного працівника Яловенко-Трущенко В.В. (заступника начальника юридичного відділу) до моменту її фактичного виходу.

Крім цього, відповідно до пояснення начальника юридичного відділу Колесник М.С. (колишньої) призначення Ярового М.Г. з нею не погоджувалося та дана особа не перебувала в приміщенні юридичного відділу та відповідно нею не виконувалися вимоги посадової інструкції, зокрема в частині виконання обов'язків, що впливають з покладених на відділ завдань, розпоряджень начальника юридичного відділу та інше.

Слід зазначити, що відповідно до розділу 3 посадової інструкції начальника юридичного відділу до його обов'язків належить забезпечення виконання працівниками відділу правил внутрішнього трудового розпорядку та раціонального розподілу обов'язків між ними.

Також, відсутність в системі документообігу «Мегаполіс» в період з грудня 2016 по травень 2017 років будь-яких результатів роботи провідного юриста Ярового М.Г. та наявність доповідних записок начальника юридичного відділу Колесник М.С. про відсутність відповідного працівника (Ярового М.Г.) свідчить про факт ненааявності особи – Ярового М.Г. в юридичному відділі, який фактично не працював на підприємстві за визначеною посадою, але отримував заробітну плату за виконання обов'язків провідного юриста, внаслідок чого підприємству нанесено збиток розрахунково в сумі 29,0 тис. грн., у тому числі в грудні 2016 – 5,7 тис.грн., в січні 2017 року 5,8 тис. грн., в лютому – 5,8 тис. грн, в березні – 5,0 тис. грн. в квітні – 6,7 тис. гривень.

Крім цього, 13.02.2017 року начальником юридичного відділу Колесник М.С. та інспектором з кадрів Ніжник С.А. зафіксовано факт відсутності провідного юриста Ярового М.Г. на робочому місці та в подальшому не встановлено його місцезнаходження.

Відповідно до посадової інструкції провідного юриста юридичного відділу Ярового М.Г. до складу його обов'язків входять обов'язки, що впливають з покладених на відділ

завдань в частині виконання розпоряджень начальника юридичного відділу, його заступників та начальника бюро, а також забезпечує правове оформлення документів, готує позовні заяви, пояснення, скарги на рішення судів, приймає участь у розгляді справ у судах та інше.

Слід зазначити, що до аудиту не надано підписану особисто Яровим М.Г. відповідну посадову інструкцію, а лише типовий зразок без підпису посадової особи та не затверджену керівником КП БТІ.

Відповідно до посадових обов'язків начальника юридичного відділу Колесник М.С. до складу її обов'язків належить виконання обов'язків, що випливають з покладених на відділ завдань, забезпечення виконання працівниками відділу правил внутрішнього трудового розпорядку та раціонального розподілу обов'язків між ними та інше.

Копії відповідних посадових інструкцій Ярового М.Г. та Колесник М.С. [додаються](#) до протоколу спільного обговорення від 12.06.2017 року.

Однак, згідно з письмовим поясненням, начальником відділу Колесник М.С. та усним поясненням колишнього заступника начальника бюро з правових питань - куратора юридичного відділу відповідно до розподілу обов'язків Пузиря С.М. провідним юристом Яровим М.Г. не виконувались відповідні обов'язки за посадою.

З метою доопрацювання даного питання в частині підтвердження (або спростування) свідчень відповідальних посадових осіб щодо факту не виконання провідним юристом Яровим М.Г. обов'язків за посадою, в системі документообігу «Мегаполіс» проаналізовано наявність документів, створених (або підготовлених) Яровим М.Г. в рамках виконання обов'язків провідного юриста - результат засвідчив відсутність таких документів.

Поряд з цим, результати аудиту засвідчили виконання колишнім в.о. начальника бюро – заступником відділу Гавріковим Д.О. ряду незаконних та противоправних дій в частині створення умов для несанкціонованого доступу сторонніх осіб до архівних документів підприємства та проведення в будівлі КП БТІ незаконної господарської діяльності приватних суб'єктів господарювання.

Результати дослідження витягів даних фіксацій режиму «допуску» охоронної системи електронного забезпечення Tescar Trek Control 6.9 встановлено, що провідному юристу Яровому М.Г. надана магнітна картка допуску №1964465, яка використана для допуску до приміщень КП БТІ в нічний час, у тому числі:

- 23.02.2017 в 22,18 годин;
- 01.03.2017 в 23,39 година;
- 02.03.2017 в 23,02 годин та інше.

Вищезазначені факти стали підставою для висновку аудиту, що кадрові призначення Ярового М.Г. мають ознаки шахрайства в частині не виконання обов'язків на КП БТІ за посадою, але отриманням за це заробітної плати.

Також, зміни відбулися в структурі адміністративно управлінського персоналу, а саме кількість заступників начальника бюро зменшено до 2 осіб – перший заступник начальника та заступник начальника з правових питань, проте в подальшому наказом від 16.12.2016 № 57 «Про приведення у відповідність структури та штатного розпису» за підписом в.о. начальника бюро Гаврікова Д.О. в зв'язку з допущенням технічної помилки при складанні штатного розпису, посаду ще одного заступника начальника відновлено в штатному розписі.

Таблиця №40

№ п/п	Структура згідно штатного розпису станом на 01.01.2015	Кількість осіб	Структура згідно штатного розпису станом на 01.01.2016	Кількість осіб	Структура згідно наказу від 19.10.2016 №103-п	Кількість осіб
1	2	3	4	5	6	7
	Адміністрація	7	Адміністрація	7	Адміністрація	6

1	2	3	4	5	6	7
1	Начальник бюро	1	Начальник бюро	1	Начальник бюро	1
2	Перший заступник начальника	1	Перший заступник начальника	1	Перший заступник начальника	1
3	Перший заступник начальника по правовим питанням	1	Перший заступник начальника по правовим питанням	1	Заступник начальника бюро	1
4	Заступник начальника	1	Заступник начальника	1	Заступник начальника бюро з правових питань	1
5	Головний інженер	1	Головний інженер	1	Головний інженер – начальник відділу технічної інвентаризації та контролю якості	1
6	Старший інспектор з кадрів	1	Старший інспектор з кадрів	1	Секретар	1
7	Секретар	1				

Також, зміни торкнулися відділу прийому та видачі замовлень, який було розділено на 2 відділи: відділ реєстрації речових прав на нерухоме майно (за рахунок скорочення на 4 штатні одиниці відділу технічної інвентаризації та контролю) та відділ замовлень, який залишився в кількості 15 штатних одиниць.

Всі інші зміни торкнулися тільки назв структурних підрозділів.

Таким чином, внаслідок введення нової штатної структури призвело до збільшення вакансій на підприємстві, до технічних помилок у штатному розписі та звільнення протягом листопада – грудня 2016 року в кількості 7 чоловік, кількість яких в подальшому станом на 01.03.2017 року збільшилась на 9 чоловік (показник звільнених за 2015 рік становить 15 чоловік), в т. ч. начальник бюро Білич В.О.

Крім цього, слід зазначити, що Білич В.О. перебував на посаді начальника КП БТІ 133 робочих днів з яких: фактично відпрацьовано – 104 дні, 24 календарні дні з 29.11.2016 по 22.12.2016 перебував у відпустці за власний рахунок та 11 робочих днів на лікарняному (листок непрацездатності з 05.12.2016 по 09.12.2016 та з 10.12.2016 по 10.01.2017 включно).

Також, зазначаємо, що на час відсутності Білича В.О. обов'язки начальника КП «БТІ» з 29 листопада 2016 року по 10.01.2017 року виконував заступник начальника відділу з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гавріков Д.О. який прийнятий на посаду з 03.11.2016 року, яким протягом січня – квітня 2017 року на даній посаді фактично відпрацьовано 41 робочий день, на посаді заступника начальника бюро (переведений наказом від 03.03.2017 №69-пза підписом в.о. начальника бюро Яценко Н.М.) – 17 робочих днів, 16.02.2017 року відпустка 1 день за власний рахунок, з 24.03.2017 по 07.04.2017 року творча відпустка, з 13.04.2017 по 23.04.2017 щорічна відпустка, з 24 -28.04.2017, з 03-04.05.2017 перебував на лікарняному, з 05.05-15.05.2017 відсутній з не визначених обставин та 16.05.2017 звільнений із займаної посади в КП БТІ наказом №158 від 15.05.2017 року.

Пояснень щодо виробничої необхідності, як вбачається з наказу, введення нової структури до аудиту не надано.

Висновок.

Отже, протягом 2015-2016 років КП БТІ проводиться неефективна кадрова політика в частині зменшення фахового складу працівників, якими забезпечується основна статутна діяльність підприємства, та навпаки проводиться безпідставне збільшення допоміжного (обслуговуючого) складу працівників, якими забезпечується організація діяльності та облік результатів.

Зокрема, згідно з наказом від 19.10.2016 №103-п в структуру КП БТІ введено новий структурний підрозділ – відділ економіки в кількості 4 штатних одиниць при відсутності визначених завдань, цілей та обов'язків в частині відсутності положення про відділ та посадових інструкцій спеціалістів.

Після п'яти місяців вакансій відповідних посад у відділі економіки даний підрозділ скорочено внаслідок незатребуваності на підставі наказу від 10.03.2017 №28.

Також, встановлено факт нанесення збитків підприємству в сумі 29,0 тис. грн. через оплату праці провідного юриста Ярового М.Г, яким з грудня 2016 по березень 2017 років не виконувались посадові обов'язки за посадою.

Крім цього, введення нової штатної структури призвело до технічних помилок у штатному розписі та звільнення працівників протягом листопада – грудня 2016 року в кількості 7 чоловік, кількість яких в подальшому станом на 01.03.2017 року збільшилась на 9 чоловік (показник звільнених за 2015 рік становить 15 чоловік), в т. ч. начальник бюро Білич В.О.

6.4. Аналіз видатків на оплату праці

Нарахування заробітної плати та додаткових виплат працівникам КП БТІ проводиться згідно умов укладеного Колективного договору (тарифної системи, штатного розпису, положень про оплату праці, відрядних розцінок та інших нормативних документів) з урахуванням вимог Галузевої угоди між Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, Всеукраїнським об'єднанням обласних організацій роботодавців підприємств житлово-комунальної галузі «Федерація роботодавців ЖКГ України» та Центральним комітетом профспілки працівників житлово-комунального господарства, місцевої промисловості, побутового обслуговування населення України на 2010 – 2012 роки.

У період 2015 – 2016 років при нарахуванні заробітної плати застосовувалися умови Колективного договору укладеного між адміністрацією і радою представників трудового колективу схваленого на загальних зборах трудового колективу від 28.02.2011 року та зареєстрованого 16.03.2011 за № 132 УПС ЗН Шевченківської РДА.

Даний Колективний договір визначається нормативним актом, на підставі якого здійснюється регулювання усіх соціально – економічних, виробничих і трудових відносин протягом усього періоду його дії.

Зміни та доповнення до Колективного договору протягом 2011 – 2016 років не вносилися.

Формування та регулювання оплати праці визначені у розділі 5 Колективного договору.

Колективним договором установлюється здійснення оплати праці на основі тарифної системи:

- відрядних розцінок для деяких видів робіт по реєстрації правовстановлюючих документів і технічної інвентаризації об'єктів нерухомості, спеціалістів відділу інформаційних довідок;
- місячних посадових окладів для керівників відділів, їх заступників і провідних фахівців, а також інших працівників підприємства;
- оплата праці керівника Бюро проводиться відповідно до вимог передбачених контрактом.

Оплата праці керівників підрозділів, спеціалістів, службовців, інших фахівців проводиться відповідно до штатного розпису, затвердженого начальником підприємства.

Працівникам, що безпосередньо зайняті виробництвом (спеціалісти – реєстратори, інвентаризатори та техніки – копіювальники) встановлена відрядна оплата праці на основі відрахувань на основну заробітну плату від суми об'єму виконаних робіт.

Посадовий оклад, надбавки та доплати працівникам КП БТІ затверджуються штатним розписом, на підставі наказу начальника підприємства.

Під час аудиту на підставі даної КП БТІ інформації проведено аналіз структури видатків по оплаті праці в розрізі видів нарахувань за період 2015 – 2016 років та встановлено наступне.

Протягом 2015 року видатки на оплату праці склали 8 187,2 тис. грн., з яких:

- основна заробітна плата – 6 082,8 тис. грн., або 74% від загальної суми нарахувань;
- додаткова заробітна – 1 742,7 тис. грн., або 21% від загальної суми нарахувань;
- стимулюючі виплати – 78,3 тис. грн., або 1% від загальної суми нарахувань;
- інші витрати – 283,4 тис. грн., або 4% від загальної суми нарахувань.

Протягом 2016 року видатки на оплату праці склали 9 563,8 тис. грн., з яких:

- основна заробітна плата – 7 303,3 тис. грн., або 76% від загальної суми нарахувань;
- додаткова заробітна – 1 417,2 тис. грн., або 15% від загальної суми нарахувань;
- стимулюючі виплати – 599,0 тис. грн., або 6% від загальної суми нарахувань;
- інші витрати – 244,3 тис. грн., або 3% від загальної суми нарахувань.

Облік витрат на оплату праці ведеться в розрізі наступних видів, а саме: адміністративні витрати (управлінський персонал), загальновиробничі витрати (професіонали, спеціалісти, фахівці), основне виробництво (працівникам, що безпосередньо зайняті виробництвом (спеціалісти – реєстратори, інвентаризатори та техніки – копіювальники).

Видатки з оплати праці на адміністративні витрати у 2015 році склали в загальній сумі 918, 6 тис. грн. або 11% від загальної суми нарахувань, з яких:

- основна заробітна плата – 690,7 тис. грн., або 75% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат;
- додаткова заробітна – 191,3 тис. грн., або 21% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат;
- стимулюючі виплати – 8,6 тис. грн., або 1% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат;
- інші витрати – 28 тис. грн., або 3% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат.

Видатки з оплати праці на загальновиробничі витрати у 2015 році склали в загальній сумі 1 724 тис. грн. або 21% від загальної суми нарахувань, з яких:

- основна заробітна плата – 1 185,6 тис. грн., або 69% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат;
- додаткова заробітна – 453,7 тис. грн., або 26% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат;
- стимулюючі виплати – 22,3 тис. грн., або 1% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат;
- інші витрати – 62,4 тис. грн., або 4% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат.

Видатки на оплату праці основного виробництва у 2015 році склали в загальній сумі 5 544,6 тис. грн. або 68% від загальної суми нарахувань, з яких:

- основна заробітна плата – 4 206,4 тис. грн., або 76% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат;
- додаткова заробітна – 1 097,8 тис. грн., або 20% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат;
- стимулюючі виплати – 47,4 тис. грн., або 1% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат;
- інші витрати – 193,0 тис. грн., або 3% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат.

У 2016 році видатки з оплати праці на адміністративні витрати склали в загальній сумі 1 140,2 тис. грн. або 12% від загальної суми нарахувань, з яких:

- основна заробітна плата – 857,7 тис. грн., або 76% від суми нарахувань за 2016 рік в розрізі даного субрахунку;
- додаткова заробітна – 182,6 тис. грн., або 16% від суми нарахувань за 2016 рік в розрізі витрат;
- стимулюючі виплати – 82,0 тис. грн., або 7% від суми нарахувань за 2016 рік в розрізі витрат;
- інші витрати – 17,9 тис. грн., або 2% від суми нарахувань за 2015 рік в розрізі витрат.

Видатки з оплати праці на загальновиробничі витрати у 2016 році склали в загальній сумі 2 054,4 тис. грн. або 22% від загальної суми нарахувань, з яких:

- основна заробітна плата – 1 547,2 тис. грн., або 75% від суми нарахувань за 2016 рік в розрізі витрат;
- додаткова заробітна – 279, 4 тис. грн., або 14% від суми нарахувань за 2016 рік в розрізі витрат;
- стимулюючі виплати – 149,3 тис. грн., або 7% від суми нарахувань за 2016 рік в розрізі витрат;
- інші витрати – 78,5 тис. грн., або 4% від суми нарахувань за 2016 рік в розрізі витрат.

Видатки на оплату праці основного виробництва у 2016 році склали в загальній сумі 6 369,2 тис. грн. або 67% від загальної суми нарахувань, з яких:

- основна заробітна плата – 4 898,4 тис. грн., або 77% від суми нарахувань за 2016 рік в розрізі витрат;
- додаткова заробітна – 955,2 тис. грн., або 15% від суми нарахувань за 2016 рік в розрізі витрат;
- стимулюючі виплати – 367,7 тис. грн., або 6% від суми нарахувань за 2016 рік в розрізі витрат;
- інші витрати – 148,0 тис. грн., або 2% від суми нарахувань за 2016 рік в розрізі витрат.

Таким чином, проведеним аналізом з'ясовано, що в структурі фонду оплати праці основна заробітна плата працівникам АУП (адміністративні витрати) протягом 2015 - 2016 років у відсотковому значенні склала 75%, додаткова - зменшилася на 3% у 2016 році в порівнянні з 20% 2015 року, стимулюючі виплати у 2015 році склали 1% та у 2016 році збільшилися на 6% і становлять 7%, інші витрати у 2015 році становили 3%, у 2016 році зменшилися на 1%.

Таблиця №41

Види витрат	Адміністративні витрати (працівники АУП)			
	2015 рік	Питома вага %	2016 рік	Питома вага %
Основна з/п	690,7	75	857,7	75
Додаткова з/п	191,3	21	182,6	16
Стимулюючі виплати	8,6	1	82,0	7
Інші витрати	28,0	3	17,9	2
Всього	918,6		1 140,2	

Видатки на основну заробітну плату професіоналам (загальновиробничі витрати) у відсотковому значенні склала 69% у 2015 році та збільшилася на 6% у 2016 році, що складає 75% відповідно, видатки на додаткову заробітну плату у 2015 році становлять 26% і зменшилися у 2016 році на 12% (14%), стимулюючі виплати у 2015 році склали 1%, який у 2016 році збільшився на 6% та становив 7%, виплати на інші витрати у відсотковому значенні не змінилися – 4%.

Таблиця №42

Види витрат	Загальновиробничі витрати (професіонали)			
	2015 рік	Питома вага %	2016 рік	Питома вага %
Основна з/п	1 185,6	69	1 547,2	75
Додаткова з/п	453,7	26	279,4	14
Стимулюючі виплати	22,3	1	149,3	7
Інші витрати	62,4	4	78,5	4
Всього	1 724,0		2 054,4	

Видатки на основну заробітну плату працівникам основного виробництва протягом 2015 – 2016 років у відсотковому значенні склали 76% та 77% відповідно, виплати на додаткову заробітну плату у 2015 році склали 20% та зменшилися у 2016 році на 5%, стимулюючі виплати у 2015 році становили 1% та збільшилися до 6% у 2016 році., виплати на інші витрати у 2015 році становили 3% і 2% у 2016 році.

Таблиця №43

Види витрат	Основне виробництво			
	2015 рік	Питома вага %	2016 рік	Питома вага %
Основна з/п	4 206,4	76	4 898,4	77
Додаткова з/п	1 097,8	20	955,2	15
Стимулюючі виплати	47,4	1	367,7	6
Інші витрати	193,0	3	148,0	2
Всього	5 544,6		6 369,2	

Слід відмітити, що до основної заробітної плати КП БТІ віднесено посадовий оклад, до додаткової – надбавки, відпустки (в тому числі компенсація), компенсація при звільненні, індексація, до стимулюючих виплат – премії (в тому числі разова та квартальна), до інших виплат – лікарняні, декретні, вихідна допомога та інше.

Отже, проведеним аналізом встановлено, що в структурі фонду оплати праці найбільші виплати складають видатки на основну заробітну плату, що становлять або перевищують 70%.

Крім цього, встановлено, що видатки на стимулюючі виплати працівникам КП БТІ у 2016 році збільшились в середньому на 6% в порівнянні з 2015 роком, а саме: у працівників АУП на 6% або на 73,4 тис. грн., у професіоналів – на 6% або на 127,0 тис. грн., у працівників основного виробництва на 5% або на 320,3 тис. гривень.

Копії вищезазначених документів додаються (*додаток №37*).

Висновок.

Проведеним аудитом встановлено, що видатки на оплату праці у 2015 році склали в загальній сумі 8 187,2 тис. грн. та у 2016 році – 9 563,77 тис. грн., в т. ч.:

- *адміністративні витрати у 2015 році - 918,6 тис. грн. та у 2016 році – 1 140,18 тис. грн.;*
- *загальновиробничі витрати у 2015 році – 1 724,0 тис. грн. та у 2016 році – 2 054,4 тис. грн.;*
- *витрати основного виробництва у 2015 році 5 544,6 тис. грн. та у 2016 році – 6 369,2 тис. гривень.*

Також, встановлено, що в структурі фонду оплати праці найбільші виплати складають видатки на основну заробітну плату, що становлять або перевищують 70%.

Крім цього, видатки на стимулюючі виплати працівникам КП БТІ у 2016 році збільшились в середньому на 6% в порівнянні з 2015 роком, а саме: у працівників АУП на 6% або на 73,4 тис. грн., у професіоналів – на 6% або на 127,0 тис. грн., у працівників основного виробництва на 5% або на 320,3 тис. гривень.

VII. Обмеження, що виникли під час проведення аудиту

Враховуючи достатньо велику кількість листів та запитів направлених ДВФКА та аудиторам на адресу в.о.начальника бюро Яценко Н.М. з проханням вжити заходів для надання у визначені терміни ініціаторам запитів для аудиту вичерпної інформації, документів, пояснень тощо, а також забезпечити надалі надання у визначені в запитах терміни та в повному об'ємі необхідну інформацію, можливо зробити висновок про недостатність виконавської дисципліни.

Зокрема, проведення відповідного аудиту ускладнювалось, як об'єктивними причинами (звільненням і тимчасовою відсутністю відповідальних посадових осіб), так і штучно створеними перешкоджаннями, у тому числі несвоєчасним наданням необхідних пояснень, інформацій, ігноруванням окремих запитів аудиторів.

Внаслідок чого, проведення аудиту декілька разів призупинялось для надання додаткового часу КП БТІ, про що ДВФКА неодноразово наголошувалось листами від 22.03.2017 №070-2-1-05/676, від 03.04.2017 №070-2-1-05/784, від 10.04.2017 №070-2-1-05/842, від 13.04.2017 №070-2-1-05/880, від 18.04.2017 №070-2-1-05/911, від 25.04.2017 №070-2-1-05/979.

В.о. начальника бюро Яценко Н.М. на звернення про надання до аудиту необхідних пояснень та правдивої інформації не забезпечено належне їх виконання, що є порушенням п.4.3 Порядку здійснення внутрішнього фінансового контролю розпорядниками бюджетних коштів, підзвітними і підконтрольними виконавчому органу Київської міської ради (КМДА), затвердженого розпорядженням КМДА від 10.08.2007 №1042.

Під час проведення аудиту встановлені наступні порушення, проблеми та недоліки.

ПОРУШЕННЯ №1			
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015-2017 рік
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Обслуговування програмного забезпечення «Мегаполіс» – комплексної інформаційно-аналітичної системи КІАС КМБТІ (версія 7).			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Завищено витрати на обслуговування програмного забезпечення «Мегаполіс» – комплексної інформаційно-аналітичної системи КІАС КМБТІ (версія 7) шляхом узгодженої поведінки КП БТІ з менеджментом ТОВ «БТІ Комплекс».			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Внаслідок неефективних управлінських рішень КП БТІ в 2015-2016 роках внаслідок узгодженої поведінки з менеджментом ТОВ «БТІ Комплекс», безпідставно завищено витрати КП БТІ розрахунково в сумі 700,8 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Встановлено, що менеджментом КП БТІ протягом 2015-2017 років створені виключні умови для окремих контрагентів (ТОВ «БТІ Комплекс», ТОВ «Софтлайн ІТ») в частині забезпечення безальтернативного вибору виконавців при відсутності конкурсних процедур шляхом укладання договорів супроводження промислової експлуатації комплексної інформаційно-аналітичної системи КІАС КМБТІ (версія 7) на невідгідних для КП БТІ фінансових умовах, без обґрунтування вартості послуг.			

Враховуючи тотожність умов укладених договорів 2015, 2016 та 2017 років, абсолютну аналогічність видів та обсягів послуг при безпідставно та економічно необґрунтованому завищенню їх вартості в 2015 та 2016 роках на 19% та 42% порівняно з 2017 роком, КП БТІ здійснено зайві витрати в сумі 700,8 тис. грн., (у тому числі 530,4 тис. грн. в 2016 році та 170,4 тис. грн. в 2015 році), чим нанесено збиток підприємству.

Зокрема, встановлено, що прийом та видача замовлень на всі послуги КП БТІ проводиться на базі програмного забезпечення «Мегаполіс» – комплексної інформаційно-аналітичної системи (КІАС КМБТІ (версія 7)) (далі – система «Мегаполіс»).

Отже, для прийняття необхідних управлінських рішень в частині оперативного реагування на результативні показники, відповідний актив повинен забезпечувати не тільки реєстрацію стану виконання кожного окремого замовлення, але і надавати загальну статистичну інформацію про кількість, якість, своєчасність виконання замовлень в розрізі видів послуг.

Даний комплекс програмних забезпечень виготовлено у попередніх роках розробником - ТОВ «Софтлайн ІТ», обліковується на рахунку 12 «Нематеріальні активи» в розрізі окремих програм (20 одиниць) загальною вартістю (первісною) 6 881,1 тис. грн., та має у складі три основні функції:

4. «Ведення реєстру нерухомого майна м. Києва (стосовно об'єктів нерухомого майна)».
5. «Прийом та видача замовлень».
6. «Канцелярія».

Станом на 01.01.2015, 01.01.2016 та 01.01.2017 залишкова (балансова) вартість відповідного необоротного активу дорівнює нулю, внаслідок чого в процесі його використання протягом 2015-2016 років підприємством не нараховувались амортизаційні витрати.

Слід зазначити, що згідно з ст.1 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-ХІV (далі – Закон №996) та п.3 Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку (далі - НП(С)БО) №1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07.02.2013 №73, активи — це ресурси, контрольовані підприємством у результаті минулих подій, використання яких, як очікується, призведе до отримання економічних вигод у майбутньому.

Програмне забезпечення «Мегаполіс» повністю відповідає визначенню активів, оскільки воно використовується безпосередньо для здійснення тієї діяльності, яка надає дохід КП БТІ.

Отже, КП БТІ не використана можливість щодо забезпечення відображення в балансі реальної вартості активів відповідно до п.19 П(С)БО №8 «Нематеріальні активи», згідно з яким підприємство може здійснювати переоцінку за справедливою вартістю на дату балансу тих нематеріальних активів, щодо яких існує активний ринок.

Встановлено, що відповідно до штатного розпису в структурі КП БТІ налічується 3 працівники відділу автоматизованих систем управління та комп'ютерного забезпечення з місячним фондом оплати праці в сумі 15,6 тис. грн. (187,2 тис. грн. - річний фонд).

Крім того, для обслуговування програмного забезпечення «Мегаполіс» КП БТІ в особі начальника бюро Сенчука В.В., без проведення конкурсних процедур укладено договір від 01.01.2015 №В12015-1 з ТОВ «БТІ Комплекс» (код ЄДРПОУ 36387689) на предмет супроводження промислової експлуатації комплексної інформаційно-аналітичної системи КІАС КМБТІ (версія 7) з щомісячною вартістю відповідних послуг визначеною в розмірі 75,0 тис. грн (річна сума витрат 900, 0 тис. грн).

При цьому, умови договору та додатків до нього не містять обґрунтування вартості відповідних послуг.

Встановлено, що в рамках виконання даного договору КП БТІ перераховано ТОВ «БТІ Комплекс»:

- 900,0 тис. грн., що становить 5% від загального обсягу витрат в 2015 році (щомісячна вартість становить 75,0 тис. грн.);

- 1 260,0 тис. грн., що становить 7% від загального обсягу витрат в 2016 році (щомісячна вартість становить 105,0 тис. грн.)

Слід зазначити, що до аудиту ненадані зміни до договору та економічне обґрунтування причин збільшення місячної вартості послуг ТОВ «БТІ Комплекс» в 2016 році порівняно з 2015 роком на 40% або на 30,0 тис. грн, внаслідок чого підприємством понесено додаткові безпідставні витрати в сумі 360,0 тис. гривень.

Поряд з цим, в 2017 році КП БТІ змінено виконавця послуг на обслуговування «Мегаполіс», замість ТОВ «БТІ Комплекс» обрано ТОВ «Софтлайн» (код ЄДРПОУ 37962095), та в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О. укладено договір від 30.12.2016 №142 з місячною вартістю обслуговування в сумі 60,8 тис. грн., що на 42% та 19% менше ніж вартість аналогічних послуг, отриманих в 2016 та 2015 роках відповідно.

Співставленням умов договорів від 01.01.2015 №В12015-1 з ТОВ «БТІ Комплекс» та від 30.12.2016 №142 з ТОВ «Софтлайн» встановлена їх повна ідентичність, окрім визначення вартості послуг відповідно до умов додатків №№1, 2 при відсутності будь-яких обґрунтувань відповідної різниці.

В наданих до аудиту актах здачі-приймання робіт та послуг за 2015, 2016 та І квартал 2017 років відсутня інформація з конкретними показниками щодо збільшення (або зменшення) часу, використаного на обслуговування, або інших характеристик змін обсягів послуг, яке б пояснювало зміни у розмірі оплати за надані послуги.

Крім того, встановлено, що фактично надання послуг, в 2016 та 2017 роках, проводилось одними і тими ж фахівцями Горбачем Олексієм та Журавлевим, що свідчить про формальну зміну виконавця з ТОВ «БТІ Комплекс» на ТОВ «Софтлайн».

Результати аудиту засвідчили, що в попередні роки менеджментом КП БТІ створене програмне забезпечення «Мегаполіс», (строк корисного використання якого завершений до 2015 року), обслуговування якого протягом 2015-2016 років проводилось приватною фірмою – ТОВ «БТІ Комплекс», взаємопов'язаної із розробником ТОВ «Софтлайн ІТ».

Встановлено, що менеджментом КП БТІ протягом 2015-2017 років створені виключні умови для окремих контрагентів (ТОВ «БТІ Комплекс», ТОВ «Софтлайн ІТ») в частині відсутності конкурсних процедур при виборі виконавців супроводження промислової експлуатації комплексної інформаційно-аналітичної системи КІАС КМБТІ

(версія 7) та безальтернативного укладання договорів на не вигідних фінансових умовах для КП БТІ. Зокрема, враховуючи тотожність умов укладених договорів без економічного обґрунтування вартості послуг та абсолютну аналогічність видів і обсягів послуг, наданих ТОВ «Софтлайн» в I кварталі 2017 року за ціною 60,8 тис. грн., можна стверджувати про необґрунтоване завищення ТОВ «БТІ Комплекс» у 2015 та 2016 роках вартості послуг, місячна ціна яких становила 75,0 тис. грн. та 105,0 тис. грн. відповідно. Тобто, наслідком неефективних управлінських рішень КП БТІ в 2015-2016 роках та можливої узгодженої поведінки з менеджментом ТОВ «БТІ Комплекс» є безпідставно завищені витрати КП БТІ розрахунково в сумі 700,8 тис. грн., (у тому числі 530,4 тис. грн. в 2016 році та 170,4 тис. грн. в 2015 році), чим нанесено збиток підприємству.
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, п.п. 1.1, 1.3, 2.2, 2.4.1, 2.4.24 контракту начальника бюро
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
Оборотно-сальдові відомості по рахунку 12, договори №В12015 від 01.01.2015, №142 від 30.12.2016
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Начальник КП БТІ Сенчук В. В з 01.01.2015 по 31.07.2016.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
Пояснення отримати неможливо в зв'язку із звільненням посадової особи.
КОНТРАГЕНТ
ТОВ «БТІ Комплекс», ТОВ «Софтлайн ІТ»

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ <i>(в тисячах гривень)</i>		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Незаконні витрати	1	700,8

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							<i>(в тис. грн.)</i>		
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
3 порушеннями							2	2150,0	700,8
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №2			
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скосня:	2017 рік
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Незаконна діяльність щодо надання послуг з оцінки об'єктів нерухомого майна			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Під час аудиту встановлено факти, які підтверджують незаконне надання сторонніми та нез'ясованими особами в приміщенні КП БТІ послуг з оцінки об'єктів нерухомого майна.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
15.03.2017 в рамках проведення аудиту та з метою фіксування факту незаконного використання комунального майна для ведення приватним суб'єктом господарювання власної діяльності, створеною комісією у складі представників КП БТІ в присутності членів аудиторської групи проведено аудиторський захід по раптовому обстеженню службового кабінету №38, за результатами якого задокументовано разом з фотофіксацією факт ведення двома сторонніми особами незаконної господарської діяльності в будівлі за адресою вул. Трьохсвятительська, 4В, в приміщенні КП БТІ (кімната №38) під вивіскою «Оцінка нерухомості».			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Під час аудиту встановлено факти, які підтверджують незаконне надання сторонніми та нез'ясованими особами в приміщенні КП БТІ послуг оцінювання.			
Візуальним спостереженням 9 - 15 березня 2017 року аудиторами підтверджено факт ведення під вивіскою			

«Оцінка» сторонніми особами господарської діяльності в приміщеннях №38 та №40 будівлі КП БТІ.

Перевіркою законності підстав для проведення відповідної діяльності з'ясовано, що господарська діяльність в приміщенні №40 проводиться фізичною особою - підприємцем Климентьєвим О.А. на підставі договору про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду №2161 від 15.03.2016, укладеного з Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу КМР (КМДА), як з орендодавцем, та з КП БТІ, як з підприємством-балансоутримувачем.

Відповідно до даних бухгалтерського обліку КП БТІ протягом 2016 року ФОП Климентьєву О.А. нараховано та сплачено орендної плати на загальну суму 60,1 тис. гривень.

Слід зазначити, що під час аудиту методом інтерв'ювання ФОП Климентьєва О.А. з'ясовано, що з грудня 2016 року КП БТІ створені обмежені (суб'єктивні) умови в частині перешкоджання орендарю ведення господарської діяльності в орендованому приміщенні шляхом створення тимчасового перегородження до дверей орендованого приміщення. Копії договору про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду №2161 від 15.03.2016, відповідей КП БТІ на звернення ФОП Климентьєва О.А. від 09.12.2016 №15606 (И-2016) та 13.01.2017 №06214 (И-2017).

При цьому, встановлено, що законні підстави для проведення в приміщенні №38 господарської діяльності з оцінки нерухомості іншим суб'єктом господарювання відповідно до сукупних елементів на інформаційній вивісці (телефони 044-278-05-92 та 050-869-86-91, Email Violentf0y@i.ua) відсутні.

Слід зазначити, що результати заходів щодо ідентифікації відповідного суб'єкта господарювання засвідчили, що в приміщенні №38 знаходяться представники ТОВ «Міськспекексперт» (код ЄДРПОУ 33741633).

По-перше, відповідями з телефонних номерів з'ясовано:

- телефон 278-05-92, належать відповідачам з приміщення №38 КП БТІ по вул. Трьохсвятительська, 38;
- телефон 050-869-86-91, належить відповідачам в приміщенні ТОВ «Міськспекексперт» по вул. Костьольна, 10.

По-друге, на офіційному сайті ТОВ «Міськспекексперт» imse.com.ua зазначено відповідний контактний телефон 050-869-86-91, який зазначений на дверях приміщення №38 КП БТІ.

Крім того, відповідно до інформації, розміщеної на сайті ТОВ «Міськспекексперт» <http://imse.com.ua/o-nas.html>, діяльність в частині організації та забезпечення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна здійснюється даним приватним суб'єктом господарювання на підставі сертифікату, виданому Гаврікову Денису Олександровичу, який в КП БТІ працював заступником начальника відділу з 03.11.2016, в.о. начальника бюро з 29.11.2016 по 10.01.2017, заступником начальника бюро з 03.03.2017 та звільнений з 16.05.2017 року

15.03.2017 в рамках проведення аудиту та з метою фіксування факту незаконного використання комунального майна для ведення приватним суб'єктом господарювання власної діяльності, створеною комісією у складі представників КП БТІ в присутності членів аудиторської групи проведено аудиторський захід по раптовому обстеженню службового кабінету №38, за результатами якого задокументовано разом з фотофіксацією факт ведення двома сторонніми особами незаконної господарської діяльності в будівлі за адресою вул. Трьохсвятительська, 4В, в приміщенні КП БТІ (кімната №38) під вивіскою «Оцінка нерухомості».

Результати обстеження засвідчили ведення господарської діяльності двома нез'ясованими сторонніми особами (фотофіксація дівчини та чоловіка).

На вимогу аудиторів про надання необхідної інформації щодо прізвищ, статусу та цілей знаходження в приміщенні відповідних сторонніх осіб, до аудиту надана ними неправдива інформація, що нібито дівчина є працівником КП БТІ з початку лютого, а чоловік є юристом (далі - сторонні особи).

З'ясування персональних даних відповідних сторонніх осіб в присутності керівників (в.о. начальника бюро Ященко Н.М., першого заступника начальника Сушка М.М., заступників начальника бюро Мартиша Д.А., та Гаврікова Д.О.) здалося неможливим через сприяння заступника начальника КП БТІ Гавріковим Д.О. вищезазначеним стороннім особам, які проводили в приміщенні КП БТІ незаконну господарську діяльність, в частині доступу до власного кабінету з обмеженим доступом охоронної системи (за умови відсутності відповідного доступу як членам комісії, так і керівному складу КП БТІ).

Відповідно до вимог п.7 розділу I «Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879 (далі – Положення №879), проведення інвентаризації є обов'язковим у разі встановлення фактів зловживань (на день встановлення таких фактів) в обсязі, визначеному керівником підприємства.

Враховуючи вищезазначені вимоги законодавства, 15.03.2017 аудиторами ініційовано проведення вибіркової інвентаризації щодо з'ясування власників комп'ютерної техніки, розташованої в приміщенні №38, якою користувались сторонні особи під час ведення незаконної господарської діяльності.

Згідно з наданими до аудиту документами КП БТІ встановлено, що відповідно до наказу від 15.03.2017 №33 КП БТІ створена інвентаризаційна комісія в складі:

- голови комісії - першого заступника начальника бюро Сушка М.М.;
- членів комісії: т. в. о. головного бухгалтера Гаркавенко І.М., інженера з комп'ютерних систем Бойко Р.І., бухгалтера 2 категорії Пархоменко О.В. та завідувачого господарським сектором Шкрабалюка О.Ф.

Відповідно до даних інвентаризаційних описів, комісією зафіксовано в кімнаті №38 фактичну наявність 12 одиниць товарно-матеріальних цінностей (далі - ТМЦ), з яких:

- 8 одиниць - предмети меблів, загальною вартістю 1 834,84 грн. (шафа, стелаж, стіл, стілець, крісла, телефон, вішалка) мають інвентарні номери та обліковуються на балансі КП БТІ;
- 4 одиниці – комп'ютерна та офісна техніка, меблі (принтер, сканер, моноблок та комп'ютерний стіл), які не мають інвентарних номерів та не обліковуються на балансових (або позабалансових) рахунках КП БТІ.

Слід зазначити, що відповідно до вимог п.19 розділу II Положення №879 після закінчення інвентаризації оформлені інвентаризаційні описи (акти інвентаризації) здаються до бухгалтерської служби для перевірки,

виявлення і відображення в обліку результатів інвентаризації. При цьому кількісні та цінові показники за даними бухгалтерського обліку проставляються навпроти відповідних даних інвентаризаційного опису і шляхом співставлення виявляються розбіжності між даними інвентаризації і даними обліку. Поряд з цим, відповідно до п.6 розділу I Положення №879 інвентаризації підлягають активи, які обліковуються на позабалансових рахунках, зокрема цінності, що не належать підприємству. Проте, наданий до аудиту інвентаризаційний опис не відповідає вищезазначеним вимогам в частині відсутності даних бухгалтерського обліку щодо кількісних показників, внаслідок чого інвентаризаційною комісією не проведено співставлення кількісних та цінових показників даних інвентаризації і даних обліку, внаслідок чого не досягнена мета проведення інвентаризації. Тобто, інвентаризаційною комісією, у тому числі т.в.о. головного бухгалтера Гаркавенко І.М. та бухгалтером 2 категорій Пархоменко О.В., порушено вимоги Положення №879. У висновку від 20.05.2017 року, підписаному всіма членами комісії та затвердженому в.о. начальника бюро Яценко Н.М., зазначено, що інвентаризаційною комісією встановлено, що сканер, моноблок та комп'ютерний стіл, (три одиниці з чотирьох, виявлених як лишки), знаходяться в приміщенні КП БТІ на підставі заяви заступника начальника відділу технічної інвентаризації Гаврікова Д.О. від 24.02.2017 щодо тимчасового використання власних ТМЦ. В підтвердження даного висновку до аудиту надані: – копія заяви заступника начальника відділу технічної інвентаризації Гаврікова Д.О. від 24.02.2017, зареєстрована КП БТІ в системі документообігу «Мегаполіс» за №062/14-612 від 24.02.2017; – облікова картка контролю з підписом в.о. начальника бюро Яценко Н.М. з резолюцією «До відома Поплавець П.Я.», зареєстрована КП БТІ системою документообігу «Мегаполіс» за №062/14-612 від 24.02.2017 року. З метою підтвердження (або спростування) факту дотримання відповідальними особами КП БТІ вимог чинного законодавства при проведенні інвентаризації та достовірності її результатів, під час аудиту проведена перевірка законності документу КП БТІ, зареєстрованого в системі документообігу «Мегаполіс» за №062/14-612 від 24.02.2017, та наданому до аудиту, як підтвердження висновків інвентаризаційної комісії щодо законності розташування 15.03.2017 відповідних товарно-матеріальних цінностей (далі – ТМЦ) в приміщенні № 38 КП БТІ. Встановлено, що відповідний документ має ознаки фальсифікації в частині навмисного викривлення інформації щодо дати його створення. Зокрема, згідно з даними функції «аудит» системи документообігу «Мегаполіс» в частині інформації про дату, час та реєстратора документу (користувача бази) виявлено, що заява Гаврікова Д.О. фактично зареєстрована за №062/14-612 Бендик О.В. 15.03.2017 в 14 годин 52 хвилини. Слід зазначити, що відповідно до умов п.2.1 «Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88 (далі – Положення №88), первинні документи – це письмові свідоцтва, що фіксують та підтверджують господарські операції, включаючи розпорядження та дозволи адміністрації на їх проведення. Отже, результати аудиту засвідчили факти перекручення істини в офіційних документах - заяви Гаврікова Д.О. та в висновках інвентаризаційної комісії, вчинених службовими особами (ймовірно колишнім начальником загального відділу Бендик О.В. та членами інвентаризаційної комісії відповідно), з використанням свого службового становища щодо внесення до документів неправдивих відомостей, які не відповідають дійсності. В даному випадку зміст справжніх документів (заяви, інвентаризаційної описи та висновку інвентаризаційної комісії) змінюється та має неправдивий характер. Слід зазначити, що отримати пояснення від колишньої завідуючої канцелярією Бендик О.В. неможливо в зв'язку з її звільненням з 31.03.2017 відповідно до наказу від 28.03.2017 за №105П. Відповідно до вимог п.2.14 Положення №88 відповідальність за достовірність даних, наведених у документах, несуть особи, які склали і підписали ці документи.
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879, «Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку», Статут, п.п. 1.1, 1.3, 2.4.24 контракту начальника бюро.
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
Інвентаризаційні описи, заява Гаврікова Д.О.
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
В.о. начальника бюро Гавріков Д.О., в.о. начальника бюро Яценко Н.М., перший заступник начальника бюро Сушко М.М., заступник головного бухгалтера Гаркавенко І.М., бухгалтера 2 категорій Пархоменко О.В. та завідуючого господарським сектором Шкрабалюк О.Ф., колишня завідуюча канцелярією Бендик О.В., а також Бойко Р.І. (як член інвентаризаційної комісії).
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
Посадовими особами (в.о. начальника бюро Яценко Н.М., першим заступником директора Сушко М.М., заступником директора Мартишем Д.А.) надані пояснення про відсутність законних підстав щодо проведення відповідної діяльності.
Отримати пояснення від колишньої завідуючої канцелярією Бендик О.В. неможливо в зв'язку з її звільненням з 31.03.2017 відповідно до наказу від 28.03.2017 за №105П.
Детально пояснення викладені у розділі 2.2 звіту.
КОНТРАГЕНТ

Не з'ясовані сторонні особи		
КАРТКА НЕДОЛІКУ ДФІ		(в тисячах гривень)
Категорія недоліку	К-ть	Сума
Проблеми управлінсько-організаційного характеру	3	X

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тис. грн.)		
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількіст	Сума операцій	Кількіст	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількіст	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
3 порушеннями	3								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №3			
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2016-2017 рік
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Доступ до службових приміщень КП БТІ сторонніми особами.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Безпідставне не введення в експлуатацію охоронної системи доступу створює умови безперешкодного доступу до службових приміщень БТІ окремих працівників підприємства у не робочий час та сторонніми особами.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Внаслідок безпідставного не введення в експлуатацію охоронної системи доступу створено умови безперешкодного доступу до приміщень БТІ, а саме: окремі посадові особи КП БТІ, користуючись можливістю недосконалої охоронної системи, протягом січня-березня 2017 року систематично в неробочий час (у вихідні дні та у вечірній-нічний час) мали безперешкодний доступ до спеціальних приміщень КП БТІ, а також надавали можливість відповідного доступу стороннім нез'ясованим особам.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Враховуючи: 1) висновки аудиту про виключну цінність архівів КП БТІ; 2) результати заходу щодо виявлення незаконної діяльності сторонніх осіб з оцінки майна; 3) укладання КП БТІ договорів на придбання системи доступу з навмисно спотвореними умовами та відсутності їх фактичного виконання в частині створення дієвого активу; 4) не введення в експлуатацію охоронної системи доступу без поважних причин; 5) неправомірне використання (можливе використання) карток доступу в кількості 109 одиниць, під час аудиту досліджена гіпотеза про можливість створення умов для незаконного користування працівниками КП БТІ та/або сторонніми особами службовими матеріалами (документами) КП БТІ шляхом отримання несанкціонованого доступу до них, встановлено наступне. Так, шляхом візуального спостереження 15.03.2017 та 20.03.2017 аудитором зафіксовано використання магнітної картки доступу до приміщень КП БТІ сторонньою особою, якою здійснювалась незаконна діяльність з оцінки майна, яка зафіксована 15.03.2017 року. В зв'язку із складністю фіксування відповідних фактів через перешкоджання посадових осіб КП БТІ в частині з'ясування особистих даних сторонніх осіб, аудитором в приміщенні з обмеженим доступом (кабінет на I поверсі, без визначення номеру на двері, №№42-43 по техпаспорту) з'ясовано, що ім'я сторонньої особи Єгор та, за його словами, він працює помічником заступника начальника бюро Гаврікова Д.О., та має картку доступу до його кабінету. З метою виявлення інших можливих фактів безпідставного доступу до приміщення КП БТІ сторонніх осіб проведено комплекс заходів щодо отримання відповідної інформації, зокрема: письмові запитання, спостереження, документальне дослідження, інтерв'ювання, фіксація (інвентаризація) окремих фактів, внаслідок чого з'ясовано коло осіб, яким надано можливість користуватися магнітними картками доступу. В результаті вищезазначених дій встановлена фактична наявність карток в кількості, що значно перевищує дані, зазначені в п.19 накладної №179 від 12.12.2016, а саме: - о 165 карток (дієві, якими користуються) – інформація надана у відомості (реєстрі) про видачу в користування відповідно до запитів ДВФКА від 18.04.2017 №070-2-1-05/911 (повторний запит від 25.04.2017 №070-			

2-1-05/979);

- 171 картка (дієві, якими користуються) – інформація надана в реєстрі карток відповідно до меню «управління, персонал» охоронної системи Tescar Trek Control 6.9 відповідно до запиту від 27.04.2017;
- 13 карток (нові, які не використовуються) – інформація з'ясована під час інвентаризації (акт інвентаризації від 28.04.2017);
- 25 карток (повернуті, які не використовуються) – інформація з'ясована під час інвентаризації (акт інвентаризації від 28.04.2017);
- 3 картки (дієві протягом січні-березня 2017 року) – наявність виявлена під час ретроспективного аудиторського контролю дій охоронної системи Tescar Trek Control 6.9 (докладно в п.2.3.2 звіту).

Суцільним співставленням номерів всіх карток, інформація про наявність яких отримана від різних джерел, встановлено фактичну наявність 210 карток, що в 2 рази (на 110 карток) перевищує кількість придбаних карток, чим створено передумови здійснення несанкціонованого доступу в приміщення з використанням можливостей системи доступу, яка не введена в експлуатацію та протягом п'яти місяці використовується начебто «в тестовому режимі».

Крім цього, аудитом зафіксовано, що в приміщенні №13 працівником КП БТІ – техніком із системного адміністрування відділу автоматизованих систем управління та комп'ютерного забезпечення Грицаєм В.Ю. в рамках посадових обов'язків постійно здійснюється фактичне спостереження фіксації режиму допуску охоронною системою Tescar Trek Control 6.9 з використанням відповідного програмного забезпечення, встановленого на персональний комп'ютер AHD Tescar HDVR B44-4HD4P-H (без інвентарного номеру та не введений в експлуатацію).

На вимогу аудиторів техніком Грицаєм В.Ю. надано витяги даних фіксації режиму «допуску» (або спроби допуску) охоронної системи електронного забезпечення Tescar Trek Control 6.9 щодо окремих подій, із заданими для дослідження умовами вибірки, а саме:

- фіксування допуску в вихідні та святкові дні,
- фіксування допуску в неробочий час (вечірній та нічний час).

Дослідженням наданих до аудиту окремих витягів встановлено наступні випадки фіксування автоматизованою системою контролю доступ до приміщень КП БТІ, а саме:

По-перше, наявність фактів доступу у вечірній-нічний час, у тому числі 10-12, 15, 16, 18, 19, 22-26 січня 2017 року; 8, 12, 13, 15, 17, 20-24, 27-28 лютого 2017 року; 1-2, 13, 15, 20-21, 24, 30 березня 2017 року.

Наприклад, 10.01.2017 з 20,5 годин до 22,3 годин заступника начальника бюро Гаврікова Д.О. (картка 2035742) та техника І категорії відділу технічної інвентаризації та контролю якості Немножка Р.В. (картка 2034656) до спеціальних приміщень КП БТІ, у тому числі сховищ №8, 9, 10, 12.

По-друге, наявність фактів доступу у вихідні дні посадових осіб КП БТІ та нез'ясованих осіб, у тому числі 14-15 і 21-22 січня та 12 лютого 2017 року.

Наприклад, у суботу 21.01.2017 спроба доступу до сховища №13 (архів правових справ) працівника Департаменту з питань реєстрації виконавчого органу Київради (КМДА) (картка 2208923), та у неділю 22.01.2017 доступ до сховища №13 відповідних працівників КП БТІ в 19,3 та 20,4 годин.

Наприклад, у неділю 15.01.2017 доступ до сховищ №№4-11, 13 нез'ясовної особи (картка 5162771) та спроба доступу (картка 2208923).

По-третє, наявність фактів доступу до приміщень КП БТІ нез'ясованих осіб у вечірній-нічний час, а саме:

- картка 2042101 - 11.01.2017, 16.01.2017, 23.02.2017, 28-27.02.2017 року;
- картка 2039130 – 24.02.2017, 01.03.2017 року;
- картка 2002482 – 16.01.2017, 21.03.2017 року;
- картка 5162771 – 14.01.2017, 20.02.2017, 23.02.2017 року.

Наприклад, 11.01.2017 в 20 год. 17хв. нез'ясованою особою (картка 2042101) отримано доступ до переговорної кімнати КП БТІ, а в 20 год 20 хв. техніком І категорії відділу технічної інвентаризації та контролю якості Немножком Р.В. отримано доступ до сховища №12 та кімнати 85-2.

Слід зазначити, що відповідно до інформації з витягів, охороною КП БТІ, також фіксувались факти доступу в неробочий час до приміщень, однак, отримати пояснення або журнали реєстрації входу-виходу сторонніх осіб неможливо в зв'язку із заміною виконавця послуг.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Реєстри видачі карток, акт інвентаризації карток від 28.04.2017, витяги фактичної фіксації доступу

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Начальник КП БТІ Білич В.О., в.о. начальника бюро Гавріков Д.О., технік І категорії відділу технічної інвентаризації та контролю якості Немножка Р.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

В поясненні техніка із системного адміністрування Грицає В.Ю. зазначено, що дані реєстри (витяги) з програмного забезпечення, які були надані аудитору, являються некоректними, причиною тому є недосконалість програмного забезпечення Tescar Trek Control 6.9, яке невірно відображає час приходу\виходу працівників КП БТІ, та яке не прийнято в експлуатацію. Програмне забезпечення Tescar Trek Control 6.9 не прийнято в експлуатацію через відсутність технічної документації та адміністративного паролю на розширені функції, якими можливо виправити певні збої або недоліки програмного забезпечення

КОНТРАГЕНТ		
КАРТКА НЕДОЛІКУ ДФІ		
Категорія недоліку		(в тисячах гривень)
Проблеми управлінсько-організаційного характеру		К-ть Сума
		2 X

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тис. грн.)		
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	2								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №4			
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2016-2017 рік
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Укладання договорів умови яких мають ознаки шахрайства.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
В листопаді-грудні 2016 року при відсутності технічного завдання і економічного обґрунтування, без дотримання необхідних конкурсних процедур, укладено та оплачено договори з ТОВ «Центр економічного забезпечення та охоронно-детективної діяльності «Орлан» (далі – ТОВ «Орлан») щодо придбання системи управління контролю доступом на загальну суму 447,4 тис. грн., умови яких мають ознаки шахрайства.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
В листопаді-грудні 2016 року при відсутності технічного завдання і економічного обґрунтування, без дотримання необхідних конкурсних процедур начальником бюро КП БТІ Біличем В.О. та в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О. укладено та оплачено договори з ТОВ «Центр економічного забезпечення та охоронно-детективної діяльності «Орлан» (далі – ТОВ «Орлан») щодо придбання системи управління контролю доступом на загальну суму 447,4 тис. грн., умови яких мають ознаки шахрайства та в порушення ст.ст. 627-629 Цивільного Кодексу і ст.ст. 180, 193 Господарського Кодексу на даний час не виконані.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Встановлено, що в листопаді-грудні 2016 року при відсутності технічного завдання і економічного обґрунтування, без дотримання необхідних конкурсних процедур начальником бюро КП БТІ Біличем В.О. і в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О. укладені та оплачені договори з ТОВ «Центр економічного забезпечення та охоронно-детективної діяльності «Орлан» (далі – ТОВ «Орлан») щодо придбання системи управління контролю доступом на загальну суму 447,4 тис. грн., умови яких мають ознаки шахрайства та в порушення ст.ст. 627-629 Цивільного Кодексу і ст.ст. 180, 193 Господарського Кодексу на даний час не виконані. Слід зазначити, що отримання необхідних пояснень від вищезазначених відповідальних посадових осіб під час проведення аудиту виявилось неможливим: – в зв'язку із звільненням 02.02.2017 начальника бюро КП БТІ Білича В.О.; – в зв'язку з фактичною відсутністю заступника бюро Гаврікова Д.О. через надання йому в.о. начальника бюро Ященко Н.М. творчої відпустки з 24.03.2017 по 07.04.2017, щорічної відпустки в період 13-23.04.2017, а також тимчасовою непрацездатністю в зв'язку із хворобою в період 24-28.04.2017 і 03-05.05.2017, відсутністю з нез'ясованих причин в період 05-15.05.2017 та звільнення з 16.05.2017 за згодою сторін на підставі наказу від 15.05.2017 №158 відповідно до п.1 ст.36 КЗпП. Поряд з цим, на чисельні запити ДВФКА про необхідність надання повного комплексу документів щодо розрахунків з ТОВ «Орлан», у тому числі лист від 16.03.2017 №070-2-1-05/642, від 21.03.2017 №7а, 28.03.2017 №8, від 28.04.2017 №16, КП БТІ не виконано відповідні вимоги та не надано до аудиту: – договір від 21.12.2016 № 131/16 з додатками; – додатки №2 до договорів від 12.12.2016 №129/16 та від 15.12.2016 №130/16; – акти приймання-передачі по договорах № 125/16 від 24.10.2016, № 129/16 від 12.12.2016, № 130/16 від 15.12.2016 та від 21.12.2016 № 131/16.			

Відповідно до наданих до аудиту документів в листопаді-грудні 2016 року КП БТІ проведена установка системи управління контролю доступом (далі-система доступу) на підставі чотирьох договорів, укладених з ТОВ «Орлан» (код ЄДРПОУ 35735789), а саме:

1. Договір поставки, монтажу та пуско-налагоджувальних робіт від 24.10.2016 №125/16, сума договору 175,2 тис. гривень.
2. Договір поставки, монтажу та систем контролю доступу від 12.12.2016 №129/16, сума договору 99,9 тис. гривень.
3. Договір поставки, монтажу та систем контролю доступу від 15.12.2016 №130/16, сума договору 99,4 тис. гривень.
4. Договір від 21.12.2016 № 131/16, сума договору 72,8 тис. гривень.

Згідно з даними картки рахунку 37.7 по контрагенту ТОВ «Орлан» станом на 31.12.2016 відсутня заборгованість по розрахунках, КП БТІ з 03.11.2016 по 29.12.2016 перераховано на рахунки ТОВ «Орлан» грошових коштів в сумі 447,4 тис. гривень.

Тобто, сторонами виконані зобов'язання по вищезазначеним договорам в повному обсязі.

При цьому, на даний час (станом на 20.05.2017) система доступу не введена в експлуатацію та обліковується на субрахунку 152 «Придбання (виготовлення) основних засобів» в сумі 372,8 тис. гривень.

З метою з'ясування причин неефективності використання коштів підприємства в сумі 447,4 тис. грн. в рамках аудиту проведено комплекс заходів в частині перевірки управлінських рішень щодо виваженості при укладанні договорів, забезпечення якості виконання робіт (придбання товару) та продуктивності в досягненні мети закупівлі, а також з'ясування причин фактичного невикористання відповідних основних засобів протягом чотирьох місяців після проведення оплати (або з'ясування інших причин щодо не введення відповідних основних засобів в експлуатацію).

Результати комплексу аудиторських заходів засвідчили фактичне порушення виконання умов договорів, а також чисельні факти навмисного спотворення їх (умов договорів) з метою неможливості проведення ретроспективної перевірки, внаслідок чого в порушення ст.ст.627-629 Цивільного Кодексу і ст.ст.180, 193 Господарського Кодексу на даний час система доступу не введена в експлуатацію.

Договір поставки, монтажу та пуско-налагоджувальних робіт від 24.10.2016 №125/16, підписаний КП БТІ в особі начальника бюро Білича В.О. на суму 175,2 тис. гривень.

Виконання зобов'язань КП БТІ (замовника) - фактична оплата договору відповідно до банківських виписок від 03.11.2016 в сумі 139,9 тис. грн. та від 12.12.2016 в сумі 35,3 тис. гривень.

Виконання зобов'язань ТОВ «Орлан» (виконавця) – видаткова накладна №179 від 12.12.2016 на суму 139,9 тис. грн. та акт надання послуг №180 від 12.12.2016 (монтажу та пусконаладки) на суму 35,3 тис. гривень.

Результати заходів щодо перевірки фактичного виконання умов договору КП БТІ (замовник) та ТОВ «Орлан» (виконавець) засвідчили наступні недоліки та порушення.

1. В порушення умов п.1.1 договору, в додатку №2 (специфікація №2) відсутня інформація про визначення 14 точок доступу, натомість зазначена лише загальна вартість монтажу та пусконаладки.

При цьому, додаток №2 має ознаки фальсифікації в частині виправлення номеру специфікації з 1 на 2, внаслідок чого до аудиту надана неправдива інформація з метою приховування реального стану фактичного невиконання договору.

Отже, КП БТІ навмисно спотворено умови договору в частині відсутності ідентифікації робіт, що унеможливило проведення фактичної перевірки.

2. В порушення умов п.п.2.8, 4.2 договору сторонами не складені акти приймання-передачі наданих послуг.

3. В рамках виконання договору від 24.10.2016 №125/16 відповідно до п.19 накладної №179 від 12.12.2016 ТОВ «Орлан» поставлено КП БТІ картки SC-20 (EM-05) proximity ASK (EM-marine) в кількості 100 одиниць.

За результатами комплексу аудиторських дій виявлено факт безпідставного отримання КП БТІ карток доступу в кількості 210 одиниць, які фактично використовувались протягом січня-квітня 2017 року або мали потенційну можливість для використання, що на 110 одиниць більше, ніж зазначено в первинних документах (докладно в п.2.3.3.1. звіту).

Аналіз первинних документів КП БТІ засвідчив відсутність інших операцій щодо придбання магнітних карток.

Слід зазначити, що станом на 01.03.2017 в КП БТІ працюють 124 особи, а штатним розписом передбачено наявність 146 штатних одиниць.

Отже, враховуючи порушення умови п.3.4 договору та п.19 накладної №179 від 12.12.2016 щодо фактичної наявності магнітних карток, можна стверджувати про створення посадовими особами КП БТІ, відповідальними за виконання договору, ризиків безконтрольного та несанкціонованого доступу в приміщення КП БТІ.

4. В порушення вимог п.п.3.4, 3.5 ТОВ «Орлан» не передано КП БТІ паспортів та сертифікатів якості заводу – виробника обладнання, а замовником не використано право відмовлення від прийняття робіт до виконання ТОВ «Орлан» вимоги КП БТІ щодо наявності необхідних документів, підтверджуючих якість обладнання та гарантуючих його своєчасне введення в експлуатацію.

5. Встановлено, що повідомлень про недоліки системи доступу до ТОВ «Орлан» зі сторони КП БТІ не надавались, документально підтверджена претензійна робота не проводилась.

Однак, за умови повного проведення розрахунків між сторонами станом на 12.12.2016, протягом п'яти місяців відповідний основний засіб не введено в експлуатацію.

Також, договори поставки, монтажу та систем контролю доступу, підписані КП БТІ в особі т.в.о. начальника бюро Гаврікова Д.О., загальною вартістю 272,1 тис. грн., у тому числі №129/16 від 12.12.2016 вартістю 99,9 тис. грн., №130/16 від 15.12.2016 – 99,4 тис. грн., № 131/16 від 21.12.2016 вартістю 72,8 тис. грн. (до аудиту не надано).

Виконання зобов'язань КП БТІ (замовника) щодо фактичної оплати договорів відповідно до банківських виписок проведена 29.12.2016 на загальну суму 272,2 тис. грн., у тому числі в сумі 99,9 тис. грн. (договір №129/16), 99,4

тис. грн. (договір №130/16) та 72,8 тис. грн. (договір №131/16).		
До аудиту надані копії первинних документів щодо виконання зобов'язань ТОВ «Орлан» на загальну суму 272,1 тис. грн., підписані в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О., а саме:		
– договір №129/16: видаткова накладна №184 від 27.12.2016 на суму 67,7 тис. грн. та акт надання послуг №185 від 27.12.2016 (монтажу та пусконаладки) на суму 32,3 тис. грн.;		
– договір №130/16: видаткова накладна №186 від 27.12.2016 на суму 61,5 тис. грн. та акт надання послуг №187 від 27.12.2016 (монтажу та пусконаладки) на суму 37,9 тис. грн.;		
– договір №131/16: видаткова накладна №188 від 27.12.2016 на суму 40,3 тис. грн. та акт надання послуг №187 від 27.12.2016 (монтажу та пусконаладки) на суму 32,5 тис. гривень.		
Результати заходів щодо перевірки фактичного виконання умов договору КП БТІ (замовник) та ТОВ «Орлан» (виконавець) засвідчили наступні недоліки та порушення.		
<i>По-перше</i> , відповідно до умов п.1.1 договорів поставки, монтажу та систем контролю доступу від 12.12.2016 №129/16 та від 15.12.2016 №130/16 ТОВ «Орлан» зобов'язується надати послуги <u>з технічного обслуговування системи управління доступом</u> в приміщеннях за адресою м. Київ, вул. Трьохсвятительська, 4в.		
Умови договорів не виконані, оскільки відповідно до видаткових накладних та актів в порушення п.1.1 ТОВ «Орлан» фактично не надано послуги з технічного обслуговування системи управління доступом, а поставлені комплектуючі та надані послуги з монтажу обладнання та пусконаладки, що фактично було виконано відповідно до умов договору від 24.10.2016 №125/16.		
<i>По-друге</i> , відповідно до умов п.1.2 технічне обслуговування системи управління контролю доступом здійснюється у відповідності з Регламентом надання послуг з технічного обслуговування згідно з додатками №1, 2, що є невід'ємною частиною договору.		
Умови договорів не виконані, оскільки додатки договору в порушення п.1.2 не містять Регламенту надання послуг з технічного обслуговування.		
<i>По-третє</i> , відповідно до п.4.1 строк виконання робіт становить 7 днів з дати підписання договору; п.4.3 передавання та прийняття робіт відбувається після відпрацювання 24 годин налагодженої системи сигналізації в заданому режимі; п.4.4 замовник зобов'язаний не пізніше 3 днів після отримання повідомлення виконавця про виконання повного обсягу робіт забезпечити прийняття робіт та підписання акту прийому-передачі робіт.		
Умови договорів не виконані, оскільки відсутні акти прийому-передачі робіт, повідомлення виконавця про виконання повного обсягу робіт та не введення об'єкту (основного засобу) в експлуатацію за умови оплати 29.12.2016 договорів в сумі 272,2 тис. гривень.		
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО		
Договори, ст.ст. 627-629 Цивільного Кодексу і ст.ст. 180, 193 Господарського Кодексу.		
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ		
Витяг з реєстрів бухгалтерського обліку – картка рахунку 37.7 ТОВ «Орлан», договір від 24.10.2016 №125/16, видаткова накладна №179 від 12.12.2016, акт надання послуг №180, договори від 12.12.2016, від 12.12.2016 №129/16, від 15.12.2016 №130/16 та №131/16		
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ		
Начальник КП БТІ Білич В.О., в.о. начальника бюро Гавріков Д.О.		
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ		
Пояснення отримати неможливо в зв'язку із звільненням посадових осіб.		
КОНТРАГЕНТ		
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ		(в тисячах гривень)
Категорія порушення	К-ть	Сума
Незаконні витрати	3	272,2

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тис. грн.)		
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							3	447,4	272,2
Неефективно				1	447,4	175,2			
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №5			
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015-2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Недоотримання інших операційних доходів.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Недоотримано доходів підприємства на 503,0 тис. грн. та бюджету м. Києва в сумі 150,9 тис. грн., внаслідок безпідставного визнання боргів перед 156 замовниками - юридичними особами, які не відповідають критеріям визнання через закінчення терміну позовної давності відповідно до ст.257 Цивільного кодексу України.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Системою управління КП БТІ не забезпечено якісне проведення інвентаризації 2017 року в частині забезпечення достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності підприємства щодо своєчасної оцінки зобов'язань, внаслідок чого підприємством безпідставно завищено розмір поточних зобов'язань на 503,0 тис. грн. перед 156 замовниками - юридичними особами, які не відповідають критеріям визнання через закінчення терміну позовної давності відповідно до ст.257 Цивільного кодексу України, та, як наслідок, занижено розмір інших операційних доходів на 503,0 тис. грн, що призвело до зниження прибутку КП БТІ у 2016 році на відповідну суму, внаслідок чого бюджетом м. Києва недоотримано відповідної частині прибутку (дивідендів) в розмірі 30% - розрахунково в сумі 150,9 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Поряд з дослідженнями розрахунків з фізичними особами, за результатами яких виявлені вищезазначені порушення ведення бухгалтерського обліку (п.3.2 звіту), під час аудиту досліджено стан боргів КП БТІ перед юридичними особами. Встановлено, що згідно з даними обліку КП БТІ щодо розрахунків із покупцями по рахунку 36 протягом 2015-2016 років обліковується кредиторська заборгованість по невиконаних поточних зобов'язань перед замовниками, а саме: – станом на 01.01.2015 – на загальну суму 6 530,9 тис. грн., з яких 2 805,3 тис. грн. по 603 замовникам - юридичним особам; – станом на 01.01.2016 – на загальну суму 5 272,4 тис. грн., з яких 2 564,3 тис. грн. по 400 замовникам - юридичним особам; – станом на 01.01.2017 – на загальну суму 7 029,0 тис. грн., з яких 3027,9 тис. грн. по 440 замовникам - юридичним особам. Результати аналізу відповідних зобов'язань засвідчили наявність станом 01.01.2017 заборгованості перед 192 юридичними особами, яка рахується 2 роки, починаючи з 01.01.2015, у тому числі: – кредиторська заборгованість на загальну суму 592,2 тис. грн. по 189 контрагентам; – дебіторська заборгованість на загальну суму 5,5 тис. грн. по 3 контрагентах. Враховуючи ймовірність ознаки того, що станом на 01.01.2017 термін позовної давності вищезазначеної заборгованості відповідно до ст.257 Цивільного кодексу України закінчився, внаслідок чого вона не відповідає критеріям визнання, під час аудиту запитані протоколи результатів щорічних інвентаризацій за 2015 та 2016 роки та Облікову політику КП БТІ (з метою дослідження системи управління КП БТІ в частині забезпечення достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності підприємства щодо своєчасної оцінки зобов'язань). Однак, до аудиту надано наказ КП БТІ від 05.01.2016 №2 «Про економічно-фінансовий облік підприємства на 2016 рік», який не відповідає визначенню облікової політики відповідно до Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.03.1999 № 879, в зв'язку із відсутністю сукупності принципів, методів і процедур, які використовуються КП БТІ для складання фінансової звітності, у тому числі в частині визначення критеріїв визнання і оцінка зобов'язань. Під час аудиту проведено дослідження терміну виникнення вищезазначеної кредиторської заборгованості та з'ясовано, що станом на 01.01.2017 зобов'язання на загальну суму 503,0 тис. грн. перед 156 замовниками - юридичними особами не відповідає критеріям визнання внаслідок закінчення терміну позовної давності відповідно до ст.257 Цивільного кодексу України. Слід зазначити, що відповідно до вимог п.п.6,7 Положення №879 перед складанням річної фінансової звітності проведення інвентаризації є обов'язковим, в рамках проведення якої необхідно охопити суцільною інвентаризацією всі види зобов'язань. Метою інвентаризації відповідно до п.5 Положення №879 є забезпечення достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності підприємства, під час проведення якої перевіряються активи та зобов'язання підприємства і документально підтверджується їх наявність, стан, відповідність критеріям визнання і оцінка. Вищезазначене ймовірно призвело до заниження прибутку КП БТІ у 2016 році на відповідну суму, внаслідок чого бюджетом м. Києва недоотримано відповідної частині прибутку (дивідендів) в розмірі 30% - розрахунково в сумі 150,9 тис. гривень. Однією з основних причин вищезазначених порушень п.п.6,7 Положення №879 є низький рівень виконавської дисципліни та відсутність облікової політики, внаслідок чого в порушення вимог п.17 та ч.7 п.18 П(С)БО №1 КП БТІ не розкриті критерії визнання та методи оцінки доходів, зобов'язань, вибуття запасів, методи калькулювання собівартості послуг, методи розподілу загальновиробничих витрат, методу обчислення резерву сумнівних боргів та			

інше.
Тобто, через відсутність облікової політики не забезпечено умови ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності для повної, правдивої та неупередженої інформації про фінансове становище КП БТІ, результати його діяльності та рух грошових коштів, як передбачено п.1 ст.3 Закону України “Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні” від 16.07.1999 № 996-XIV.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.03.1999 № 879, п.17 та ч.7 п.18 П(С)БО №1, п.1 ст.3 Закону України “Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні” від 16.07.1999 № 996-XIV, «Положення про порядок складання фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариствам, у якому є частка комунальної власності територіальної громади міста Києва не менше як 30%», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 01.11.2001 №2323, наказу Міністерства економіки України від 21.06.2005 №173 «Про затвердження Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансових планів державних підприємств, акціонерних, холдингових компаній та інших суб’єктів господарювання, у статутному фонді яких більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) належать державі, та їх дочірніх підприємств» та наказу Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 24.03.2014 № 86 «Про порядок складання та подання звітності про стан виконання річного фінансового плану», ст.257 Цивільного кодексу України, п.п. 1.1, 1.3, 2.4.24 контракту начальника бюро.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Реєстр визначення строків виникнення заборгованості, створений на запит від 25.05.2017 №44, наказ від 05.01.2016 №2

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ’ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Начальник КП БТІ Білич В.О. Сенчук В.В., в.о. начальника бюро Гавріков Д.О., Яценко Н.М., колишні головні бухгалтери Рогатова Р.Т., Котик Р.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано.

КОНТРАГЕНТ

Юридичні особи

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ

		(в тисячах гривень)	
Категорія порушення		К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів		156	653,9

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тис. грн.)		
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							156	3027,9	653,9
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №6

Об’єкт аудиту:	КП БТІ	Тип документації:	Загальна ефективність	
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015-2016 роки	

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Використання автотранспортних засобів.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Незаконне використання автотранспортних засобів у період 2015-2016 років

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Бездіяльність керівництва щодо впровадження чітких умов використання автотранспортних засобів та відсутність контролю, створило передумови незаконного використання автотранспортних засобів співробітниками підприємства в особистих цілях (у вихідні та святкові дні) та призвело до незаконного витрачання коштів на суму

237,9 тис. гривень.
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ
В ході аудиту, шляхом співставлення даних подорожніх листів з актами виконаних робіт та рахунками-фактурами до них (де зазначено детальну інформацію по кожному шляховому листу), було встановлено, що в період 2015-2016 років автотранспортні засоби Opel-Vectra 2,2 №077-92КІ (у період 2015-2016 років) та Opel-Vectra 2,2 №АА77-9КВ (у 2016 році) систематично використовувались працівниками КП БТІ у вихідні та святкові дні, що підтверджено оформленими в установленому порядку шляховими листами та засвідчені печаткою (штампом) і підписом представників КП БТІ. При цьому відмічається, що встановити особу, яка підписувала вищезазначені подорожні листи не можливо, в зв'язку з відсутністю розшифровки підпису (ПІБ). Згідно пояснень водія КП АТП Гладкова М.А., отриманих в ході зустрічної звірки, слідує, що дані автотранспортні засоби використовувались співробітниками Бюро саме у робочих цілях (пояснення додається). Проте, згідно інформації наданої КП БТІ, на запити аудиторів щодо надання документів, які б підтверджували факти використання службового автотранспорту співробітниками, у вихідні та святкові дні в робочих цілях, а також дані щодо відповідальних посадових осіб, які мали право користуватися службовими автотранспортними засобами та право підпису у подорожніх листах, та інших документах, які підтверджують роботу службового автотранспорту, вищезазначені документи до аудиту не були надані, а згідно табелів робочого часу, вихід на роботу співробітників КП БТІ у вихідні та святкові дні не зафіксовано. Зважаючи на вищевикладене, можна зробити висновок, що автотранспортні засоби КП БТІ, у вихідні та святкові дні використовувались співробітниками КП БТІ в особистих цілях, або взагалі не використовувались, а дані шляхових листів є сфальсифікованими. Таким чином, бездіяльність з боку керівництва КП БТІ щодо контролю за фактичним використанням автотранспортних засобів співробітниками Бюро винятково у службових цілях, за період 2015-2016 років, призвела до незаконного витрачання коштів та втрат підприємства на загальну суму 237,9 тис. гривень. Детальну інформацію з даного питання викладено в розділі 5.2 аудиторського звіту.
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
Статут підприємства, п. 1.1, п. 2.1, п. 2.4.1, п. 2.4.12 Контракту керівника.
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Начальник КП БТІ з 01.01.2015 по 31.07.2016 Сенчук В. В., начальник КП БТІ Білич В. О, з 01.08.2016 по 25.01.2017, перший заступник начальника КП БТІ Сушко М. М. з 05.08.2015 по 08.05.2015, головний бухгалтер Рогатова Р. Т., особи які підписували подорожні листи, акти виконаних робіт.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Незаконні витрати	180	237,9

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тис. грн.)		
	Кіл-сть порушен без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							180	2 046,	237,9
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризик									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №7				
Об’єкт аудиту:	КП БТІ	Тип документації:	Бухгалтерська документація	
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015-2016 роки	
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ				
Ремонт та обслуговування автотранспортних засобів.				
СУТЬ ПОРУШЕННЯ				
Завищення обсягів матеріалів та обсягів робіт в актах приймання – передачі виконаних робіт з технічного обслуговування та ремонту автотранспортних засобів, які виконувались сторонніми організаціями, що призвело до незаконних витрат КП БТІ.				

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Неефективні управлінські рішення та відсутність контролю з боку керівництва КП БТІ в частині витрачання коштів підприємства на роботи з технічного обслуговування та ремонту автотransпортних засобів, які проводились сторонніми організаціями, призвели до збитків підприємства на загальну суму 107,1 тис. гривень.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

Проведеним, в ході аудиту, аналізом фактичних обсягів та вартості виконаних робіт, встановлено ряд порушень, які призвели до збитків підприємства на загальну суму 107,1 тис. грн, а саме.

В ході проведеного аналізу фактичного виконання обсягу та вартості робіт з ремонту та обслуговування автотransпортних засобів, які у період 2015-2016 років виконувались ФОП Овецький О. Г., встановлено порушень, які призвели до втрат коштів підприємства на суму 52,3 тис. грн, в т. ч:

- по автотransпортному засобу Opel-Vectra 2,2 №077-92KI, в період 2015-2016 років, встановлено порушень на загальну суму 3,1 тис. грн, за рахунок завищення обсягів оливи моторної при її заміні;

- по автотransпортному засобу Opel-Vectra 3,2 №077-91KI, у період 2016 року - на суму 49,2 тис. грн, а саме.

Згідно актів виконаних робіт від 30.07.2016 №92, №93, №94, ФОП Овецьким О. Г., у період з 26.07.2016 по 30.07.2016, було виконано роботи з ремонту автоматичної коробки передач (далі – АКП) автотransпортного засобу Opel-Vectra 3,2 №077-91KI, здійснено заміну оливи моторної та фільтрів на загальну суму 49,2 тис. грн, із них: вартість робіт – 13,3 тис. грн, вартість матеріалів – 35,9 тис. гривень.

Проте, в ході візуального огляду вищезазначеного автотransпортного засобу, проведеного 25.05.2017 (про що складено акт огляду), встановлено, що вищезазначений автотransпортний засіб знаходиться в неробочому стані внаслідок відсутності автомобільної акумуляторної батареї (далі-АКБ).

Встановивши з іншого автотransпортного засобу АКБ та завівши автомобіль, комісією було зафіксовано, що на спідометру відображено кілометраж, який відповідав даним показника спідометру зафіксованого в останньому «Подорожньому листі службового легкового автомобіля» КП АТП від 31.03.2015 №069490.

При цьому, відмічається, що даний автотransпортний засіб, у зв'язку саме з проблемами в роботі АКП, з 01.04.2015 припинив обслуговування КП БТІ по договору від 24.12.2009 №38 щодо надання послуг з перевезення наземним транспортом, та більше з автостоянки КП АТП не виїжджав (копія акту обстеження додається).

Зважаючи на вищевикладене, можна зробити висновок, що роботи з ремонту та обслуговування автотransпортного засобу Opel-Vectra 3,2 №077-91KI, відображені в актах виконаних робіт ФОП Овецький О. Г., від 30.07.2016 №92, №93, №94 не виконувались а дані актів є фіктивними, таким чином, прийняття вищезазначених робіт, підписання акту та сплата по ньому призвели до втрат підприємства на загальну суму 49,2 тис. гривень.

Проведеним аналізом витрат на технічне обслуговування та ремонт автотransпортних засобів, які виконувались Філією «Автоцентр на Столичному» ПАТ «УкрАВТО» (далі – Філія) за період 2015-2016 років, встановлено ряд порушень які призвели до втрат коштів підприємства на загальну суму 54,8 тис. грн, із них:

- по автотransпортному засобу Opel-Vectra 3,2 №077-91KI, за період 2015 року, встановлено порушень на суму 1,5 тис. грн, за рахунок завищення обсягу матеріалів на суму 1,5 тис. грн;

- по автотransпортному засобу Opel-Vectra 2,2 №077-92KI встановлено порушень на суму 52,4 тис. грн, в т. ч., за рахунок: завищення обсягів матеріалів – 24,1 тис. грн, завищення обсягів робіт – 24,1 тис. грн, закупівля малоцінних швидкозношувальних предметів, які в подальшому на балансі КП БТІ не обліковувались, а підтверджуючі документи щодо їх використання відсутні – 1,5 тис. грн, долив оливи моторної, що передбачено в тарифах на 1 км пробігу за договором від 04.01.2016 №38 укладеного з КП БТІ – 2,7 тис. грн;

- по автотransпортному засобу Opel-Vectra 2,2 №AA77-91KB, у період 2016 року, встановлено порушень на загальну суму – 0,9 тис. грн, а саме, долив оливи моторної, що передбачено в тарифах на 1 км пробігу за договором від 24.12.2009 №38 укладеного з КП БТІ.

Детальну інформацію з даного питання викладено в розділі 5.2 аудиторського звіту.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України про бухгалтерський облік та фінансову звітність від 16.07.1999 №996-XIV, ПСБО №9 «Запаси» та ПСБО 16 «Витрати» затверджених наказом Міністерством фінансів України від 20.10.99 №246, п.п. 1.1, 1.3, 2.2, 2.4.1, 2.4.24 контракту начальника бюро.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Начальник КП БТІ з 01.01.2015 по 31.07.2016 Сенчук В. В., начальник КП БТІ Білич В. О., з 01.08.2016 по 25.01.2017, перший заступник начальника КП БТІ Сушко М. М. з 05.08.2015 по 08.05.2015, головний бухгалтер Рогатова Р. Т., особи які приймали роботи та підписували акти виконаних робіт.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Незаконні витрати	49	107,1

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тис. грн.)

Кл-ст порушень	Без ризику втрат	З ризиком втрат	З втратами

		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							49	393,4	107,1
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №8				
Об'єкт аудиту:	КП БТІ		Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні		Період скосення:	2015-2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ				
Списання оборотних активів				
СУТЬ ПОРУШЕННЯ				
Незаконне списання оборотних активів у період 2015-2016 років				
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ				
В порушення Закону України про бухгалтерський облік та фінансову звітність від 16.07.1999 №996-XIV та ПСБО №9 «Запаси» затвердженого Міністерством фінансів України від 20.10.1999 №246, підприємством, без підтверджуючих документів проводилось списання мастильних та експлуатаційних рідин, витратних та супутніх матеріалів, які придбавалась для самостійного обслуговування автотранспортних засобів, що призвело до втрат підприємства на загальну суму 31,5 тис. гривень.				
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ				
За результатами проведеного аналізу повноти оприбуткування та правильності списання мастильних та експлуатаційних рідин, витратних та супутніх матеріалів, які придбавалась КП БТІ для самостійного обслуговування автотранспортних засобів, встановлено факти грубих порушень, а саме: списання з балансу підприємства без підтверджуючих документів (дефектних актів, актів монтажу) витратних та супутніх матеріалів, чим порушено Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» від 16.07.1999 №996-XIV, ПСБО №9 «Запаси» затверджених Міністерством фінансів України від 20.10.99 №246 та мастильні матеріали і експлуатаційних рідин без документів які підтверджують фактичні їх витрати, чим, також, порушено наказ Мінтрансу від 10.02.1998 №43 «Про затвердження норм витрат палива і мастильних матеріалів на автомобільному транспорті», що призвело до втрат підприємства на суму 31,5 тис. гривень.				
Детальну інформацію з даного питання викладено в розділі 5.2 аудиторського звіту.				
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО				
Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» від 16.07.1999 №996-XIV та ПСБО №9 «Запаси» затвердженого Міністерством фінансів України від 20.10.99 №246, наказ Мінтрансу від 10.02.1998 №43 «Про затвердження норм витрат палива і мастильних матеріалів на автомобільному транспорті»				
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ				
Начальник КП БТІ з 01.01.2015 по 31.07.2016 Сенчук В. В., начальник КП БТІ Білич В. О, з 01.08.2016 по 25.01.2017, перший заступник начальника КП БТІ Сушко М. М. з 05.08.2015 по 08.05.2015, в. о. начальника КП БТІ Яценко Н.М. з 25.01.2017, головний бухгалтер Рогатова Р. Т. по 13.01.2017, головний бухгалтер Котик Р.П. з 23.01.2017 по 14.03.2017, матеріально відповідальна особа КП БТІ Поплавець П.Я., особи які складали та підписували акти на списання матеріальних цінностей.				
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ				
Пояснень не надано				

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ				(в тисячах гривень)	
Категорія порушень				К-ть	Сума
Незаконні витрати				42	31,5

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тис. грн.)		
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							42	33,4	31,5
Неефективно									

Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №9			
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Будівельна
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2016-2017 рік
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Роботи з поточного ремонту			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Завищення вартості та обсягів виконаних робіт з поточного ремонту внутрішніх приміщень в будівлі КП БТІ.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Завищення вартості та обсягів виконаних робіт з поточного ремонту внутрішніх приміщень в будівлі КП БТІ на загальну суму 202,3 тис. гривень, в т. ч.: 11,3 тис. грн. завищення кількості переданого матеріалу, так як, роботи виконувались інструментом та з матеріалів поставки Замовника (БТІ).			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Під час підтвердження відповідності обсягів та вартості фактично виконаних робіт з поточного ремонту внутрішніх приміщень в будівлі КП БТІ по вул. Трьохсвятительська, 4 - В у м. Києві, встановлено завищення найманими працівниками вартості виконаних робіт в сумі 202,3 тис. грн., що складає 85% від виконаних ремонтних робіт в загальній сумі 236,8 тис. гривень, а саме: 1. Поточний ремонт кабінетів №38, 39, 11, 51, 60 по Договору підряду від 01.12.2016 №1/12-16 укладеного з Пісним К.Л., завищення вартості виконаних робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи складає 52,7 тис. грн., без ПДВ, або 85% . 2. Поточний ремонт кабінетів №32, 45 по Договору від 01.12.2016 №2/12-16 укладеного з Тимченко Є. В. завищення вартості виконаних робіт за наданим актом форми №КБ-2в складає 16,2 тис. грн., без ПДВ, або 80 %. 3. Поточний ремонт коридору I поверху по Договору від 01.12.2016 №3/12-16 укладеного з Усовим О.В., завищення вартості виконаних робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи складає 44,6 тис. грн., без ПДВ, або 76 %. 4. Поточний ремонт кабінетів №41-43 по Договору від 01.12.2016 №4/12-16 укладеного з Строгановим С.М., завищення вартості виконаних робіт за наданим актом форми №КБ-2в складає 14,1 тис. грн., без ПДВ, або 81%. 5. Поточний ремонт кабінетів №45, 46 на I поверсі по Договору від 04.01.2017 №5/1-17 укладеного з Стародубецем С.І., завищення вартості виконаних робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи складає 25,4 тис. грн., без ПДВ, або 84%. 6. Поточний ремонт кабінетів №13, 39 по Договору від 04.01.2017 №6/1-17 укладеного з Строгановим Є.М., завищення вартості виконаних робіт за наданими кошторисами на будівельні роботи складає 16,8 тис. грн., без ПДВ, або 70%. 7. Поточний ремонт кабінету №11 – архів (суміщення) по Договору від 04.01.2017 №7/1-17 укладеного з Строгановим О.М., завищення вартості виконаних робіт за наданим актом форми №КБ-2в складає 21,2 тис. грн., без ПДВ, або 87%. Крім того, згідно п. 4.1., п. 4.4. договорів підряду, роботи виконувались інструментом та з матеріалів поставки Замовника (КП БТІ). За результатами здійсненої перевірки кількості матеріалів переданого підряднику для виконання ремонтних робіт з кількістю визначеною на підставі нормативної потреби у них ресурсних елементів кошторисних норм робіт згідно актами прийомки-здачі робіт по кожному договору підряду, встановлено завищення кількості переданого матеріалу на загальну суму 11,3 тис. гривень. <i>Детальну інформацію викладено у розділі 5 п.5.3 звіту.</i>			
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО			
ДСТУ Б.Д. 1.1.-1:2013, Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» від 16.07.1999 №996-XIV			
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ			
Договори підряду: від 01.12.2016 №1/12-16 укладеного з Пісним К.Л., від 01.12.2016 №2/12-16 укладеного з Тимченко Є. В., від 01.12.2016 №3/12-16 укладеного з Усовим О.В., від 01.12.2016 №4/12-16 укладеного з Строгановим С.М., від 04.01.2017 №5/1-17 укладеного з Стародубецем С.І., від 04.01.2017 №6/1-17 укладеного з Строгановим Є.М., від 04.01.2017 №7/1-17 укладеного з Строгановим О.М., а також підтверджуючі їх виконання - локальні кошториси на будівельні роботи, виконавча документація, видаткові накладні, дефектні акти.			
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ			
Начальник КП БТІ Білич В.О., в.о. начальника бюро Гавріков Д.О., в.о. начальника бюро Яценко Н.М.			
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ			
Пояснень не надано.			

КОНТРАГЕНТ									
Пісний К.Л., Тимченко Є. В., Усов О.В., Строганов С.М., Стародубець С.І., Строганов Є.М., Строганов О.М.									
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ								(в тисячах гривень)	
Категорія порушень								К-ть	Сума
Незаконні витрати								7	202,3

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тис. грн.)		
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							7	236,8	202,3
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №10			
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Загальна ефективність

Бюджет:	ні	Період скосення:	2015-2017 рік
---------	----	------------------	---------------

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ	
Закупівля товарів, робіт та послуг.	
СУТЬ ПОРУШЕННЯ	
Закупівля товарів, робіт та послуг без застосування конкурсного механізму	
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ	
Виявлені фінансові операції по придбанню товарів (послуг), наслідком яких є незаконні витрати КП БТІ через безпідставно завищену вартість, фактично не виконаних (або виконаних не в повному обсязі) робіт, товарів та послуг стали можливими через відсутність прозорого та публічного механізму закупівель із забезпеченням процедури вибору оптимальної вартості.	
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ	
Встановлені під час аудиту, факти неефективних управлінських рішень щодо незаконного використання коштів та нанесення збитків комунальному підприємству, стали можливими через відсутність прозорого та публічного механізму закупівель на загальну суму 8 693,1 тис. грн. із забезпечення процедури вибору оптимальної вартості, про що свідчать результати досліджень витрат в розрізі статей (таблиця №24) та виявлені факти незаконних витрат (п.п.3.1, 5.2, 5.3 звіту). Встановлено, що всі закупівлі протягом 2015-2017 років проводились КП БТІ без застосування системи «PROZZORO» або іншого конкурсного механізму, чим порушені вимоги розпорядження Кабінету Міністрів України від 20.05.2015 №501-р «Про реалізацію пілотного проекту щодо процедури електронних закупівель товарів», рішення Київської міської ради від 23.07.2015 № 764/1628 «Про затвердження Положення про впровадження та експлуатацію в місті Києві пілотного проекту «Система електронних закупівель», окремого доручення Київського міського голови від 25.12.2015 № 41167 «Порядку здійснення допорогових закупівель», затвердженого наказом ДП «Зовнішторгвидав України» від 13.04.2016 №35. Встановлені під час аудиту, факти неефективних управлінських рішень щодо незаконного використання коштів та нанесення збитків комунальному підприємству, стали можливими через відсутність прозорого та публічного механізму закупівель із забезпечення процедури вибору оптимальної вартості. Слід зазначити, що відповідно до ч.6 п.2 Протоколу засідання комісії по розгляду фінансово-господарської діяльності (балансової комісії) КП БТІ за результатами діяльності за 2016 рік від 03.03.2017 №11-30 доручено в.о. начальника КП БТІ забезпечити контроль за витрачанням фінансових ресурсів КП БТІ із застосуванням системи публічних закупівель системи «PROZZORO».	
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО	
Розпорядження Кабінету Міністрів України від 20.05.2015 №501-р «Про реалізацію пілотного проекту щодо процедури електронних закупівель товарів», рішення Київської міської ради від 23.07.2015 № 764/1628 «Про затвердження Положення про впровадження та експлуатацію в місті Києві пілотного проекту «Система електронних закупівель», окремого доручення Київського міського голови від 25.12.2015 № 41167 «Порядку здійснення допорогових закупівель», затвердженого наказом ДП «Зовнішторгвидав України» від 13.04.2016 №35, п.п. 1.1, 1.3, 2.4, 2.4.24 контракту начальника бюро.	

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ		
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ		
Колишній начальник КП БТІ Сенчук В.В., Білич В.О., колишній в.о. начальника бюро Гавріков Д.О., в.о. начальника бюро Ященко Н.М.		
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ		
В поясненні в. о. начальника бюро Ященко Н.М. зазначено про відсутність підстав для проведення конкурсних процедур, в поясненні заступника начальника бюро Мартиша Д.А. зазначено про неодноразове звернення до керівництва щодо необхідності застосування процедур закупівель.		
КОНТРАГЕНТ		
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ <i>(в тисячах гривень)</i>		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення, що не призвели до втрат		8 693,1

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							<i>(в тис. грн.)</i>		
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями				-	8 693,1	8 693,1			
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №11			
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Будівельна
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2016-2017 рік
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Виконання умов охоронного договору на пам'ятку культурної спадщини.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Порушення п. 5.2, 5.4, 7, 12 Охоронного договору від 19.02.2014 №3008.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Порушення п. 5.2, 5.4, 7, 12 Охоронного договору від 19.02.2014 №3008 призвели до накладання Департаментом культури постановою №111-17 від 22.05.2017 фінансових санкцій у розмірі 68,0 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
КП БТІ є балансоутримувачем будівлі на вул. Трьохсвятительська, 4-в, у Шевченківському районі м. Києва, яка є пам'яткою архітектурного значення – «Готель (корпус №1)», охоронний №252/6 (розпорядження Київської міської державної адміністрації від 14.08.1998 №1678) та розташовується у Центральному історичному ареалі м. Києва (рішення Київської міської ради від 28.03.2002 №370/1804). Внаслідок чого, КП БТІ укладено з Управлінням охорони культурної спадщини КМДА (правонаступник – Департамент культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент культури або орган охорони) охоронний договір на вищевказану пам'ятку від 19.02.2014 №3008 (далі – охоронний договір), загальна площа н/п пам'ятки – 3268,6 м2, які відповідно до п.5 охоронного договору, зобов'язані використовуватися під офіс. Згідно умов охоронного договору Балансоутримувач (КП БТІ) бере на себе зобов'язання щодо охорони пам'ятки архітектури місцевого значення та несе відповідальність за нерухоме майно, що належить до пам'ятки культурної спадщини. Враховуючи встановлений під час аудиту факт проведення поточного ремонту приміщень будівлі КП БТІ, ДВФКА листом від 21.03.2017 №060/2429 було повідомлено Департамент культури про вчинення дій з проведення ремонтних робіт. На підставі листа ДВФКА спеціалістом відділу інспекції державного контролю об'єктів культурної спадщини та археологічного нагляду Управління збереження історичного середовища та охорони об'єктів культурної спадщини Департаменту культури проведено огляд вказаної пам'ятки на предмет виконання КП БТІ вимог охоронного			

договору.

За результатами огляду виявлено проведення робіт, як ремонтних так і будівельних, без дозволу Департаменту культури, а також, той факт, що деякі приміщення перебувають у користуванні інших суб'єктів господарювання і розміщення на фасадах пам'ятки інформаційних та рекламних засобів, що є наявними ознаками порушення КП БТІ п. 5.2, 5.4, 7, 12 Охоронного договору та абз. 1 ч.1, ч.2 ст.18, ч.1, абз.1 ч.2, ч.3, абз.2 ч.5 ст.24, абз.2 ч.1 ст.36 Закону України «Про охорону культурної спадщини», внаслідок чого складено припис №384/п від 30.03.2017.

Також, п. 14 охоронного договору передбачено, що у разі самовільного проведення балансоутримувачем робіт, пов'язаних з перебудовою чи переробленням, які призвели до спотворення пам'ятки, її території чи охоронних зон, їх наслідки повинні бути усунуті за рахунок балансоутримувача в терміни, визначені письмовим розпорядженням органу охорони.

В подальшому, Департаментом культури, керуючись п.15 охоронного договору (не виконання балансоутримувачем вимог чинного пам'яткоохоронного законодавства та умов цього договору) винесено постановою №111-17 від 22.05.2017 накладено на КП БТІ, за порушення вимог, що передбачені п. 5.2, 5.4, 7, 12 Охоронного договору від 19.02.2014 №3008, фінансові санкції у розмірі 68,0 тис. гривень.

Детально інформацію викладено у розділі 5 п.5.4. звіту

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про охорону культурної спадщини» від 08.06.2000 №1805-III, Охоронний договір від 19.02.2014 №3008.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВІЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Охоронний договір від 19.02.2014 №3008

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишні начальники КП БТІ Сенчук В.В. та Білич В.О., колишній в.о. начальника бюро Гавріков Д.О., в.о. начальника бюро Ященко Н.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

В.о. начальника бюро Ященко Н.М. надані пояснення в рамках перевірки Управління охорони культурної спадщини Департаменту культури.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення, що не призвели до втрат	1	68,0

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тис. грн.)

	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	В т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	В т.ч., оціночні втрати
3 порушеннями									
Неефективно				1	68,0	68,0			
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №12

Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
----------------	-----------------	-------------------	----------------------------

Бюджет:	ні	Період скоєння:	2016 рік
---------	----	-----------------	----------

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Створення резерву сумнівних боргів та облік інших поточних фінансових інвестицій

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

При відсутності підтверджуючих документів КП БТІ в 2016 році створено резерв сумнівних боргів та обліковуються інші поточні фінансові інвестиції.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

При відсутності підтверджуючих документів КП БТІ в 2016 році створено резерв сумнівних боргів в сумі 452,5 тис. грн., внаслідок чого безпідставно збільшено витрати підприємства та занижено відповідні зобов'язання. Також, при відсутності первинних документів по субрахунку 352 безпідставно обліковуються інші поточні фінансові інвестиції в сумі 29,7 тис. грн., внаслідок чого завищено активи підприємства.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ									
Встановлено, що КП БТІ в 2016 році в порушення вимог П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість» колишнім головним бухгалтером Рогатовою Р.Т. створено резерв сумнівних боргів в сумі 269,0 тис. грн., відповідно до бухгалтерської довідки від 30.09.2016, але в бухгалтерському обліку безпідставно відображено резерв в сумі 452,5 тис. гривень. Зважаючи на вищевикладене, в порушення вимог ст. 9 Закону України №996 та П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість» при відсутності підтверджуючих документів КП БТІ в 2016 році завищено резерв сумнівних боргів в сумі 452,5 тис. грн., внаслідок чого безпідставно збільшено витрати підприємства та занижено відповідні зобов'язання. Слід зазначити, що під час аудиту при складанні фінансової звітності за I квартал 2017 року резерв сумнівних боргів зменшено на 452,5 тис. грн. відповідно до бухгалтерської довідки без № та дати, підписаної головним бухгалтером Матвеевою І.М., та проведені бухгалтерські проводки Дт 38 Кт 703 щодо збільшення відповідного доходу підприємства. При проведенні інвентаризації за 2016 рік, КП БТІ не забезпечено підтвердження фактичної наявності активів підприємства в частині довгострокових фінансових інвестицій, які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств. Внаслідок зазначеного, при відсутності підтверджуючих первинних документів станом на 01.01.2017 по рахунку 352 (рядок 1030 балансу) безпідставно обліковуються інші поточні фінансові інвестиції в сумі 29,7 тис. гривень.									
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО									
ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість», П(С)БО 12 «Фінансові інвестиції», п.п. 1.1, 1.3, 2.4.1. 2.4.13, 2.4.24 контракту керівника.									
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ									
Фінансові звіти (ф.1,2), оборотно-сальдові відомості за 2015 і 2016 роки									
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ									
Начальник КП БТІ Білич В.О., в.о. начальника бюро Гавріков Д.О., в.о. начальника бюро Яценко Н.М. колишні головні бухгалтери Рогатова Р.Т., Котик Р.В.									
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ									
З пояснення в.о. начальник бюро Яценко Н.М. щодо причин виявлених порушень ведення бухгалтерського та складання фінансової звітності зазначено, «відділ бухгалтерського обліку та звітності КП БТІ надати пояснення не може через звільнення головних бухгалтерів, які складали фінансову звітність та здійснювали за запитуваний період ведення бухгалтерського обліку».									
КОНТРАГЕНТ									
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ							(в тисячах гривень)		
Категорія порушення							К-ть	Сума	
Порушення, що не призвели до втрат							2	482,2	
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тис. грн.)		
	Кіл-сть поруше без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількіст	Сума операцій	Кількіст	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількіст	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями				2	482,2	482,2			
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик				1		452,5			
ПОРУШЕННЯ №13									
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"				Тип документації:	Бухгалтерська документація			
Бюджет:	ні				Період скоєння:	2016-2017 рік			
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ									
Придбання точки доступу-репітер ASUS									
СУТЬ ПОРУШЕННЯ									
Оплачена точка доступу-репітер ASUS протягом п'яти місяців не поставлена до КП БТІ.									

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ									
Оплачену 13.01.2017 точку доступу-репітер ASUS вартістю 8,0 тис. грн. станом на 11.05.2017 не поставлено до КП БТІ.									
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ									
Відповідно до рахунку №397 від 23.12.2016 проведена оплата 13.01.2017 точки доступу-репітер ASUS вартістю 8,0 тис. грн., однак станом на 11.05.2017 відповідний товар не отримано, в наслідок чого протягом п'яти місяців рахується дебіторська заборгованість перед ТОВ «ЕМС12».									
Таким чином, вищезазначений факт кредитування приватних суб'єктів господарювання авансами без отримання протягом п'яти місяці необхідного товару (послуг) свідчить про неефективні рішення в частині планування та реалізації закупок.									
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО									
Господарський кодекс України, договір купівлі – продажу від 28.11.2016 №2811.									
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ									
Оборотно-сальдові відомості по рахунку 10, рахунку 37.7									
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ									
Начальник КП БТІ Білич В.О., в.о. начальника бюро Гавріков Д.О., в.о. начальника бюро Ященко Н.М.									
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ									
Пояснень не надано.									
КОНТРАГЕНТ									
ТОВ «ЕМС12»									
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ <i>(в тисячах гривень)</i>									
Категорія порушень							К-ть	Сума	
Порушення, що не призвели до втрат							1	8,0	
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА								<i>(в тис. грн.)</i>	
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями				1	8,00	8,00			
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									
ПОРУШЕННЯ №14									
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"				Тип документації:	Бухгалтерська документація			
Бюджет:	ні				Період скоєння:	2015-2016 рік			
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ									
Фінансова звітність.									
СУТЬ ПОРУШЕННЯ									
Недостовірність фінансової звітності в частині її невідповідності даним бухгалтерського обліку.									
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ									
КП БТІ викривлена інформація про обсяги отриманих доходів в звіті про фінансові результати (ф.2) за 2016 рік та в звіті про виконання фінансового плану за 2016 рік на загальну суму 6 920,2 тис. грн. (абсолютна величина), а також встановлено невідповідність даних фінансової звітності ф. 1 за 2015 рік даним бухгалтерського обліку на загальну суму 186,0 тис. грн. (абсолютна величина активу (93,0 тис. грн) та пасиву (93,0 тис. грн), які виникли у тому числі в зв'язку з порушенням вимог п.7 П(С)БО №2 «Баланс» щодо неприпустимості згортання статей активів та зобов'язань».									
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ									
Результати аудиту засвідчили недостовірність фінансової звітності в частині її невідповідності даним бухгалтерського обліку.									
По-перше, КП БТІ викривлена інформація про обсяги отриманих доходів в звіті про фінансові результати (ф.2) за 2016 рік та в звіті про виконання фінансового плану за 2016 рік, а саме: в 2016 році КП БТІ неправомірно не									

відображені дані про обсяги отриманого іншого операційного доходу в сумі 398,2 тис. грн, у тому числі за рахунок отриманої плати за оренду в сумі 392,0 тис. гривень.

По-друге, в 2016 році КП БТІ викривлена інформація про обсяги необоротних та оборотних активів, власного капіталу та поточних зобов'язань та забезпечень ф.1 «Баланс» на загальну суму 6 522,0 тис. грн. (абсолютна величина пасиву та активу ф.1).

По-третє, в 2015 році викривлені дані ф. 1 на загальну суму 186,0 тис. грн. (абсолютна величина активу (93,0 тис. грн) та пасиву (93,0 тис. грн), у тому числі в зв'язку з порушенням вимог п.7 П(С)БО №2 «Баланс» щодо неприпустимості згортання статей активів та зобов'язань».

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ст.3, 8 Закону України №998, П(С)БО 2 «Баланс», затверджене наказом Міністерства фінансів України від 31.03.1999 №87.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Фінансові звіти (ф.1,2), оборотно-сальдові відомості за 2015 і 2016 роки

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Начальник КП БТІ Білич В.О., в.о. начальника бюро Гавріков Д.О., в.о. начальника бюро Ященко Н.М. колишні головні бухгалтери Рогатова Р.Т., Котик Р.В., колишній начальник відділу економіки - заступник головного бухгалтера Гаркавенко І.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення в.о. начальника бюро Ященко Н.М. щодо причин виявлених порушень ведення бухгалтерського та складання фінансової звітності зазначено, «відділ бухгалтерського обліку та звітності КП БТІ надати пояснення не може через звільнення головних бухгалтерів, які складали фінансову звітність та здійснювали за запитуваний період ведення бухгалтерського обліку».

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ

(в тисячах гривень)

Категорія недоліку

К-ть

Сума

Нефінансові порушення (недостовірність фінзвітності)

2

X

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тис. грн.)

	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями		2	6920,2						
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПРОБЛЕМА №15

Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2016-2017 рік
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Процес з технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Зменшення показників результативності надання послуг, пов'язаних з технічною інвентаризацією та не можливість надання послуг з оцінювання.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
В структурі доходів КП БТІ в 2016 році частка послуг, пов'язаних з технічною інвентаризацією, значно зменшилась порівняно з 2015 роком - з 72% до 59%.			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
Нормами чинного законодавства встановлено, що всі операції з об'єктами нерухомості реєструються виключно на підставі документів, що підтверджують право власності.			
Для отримання даних про об'єкт, його розміри, матеріал виготовлення його конструкцій, якісних та вартісних			

характеристик об'єкта передбачено проведення інвентаризації нерухомості та за її результатами виготовлення техпаспорта. Проведення технічної інвентаризації новоствореного об'єкта або поточної інвентаризації після реконструкції (перепланування) або для здійснення угоди, прийняття спадщини є обов'язковим. Виконання відповідних функцій, пов'язаних з технічною інвентаризацією та складання техпаспортів, передбачено абз.1-3, 6, 11 п.2.2 статуту КП БТІ та регламентується нормами «Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна», затвердженої наказом Держбуду №127 від 24.05.2001 із змінами і доповненнями. Надання послуг з технічної інвентаризації в структурі КП БТІ забезпечує відділ технічної інвентаризації та контролю, штатна чисельність якого протягом останніх років зменшилась на 11 одиниць (15%), а саме: - станом на 01.01.2015 – 76 одиниць; - станом на 01.01.2016 – 69 одиниць; - станом на 19.10.2016 – 65 одиниць. Відповідно до вимог п.1.4 Інструкції №658 технічна інвентаризація об'єктів нерухомого майна проводиться суб'єктами господарювання, у складі яких працюють один або більше виконавців робіт з технічної інвентаризації, які пройшли атестацію у Мінрегіоні України. Згідно з даними бухгалтерського обліку по рахунку 12 «Нематеріальні активи» кількість працівників, які мають кваліфікаційні сертифікати інженера БТІ щодо права виконувати роботи з технічної інвентаризації, протягом останніх років зменшилось на 7 чоловік (46%), а саме: - станом на 01.01.2015 – 13 працівників; - станом на 01.01.2016 – 8 працівників; - станом на 28.02.2017 – 6 працівників (Брескін Д.О., Мельник О.С., Мойсеева Л.М., Нечиропук О.О., Усенко О.І., Шипаленко О.В.). Протягом 2015-2016 років КП БТІ зменшено кадровий склад штатних працівників, які надають комплекс послуг з технічної інвентаризації та обстеження, на 15% (11 одиниць) та зменшена кількість відповідних кваліфікованих (сертифікованих) фахівців на 46% (7 чоловік). Наслідком зазначених управлінських рішень є негативні тенденції в частині результативності в господарській діяльності, пов'язаної з наданням комплексу послуг технічної інвентаризації, а саме: темпи зростання доходів відповідної групи послуг (8%, з 13 259,7 тис. грн. до 14 331,2 тис. грн.) значно менше порівняно з темпами зростання доходів від інших послуг (95%, з 5 127,0 тис. грн. до 10 020,1 тис. грн.), в результаті чого в структурі доходів КП БТІ в 2016 році частка послуг, пов'язаних з технічною інвентаризацією, значно зменшилась порівняно з 2015 роком - з 72% до 59%. Детальну інформацію наведено у розділі		
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ МІСТЯТЬ ПРОБЛЕМУ		
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ		
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ		
Начальник КП КМР «КМ БТІ» Білич В.О., в.о. начальника бюро Гавріков Д.О.		
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ		
Пояснень не надано.		
КОНТРАГЕНТ		
КАРТКА НЕДОЛІКУ ДФІ		
		(в тисячах гривень)
Категорія недоліку		К-ть Сума
Проблеми управлінсько-організаційного характеру		1 X

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тис. грн.)		
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
3 порушеннями									
Неефективно	1								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПРОБЛЕМАК №16			
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скосення:	2016-2017 рік
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМА			
Процес реєстрації речових прав на нерухоме майно.			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Надання послуг щодо реєстрації речових прав на нерухоме майно є збитковою через відсутність отримання відповідних доходів за умови проведення витрат.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
Згідно з даними бухгалтерського обліку КП БТІ в структурі собівартості (рах.23 «Виробництво») за 2016 рік в загальній сумі 15 438,1 тис. грн. 4% складає витрати, пов'язанні з діяльністю реєстрації в сумі 553,0 тис. гривень. Поряд з цим, згідно з наданою до аудиту інформацією щодо структури доходів, отриманих від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) в розрізі наданих послуг, в 2016 році КП БТІ не отримано доходів від надання послуг реєстрації			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
В зв'язку із набуттям чинності з 01.01.2013 змін до Закону України «Про реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» з 01.01.2013 функції з державної реєстрації прав на нерухоме майно почала виконувати новостворена Державна реєстраційна служба. Згідно п.2 ст.2 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» Державний реєстр речових прав на нерухоме майно (далі - Державний реєстр прав) - єдина державна інформаційна система, що забезпечує обробку, збереження та надання відомостей про зареєстровані речові права на нерухоме майно та їх обтяження, про об'єкти та суб'єктів таких прав. Згідно статті 6 Закону організаційну систему державної реєстрації прав становлять: 1. Міністерство юстиції України та його територіальні органи; 2. Суб'єкти державної реєстрації прав, у тому числі виконавчі органи Київської міської державної адміністрації; 3. Акредитовані суб'єкти; 4. Державні реєстратори прав на нерухоме майно, у тому числі нотаріус (ст. 10 Закону). З 01.01.2016 набрали чинності Закон України «Про внесення змін до закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» та деякі інші законодавчі акти України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, у тому числі постанова КМУ від 25.12.2015 №1127 «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», якою затверджений «Порядок державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», «Порядок надання інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно» та «Порядок доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно». Враховуючи вищезазначені законодавчі зміни, КП БТІ відповідно до наказу Міністерства юстиції України від 30.06.2016 №1809/5 акредитоване, як суб'єкт державної реєстрації у сфері державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень. З метою реалізації відповідних повноважень КП БТІ доступу до реєстрів укладено договір про надання послуг акредитованим суб'єктам державної реєстрації з державним підприємством «Національні інформаційні системи» (код ЄДРПОУ 39787008), в рамках виконання якого з 01.07.2016 по 1.03.2017 КП БТІ отримано послуги надання доступу до Єдиних та Державних реєстрів на загальну суму 33,1 тис. грн., в тому числі в 2016 році – 29,0 тис. гривень. Наказом від 19.10.2016 №103-п внесені зміни до штатного розпису КП БТІ в частині створення нового відділу реєстрації речових прав на нерухоме майно в кількості 4 штатні одиниці. Згідно з даними бухгалтерського обліку КП БТІ в структурі собівартості (рах.23 «Виробництво») за 2016 рік в загальній сумі 15 438,1 тис. грн. 4% складає витрати, пов'язанні з діяльністю реєстрації в сумі 553,0 тис. гривень. Поряд з цим, згідно з наданою до аудиту інформацією щодо структури доходів, отриманих від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) в розрізі наданих послуг, в 2016 році КП БТІ не отримано доходів від надання послуг реєстрації. Отже, в 2016 році діяльність КП БТІ, яка пов'язана з реєстрацією прав на майно, була збитковою через відсутність отримання відповідних доходів за умови проведення витрат в сумі 553,0 тис. гривень. З'ясуванням причин неефективності даного виду діяльності встановлено, що в будівлі КП БТІ знаходяться два інших контрагента, які в рамках господарської діяльності здійснюють аналогічні функції щодо державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, а саме: 1. Департамент з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)», створений відповідно до рішення Київської міської ради від 14.04.2016 №319/319, на підставі розпорядчих документів Департаменту комунальної власності м. Києва. - Слід зазначити, що відповідно до ст.18 Закону України «Про адміністративні послуги» доступ органам місцевого самоврядування/державної влади до Єдиних та Державних реєстрів (у тому числі підключення, обслуговування та використання) надається на безоплатній основі на підставі Договору про надання ідентифікаторів доступу до Єдиних та Державних реєстрів. 2. Приватний нотаріус Рильська Лариса Семенівна на підставі договору оренди укладеного з Департаментом			

Детально інформацію викладено у розділі 2 п.1.3 звіту

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

Оборотно-сальдової відомості (баланс) за 2016 рік

Начальник КП БТІ Білич В.О., в.о. начальника бюро Гавріков Д.О., в.о. начальника Ященко Н.М.

Пояснення на питання від 20.04.2017 №062/14-4505 не надано.

КАРТКА НЕДОЛІКУ ДФІ

(в тысячах гривень)

Категорія недоліку

К-ТЬ

Сума

Проблеми управлінсько-організаційного характеру

1

$$\frac{J}{X}$$

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тис. грн.)

ПОРУШЕНИЯ №17

Бюджет:	ні	Період скоєння:	2016-2017 рік
----------------	----	------------------------	---------------

ОПЕРАЦІЯ, ШО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Процес надання інформаційних послуг, пов'язаних із наданням довідкової інформації з використанням архівної бази КП БТІ.

СУТЬ ПОРУШЕНИЯ

Відсутність законодавчих норм щодо альтернативної форми збереження інформації, наявної в архівах КП БТІ, внаслідок чого на даний час КП БТІ не виконано ч.4 п.2 протокольного доручення Департаменту комунальної власності від 03.03.2017 №11-30 в частині оцифрування наявного на підприємстві архіву технічної та іншої документації в рамках виконання затвердженої Київською міською цільовою програми «Управління об'єктами комунальної власності територіальної громади міста Києва на 2016-2018 роки.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Відсутність законодавчих норм щодо альтернативної форми збереження інформації зібраної з 1951 року та наявності в архівах КП БТІ, що також є єдиною в своєму роді паперовим носієм інвентаризаційних справ, технічної документації та правових актів об'єктів нерухомості м. Києва, які використовуються КП БТІ для надання відповідних інформаційних послуг та є єдиним джерелом отримання інформації про стан нерухомого майна до 2013 року (до створення електронного Реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень), є потенційним ризиком її можливих втрат, зіпсування або викривлення.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

КП БТІ не виконано ч.4 п.2 протокольного доручення Департаменту комунальної власності від 03.03.2017 №11-30 в частині виконання завдання щодо оцифрування наявного на підприємстві архіву технічної та іншої документації в рамках виконання затвердженої Київрадою міської цільової програми «Управління об'єктами комунальної власності територіальної громади міста Києва на 2016-2018 роки», у тому числі щодо реалізації відповідного звернення з обґрунтованими розрахунками щодо внесення змін до рішення Київради «Про бюджет міста Києва на 2017 рік» в частині виділення необхідного обсягу бюджетних асигнувань.

Відповідно до підпункту 10 пункту "б" статті 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.1997 № 280/97-ВР із змінами, внесеними згідно із Законом № 1878-VI від 11.02.2010, до відання виконавчих органів міських рад належать делеговані повноваження в частині обліку об'єктів нерухомого майна незалежно від форм власності.

Відповідно до пункту 1.5 розділу 1 «Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна», затвердженої наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 24.05.2001 №127 (далі - Інструкція №127), інвентаризаційна справа формується і ведеться на кожен об'єкт нерухомого майна на весь час його існування та зберігається в органі державної реєстрації прав за місцезнаходженням такого об'єкта.

Матеріал має бути сконцентрований в одній інвентаризаційній справі (паралельні справи не заводяться), що передбачено абзацом третім розділу 11 Інструкції №127.

Вищезазначені норми на сьогодні є чинними і були такими до внесення змін до Інструкції наказом Мінрегіону від 28.12.2012 №658, коли право діяти на ринку робіт з технічної інвентаризації поряд з комунальними БТІ отримали й приватні структури.

До кінця 2012 року КП БТІ монопольно виконувало функції реєстратора об'єктів нерухомості і роботи з технічної інвентаризації в м. Києві.

Отже, до кінця 2012 року всі матеріали інвентаризаційних справ на кожен об'єкт нерухомого майна м. Києва зберігались в одному БТІ, яке до кінця 2012 року здійснювало монопольний облік всіх об'єктів нерухомого майна, розташованого в м. Києві.

З розширенням з 2013 року кола учасників ринку робіт з технічної інвентаризації нові учасники ринку (приватні структури) позбавлені можливості доступу до створених раніше КП БТІ інвентаризаційних справ, та проводячи за замовленням роботи, формують нові інвентаризаційні справи з тих об'єктів, що вже підлягали інвентаризації.

З огляду на зазначене, з 1951 року по теперішній час КП БТІ зібрані єдині в своєму роді паперові архіви інвентаризаційних справ, технічної документації та правових актів об'єктів нерухомості м. Києва, які використовуються КП БТІ для надання відповідних інформаційних послуг та є єдиним джерелом отримання інформації про стан нерухомого майна до 2013 року (до створення електронного Реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень).

Проведений аналіз динаміки змін обсягів інформаційних послуг протягом 2015-2016 років засвідчив, в 2016 році обсяги послуг щодо надання КП БТІ довідок про наявність у замовників нерухомого майна збільшились майже в 2 рази (з 4 993,0 тис. грн. до 9 907,2 тис. грн.), та становить в структурі інформаційних послуг КП БТІ 99%.

Однак, архіви КП БТІ, які є єдиним (винятковим) джерелом відповідної інформації про нерухоме майно м. Києва, на даний час не можуть бути визначені активом підприємства, оскільки відповідні унікальні матеріали не мають вартісної оцінки та не можуть бути оприбутковані на балансі підприємства. Поряд з цим, відповідні справи в кількісному форматі теж не обліковуються на позабалансових рахунках.

Поряд з цим, відповідно до вимог національних положень (стандартів) бухгалтерського обліку (далі - П(С)БО) №№2, 7, 8, 27, затверджених Міністерством фінансів України, активи - це ресурси, контрольовані підприємством у результаті минулих подій, використання яких, як очікується, призведе до отримання економічних вигод у майбутньому.

Слід зазначити, що на запити аудиту КП БТІ не надані протоколи проведених в 2015-2016 роках щорічних інвентаризацій в частині визначених результатів фактичної наявності кількості матеріалів в архівах.

З огляду на відсутність нормативно-правового порядку ведення архівів інвентаризаційних та інших справ аудитом засвідчено існування значної проблеми щодо забезпечення системою внутрішнього контролю співставлення результатів фактичної наявності справ з регістрами обліку, що не може гарантувати цілковиту автентичність паперових документів.

На сьогодні відсутні законодавчі норми щодо альтернативної форми збереження інформації, наявної в архівах КП БТІ, що, на думку аудиторів, є потенційним ризиком можливих втрат, зіпсування або викривлення.

Отже, з прийняттям наказу Мінрегіону від 28.12.2012 №658 діяти на ринку робіт з технічної інвентаризації мають право не лише комунальні підприємства, а й інші суб'єкти господарювання.

При цьому, на одному ринку для БТІ та приватних підприємств діють різні правила ціноутворення на роботи з технічної інвентаризації та взагалі відсутнє нормативне регулювання вартості так званих «інформаційних послуг», пов'язаних з наданням довідок щодо інформації, монопольно створеної архівної бази КП БТІ.

Детально інформацію наведено у розділі 1.4 звіту.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ч.4 п.2 протокольного доручення Департаменту комунальної власності від 03.03.2017 №11-30 в частині оцифрування наявного на підприємстві архіву технічної та іншої документації в рамках виконання затвердженої Київською міською цільовою програми «Управління об'єктами комунальної власності територіальної громади міста Києва на 2016-2018 роки».

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишні начальники КП БТІ Сенчук В.В. Білич В.О., в.о. начальника КП БТІ Яценко Н.М., колишній в.о. начальника бюро Гавріков Д.О.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано.

КОНТРАГЕНТ		
КАРТКА НЕДОЛІКУ ДФІ	<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія недоліку	К-ть	Сума
Проблеми нормативно-правового характеру	1	X

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							<i>(в тис. грн.)</i>		
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно	1								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК №18			
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Внутрішня розпорядча документація (доручення)
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2016-2017 рік
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Розподіл повноважень управління серед керівного складу підприємства			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			
Необґрунтовані призначення на посаду виконуючого обов'язків начальника бюро посадової особи, повноваження якої не мають відповідних обов'язків, а також наявність випадків одночасного виконання різними посадовими особами функцій керівництва підприємством в період з листопада 2016 по січень 2017 року.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ			
Невиважені управлінські рішення в частині недотримання розподілу обов'язків між посадовими особами керівного складу, а саме: покладання тимчасової відповідальності за виконання обов'язків керівника підприємства на заступника начальника відділу при наявності трьох заступників начальника бюро. Внаслідок зазначеного при відсутності виваженої системи управління підприємством (факти безгосподарності, безконтрольності та безвідповідальності визначені в п.п.1.2.1, 2.1, 2.2, 2.3, 5.3 та інше), встановлені випадки одночасного виконання різними посадовими особами функцій виконуючого обов'язків начальника бюро, а саме: видача кадрових наказів 11.01.2017 одночасно різними посадовими особами (№12 за підписом Гаврікова Д.О. та №13 за підписом Білича В.О.), 31.01.2017 (№14 за підписом Ященко Н.М. та № 16 за підписом Сушко М.М.)			
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ			
Під час аудиту встановлено, що відповідно до п. 1.1 даного Контракту начальник зобов'язується безпосередньо і через адміністрацію підприємства здійснювати поточне керівництво КП БТІ, забезпечувати його прибуткову діяльність, ефективне використання і зберігання закріпленого за підприємством майна, крім цього начальник підзвітний та підконтрольний Органу управління майном (від імені якого виступає Департамент комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (КМДА)) у межах визначеного законодавством, Статутом та цим Контрактом. Відповідно п. 2.4.17 Контракту протягом 30 днів з моменту його укладення потрібно розробити та надати на затвердження Органу управління майном посадові інструкції заступників начальника підприємства. До аудиту надані посадові інструкції заступників начальника Бюро, які всупереч вимогам п. 2.4.17 Контракту не затверджені Органом управління майном. До аудиту надані наступні посадові інструкції заступників: - першого заступника начальника бюро Сушко М.М. затвердженої в.о. начальника КП БТІ Гавріковим Д.О. від 02.12.2016 року; - заступника начальника Бюро Мартиша Д.А., яка також затверджена в.о. начальник КП БТІ Гавріковим Д.О. від 21.12.2016 року; - заступника начальника Бюро з правових питань Пузиря С.М., яка затверджена начальником КП БТІ Біличем В.О. від 24.11.2016 року. З вищевказаного слідує, що посадові інструкції заступників начальника бюро розроблені та затверджені з порушенням термінів відповідно до Контракту та в зв'язку з чим затверджені не діючим начальником бюро Біличем В.О., а виконуючим обов'язки бюро Гавріковим Д.О., так як начальник бюро з 29 листопада 2016 року			

перебував у відпустці та на лікарняному.

Також, в ході аудиту встановлено, що відповідно до наказу начальника бюро Білича В.О. від 28.11.2016 №123 він відбув у відпустку без збереження заробітної плати на 24 календарні дні з 29.11.2016 по 22.12.2016.

На час своєї відпустки виконання обов'язків начальника КП БТІ покладе на заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гаврікова Д.О., який наказом від 01.11.2016 №110 прийнятий на посаду *заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості*.

Крім цього, наказом від 28.11.2016 №123 на час відпустки, виконувачу обов'язків начальника бюро встановлено доплату, а саме заступнику начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гаврікову Д.О. за суміщення професій у розмірі 100% посадового окладу відсутнього працівника пропорційно відпрацьованого часу, відповідно до додатку №5 діючого Колективного договору.

Проведеним аудитом, дане управлінське рішення є неефективним з наступних підстав.

Відповідно до п. 1.3 посадової інструкції першого заступника начальника бюро Сушка М.М., затвердженої в.о. начальника КП БТІ Гавріковим Д.О. від 02.12.2016 року та попередньої посадової інструкції затвердженої колишнім начальником бюро Сенчуком В.В. від 01.06.2004 року, **за відсутністю начальника бюро виконує його обов'язки та вирішує всі питання, що стосуються діяльності підприємства.**

Також, в ході аудиту для обґрунтування призначення виконуючого обов'язки заступника начальника відділу, а не з числа заступників начальника бюро, проведено аналіз таблицю робочого часу та встановлено, що перший заступник начальника бюро Сушко М.М., який згідно посадової інструкції за відсутності начальника бюро повинен виконувати обов'язки начальника бюро протягом листопада 2016 працював повний робочий місяць, в грудні з 26.12.2016 по 06.01.2017 перебував у відпустці.

Заступник начальника бюро з правових питань Пузирь С.М. протягом листопада 2016 працював повний робочий місяць, в грудні перебував у відпустці за власний рахунок 3 дні з 15 грудня по 19 грудня 2016 року, в подальшому звільнився з 29 грудня 2016 року за угодою сторін, проте в своїй заяві на звільнення вказав, що звільняється в зв'язку з неможливістю виконання своїх службових обов'язків.

Заступник начальника бюро Мартиш Д.А. у листопаді перебував на лікарняному з 04.11.2016 по 11.11.2016, у основній щорічній відпустці з 16.11.2016 по 02.12.2016, а з 06.12.2016 у відпустці по догляду за дитиною.

Після виходу заступника начальника бюро Мартиша Д.А. у відпустку по догляду за дитиною, на дану посаду наказом від 21.12.2016 №156 в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О. переведено головного фахівця з планування та контролю відділу технічної інвентаризації та контролю якості Ященко Н.М. (на даний час в.о. начальника Бюро).

В подальшому, Ященко Н.М. переведено на посаду заступника начальника бюро з правових питань наказом від 03.01.2017 №2 в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О., в зв'язку із звільненням Пузиря С.М.

Відповідно даних таблицю обліку використання робочого часу, не виходячи з відпустки та перебуваючи на лікарняному з 16.12.2016 по 10.01.2017, начальником бюро Біlichem В.О. наказом від 29.12.2016 №162 на період хвороби або відсутності на робочому місці повторно покладено виконання своїх обов'язків на заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гаврікова Д.О.

Вийшовши з лікарняного 11.01.2017 року Біlichem В.О. було видано ряд наказів про особовий склад в т. ч. звільнено головного бухгалтера від **11.01.2017 №13**, відкликано з відпустки секретаря від 11.01.2017 №15 та інше.

Проведеним аудитом виявлено, що 11.01.2017 року коли на посаді начальника бюро перебував Білич В.О., на підприємстві видавалися накази про особовий склад за підписом в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О., наприклад наказом від **11.01.2017 №12** інженера 1-ої категорії переведено на посаду інженера з якості відділу технічної інвентаризації та контролю з якості, тоді як, Гавріков Д.О. відповідно до розпорядчих наказів вже повинен перебувати на своїй посаді - *заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості*.

В подальшому, наказом від **24.01.2017 №29** Біlichem В.О. на період відсутності на робочому місці з поважних причин покладе виконання обов'язків на заступника начальника бюро з правових питань Ященко Н.М.

Розпорядженням від **25.01.2017 №17** Київського міського голови звільнено з посади начальника КП БТІ Білича В.О. та п. 2 визначено, що тимчасово виконання обов'язків начальника бюро покладається на першого заступника Сушка М.М.

На виконання вищевказаного розпорядження перший заступник бюро приступив до тимчасового виконання обов'язків начальника КП БТІ з **26.01.2017** відповідно до наказу від **02.02.2017 №37**.

Наказом від 02.02.2017 №36-п за підписом в.о. начальника – першого заступника начальника Сушком М.М. звільнено з займаної посади начальника КП БТІ про що теж свідчить запис в журналі обліку видачі трудової книжки.

Враховуючи вищевказане розпорядження Київського міського голови від 25.01.2017 №17 та наказ від 02.02.2017 №37 відповідно до якого виконуючим обов'язків начальника визнано першого заступника Сушка М.М., наказом від **31.01.2017 №14** за підписом в.о. начальника бюро Ященко Н.М. надається заступнику головного бухгалтера право підписувати договори про надання послуг юридичним особам, оплата яких здійснюється за рахунок бюджетних коштів та актів виконаних робіт.

Також, в цей же день за підписом в.о. начальника бюро в особі першого заступника видається наказ №16 «Про введення в експлуатацію основних засобів».

Таким чином, можливо зробити висновок, що на той час обов'язки начальника бюро виконувалися двома посадовими особами, а саме:

-заступником начальника бюро Ященко Н.М. керуючись наказом від 24.01.2017 № 29-п виданим колишнім начальником бюро Біlichem В.О., з яким 25.01.2017 року було розірвано Контракт;

-першим заступником начальника бюро Сушком М.М. на якого розпорядженням від 25.01.2017 №17 покладено

виконання обов'язків.

Слід зазначити, що відповідно до ст. 65 Господарського кодексу України управління підприємством здійснюється відповідно до його установчих документів, так відповідно до розділу 5 п. 5.1 Статуту КП БТІ управління підприємством здійснює начальник, якого призначає та звільняє з посади Київський міський голова.

В подальшому, розпорядженням Київського міського голови від 10.02.2017 № 65 на заступника начальника Бюро Яценко Н.М. без погодження з Департаментом комунальної власності ВО КМР (КМДА) з 13.02.2017 покладено виконання обов'язків начальника КП БТІ.

На виконання даного розпорядження видано наказ за підписом в.о. начальника бюро Яценко Н.М. від 21.02.2017 №55-п щодо початку виконання обов'язків начальника КП БТІ з 13.02.2017 року.

Отже, невважені управлінські рішення в частині недотримання розподілу обов'язків між посадовими особами керівного складу, а саме: покладання тимчасової відповідальності за виконання обов'язків керівника підприємства на заступника начальника відділу при наявності трьох заступників начальника бюро.

Внаслідок зазначеного при відсутності виваженої системи управління підприємством (факти безгосподарності, безконтрольності та безвідповідальності визначені в п.п.1.2.1, 2.1, 2.2, 2.3, 5.3 та інше), встановлені випадки одночасного виконання різними посадовими особами функцій виконуючого обов'язків начальника бюро, а саме: видача кадрових наказів 11.01.2017 одночасно різними посадовими особами (№12 за підписом Гаврікова Д.О. та №13 за підписом Білича В.О.), 31.01.2017 (№14 за підписом Яценко Н.М. та № 16 за підписом Сушко М.М.)

Враховуючи вищевикладене, можливо зробити висновок, що в КП БТІ виникло не здорове внутрішнє середовище між посадовими особами керівного складу, що негативно впливає та заодно створює ризики для неефективної діяльності підприємства.

Так, наприклад: протягом листопада 2016 року – лютого 2017 року в КП «БТІ» звільнилося 16 чоловік (в порівнянні з показником звільнених за 2015 рік в кількості 15 чоловіків), в т.ч. заступник з правових питань та один заступник вийшов у декретну відпустку по догляду за дитиною.

Детально інформацію викладено у розділі 6 звіту.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, В ЯКИХ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Контракт, Статут

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Накази

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ

Начальник КП БТІ Білич В.О., в.о. начальника бюро Гавріков Д.О., Яценко Н.М., перший заступник бюро Сушко М.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення в.о. начальника КП БТІ Яценко Н.М., слідує, що їй не відомо чому посадові інструкції не затверджені органом управління майном, так як Контракт з нею не укладався та відповідно їй не відомі його вимоги.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА НЕДОЛІКУ ДФІ

(в тисячах гривень)

Категорія недоліку	К-ть	Сума
Проблеми управлінсько-організаційного характеру	1	X

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тис. грн.)		
	Кіл-сть порушен без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно	1						1	13,7	7,8
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК №19

Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Внутрішня розпорядча документація (доручення)
Бюджет:	ні	Період скосення:	2016-2017 рік
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Економічне обґрунтування доцільності щодо введення нової структури та штатного розкладу.			

СУТЬ НЕДОЛІКА		
Відсутність обґрунтованості в частині визначення доцільності зміни структури підприємства, внаслідок чого управлінські рішення щодо зміни штатного розпису мають ознаки ситуаційності та не виваженості.		
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКА		
Аудитом встановлено, що протягом 2015-2016 років КП БТІ проводиться неефективна кадрова політика в частині зменшення фахового складу працівників, якими забезпечується основна статутна діяльність підприємства, та навпаки проводиться безпідставне збільшення допоміжного (обслуговуючого) складу працівників, якими забезпечується організація діяльності та облік результатів. Зокрема, згідно з наказом від 19.10.2016 №103-п в структуру КП БТІ введено новий структурний підрозділ – відділ економіки в кількості 4 штатних одиниць при відсутності визначених завдань, цілей та обов'язків в частині відсутні положення про відділ та посадових інструкцій спеціалістів. Після п'яти місяців вакансій відповідних посад у відділі економіки даний підрозділ скорочено внаслідок незатребуваності на підставі наказу від 10.03.2017 №28. Поряд з цим, введення нової штатної структури призвело до технічних помилок у штатному розписі, а саме не введено посаду заступника начальника бюро, який приведений у відповідність наказом від 16.12.2016 №57 через півтора місяця після введення.		
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКА		
Під керівництвом начальника бюро Білича В.О., з метою оптимізації і підвищення ефективності підприємства наказом від 19.10.2016 №103-п затверджується та вводиться в дію нова структура та штатний розклад на підприємстві. Найсуттєвішими змінами у структурі підприємства стало введення сектору по роботі з персоналом, раніше на підприємстві кадровими обов'язками займався старший інспектор з кадрів, який входив до адміністративного підрозділу, враховуючи штатну кількість працюючих на підприємстві таке прийняте рішення є доцільним. Крім цього, до структури введено відділ економіки в кількості 4 штатні одиниці, а саме: - начальник відділу – головний економіст – 1 штатна одиниця; - заступник головного економіста – 1 штатна одиниця (станом на 01.03.2017 вакантна посада); - економіст – 2 штатні одиниці (станом на 01.03.2017 одна вакантна посада). Слід зазначити, що станом на 20.03.2017 Положення про відділ економіки на підприємстві відсутнє, відповідно до пояснення в.о. начальника бюро Ященко Н.М. перебувало на стадії розроблення. Отже, згідно з наказом від 19.10.2016 №103-п в структуру КП БТІ введено новий структурний підрозділ – відділ економіки в кількості 4 штатних одиниць при відсутності визначених завдань, цілей та обов'язків в частині відсутності положення про відділ та посадових інструкцій спеціалістів. В подальшому, після п'яти місяців вакансій відповідних посад у відділі економіки даний підрозділ скорочено внаслідок незатребуваності на підставі наказу в.о. начальника Ященко Н.М від 10.03.2017 №28. Також, зміни відбулися в структурі адміністративно управлінського персоналу, а саме кількість заступників начальника бюро зменшено до 2 осіб – перший заступник начальника та заступник начальника з правових питань, проте в подальшому наказом від 16.12.2016 № 57 «Про приведення у відповідність структури та штатного розпису» за підписом в.о. начальника бюро Гаврікова Д.О. в зв'язку з допущенням технічної помилки при складанні штатного розпису, яку виявили через півтора місяці після введення нового штатного розпису, посаду ще одного заступника начальника відновлено в штатному розписі. Крім цього, зміни торкнулися відділу прийому та видачі замовлень, який було розділено на 2 відділи: відділ реєстрації речових прав на нерухоме майно (за рахунок скорочення на 4 штатні одиниці відділу технічної інвентаризації та контролю) та відділ замовлень, який залишився в кількості 15 штатних одиниць. Всі інші зміни торкнулися тільки назв структурних підрозділів. Детально інформацію викладено у розділі 6 звіту.		
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, В ЯКИХ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК		
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК		
Штатний розпис		
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ		
Колишній начальник КП БТІ Білич В.О., колишній в.о. начальника бюро Гавріков Д.О.		
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ		
3 пояснення в.о. начальника КП БТІ Ященко Н.М. зазначила, що положення про економічний відділ та відповідні посадові інструкції перебувають на стадії розроблення.		
3 пояснення інспектора з кадрів, слідує, що посадова інструкція економіста в КП БТІ – відсутня.		
КОНТРАГЕНТ		
Працівники КП БТІ.		
КАРТКА НЕДОЛІКУ ДФІ	(в тисячах гривень)	
Категорія недоліку	К-ть	Сума
Проблеми управлінсько-організаційного характеру	1	Х
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА		(в тис. грн.)

	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно	1								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №20			
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Внутрішня розпорядча документація (доручення)
Бюджет:	ні	Період скосня:	2016-2017 рік
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Кадрові призначення мають ознаки шахрайства в частині наявності особи, яка фактично не працювала на підприємстві за посадою, але отримувала заробітну плату.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Встановлено факт нанесення збитків підприємству в сумі 29,0 тис. грн. через оплату праці провідного юриста Ярового М.Г., яким з грудня 2016 по березень 2017 року не виконувались посадові обов'язки (відсутність в системі документообігу «Мегаполіс» в період будь-яких результатів роботи провідного юриста Ярового М.Г. та наявність доповідних записок начальника юридичного відділу Колесник М.С. про відсутність на роботі відповідного працівника).			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Внаслідок введення нової структури та штатного розкладу наказом від 19.10.2016 №103-п в структурі КП БТІ відбулися зміни в юридичному відділі, з якого виведено посаду заступника начальника та введено посаду провідного юриста, на посаду якого прийнято Ярового М.Г., який не перебував в приміщенні юридичного відділу і відповідно не виконував вимоги посадової інструкції. Відсутність в системі документообігу «Мегаполіс» в період з грудня 2016 по травень 2017 року будь-яких результатів роботи провідного юриста Ярового М.Г. та наявність доповідних записок начальника юридичного відділу Колесник М.С. про відсутність відповідного працівника (Ярового М.Г.) свідчить про факт наявності особи – Ярового М.Г., який фактично не працював на підприємстві за визначеною посадою, але отримував заробітну плату, внаслідок чого підприємству нанесено збиток розрахунково в сумі 29,0 тис. грн., у тому числі в грудні 2016 – 5,7 тис.грн., в січні 2017 року 5,8 тис. грн., в лютому -5,8 тис. грн, в березні – 5,0 тис. грн. в квітні – 6,7 тис. гривень. Слід зазначити, що відповідно до Закону України «Про оплату праці» від 24.03.1995 №108/95-ВР заробітна плата - це винагорода, обчислена, як правило, у грошовому виразі, яку за трудовим договором роботодавець виплачує працівникові за виконану ним роботу. Отже, в порушення норм чинного законодавства з грудні 2016 по травень 2017 року Яровому М.Г. незаконно виплачена заробітна плата на загальну суму 29,0 тис. гривень. Слід зазначити, що з 10.05.2017 року Ярового М.Г. звільнено.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Під керівництвом начальника бюро Білича В.О., з метою оптимізації і підвищення ефективності підприємства наказом від 19.10.2016 №103-п затверджується та вводиться в дію нова структура та штатний розклад на підприємстві. Даними розпорядчими документами відбулися зміни в юридичному відділі, з якого виведено посаду заступника начальника та введено посаду провідного юриста. Зазначаємо, що посаду заступника начальника юридичного відділу займала Яловенко-Трущенко В.В., якій відповідно до наказу від 01.02.2017 року №35-п надано відпустку для догляду за дитиною до 3-х років з 06.02.2017 по 06.12.2019. На посаду провідного юриста наказом від 06.12.2016 №129-п за підписом в.о. начальника бюро Гаврікова Д.О. прийнято Ярового М.Г. за строковим трудовим договором, на період відпустки по вагітності та пологам основного працівника Яловенко-Трущенко В.В. (заступника начальника юридичного відділу) до моменту її фактичного виходу. Відповідно до пояснення начальника юридичного відділу Колесник М.С. (колишньої) призначення Ярового М.Г. з нею не погоджувалося та дана особа не перебувала в приміщенні юридичного відділу та відповідно нею не виконувалися вимоги посадової інструкції, зокрема в частині виконання обов'язків, що випливають з покладених на відділ завдань, розпоряджень начальника юридичного відділу та інше. Слід зазначити, що відповідно до розділу 3 посадової інструкції начальника юридичного відділу до його обов'язків належить забезпечення виконання працівниками відділу правил внутрішнього трудового розпорядку та раціонального розподілу обов'язків між ними.			

Такорж, відсутність в системі документообігу «Мегаполіс» в період з грудня 2016 по травень 2017 року будь-яких результатів роботи провідного юриста Ярового М.Г. та наявність доповідних записок начальника юридичного відділу Колесник М.С. про відсутність відповідного працівника (Ярового М.Г.) свідчить про факт наявності особи – Ярового М.Г., який фактично не працював на підприємстві за визначеною посадою, але отримував заробітну плату, внаслідок чого підприємству нанесено збиток розрахунково в сумі 29,0 тис. грн., у тому числі в грудні 2016 – 5,7 тис.грн., в січні 2017 року 5,8 тис. грн., в лютому -5,8 тис. грн, в березні – 5,0 тис. грн. в квітні – 6,7 тис. гривень. Крім цього, 13.02.2017 року начальником юридичного відділу Колесник М.С. та інспектором з кадрів Ніжник С.А. зафіксовано факт відсутності провідного юриста Ярового М.Г. на робочому місці та в подальшому не встановлено його місцезнаходження. Про даний факт доведено до відома в.о. начальника бюро Сушка М.М. службовими записками, які в подальшому повернуті адресатам без розгляду. Відповідно до посадової інструкції провідного юриста юридичного відділу Ярового М.Г. до складу його обов'язків входять обов'язки, що випливають з покладених на відділ завдань в частині виконання розпоряджень начальника юридичного відділу, його заступників та начальника бюро, а також забезпечує правове оформлення документів, готує позовні заяви, пояснення, скарги на рішення судів, приймає участь у розгляді справ у судах та інше. Слід зазначити, що до аудиту не надано підписану особисто Яровим М.Г. відповідну посадову інструкцію, а лише типовий зразок без підпису посадової особи та не затверджену керівником КП БТІ. Відповідно до посадових обов'язків начальника юридичного відділу Колесник М.С. до складу її обов'язків належить виконання обов'язків, що випливають з покладених на відділ завдань, забезпечення виконання працівниками відділу правил внутрішнього трудового розпорядку та раціонального розподілу обов'язків між ними та інше. Однак, згідно з письмовим поясненням, начальником відділу Колесник М.С. та усним поясненням колишнього заступника начальника бюро з правових питань - куратора юридичного відділу відповідно до розподілу обов'язків Пузиря С.М. провідним юристом Яровим М.Г. не виконувались відповідні обов'язки за посадою. З метою доопрацювання даного питання в частині підтвердження (або спростування) свідчень відповідальних посадових осіб щодо факту не виконання провідним юристом Яровим М.Г. обов'язків за посадою, в системі документообігу «Мегаполіс» проаналізовано наявність документів, створених (або підготовлених) Яровим М.Г. в рамках виконання обов'язків провідного юриста - результат засвідчив відсутність таких документів. Поряд з цим, результати аудиту засвідчили виконання колишнім в.о. начальника бюро – заступником відділу Гавріковим Д.О. ряду незаконних та протиправних дій в частині створення умов для несанкціонованого доступу сторонніх осіб до архівних документів підприємства та проведення в будівлі КП БТІ незаконної господарської діяльності приватних суб'єктів господарювання. Результати дослідження витягів даних фіксацій режиму «допуску» охоронної системи електронного забезпечення Tescar Trek Control 6.9 встановлено, що провідному юристу Яровому М.Г. надана магнітна картка допуску №1964465, яка використана для допуску до приміщень КП БТІ в нічний час, у тому числі: - 23.02.2017 в 22,18 годин; - 01.03.2017 в 23,39 година; - 02.03.2017 в 23,02 годин та інше. Вищезазначені факти стали підставою для висновку аудиту, що кадрові призначення Ярового М.Г. мають ознаки шахрайства в частині не виконання обов'язків на КП БТІ за посадою, але отриманням за це заробітної плати.		
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО		
Закону України «Про оплату праці» від 24.03.1995 №108/95-ВР, посадова інструкція провідного юриста юридичного відділу		
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ		
Розрахункові відомості, система документообігу «Мегаполіс»		
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ		
Начальник КП БТІ Білич В.О., в.о. начальника бюро Гавріков Д.О.		
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ		
Відповідно до наданих пояснень начальника юридичного відділу Колесник М.С. (колишньої) призначення Ярового М.Г. з нею не погоджувалося та дана особа не перебувала в приміщенні юридичного відділу та відповідно нею не виконувалися вимоги посадової інструкції. Крім цього, 13.02.2017 року начальником юридичного відділу Колесник М.С. та інспектором з кадрів Ніжник С.А. зафіксовано факт відсутності провідного юриста Ярового М.Г. на робочому місці та в подальшому не встановлено його місцезнаходження. Про даний факт доведено до відома в.о. начальника бюро Сушка М.М. службовими записками, які в подальшому повернуті адресатам без розгляду.		
КОНТРАГЕНТ		
КАРТКА ПОРУШЕНЬ ДФІ		<i>(в тисячах гривень)</i>
Категорія недоліку	К-ть	Сума
Незаконні витрати	1	29,0

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тис. грн.)		
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							1	29,0	29,0
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК №21			
Об'єкт аудиту:	КП КМР "КМ БТІ"	Тип документації:	Внутрішня розпорядча документація (доручення)
Бюджет:	ні	Період скосення:	2016-2017 рік
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Розроблення та затвердження посадових інструкцій.			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			
Відсутність чітко визначених та обґрунтованих прав та обов'язків у посадових інструкціях осіб керівного складу, які дублюються та не визначення чітких функціональних обов'язків заступника головного бухгалтера.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ			
В розроблених та затверджених посадових інструкціях першого заступника та заступників бюро внаслідок відсутності чітко обґрунтованого (визначеного) процесу щодо покладання виконання обов'язків начальника на час його відсутності та процесу підписання внутрішніх документів створює ризик одночасного керування підприємства, та відповідно до дублювання підписаних внутрішніх документів. Відсутність в посадовій інструкції заступника головного бухгалтер чітко визначених функціональних обов'язків призводить до безвідповідальності.			
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ			
Для ефективного виконання роботи на підприємстві для працівників усіх посад, що зазначені в штатному розписі розроблюється та затверджується посадова інструкція. Під час розроблення посадових інструкцій відповідно до вимог визначених довідником кваліфікаційних характеристик професій працівників затвердженого наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 29.12.2014 №336 (далі – Довідник, та який є нормативним документом, обов'язковим з питань управління персоналом на підприємствах, в установах і організаціях усіх форм власності) забезпечується єдиний підхід до побудови, структури і викладу змісту розділів. Інструкції повинні відображати повний перелік завдань та обов'язків, повноважень і відповідальності, у разі потреби мати необхідні пояснення, а всі терміни - чіткі визначення. Усі посадові інструкції, що розробляються на підприємствах, в установах, організаціях, повинні бути взаємопов'язаними, аби не допускати дублювання в роботі працівників. Посадові інструкції після їх затвердження керівником підприємства організації, установи або за дорученням його заступниками, доводяться до працівника під розписку. Посадові інструкції складаються із Розділів: «Загальні положення», «Завдання та обов'язки», «Права», «Відповідальність», «Повинен знати», «Кваліфікаційні вимоги» та «Взаємовідносини (зв'язки) за посадою» (у разі необхідності). В ході аудиту вибіркоким методом проведено аналіз ризиків системи внутрішнього контролю в частині затверджених посадових інструкцій працівників, а саме діючих заступників начальника бюро, головного бухгалтера та заступника головного бухгалтера. До аудиту надано 4 посадові інструкції заступників начальника бюро, а саме: - першого заступника начальника Сушка М.М. затвердженої в.о. начальника КП БТІ Гавріковим Д.О. від 02.12.2016 року; - заступника начальника Бюро з правових питань Яценко Н.М., яка затверджена начальником КП БТІ Біличем В.О. від 24.11.2016 року; - заступника начальника Бюро Мартиша Д.А., яка також затверджена в.о. начальник КП БТІ Гавріковим Д.О. від 21.12.2016 року; - заступника начальника Бюро Гаврікова Д.О., яка затверджена в.о. начальника бюро Яценко Н.М. від 03.03.2017 року. Проведеним аудитом, встановлено, що посадові інструкції першого заступника та заступника начальника бюро Мартиша Д.О. складаються із 6 розділів: «Загальні положення», «Кваліфікаційні вимоги», «Завдання та обов'язки», «Повинен знати», «Права» та «Відповідальність».			

Посадові інструкції заступника начальника Бюро з правових питань Ященко Н.М. та заступника начальника Бюро Гаврікова Д.О. складаються з аналогічних розділів окрім «Кваліфікаційні вимоги», які коротко зазначені в розділі «Загальні положення». Відповідно даних посадових інструкцій за відсутності начальника бюро його обов'язки виконує: -перший заступник бюро Сушко М.М.; -заступник начальника бюро Мартиш Д.А.; -заступник начальника бюро Гавріков Д.О.; Проте, посадовими інструкціями чітко не визначено сам процес (відсутнє чітке обґрунтування коли та в яких випадках) покладання даних обов'язків, отже, відсутність чітко прописаних взаємовідносин (зв'язків) між посадами створює ризик одночасного керування підприємством, що призведе до негативних наслідків. Також, в посадових інструкціях Сушка М.М. та Мартиша Д.А. у розділі «Права» дублюються пункт щодо підписання матеріалів технічної інвентаризації та інформаційних довідок, а в посадовій інструкції Гаврікова Д.О. взагалі визначено право підпису ряду документів, внаслідок відсутності в посадових інструкціях прописаного порядку взаємовідносин погодження та затвердження відповідних документів існує або спеціально створено ризик підпису однакових документів з різними показниками, що може призвести до негативних наслідків. Крім цього, проаналізовано посадові інструкції головного бухгалтера, заступника головного бухгалтера та бухгалтера по обліку основних запасів, ТМЦ, запасів та необоротних активів затверджених начальником бюро Біличем В.О. від 24.10.2016 року та встановлено наступне. Зазначені посадові інструкції бухгалтерського відділу складаються з п'яти розділів, а саме: «Загальні положення», «Функціональні обов'язки», «Права», «Відповідальність», «Право підпису. Умови роботи». За результатами аналізу встановлено, що заступнику головного бухгалтера розділом 2 «Функціональні обов'язки» встановлено, що він повинен знати законодавство та інші нормативно-правові-акти; при необхідності, за вказівкою головного бухгалтера, виконувати додаткові доручення та за його відсутності виконувати його обов'язки. У розділі «Права» абзацом 1 визначено, що заступник головного бухгалтера має право давати підлеглим йому співробітникам завдання з низки питань, що входять у його функціональні обов'язки, отже враховуючи встановлені в розділі «Функціональні обов'язки» можливо зробити висновок, що заступником головного бухгалтера виконуються додаткові доручення головного бухгалтера та виконання його обов'язків на час відсутності, здійснюється шляхом надавання підлеглим йому співробітникам завдань, так як всі інші функціональні обов'язки визначені відповідними по знаннями бухгалтерського обліку та нормативної бази. Отже, відповідно до вимог Довідника та з урахуванням посадової інструкції колишнього заступника бухгалтера, діюча посадова інструкції розроблена не коректно так, як заступник головного бухгалтера не тільки повинен «знати» нормативну базу, що стосується сфери його діяльності, а й вміти ці знання застосовувати та виконувати їх належним чином. Враховуючи вищевикладене, можливо зробити висновок, що система внутрішнього контролю в частині затверджених посадових інструкцій працівників створює ризики для одночасного керування підприємством та одночасного підписання матеріалів технічної інвентаризації та інформаційних довідок з різними показниками, внаслідок не визначення даного процесу в посадових інструкціях. Крім цього, враховуючи вузьке визначення функціональних обов'язків заступника головного бухгалтера наводить на висновок спрощення йому умов праці та відповідно уникнення відповідальності за їх виконання.		
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, В ЯКИХ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК		
Довідник кваліфікаційних характеристик професій працівників затвердженого наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 29.12.2014 №336		
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК		
Посадові інструкції		
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ		
Начальник КП БТІ Білич В.О., в.о. начальника бюро Гавріков Д.О., Ященко Н.М., колишній заступник головного бухгалтера Загоруйко Г.П.		
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ		
Пояснень не надано.		
КОНТРАГЕНТ		
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ		(в тисячах гривень)
Категорія недоліку	К-ть	Сума
Проблеми управлінсько-організаційного характеру	1	X

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тис. грн.)		
	Кіл-сть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		Кількість	Сума операцій	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	Кількість	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати

3 порушеннями									
Неефективно	1								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

Використання активів (узагальнююча)

ЗВЕДЕНА КАРТКА ПОРУШЕНЬ ДФІ			<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень	К-ть	Сума		
Нефінансові порушення, в т.ч.:	2	X		
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського обліку		X		
Недостовірність фінансової і бюджетної звітності	2	X		
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо		X		
Інші нефінансові порушення		X		
Фінансові порушення, в т.ч.:	443	11 418,0		
Порушення, що призвели до втрат, в т.ч.:	440	2 234,7		
Недоотримано фінансових ресурсів	156	653,9		
Проведено витрати з порушенням законодавства (всього), у т.ч.:	284	1 580,8		
Нецільове використання коштів				
Незаконні витрати	284	1 580,8		
Недостачі				
Порушення, що не призвели до втрат	3	9 183,3		
Недоліки/проблеми, виявлені за результатом аудиту ефективності	11	X		
32600 нормативно-правового характеру (функціонування системи внутрішнього контролю)	1	X		
32300 Управлінсько - організаційного характеру (функціонування системи внутрішнього контролю)	10	X		

ЗВЕДЕНА КАРТКА ПОРУШЕНЬ ДВФКА										<i>(в тисячах гривень)</i>	
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами				
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	В т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	В т.ч., оціночні втрати		
3 порушеннями	5	2	6 920,2	3	9 183,3	9 183,3	440	8 374,6	2 234,7		
Неефективно	6			2	515,4	243,2	1	13,7	7,8		
Разом											
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику											
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик				1		452,5					

**Висновок за результатами аудиту ефективності та фінансового аудиту
у комунальному підприємстві
«Київське міське бюро технічної інвентаризації»
за 2015-2016 роки та I квартал 2017 року**

Результати внутрішнього аудиту засвідчили наявність ряду гострих проблем щодо невиваженості менеджменту КП БТІ, як нового складу, яким, окрім фінансових порушень, протягом останніх шести місяців запроваджено такий охоронний режим доступу до приміщень підприємства, який дозволяє окремим працівникам безперешкодно та безконтрольно створювати умови для здійснення незаконної діяльності зовнішнім приватним суб'єктам, так і попереднього складу (колишнє керівництво), яким в попередні роки укладені економічно не вигідні договори та проведені незаконні витрати, чим нанесено збиток підприємству.

Враховуючи фінансові порушення, встановлені в рамках проведення фінансового аудиту, та проблеми у виконанні процесів, виявлені в рамках аудиту ефективності, за результатами аудиту можна надати негативну оцінку рівню функціонування системи внутрішнього контролю КП БТІ.

Зокрема, встановлено фінансові порушення на загальну суму **11 418,0 тис. грн.**, з них незаконні витрати **1 580,8 тис. грн.**, недоотримано доходів підприємства **503,0 тис. грн.** і бюджету м. Києва **150,9 тис. грн.**, та фінансові порушення, що не призвели до втрат – на загальну суму **9 183,3 тис. гривень**.

Крім того, встановлено наявність неефективних операції з втратами в сумі **7,8 тис. грн.** та з ризиком втрат на суму **243,2 тис. гривень**.

По-перше, встановлено, що менеджментом КП БТІ протягом 2015-2017 років створені привілейовані умови для окремих контрагентів (ТОВ «БТІ Комплекс», ТОВ «Софтлайн ІТ»), в частині забезпечення безальтернативного вибору виконавців при відсутності конкурсних процедур, шляхом укладання договорів супроводження промислової експлуатації комплексної інформаційно-аналітичної системи КІАС КМБТІ (версія 7) на не вигідних для КП БТІ фінансових умовах, без обґрунтування вартості послуг.

Враховуючи тотожність умов укладених договорів 2015, 2016 та 2017 років, абсолютну аналогічність видів та обсягів послуг при безпідставно та економічно необґрунтованому завищенню їх вартості в 2015 та 2016 роках на 19% та 42% порівняно з 2017 роком, КП БТІ здійснено зайві витрати в сумі **700,8 тис. грн.**, (у тому числі 530,4 тис. грн. в 2016 році та 170,4 тис. грн. в 2015 році), чим нанесено збиток підприємству.

По-друге, внаслідок відсутності технічного завдання, в жовтні та грудні 2016 року КП БТІ безпідставно поділено на окремі частини комплексне завдання щодо виконання комплексу робіт по встановленню охоронної системи доступу та укладено декілька договорів з виконавцем ТОВ «Центр економічного забезпечення та охоронного-детективної діяльності «Орлан» (далі – ТОВ «Орлан») на виконання однакових робіт.

Зокрема, 24.10.2016 укладено договір поставки, монтажу та пуско-налагоджувальних робіт №125/16 та сплачено кошти в сумі **175,2 тис. грн.** без визначення завдання щодо технічних характеристик, складу, належної якості та конкретного розташування 14 точок доступу в приміщеннях КП БТІ, внаслідок чого вищезазначена фінансова операція, проведена з ризиками в частині не визначеності та незавершеності робіт.

Поряд з цим, внаслідок відсутності режиму суворого обліку магнітних карток доступу, встановлено їх фактичне використання в кількості 210 одиниць, яка в 2 рази (на 110 одиниць) перевищує кількість придбаних карток (100 одиниць), чим створено передумови здійснення несанкціонованого доступу в приміщення з використанням

можливостей системи доступу, яка не введена в експлуатацію та протягом п'яти місяців використовується начебто «в тестовому режимі».

В грудні 2016 року укладано три договори №129/16 від 12.12.2016 №130/16 від 15.12.2016, № 131/16 від 21.12.2016 на предмет технічного обслуговування системи управління доступом, яка фактично до теперішнього часу не тільки не обслуговувалась, але фактично не введена в експлуатацію, внаслідок чого в грудні 2016 року проведено незаконні витрати в сумі **272,2 тис. гривень**.

По-третє, під час зустрічної звірки в комунальному підприємстві «Автотранспортне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» встановлено безпідставне використання автотранспорту у святкові дні (8 березня, Різдво, Трійця та інші), у вихідні (субота, неділя) та в нічний час, внаслідок чого в 2015 та 2016 роках зайво використано кошти підприємства в сумі **237,9 тис. гривень**.

Крім того, протягом 2015-2016 років КП БТІ проведено незаконні витрати на загальну суму **138,6 тис. грн.** на технічне обслуговування та утримання автотранспорту по розрахунках з ФОП Овецький О.Г і філія ПАТ «УкрАвтоАвтоцентр на Столичному», які фактично не виконані та/або не підтверджені первинними документами.

По-четверте, за результатами контрольних обмірів, проведених залученими фахівцями КП «Київекспертиза», встановлено безпідставне завищення в листопаді-грудні 2016 та січні-березні 2017 року ремонтних робіт будівлі на вул. Трьохсвятительська, 4-в та безпідставного списання матеріалів в загальній сумі **202,3 тис. грн.**, (що складає 81% від перевірених робіт в сумі 236,8 тис. грн.), які фактично проводились не кваліфікованими фахівцями – фізичними особами, залученими без конкурсних процедур на підставі цивільно-правових угод, укладених колишнім в.о. начальника бюро Гавріковим Д.О.

Виконання вищезазначених ремонтних робіт проведено в порушення вимог п.п.5.2, 5.4, 7, 12 Охоронного договору від 19.02.2014 №3008, в частині незабезпечення КП БТІ охорони об'єкту культурної спадщини, внаслідок чого залученими фахівцями Управління охорони культурної спадщини Департаменту культури винесено постанову про накладання фінансових санкцій від 22.05.2017 №111-17 на суму **68,0 тис. гривень**.

По-п'яте, встановлено, що в порушення вимог фінансового плану та норм чинного законодавства КП БТІ в 2016 році недоотримано інших операційних доходів в сумі **503,0 тис. грн.** через наявність кредиторської заборгованості, яка не відповідає критеріям визнання, що ймовірно призвело до заниження відповідного прибутку КП БТІ та недоотримання бюджетом м. Києва частини прибутку (дивідендів) розрахунково в сумі **150,9 тис. гривень**.

По-шосте, встановлено факт нанесення збитків підприємству в сумі **29,0 тис. грн.** через оплату праці провідного юриста Ярового М.Г, яким з грудня 2016 по березень 2017 років не виконувались посадові обов'язки за посадою.

По-сьоме, внаслідок невважених управлінських рішень в частині покладання тимчасової відповідальності за виконання обов'язків начальника бюро на заступника начальника з якості відділу технічної інвентаризації та контролю якості Гаврікова Д.О. при наявності посадових осіб керівного складу (чотирьох заступників начальника бюро та головного інженера), КП БТІ понесено зайві витрати щодо виплати додаткової доплати в сумі **7,8 тис. грн.** до посадового окладу в сумі 5,9 тис. гривень.

По-восьме, всі закупівлі протягом 2015-2017 років на суму **8 693,1 тис. грн.** проводились без застосування системи «PROZZORO» або іншого конкурсного механізму, чим порушені вимоги розпорядження Кабінету Міністрів України від 20.05.2015 №501-р «Про реалізацію пілотного проекту щодо процедури електронних закупівель товарів», рішення Київської ради від 23.07.2015 № 764/1628 «Про затвердження Положення про впровадження та експлуатацію в місті Києві пілотного проекту «Система електронних закупівель», окремого доручення Київського міського голови від 25.12.2015 №41167,

«Порядку здійснення допорогових закупівель», затвердженого наказом ДП «Зовнішторгвидав України» від 13.04.2016 №35.

Слід зазначити, що в.о. начальником бюро Ященко Н.М. не виконано доручення ч.6 п.2 Протоколу засідання комісії по розгляду фінансово-господарської діяльності (балансової комісії) КП БТІ за результатами діяльності за 2016 рік від 03.03.2017 №11-30 в частині забезпечення контроль за витрачанням фінансових ресурсів КП БТІ із застосуванням системи публічних закупівель системи «PROZZORO».

По-дев'яте, встановлено, що дані фінансової звітності за 2016 рік (ф.ф.2,1) викривлені розрахунково на загальну суму **6 920,2 тис. грн.** (абсолютна величина), внаслідок чого користувачам фінансової звітності надані недостовірні дані про результати фінансової діяльності КП БТІ, при цьому в.о. начальника КП БТІ Ященко Н.М. не виконані вимоги протокольного доручення Департаменту комунальної власності від 13.03.2017 №062-07/09-2491 щодо виправлення встановлених помилок.

Поряд з цим, в порушення вимог ст. 9 Закону України №996, П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість» та П(С)БО 12 «Фінансові інвестиції» при відсутності підтверджуючих документів КП БТІ в 2016 році створено резерв сумнівних боргів в сумі **452,5 тис. грн.** та обліковуються інші поточні фінансові інвестиції в сумі **29,7 тис. грн.**, внаслідок чого безпідставно збільшено витрати підприємства та завищено активи.

Результати аудиту ефективності засвідчили наявність ризиків в процесах надання послуг громаді м. Києва, допущених менеджментом КП БТІ через недосконалість (фактичну відсутність) системи внутрішнього контролю.

Враховуючи специфіку діяльності КП БТІ, в рамках виконання якої підприємством монопольно здійснювались всі операції з нерухомим майном м. Києва, починаючи з 1951 року аж до 2013 року, на даний час дане комунальне підприємство є власником унікальних архівів правових актів, інвентаризаційних справ та технічної документації.

Під час оцінки системи внутрішнього контролю КП БТІ щодо можливості зловживань у використанні відповідної інформації про нерухоме майно та інших ризиків, які негативно впливають на виконання функцій КП БТІ, можна надати негативні висновки.

По-перше, під час аудиту отримані витяги даних фіксацій режиму «допуску» (або спроби допуску) охоронної системи електронного забезпечення Tescar Trek Control 6.9, якою зафіксовані факти окремих подій щодо фіксування автоматичного допуску в вихідні і святкові дні та в неробочий час (вечірній та нічний час), а саме:

1. Наявність фактів доступу у вечірній-нічний час, у тому числі 10-12, 15, 16, 18, 19, 22-26 січня 2017 року; 8, 12, 13, 15, 17, 20-24, 27-28 лютого 2017 року; 1-2, 13, 15, 20-21, 24, 30 березня 2017 року.
2. Наявність фактів доступу у вихідні дні посадових осіб КП БТІ та нез'ясованих осіб, у тому числі 14-15 і 21-22 січня та 12 лютого 2017 року.
3. Наявність фактів доступу до приміщень КП БТІ нез'ясованих осіб у вечірній-нічний час, а саме:
 - картка 2042101 - 11.01.2017, 16.01.2017, 23.02.2017, 28-27.02.2017 року;
 - картка 2039130 – 24.02.2017, 01.03.2017 року;
 - картка 2002482 – 16.01.2017, 21.03.2017 року;
 - картка 5162771 – 14.01.2017, 20.02.2017, 23.02.2017 року.

Таким чином, за результатами аудиту виявлено, що окремі посадові особи КП БТІ, користуючись можливістю охоронної системи доступу, протягом січня-березня 2017 року систематично в неробочий час (у вихідні дні та у вечірній-нічний час) мали безперешкодний доступ до спеціальних приміщень КП БТІ, а також надавали можливість відповідного доступу стороннім нез'ясованим особам.

Тобто, охоронна система, призначена перешкоджати сторонньому доступу до КП БТІ, навпаки завуальовує факти неправомірного доступу до спеціальних приміщень та створює потенційні ризики безкарного несанкціонованого користування службовими

матеріалами (документами) КП БТІ, що містить ризики пошкодження (псування) архівів та майна.

По-друге, під час аудиту зафіксовано факт проведення в КП БТІ незаконної приватної діяльності з оцінки нерухомості двома сторонніми особами, яким менеджментом КП БТІ безпідставно надано право користуватися приміщенням (кімната №38), майном КП БТІ та власною комп'ютерною технікою, а також без перешкод користуватися охоронною системою КП БТІ в частині необґрунтованого доступу до спеціальних приміщень, в яких встановлено режим обмеженого доступу.

Даний факт задокументовано 15.03.2017 комісією з представників аудиторської групи та КП БТІ і засвідчено фотофіксацією.

По-третє, замість незалежного та об'єктивного з'ясування причин встановлених фактів та притягнення до відповідальності винних осіб, в.о. начальником бюро Яценко Н.М. та першим заступником Сушком М.М., як головою інвентаризаційною комісії, навпаки зайнято неконструктивну позицію щодо викривлення даних з метою приховування відповідного факту, заперечень наявності проблеми, перекладання відповідальності, що створює ризик подальшого ігнорування висновків аудиту та невжиття рекомендованих заходів у майбутньому, а саме:

1. В систему документообігу «Мегаполіс» здійснено втручання для ретроспективної реєстрації (24.02.2017) новоствореного документу (15.03.2017) про нібито надання заступником начальника Гавріковим Д.О. власної комп'ютерної техніки на відповідальне збереження КП БТІ. Факт викривлення інформації підтверджено витягом з системи документообігу «Мегаполіс».

2. Введення 15.03.2017 в штатний розпис посади оцінювача, та прийняття з 16.05.2017 на посаду особу, (не з числа осіб, діяльність яких зафіксовано 15.03.2017), яка звільнена через 4 дня після прийняття. Враховуючи вакантність даної посади до теперішнього часу та короткостроковість працевлаштування на ній відповідного фахівця, вищезазначені управлінські рішення оцінено як ситуаційні з метою завуалювати факт незаконної діяльності сторонніх осіб.

3. Надані пояснення відповідальними посадовими особами, які мають взаємно виключний зміст, чим засвідчено протиріччя у поясненнях менеджменту виявлених фактів, та неможливість вирішення проблем, пов'язаних з недоліками системи внутрішнього контролю, та забезпечити виконання дієвих заходів щодо усунення виявлених порушень та недопущення їх створення в майбутньому. Наприклад, в.о. начальника Яценко М.Н. надані пояснення, що їй не відомо хто встановлював, а потім зняв табличку «Оцінка» та т.п.

4. Нemoжливiсть отримання необхідних пояснень в зв'язку з фактичною відсутністю заступника бюро Гаврікова Д.О. через надання йому в.о. начальником бюро Яценко Н.М. творчої відпустки з 24.03.2017 по 07.04.2017, щорічної відпустки в період 13-23.04.2017, а також з тимчасовою непрацездатністю в зв'язку із хворобою в період 24-28.04.2017 і 03-05.05.2017, відсутністю з нез'ясованих причин в період 05-15.05.2017 та звільнення з 16.05.2017 за згодою сторін на підставі наказу від 15.05.2017 №158 відповідно до п.1 ст.36 КЗпП.

4. Надання до аудиту неякісної вибіркової інвентаризації, на підставі якої неможливо провести співставлення фактично наявних товарно-матеріальних цінностей з даними бухгалтерського обліку.

По-четверте, під час оцінки виконавської дисципліни та кадрової політики виявлені чисельні факти невиважених управлінських рішень, у тому числі

- при плануванні безпідставно зменшено в 2016 році в порівняно з 2015 роком планові показники відрахувань частини прибутку до м. Києва з 117,0 тис. грн., до 73,0 тис. грн, чим не дотримано вимоги рішення Київської міської ради від 19.07.2005

№821/3396 «Про затвердження диференційованих нормативів порядку нарахування та сплати відрахувань частки прибутку, яка підлягає зарахуванню до бюджету міста Києва підприємствами, організаціями та установами, що належать до комунальної власності міста Києва» (із змінами та доповненнями);

- спрямованість менеджменту КП БТІ до збільшення витрат підприємства пропорційно темпам зростання доходів, (наприклад, за рахунок створення резерву витрат майбутнього преміювання), замість забезпечення зростання показників прибутковості підприємства;
- штучно створені умови для безвідповідальності окремих керівників підрозділів, зокрема, в посадовій інструкції заступника головного бухгалтера взагалі не визначені будь-які обов'язки та відповідальність;
- необґрунтоване введення в структуру підприємства нового підрозділу - відділу економіки в кількості 4 штатних одиниць та призначення на посаду його керівника без визначення завдання, цілей та обов'язків, внаслідок чого відділ скорочено після п'яти місяців вакансій фахівців та відсутності результатів роботи.

Зазначені факти свідчать про неефективні та невиважені управлінські рішення колишнього та теперішнього керівництва КП БТІ, що призвело до нездорової атмосфери розбрату і ворожнечі в колективі та стало причиною оприлюднення через публічні джерела (інтернет видавництва, громадські організації тощо) інформації про господарську діяльність КП БТІ частково недостовірного та некоректного змісту, а також чисельні звернення зі скаргами до різних державних та правоохоронних органів.

З огляду на вищезазначені факти, можна стверджувати про фактичну відсутність в КП БТІ ефективної системи внутрішнього контролю щодо забезпечення захисту комунальної власності не тільки в частині майна, але в частині репутації в процесах реалізації наданих Київською міською радою повноважень на проведення статутних функцій комунального підприємства, що негативно впливає на імідж міської влади та підриває довіру громади м. Києва.

Аудиторський звіт складено в одному примірнику на 135 аркушах.

Начальник Управління аудиту Департаменту
внутрішнього фінансового контролю та аудиту _____ Г.В.Камінська

Головний спеціаліст відділу
Департаменту внутрішнього
фінансового контролю та аудиту _____ К.Ю.Таборова

Головний спеціаліст відділу
Департаменту внутрішнього
фінансового контролю та аудиту _____ Ж.В.Малінська

«Ознайомлений»

В.о. начальника комунального підприємства
Київської міської ради «Київське міське бюро
технічної інвентаризації» _____ Н.М.Яценко