



**ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ВНУТРІШНЬОГО ФІНАНСОВОГО
КОНТРОЛЮ ТА АУДИТУ**

28.07.2017 року

№ 070-5-13/33

АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ

за результатами позапланового аудиту фінансового та відповідності діяльності КП «Київкомунсервіс» з окремих питань, зокрема: функціонування системи внутрішнього контролю; складання фінансової та іншої звітності; ведення бухгалтерського обліку; складання, затвердження та виконання фінансових планів; використання бюджетних коштів; формування та облік доходів; виконання завдань, визначених статутом та актами законодавства тощо



Київ 2017

Зміст

Вступ та основні характеристики аудиту.....	3
I. Загальна інформація.....	5
II. Аудит складання і виконання фінансових планів	6
<i>Картки порушення №2, недоліків №№1,2.....</i>	<i>21, 45, 47</i>
III. Аудит панування та використання бюджетних коштів.....	7
IV. Аудит планування та надходження витрат на заробітну плату	8
<i>Картка порушення №1</i>	<i>15</i>
V. Аудит проведення витрат на паливо	9
<i>Картка недоліку №4.....</i>	<i>52</i>
VI. Аналіз обліку необоротних активів	10
<i>Картки порушень №№5,6, проблем №№2,3,4.....</i>	<i>30, 33, 56, 57,60</i>
VII. Аналіз структури дебіторської та кредиторської заборгованості облікової політики	12
<i>Картки порушень №№3,4,5, недоліку №3, проблеми № №1</i>	<i>25, 27, 50, 54</i>
VIII. Аудит проведення процедур закупівель та укладання договорів.....	14
<i>Картка порушення №№7,8,9.....</i>	<i>35, 40, 43</i>
Висновки.....	63

Вступ та основні характеристики аудиту

Вид заходу: Позаплановий аудит.

Організація: Комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) «Київкомунсервіс» (далі – КП «Київкомунсервіс» та/або Підприємство).

ЄДРПОУ: 33745659.

Вищестоящий контролюючий орган: Департамент житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА).

Дата початку внутрішнього аудиту: 22.02.2017 року.

Дата закінчення внутрішнього аудиту: 05.04.2017 року.

Орган, відповідальний за проведення внутрішнього аудиту: Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) (далі – ДВФКА).

Напрямок внутрішнього аудиту: аудит фінансовий та відповідності.

Підстава внутрішнього аудиту: доручення голови Київської міської державної адміністрації Кличка В.В. від 31.01.2017 №3145, звернення депутата Київської міської ради Сулиги Ю.А. від 25.01.2017 №08/279-140-629, Порядок здійснення внутрішнього фінансового контролю розпорядниками бюджетних коштів підзвітними та підконтрольними виконавчому органу Київської міської ради (КМДА), затверджений розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 10.08.2007 №1042, Положення про Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту, затверджене рішенням Київської міської ради від 18.03.2014 №151/151.

Період, за який проводиться внутрішній аудит: 2015-2017 роки.

Об'єкт внутрішнього аудиту: діяльність КП «Київкомунсервіс» з окремих питань, зокрема: функціонування системи внутрішнього контролю; складання фінансової та іншої звітності; ведення бухгалтерського обліку; складання, затвердження та виконання фінансових планів; використання бюджетних коштів; формування та облік доходів; виконання завдань, визначених статутом та актами законодавства тощо.

Цілі внутрішнього аудиту: оцінка діяльності КП «Київкомунсервіс» щодо законності та достовірності фінансової звітності, правильності ведення бухгалтерського обліку, дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, використання бюджетних коштів, виконання інших завдань, визначених статутом, розробка рекомендацій та пропозицій, направлених на покращення стану фінансово-господарської дисципліни, мінімізацію та усунення ризиків, порушень і недоліків тощо.

Керівник аудиторської групи (посада): Ошовська Тетяна Василівна (заступник начальника відділу).

Члени аудиторської групи: начальник відділу - Шевель Оксана Олексіївна, головний спеціаліст - Мойсеєнко Анна Миколаївна.

Залучений фахівець КП «Київекспертиза»: головний спеціаліст Басарія Наталія Андріївна.

Резюме (основні висновки та рекомендації):

В ході аудиту зроблено висновок, що фінансово-господарська діяльність КП «Київкомунсервіс» загалом є налагодженою, системною та спрямованою на виконання основних статутних завдань, в т.ч. організацію збирання, перевезення, зберігання, оброблення, утилізацію, знешкодження і захоронення відходів, включаючи контроль за цими операціями та наглядом за місцями видалення.

Проте, в результаті відсутності належної та ефективної системи внутрішнього контролю на різних етапах господарювання працівниками підприємства було допущено ряд недоліків та порушень.

Загалом за результатами аудиту встановлено фінансових порушень та недоліків на загальну суму 3 789,98 тис. грн, з них з ризиком втрат – 781,59 тис. грн та призвели до втрат – 656,2 тис. гривень.

Зокрема, в основному, зазначене стало можливим внаслідок:

- безпідставного нарахування та виплати заробітної плати, премій, надбавок та доплат керівнику підприємства;
- укладання договорів щодо використання власних автомобілів директора та відшкодування витрат на їх утримання;
- прийняття неефективних управлінських рішень щодо використання власних автомобілів працівниками підприємства та придбання палива для них;
- відображення в бухгалтерському обліку недостовірної інформації про фінансовий стан, в т.ч. в результаті обліку безнадійної дебіторської заборгованості, термін позовної давності якої минув, та завищених боргових зобов'язань;
- невжиття достатніх заходів щодо повернення виданої колишньому працівникові позики;
- недостатнього контролю за своєчасним погашенням своїх зобов'язань за отримані послуги;
- недотримання норм законодавства при списанні палива на роботу спецобладнання;
- незаконної передачі на відповідальне зберігання сільськогосподарської техніки;
- недостатнього контролю за станом майна, умовами його зберігання та використання;
- неналежного функціонування системи внутрішнього контролю за утриманням основних засобів;
- недосконалої системи внутрішнього контролю під час проведення процедур закупівель та укладання і виконання договорів про закупівлі тощо.

Аналіз отриманої в ході аудиту інформації свідчить про необхідність:

- *вжиття заходів щодо дотримання законодавства з нарахування заробітної плати, надбавок та доплат шляхом передбачення та погодження відповідних змін у контракті з директором підприємства;*
- *вжиття заходів щодо укладання договорів використання власних автомобілів у юридично-правову площину шляхом розірвання існуючих договорів та укладання нових;*
- *вжиття заходів щодо посилення контролю за дотриманням строків розрахунків з дебіторами шляхом розроблення порядку роботи з дебіторами, в якому передбачити терміни строк розрахунків, розірвання договорів та проведення претензійно-позовної роботи;*
- *вжиття заходів щодо недопущення необґрунтованих витрат пального при використанні власного автотранспорту для службових потреб шляхом визначення осіб, які мають роз'їзний характер робіт, внесення змін до колективного договору в частині зазначення таких посад, передбачення в посадових інструкціях працівників особистої відповідальності за використання автотранспорту, забезпечити обов'язкове заповнення в маршрутних листах або інших документах мету та завдання таких поїздок, кілометражу тощо;*
- *розглянути можливість перенесення комунального майна, розміщеного на території вул. Тепловозна, 2 на іншу територію, розміщення якої б відповідало вимог ДБН 360-92 «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» для підприємств промислової переробки побутових відходів та надала б можливість отримання прибутку від ведення господарської діяльності по сортуванню сміття;*
- *вжиття заходів щодо посилення контролю при проведенні процедур закупівель та укладанні договорів, в т.ч. шляхом:*
 - *розгляду питання щодо підвищення кваліфікації членів тендерного комітету та осіб відповідальних за відповідність укладених договорів вимогам чинного законодавства;*
 - *приведення у відповідність до вимог чинного законодавства договору на закупівлю проектно-вишукувальних робіт;*
 - *приведення у відповідність положення договору стосовно умов та розмірів здійснення авансових платежів та відповідальності сторін за неналежне виконання умов договору на постачання підземних контейнерів для збору побутових відходів;*

- визначення відповідальної особи за внесення відповідної інформації до ІАС «Київаудит»;

▪ Департаменту житлово-комунальної інфраструктури створити комісію із залученням представників КП «Київкомунсервіс» та Департаменту комунальної власності м. Києва, якій здійснити інвентаризацію та дослідження стану сільгосптехніки, в т.ч. переданої мешканцям сіл на відповідальне зберігання. За результатами інвентаризації прийняти рішення щодо її списання та реалізації (непридатні до використання) та передачі робочої техніки (тракторів, причепів тощо) іншим комунальним підприємствам м. Києва (КП «Київзеленбуд», ШЕУ районів та іншим).

I. Загальна інформація

Аудит проведено з відома директора комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) «Київкомунсервіс» (далі – КП «Київкомунсервіс» та/або Підприємство) Русіна Євгенія Євгенійовича та в присутності головного бухгалтера Макарової Олени Анатоліївни.

У своїй діяльності Підприємство керується статутом комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) «Київкомунсервіс», затвердженим розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 29.07.2005 №1383.

КП «Київкомунсервіс» створене відповідно до рішення Київської міської ради від 15.07.2004 №460/1870 «Про створення комунального підприємства «Київкомунагросервіс»» та змін згідно з рішенням Київської міської ради від 28.12.2006 №549/606 «Про зміну у назві комунального підприємства виконавчого органу Київради (КМДА) «Київкомунагросервіс»» і віднесено до сфери управління Головного управління комунального господарства виконавчого органу Київради (КМДА).

Підприємство здійснює свою діяльність відповідно до рішення Київської міської ради «Про визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів» від 25.03.2010 №435/3873 та до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради «Про затвердження та погодження тарифів на послуги з вивезення побутових відходів та внесення змін до розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 11.12.2008 №1723 та від 18.11.2009 №1298» від 02.06.2010 №397.

Юридична та фактична адреса: 04053, м. Київ, Шевченківський р-н, вул. Кудрявська, буд. 23 (тел.442-10-05).

Код ЄДРПОУ: 33745659.

Види діяльності (за КВЕД):

- 70.22 – консультування з питань комерційної діяльності й керування;
- 01.61 – допоміжна діяльність у рослинництві;
- 49.41 – вантажний автомобільний транспорт;
- 37.00 – каналізація, відведення й очищення стічних вод;
- 38.11 – збирання безпечних відходів;
- 38.21 – оброблення та видалення безпечних відходів;
- 38.32 – відновлення відсортованих відходів;
- 41.20 – будівництво житлових і нежитлових будівель.

Відповідальними посадовими особами за фінансово-господарську діяльність КП «Київкомунсервіс» в періоді, що підлягав аудиту, були:

з правом першого підпису:

- директор Русін Є.Є.

з правом другого підпису:

- головний бухгалтер Макарова О.А.

Метою діяльності Підприємство є: забезпечення реалізації заходів щодо розвитку системи поводження з відходами у місті Києві, рішень міської ради та її виконавчого органу з питань запобігання або зменшення обсягів утворення відходів, їх збирання, перевезення,

зберігання, оброблення, утилізації та видалення, знешкодження та захоронення, експлуатація туалетних модулів та санітарних контейнерів, а також відвернення негативного впливу відходів на навколишнє природне середовище та здоров'я людини, надання послуг в сільському господарстві.

Копії статуту у додатку.

II. Аудит складання і виконання фінансових планів

В ході аудиту досліджено ризики: недотримання процедури затвердження фінансових планів та невиконання основних показників фінансових планів.

Дослідження даних ризиків за 2015– 2016 роки проведено вибіркоким методом, шляхом документальної перевірки фінансових планів та звітів про їх виконання, фінансової та статистичної звітності (форми №1 «Баланс», №2 «Звіт про фінансовий результат» та інші), оборотно-сальдових відомостей тощо.

Фінансові плани КП «Київкомунсервіс» на 2015-2016 роки погоджені Департаментом фінансів та затверджені наказами Департаменту комунальної власності від 31.03.2015 №196 від 05.04.2016 №162.

Виконання показників фінансового плану Підприємства за 2015 - 2016 роки відображено у звітах про виконання річного фінансового плану за відповідні періоди.

Таблиця №1 (тис. грн.)

Аналіз основних показників фінансово-господарської діяльності:

Показники	План	Факт	Рівень виконання показників (%)	План	Факт	Рівень виконання показників (%)
	2015			2016		
Чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	135 009,0	136 984,5	101	169 021,3	161 284,6	95
Інші операційні доходи	17 000,0	46 694,4	274	0	59 451,7	
Інші доходи	1 287,2	1 722,5	133	1690,4	731,3	43
Всього доходів	153 296,2	185 401,4	120	170 711,7	221 467,6	130
Собівартість реалізованої продукції	185 825,5	178 152,5	95	201 725,3	205 270,9	101
Адміністративні витрати	3 450,4	3 713,0	107	3 846,4	4 366,3	113
Інші операційні витрати	2 555,0	2 715,8	106	2 662,8	11 070,6	415
Витрати на збут		248,3				
Всього операційних витрат	191 830,9	184 829,6	96	208 234,5	220 707,8	105
Чистий прибуток (збиток)	- 38 534,7	571,8		-37522,8	759,8	

Аналіз виконання фінансового плану за 2015 рік свідчить, що дохід Підприємства склав 185 401,4 тис. грн, тобто, на 20% або на 32 105,2 тис. грн більше від планових показників, витрати – 184 829,6 тис. грн, що на 4% (7001,3 тис. грн) менше від планових показників та по факту Підприємством отримано прибуток у сумі 571,8 тис. гривень.

Аналіз виконання фінансового плану за 2016 рік свідчить, що дохід Підприємства склав 221 467,6 тис. грн, тобто, на 30% або на 50 755,9 тис. грн більше від планових показників, витрати – 220 707,8 тис. грн, що на 5% або 12 473,3 тис. грн більше від планових показників та по факту – отримано прибуток у сумі 759,8 тис. гривень.

Інформація щодо порушень та недоліків з досліджуваного питання, виявлених в ході аудиту, детально наведена в картках порушення №2, недоліків №1,2.

Висновок: Дослідженням ризиків щодо недотримання процедури затвердження фінансових планів та невиконання основних показників фінансових планів встановлено наступне:

1) в результаті укладення із самим собою договорів щодо використання у

господарській діяльності 2-х власних автомобілів директором КП «Київкомунсервіс» Русіним Є.Є. порушено вимоги ст.238 та ч.ч.1, 3 ст.92 Цивільного кодексу України, і як наслідок, здійснення витрат на їхнє утримання (паливо та ремонт) привело до витрат Підприємства у сумі 141,597 тис. гривень;

2) внаслідок несвоєчасної сплати обов'язкових платежів (єдиного соціального внеску, податку на додану вартість і земельного податку) підприємством понесені зайві витрати по сплаті штрафних санкцій на загальну суму 20,682 тис. грн, що призвело до недотримання п.3 «Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%», затвердженого розпорядженням КМДА від 01.11.2001 №2323, в частині запобігання невиробничих витрат, витрат, які не передбачені фінансовим планом (до яких відносяться штрафні санкції);

3) в результаті укладання 7 договорів про використання працівниками власних автомобілів для службових потреб, що документально не підтверджено, підприємством неефективно використані кошти на придбання 11 742,38 л пального на загальну суму 199,054 тис. гривень.

Детальна інформація в робочому документі Басарії Н.А. у додатку.

III. Аудит планування та використання бюджетних коштів

В ході аудиту досліджено ризики щодо відсутності проведення розрахунків до кошторисів, неефективного та нецільового використання коштів, які надійшли з бюджету міста.

Дослідження даних ризиків здійснювалось вибіркоким методом, шляхом вивчення казначейських виписок, договорів тощо, на предмет законності та цільового використання бюджетних коштів.

КП «Київкомунсервіс» протягом 2015 – 2017 років отримував бюджетні асигнування відповідно до рішень Київради «Про бюджет м. Києва на 2015 – 2017 роки» від 28.01.2015 №60/925, від 22.12.2015 №61/61 та від 12.12.2016 №554/1558 через головного розпорядника бюджетних коштів – Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) (далі – ДЖКІ).

Кошториси КП «Київкомунсервіс» на 2015 – 2016 роки, затверджені директором ДЖКІ Новіцким Д.І. та на 2017 рік – заступником директора Пастуховим І.М.

Встановлено, що протягом 2015 – 2017 років бюджетні асигнування **затверджені** у загальному розмірі **237 611,76 тис. грн**, а саме:

➤ **на 2015 рік у сумі – 57 008,76 тис. грн, в т.ч.:**

- по КПКВ 100103 «Дотація житлово-комунальному господарству» за КЕКВ 2610 «Субсидії і поточні трансферти підприємствам (установам, організаціям)» у сумі 56 708,76 тис. грн – кошти загального фонду;

- КПКВ 240604 «Інша діяльність у сфері охорони навколишнього природного середовища» за КЕКВ 2282 «Окремі заходи по реалізації державних (регіональних) програм, не віднесені до заходів розвитку» у сумі 300,0 тис. грн – кошти спеціального фонду;

➤ **на 2016 рік у сумі – 128 703,0 тис. грн, в т.ч.:**

- по КПКВ 100103 «Дотація житлово-комунальному господарству» за КЕКВ 2610 «Субсидії і поточні трансферти підприємствам (установам, організаціям)» у сумі 58703,0 тис. грн – кошти загального фонду;

- по КПКВ 240604 «Інша діяльність у сфері охорони навколишнього природного середовища» за КЕКВ 2282 «Окремі заходи по реалізації державних (регіональних) програм, не віднесені до заходів розвитку» у сумі 300,0 тис. грн – кошти спеціального фонду;

- по КПКВ 150101 «Капітальні вкладення» за КЕКВ 3210 ««Капітальні трансферти підприємствам (установам, організаціям)» у сумі 69 700,0 тис. грн – кошти спеціального фонду;

➤ на 2017 рік у сумі – **51 900,0 тис. грн**, (на виконання «Програми соціального розвитку м. Києва на 2017 рік», затвердженої розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 12.12.2016 №553/1557), в т.ч.:

- по КПКВ 4116310 «Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку території» за КЕКВ 3210 «Капітальні трансферти підприємствам (установам, організаціям)» у сумі 26 400,0 тис. грн – кошти спеціального фонду;

- по КПКВ 4116120 «Забезпечення збору та вивезення сміття і відходів, надійної та безпечної експлуатації каналізаційних систем» за КЕКВ 3210 «Капітальні трансферти підприємствам (установам, організаціям)» у сумі 25 500,0 тис. грн – кошти спеціального фонду.

Відмічається, що відповідно до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 20.02.2017 №194 КП «Київкомунсервіс» визначено замовником робіт з встановлення підземних контейнерів для побутових відходів.

Протягом 2015 – 2016 років всього надійшло асигнувань у сумі **130 206,90 тис. грн**, що становить 70% від затверджених асигнувань, а саме:

- в 2015 році – 55 828,49 тис. грн, (55 530,59 тис. грн – кошти загального фонду; 297,905 тис. грн – кошти спеціального фонду);

- в 2016 році – 74 378,41 тис. грн, (58 559,217 тис. грн – кошти загального фонду; 15819,2 тис. грн – кошти спеціального фонду).

Станом на 01.03.2017 року асигнування до КП «Київкомунсервіс» не надходили, видатки не проводились.

Кошти, які надійшли з бюджету, використані відповідно до затвердженого плану використання бюджетних коштів та програми економічного і соціального розвитку м. Києва на відповідні роки.

Обґрунтованість бюджетних запитів підтверджується розрахунками по видах видатків.

Висновок. *В результаті проведеного дослідження ризику не підтвердились. Детальна інформація в робочому документі Басарії Н.А. у додатку.*

IV. Аудит планування та надходження витрат на заробітну плату

В ході аудиту досліджено ризику щодо недотримання законодавства при плануванні та проведенні витрат на заробітну плату.

Дослідження даних ризиків здійснювалось вибіркоким методом, шляхом вивчення розпорядчих документів, фінансових планів, звітів про виконання фінансових планів, кошторисів, розрахунків до них щодо планування та витрачання коштів на заробітну плату тощо.

Відповідно до п.6.3.3. Статуту комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) «Київкомунсервіс», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 18.07.2008 №976 (нова редакція), директор затверджує структуру і штатний розпис підприємства.

Так, у 2015 – 2016 роках директором КП «Київкомунсервіс» затверджені штатні розклади в кількості 67 штатних одиниць.

Відмічається, що на січень – березень 2017 року штатний розклад не затверджувався, а діє штатний розклад 2016 року.

В ході аудиту встановлено, що протягом 2015 року на оплату праці фактично витрачено коштів у розмірі 3 698,0 тис. грн, що на 13% (434,0 тис. грн) більше від передбачено фінансовим планом (3 264,0 тис. грн).

Відмічається, що доходи від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) КП «Київкомунсервіс» протягом 2015 року збільшились на 1,5% (2 370,60 тис. грн) (план – 162 010,8 тис. грн, факт – 164 381,4 тис. грн).

Протягом 2016 року на оплату праці фактично витрачено коштів у розмірі 4 394,6 тис. грн, що на 19% (700,8 тис. грн) більше ніж зазначено у фінансовому плані (3692,8 тис. грн).

Відмічається, що у 2016 році дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) КП «Київкомунсервіс» зменшився на 5% (9315,0 тис. грн) (план – 202825,5 тис. грн, факт – 193510,5 тис. грн). Відхилення від плану обумовлено тим, що отримана із бюджету дотація відображена у складі «інший операційний дохід».

В ході аудиту встановлено, що оплата праці в КП «Київкомунсервіс» обумовлена колективним договором, який зареєстрований в Шевченківській районній у м. Києві державній адміністрації від 11.11.2008 №587 (зі змінами від 26.09.2014 №274, від 30.12.2016 №459).

Вибірковою перевіркою (з 01.01.2015 по 01.07.2015, 01.01.2016 по 01.07.2016) правильності встановлення посадових окладів, надбавок за високі досягнення у праці відповідно до наказів працівникам фінансово-економічного відділу та відділу роботи з суб'єктами господарювання, порушень не встановлено.

Оцінкою стану нарахування заробітної плати працівникам вищевказаних відділів встановлено, що заробітна плата їм нараховується згідно із затвердженим штатним розписом, наказами на встановлення надбавок та доплат у відповідності до відпрацьованого часу, підтвердженого табелями обліку використання робочого часу.

Преміювання працівників проводилось в середньому від 50% до 100% від посадового окладу за фактично відпрацьований час.

Накази про преміювання працівників та встановлення їм надбавок підписані директором КП «Київкомунсервіс».

Між КП «Київкомунсервіс» та публічним акціонерним товариством «Банк Кредит Дніпро» укладено договір «Про касове обслуговування працівників підприємства» від 11.02.2015 №309463.

Відповідно до укладеного договору заробітна плата перераховується на карткові рахунки працівникам КП «Київкомунсервіс».

Перевіркою відповідності перерахування коштів на рахунки працівникам порушень не встановлено.

Фактів оплати праці за невідпрацьований час перевіркою не виявлено.

Інформація щодо порушень з досліджуваного питання, виявлених в ході аудиту, детально наведена в картці порушення №1.

Висновок. Дослідженням ризику щодо недотримання законодавства при плануванні та проведенні витрат на заробітну плату встановлено, що в результаті нарахування та виплати директорів КП «Київкомунсервіс» Русіну Є.Є. протягом періоду з 01.01.2015 по 01.03.2017 заробітної плати, премій, надбавок та доплат, які не передбачені контрактом, на загальну суму 176,928 тис. грн (в т.ч. перерахування до нарахування до державних цільових фондів у сумі 35,447 тис. грн), порушено вимоги п.18 «Порядку призначення та звільнення керівників підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва», затвердженого розпорядженням Київського міського голови від 15.07.2013 №118, та призвело до зайвих витрат підприємством у сумі 176,928 тис. гривень.

Детальна інформація в робочому документі Басарії Н.А. у додатку.

V. Аудит проведення витрат на паливо

В ході аудиту досліджено ризик щодо недотримання законодавства при проведенні витрат на придбання палива та його списання.

Дослідження даного ризику проведено вибіркоким методом з 01.01.2015 по 01.03.2017 шляхом співставлення відомостей списання палива, даних оборотно-сальдових відомостей, тощо.

Перевіркою наявності власних транспортних засобів встановлено, що за даними бухгалтерському обліку по субрахунку 105 «Транспортні засоби» станом на 01.03.2017 на балансі КП «Київкомунсервіс» рахується 17 автотранспортних засобів із первісною вартістю 3252,7 тис. грн, зносом – 2074,7 тис.грн, балансовою - 1178,0 тис.грн, а саме:

- 1 автобус;
- 1 автомобіль спецпризначення;
- 11 од.асенізаційних машин;
- 3 вантажних сміттєвоза;
- 1 машина спецремонту.

Оборотньо-сальдові відомості у додатку.

Інформація щодо порушення з досліджуваного питання, виявленого в ході аудиту, детально наведена в картці недоліку №4.

Висновок: Дослідженням ризику щодо недотримання законодавства при проведенні витрат на паливо встановлено, що в порушення п.2.1.5 «Норм витрат палива і мастильних матеріалів на автомобільному транспорті», затверджених наказом Міністерства транспорту України від 10.02.1998 №43, не направлена заявка до ДП «Державтотрансдіпроект» для встановлення тимчасових індивідуальних базових лінійних норм витрат палива на роботу спецобладнання автомобілів Ford-cargo 1830, МАЗ КО-437-80 та ТАТА LPT 613.

Детальна інформація в робочому документі Басарії Н.А. у додатку.

VI. Аналіз обліку необоротних активів

В ході аудиту досліджено ризику щодо недотримання вимог чинного законодавства з обліку необоротних активів, списання основних засобів тощо.

Дослідження даного ризику проведено вибіркоким методом, шляхом перевірки оборотно-сальдових відомостей по рахунку 10 «Основні засоби», наказів, актів на списання, інвентаризаційних відомостей основних засобів та інших необоротних активів, фінансової звітності тощо.

Відповідно даним звітів про фінансовий стан (форма №1) необоротні активи Підприємства становили станом:

- на 01.01.2015 – 7 774,0 тис. грн;
- на 01.01.2016 – 6 102,0 тис. грн;
- на 01.01.2017 – 19 206,0 тис. грн.

Загальна залишкова вартість основних засобів станом на 01.01.2015 становила 4852,0 тис. грн, із них, транспортні засоби – 442,0 тис. грн, будинки та споруди – 793,0 тис. грн., машини та обладнання – 1595,0 тис. грн., інструменти і інвентар – 90,0 тис.грн, інші основні засоби – 1432,0 тис. грн, інші МНА – 417,0 тис. грн, тимчасові споруди – 81,0 тис. грн., інші необоротні матеріальні активи – 2,0 тис. гривень.

Протягом 2015 року вартість основних засобів збільшилась на 1 816,4 тис. грн, а саме, в результаті введення в експлуатацію: євро контейнерів – 94,8 тис. грн, комп'ютерної техніки – 15,6 тис. грн та обладнання для відіонагляду на полігоні – 13,0 тис. грн, автомобіля спецпризначення (миючий) для знешкодження залишків DAF LF 55 – 1662,0 тис .грн, МНМА – 31,0 тис. гривень.

Вартість основних засобів протягом 2015 року зменшилась на 280,0 тис. грн, а саме в результаті продажу на товарній біржі «Універсальна товарно-сировинна біржа» 11.12.2015 за рішенням Київської міської ради від 23.06.2011 №299/5686 комбайна, підбирача та жатки.

Загальна залишкова вартість основних засобів станом на 01.01.2016 становила 4 919,0 тис. грн, із них, транспортні засоби – 1 662,0 тис. грн, будинки та споруди – 683,0 тис. грн., машини та обладнання – 768,0 тис. грн., інструменти і інвентар – 47,0 тис. грн,

інші основні засоби – 1 297,0 тис. грн, інші МНА – 433,0 тис. грн, тимчасові споруди – 29,0 тис. грн.

Протягом 2016 року вартість основних засобів збільшилась на 438,0 тис.грн., а саме в результаті введення в експлуатацію самостійно створених контейнерних боксів – 332,2 тис. грн, обладнання для відеонагляду на полігоні 50,8 тис. грн., комп'ютерної техніки – 33,7 тис. гривень.

Загальна залишкова вартість основних засобів станом на 01.01.2017 становила 4 432,0 тис. грн, із них, транспортні засоби – 1178,0 тис. грн, будинки та споруди – 622,0 тис. грн., машини та обладнання – 1007,0 тис. грн., інструменти і інвентар – 17,0 тис. грн, інші основні засоби – 1162,0 тис. грн, інші МНА – 433,0 тис. грн, тимчасові споруди – 13,0 тис. грн.

Станом на 01.01.2016 на рах.15 «Капітальні інвестиції» обліковується – 1001,0 тис. грн, які складаються з: незавершеного виробництва – 958,0 тис. грн (будівництво зерноочисного комплексу – 129,7 тис. грн, будівництво майданчика для стоянки с/г техніки – 705,2 тис. грн, ремонт створених контейнерних майданчиків, які не введені в експлуатацію – 43,2 тис. грн).

Протягом 2016 року незавершені капітальні інвестиції збільшились на 13 458,0 тис. грн, і становлять 14 459,0 тис. грн, а саме, за рахунок:

- ремонту орендованого офісного приміщення – 123,1 тис. грн;
- придбання за бюджетні кошти сміттєвозу, компактору та бульдозеру – 13 461,0 тис. грн, самостійно створених контейнерних майданчиків, ще не введених в експлуатацію – 14,1 тис. грн, модулю для спостереження на полігоні – 14,1 тис. грн, принтера – 10,5 тис. грн, інше -1,4 тис. грн.

Інформація щодо порушень з досліджуваного питання, виявленого в ході аудиту, детально наведена в картках порушень №№5,6, проблем № №2,3,4.

Висновок. Дослідженням ризиків щодо недотримання вимог чинного законодавства з обліку необоротних активів та списання основних засобів встановлено:

1) в результаті передачі сільським мешканцям Київської та Житомирської областей 76 одиниць сільгосптехніки (комбайни, трактори, сіялки, жатки тощо) на відповідальне зберігання на безоплатній основі разом з технічними паспортами без відповідних договірних засад, та по яким у деяких випадках виявлені ознаки їхнього використання, порушено вимоги гл.66 Цивільного кодексу України та рішень Київради, а не вжиття протягом тривалого часу відповідних заходів щодо реалізації майна призвело до ризику недоотримання Підприємством (розрахунково) доходів у сумі 605,4 тис. гривень;

2) відображення у складі основних засобів підприємства визначене для продажу майно із балансовою вартістю 605,0 тис. грн призвело до завищення вартості необоротних активів КП «Київкомунсервіс», і, відповідно, до викривлення бухгалтерської та фінансової звітності за 2015-2016 роки, що є порушенням вимог П(с)БО 27 «Необоротні активи, утримувані для продажу, та припинена діяльність» і ст.ст.1,9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»;

3) неналежний контроль за станом збереження комунального майна, переданого територіальною громадою м. Києва Підприємству в господарське відання, призвів до того, що 52 одиниці сільгосптехніки загальною первісною вартістю 3 912,9 тис. грн і залишковою вартістю – 293,5 тис. грн мають візуальні ознаки непридатного для подальшого використання та його реалізації;

4) невжиття керівництвом Підприємства протягом тривалого часу заходів щодо технічного оформлення об'єктів незавершеного будівництва вартістю 958,02 тис. грн, роботи по якому завершені, призвело до викривлення бухгалтерської та фінансової звітності, та є порушенням вимог ст.ст.1,9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».

5) неналежний контроль за станом та умовами зберігання комунального майна, переданого на відповідальне зберігання ТОВ «Магнер рісайклінг» призвів до створення останніми незаконного сміттєзвалища побутових відходів на земельній ділянці по вул.

Тепловозній, 2, та, як внаслідок до створення загрози навколишньому середовищу та екологічної небезпеки.

VII. Аналіз структури дебіторської та кредиторської заборгованості

В ході аудиту досліджено ризики щодо недостовірного відображення у фінансовій звітності розмірів дебіторської та кредиторської заборгованостей, неналежного контролю за дебіторською заборгованістю, не проведення претензійно-позивної роботи.

Дослідження даного ризику здійснювалось вибіркоким методом, шляхом аналізу звітних даних фінансової звітності за 2015 – 2016 роки, оборотно-сальдових відомостей, бухгалтерських рахунків тощо.

Облік розрахунків з дебіторами та кредиторами ведеться на рахунках 36 «Розрахунки з покупцями та замовниками», 37 «Розрахунки з різними дебіторами», 63 «Розрахунки з постачальниками та підрядниками», 68 «Розрахунки за іншими операціями».

Відповідно даних фінансової звітності та оборотно-сальдових відомостей встановлено наступне.

Станом на 31.12.2015 загальна сума **дебіторської заборгованості** становила **57 701,0 тис. грн**, а саме:

- 51 790,0 тис. грн за товари, роботи і послуги, а саме: заборгованість населення та підприємств за вивезення побутових, великогабаритних та роздільного збору відходів;
- 1433,0 тис. грн розрахунки з бюджетом, в т.ч.:
 - 84,2 тис. грн податок на прибуток бюджету;
 - 1345,1 тис. грн ПДВ;
 - 2,8 тис. грн податок з фізичних осіб;
 - 0,9 тис. грн військовий збір;
- 4073,0 тис. грн інша дебіторська заборгованість, в т.ч.:
 - 3473,0 тис. грн різниця в тарифах із ЖЕО за минулий період 2010-2011 роки
 - 479,32 тис. грн рахунки по яким виставлені претензії;
 - 15,7 тис. грн розрахунки з державно-цільовими фондами;
 - 0,4 тис. грн розрахунки з підзвітними особами;
 - 102,5 тис. грн розрахунки з робітниками та службовцями по інших операціях;
 - 2,08 тис. грн розрахунки з іншими дебіторами (поліграфічна продукція);
- 405,0 тис. грн за виданими авансами.

Станом на 31.12.2016 загальна сума **дебіторської заборгованості** становила **92 443,0 тис. грн**, а саме:

- 72 415,0 тис. грн за товари, роботи і послуги, а саме: заборгованість населення та підприємств за вивезення побутових, великогабаритних та роздільного збору відходів.
- 2838,0 тис. грн розрахунки з бюджетом, в т.ч. по ПДВ;
- 17 190,0 тис. грн інша дебіторська заборгованість, в т.ч.:
 - 3477,0 тис. грн різниця в тарифах із ЖЕО за минулий період 2010-2011 роки
 - 11128,99 тис. грн рахунки по яким виставлені претензії (виграна судова справа по керуючий дирекції Дніпровського району м. Києва);
 - 479,32 тис. грн прострочена та не підтверджена документально;
 - 5,2 тис. грн розрахунки з державно-цільовими фондами;
 - 0,4 тис. грн розрахунки з підзвітними особами;
 - 122,8 тис. грн розрахунки з робітниками та службовцями по інших операціях;
 - 176,0 тис. грн поворотна фінансова допомога (надана комунальному комерційному унітарному підприємству «Фінансова компанія «Житло-інвест» по договору від 31.03.2016 (повернуто 03.04.2017);
 - 2,09 тис. грн розрахунки з іншими дебіторами (поліграфічна продукція).
 - 1798,6 тис. грн розрахунки за договорами переведення боргу та уступки права (на виконання п.5.4 протоколу доручень від 08.09.2016 №003/81, напрацьованих під час засідання міського штабу з підготовки міського господарства до осінньо-зимового періоду

2016-2017 років, КП «Київкомунсервіс» разом з районними шляхо-експлуатаційними управліннями по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них (далі – районні ШЕО) і ПАТ «Київенерго» було укладено договори про відступлення права вимоги (цесії) на загальну суму 2690,097 тис. грн. За цими договорами районні ШЕО – первісний кредитор, КП «Київкомунсервіс» - новий кредитор, ПАТ «Київенерго» - боржник. За відступне право вимоги до боржника новий кредитор сплачує первісному кредитору.

➤ 550,0 тис. грн за виданими авансами.

Станом на 31.12.2015 загальна сума **кредиторська заборгованість** становила **53 228,6 тис. грн**, а саме:

➤ 47 705,0 тис. грн за товари, роботи і послуги, а саме:

- 47 111,4 тис. грн (за вивезення побутових відходів, яка утворилась за рахунок збільшення тарифів для перевізників;
- 549,0 тис. грн (заправка картриджів, послуги зв'язку, послуги охорони тощо, детальна інформація у додатку).

➤ 4771,0 тис. грн за одержаними авансами (після утворення керуючих компаній, кошти з оплати населення та юридичних осіб за поточний місяць ще деякий час зараховувались на окремі ЖЕО).

➤ 29,6 тис. грн по розрахункам з бюджетом (нарахований у грудні земельний податок, термін сплати, якого не настав).

➤ 59,0 тис. грн по розрахунках по заробітній платі та ЄСВ термін сплати яких не настав.

➤ 664 тис. грн поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками.

Станом на 31.12.2016 загальна сума **кредиторська заборгованість** становила **84 833,0 тис. грн**, а саме:

➤ 74137,00 тис. грн за товари, роботи і послуги, а саме:

- 73570,902 тис. грн (за вивезення побутових відходів, яка утворилась за рахунок збільшення тарифів для перевізників;
- 566,098 тис. грн (заправка картриджів, послуги зв'язку, послуги охорони тощо, детальна інформація у додатку).

➤ 5320,0 тис. грн за одержаними авансами (після утворення керуючих компаній, кошти з оплати населення та юридичних осіб за поточний місяць ще деякий час зараховувались на окремі ЖЕО).

➤ 49,0 тис. грн по розрахункам з бюджетом (по даток на прибуток, нарахований у грудні земельний податок, термін сплати, якого не настав).

➤ 7,0 тис. грн по розрахунках по заробітній платі та ЄСВ термін сплати яких не настав.

➤ 5320,0 тис. грн поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами.

Слід відзначити істотне зростання поточних зобов'язань підприємства станом на 31.12.2016 у порівнянні із даними на 31.12.2015 року за вивезення побутових відходів, яка утворилась за рахунок збільшення тарифів для перевізників на 26 432,0 тис. гривень.

Відмічається, що адміністрацією КП «Київкомунсервіс» подано до судових органів позовні заяви, щодо відшкодування 14 підприємствами-боржниками боргу на загальну суму 2 294,418 тис. грн (інформація про перелік судових справ за 2015-2016 роки у додатку).

В результаті підвищення тарифів на вивезення ТВП для перевізників збільшилась дебіторська заборгованість перед населенням за вказані послуги станом на 31.12.2016 року та, як наслідок, збільшилась кредиторська заборгованість КП «Київкомунсервіс» перед перевізниками.

Інформація щодо порушень та недоліків з досліджуваного питання, виявлених в ході аудиту, детально наведена в картках порушень №№3,4 і недоліку №3, проблема №1.

Висновок. Дослідженням ризиків щодо недостовірного відображення у фінансовій звітності розмірів дебіторської та кредиторської заборгованостей встановлено:

1) неналежний контроль за дотриманням строків розрахунків з дебіторами та не здійснення своєчасних заходів щодо врегулювання дебіторської заборгованості призвели до

того, що станом на 01.03.2017 по бухгалтерському обліку рахується безнадійна дебіторська заборгованість за якою строк позовної давності минув та є впевненість про неповернення її боржником, внаслідок чого нанесені збитки підприємству на суму 479,32 тис. гривень;

2) відображення в бухгалтерському обліку та у фінансовій звітності «Баланс» протягом 2015-2016 років завищених боргових зобов'язань на загальну суму 461,487 тис. грн призвело до викривлення фінансової звітності, та є порушенням вимог ст.ст.3, ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV;

3) в результаті невідображення у бухгалтерському обліку суми заборгованості по розрахункам з ТОВ «Мічуріно» за користування майном викривлено фінансову звітність в частині заниження боргових зобов'язань на загальну суму 156,0 тис. грн та, як наслідок, створено ризики щодо зайвих витрат Підприємства на сплату штрафних санкцій за несвоєчасну сплату зобов'язань у сумі 28,54 тис. гривень;

4) в результаті не проведення юридичною службою Підприємства протягом тривалого часу (з 2013 року) якісної та результативної роботи щодо повернення виданої в 2011 році колишньому головному бухгалтеру Феценко В.М. позики створено ризики щодо непогашення такої позики та, відповідно, втрат підприємства у розмірі 94,634 тис. гривень.
Детальна інформація в робочому документі Басарії Н.А. у додатку.

VIII. Аудит проведення процедур закупівель та укладання договорів

В ході аудиту було досліджено ризики: неефективних закупівель товарів, робіт та послуг, порушення вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель», Закону України «Про публічні закупівлі», а саме: уникнення від проведення процедур закупівель, визначених Законом, порушення принципів відкритості і прозорості, своєчасності відповідного інформування, об'єктивної оцінки, здійснення закупівель без застосування «Системи електронних закупівель» та інше.

Аудит проведено шляхом вибіркової звірки наданих документів щодо проведених закупівель за рахунок бюджетних коштів.

Обмеження, що виникли в ході проведення аудиту: специфічність предмету закупівель, складність моніторингу цін на товари та ін.

Головою комітету з конкурсних торгів та головою тендерного комітету (далі – ККТ) протягом періоду, що підлягав аудиту був заступник начальника відділу юридичного та кадрового забезпечення – Башинський О.Д.(наказ від 01.02.2016 №7-ОД, наказ від 29.08.2016 №96, наказ від 31.08.2016 №98);

Склад ККТ:

заступник голови ККТ, начальник відділу поводження з відходами – Кравцев О.А. (наказ від 01.02.2016 № 7-ОД, наказ від 29.08.2016 №96, наказ від 31.08.2016 №98);

секретар ККТ, фахівець з питань державних закупівель фінансово-економічного відділу – Жемчужний Д.Ю. (наказ від 01.02.2016 № 7-ОД, наказ від 29.08.2016 №96); начальник відділу з питань державних закупівель – Яценко І.П. (наказ від 29.08.2016 №96, наказ від 31.08.2016 №98);

члени ККТ:

начальник дільниці – Мальцев І.О. (наказ від 01.02.2016 №7-ОД, наказ від 29.08.2016 № 96, наказ від 31.08.2016 № 98);

начальник відділу аудиту, моніторингу та фінансового контролю – Петрович В.В. (наказ від 01.02.2016 № 7-ОД, наказ від 29.08.2016 № 96, наказ від 31.08.2016 № 98);

провідний бухгалтер фінансово-економічного відділу – Кічигіна Т.В. (наказ від 01.02.2016 № 7-ОД);

заступник головного бухгалтера – Зварич Н.П. (наказ від 14.11.2016 №141).

До складу комітету з конкурсних торгів на дату проведення аудиту входить Голова тендерного комітету, заступник голови, секретар та 3 членів тендерного комітету (всього шестеро осіб).

Голова, секретар та інші члени тендерного комітету не проходили навчання з питань організації та здійснення закупівель щодо закупівель згідно Закону України «Про публічні закупівлі».

Положення про ККТ КП «Київкомунсервіс» затверджено наказом від 15.01.2015 №04-ОД, Положення про тендерний комітет затверджено наказом від 31.08.2016 №98.

Інформація щодо порушень з досліджуваного питання, виявленого в ході аудиту, детально наведена в картках порушень №№7,8,9.

Висновок. В результаті недосконалої системи внутрішнього контролю під час проведення КП «Київкомунсервіс» процедур закупівель та укладання і виконання договорів про закупівлі на загальну суму 2 430,0 тис. грн виявлено фінансових порушень, що не призвели до втрат на загальну суму – 1670,0 тис. грн, серед яких неефективних операцій з ризиком потенційних втрат на загальну суму – 24,263 тис. гривень.

Зазначене стало можливим внаслідок:

- додатковою угодою до договору підряду на закупівлю проектно-вишукувальних робіт скасовано обов'язкові істотні умови договору щодо строків виконання робіт;

- замовником не відхилено тендерну пропозицію, яка не відповідала умовам тендерної документації;

- не забезпечено належного контролю за виконанням договору на закупівлю, допущено неузгодженість умов договору, не стягнення пені з постачальника розрахунково у розмірі 24,263 тис. грн та ризик подання зустрічної вимоги від постачальника;

- зареєстровано транспортні засоби з порушенням термінів, визначених законодавством;

- не розміщено відповідної інформації щодо обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик та допустимого рівня ціни в інформаційно-аналітичній системі «Київаудит».

Детальна інформація в робочому документі Шевель О.О. та Мойсеєнко А.М. у додатку.

Під час проведення аудиту встановлені наступні порушення, проблеми та недоліки

ПОРУШЕННЯ №1				
Об'єкт аудиту:	КП "Київкомунсервіс"	Тип документації:	Внутрішня нормативна документація	
Бюджет:	ні	Період скоєння:	01.01.2015 – 01.03.2017	
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ				
Оплата праці.				
СУТЬ ПОРУШЕННЯ				
Всупереч умовам контракту керівнику підприємства проведено виплату заробітної плати, премій, надбавок та доплат.				
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ				
В результаті нарахування та виплати директорові КП «Київкомунсервіс» Русіну Є.Є. протягом періоду з 01.01.2015 по 01.03.2017 заробітної плати, премій, надбавок та доплат, які не передбачені контрактом, на загальну суму 176,928 тис. грн (в т.ч. перерахування до нарахування до державних цільових фондів у сумі 35,447 тис. грн), порушено вимоги п.18 «Порядку призначення та звільнення керівників підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва», затвердженого розпорядженням Київського міського голови від 15.07.2013 №118, та призвело до зайвих витрат підприємством у сумі 176,928 тис. гривень.				
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ				
Відповідно п.18 «Порядку призначення та звільнення керівників підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва», затвердженого розпорядженням Київського міського голови від 15.07.2013 №118, у контракті з директором підприємства передбачається строк його дії, вимоги щодо збереження майна,				

права, обов'язки та відповідальність сторін (у тому числі і матеріальна), умови матеріального забезпечення і організації праці (виконання робіт), умови розірвання контракту, соціально-побутові та інші умови, необхідні для виконання прийнятих зобов'язань, з урахуванням галузевих особливостей та фінансового стану підприємства.

Між Київською міською радою в особі Київського міського голови Кличка В.В. та громадянином Русіним Є.Є. укладено контракт про призначення його директором КП «Київкомунсервіс» від 02.10.2014 та від 14.09.2015 (далі – контракти від 02.10.2014 та від 14.09.2015).

Відповідно до п.3.1.1 вказаних контрактів посадовий оклад директорів встановлено з 22.08.2014 по 01.12.2015 у розмірі 8 653,00 грн та з 01.12.2015 по даний час – 9 789,00 грн;

- премії у розмірі 100% до нарахованої заробітної плати за посадовим окладом, за виконання показників та умов, затверджених Органом управління майном, але не більше посадового окладу;
- надбавки за інтенсивність праці та особливий характер роботи у розмірі 50% посадового окладу і фактично відпрацьованого часу.

Відмічається, що у зв'язку із зміною мінімальної заробітної плати КП «Київкомунсервіс» зверталось до Департаменту житлово-комунальної інфраструктури з проханням погодити додаткові угоди до контракту від 14.09.2015 (листи від 30.11.2016 №4-2685, від 20.12.2016 №6-2784).

Департамент житлово-комунальної інфраструктури погодив розрахунок розміру посадового окладу директора КП «Київкомунсервіс» з урахуванням підвищення мінімальної заробітної плати станом на 01.12.2016 (копія розрахунку у додатку).

КП «Київкомунсервіс» зверталось до Департаменту економіки та інвестицій щодо погодження додаткової угоди до контракту від 14.09.2015 про збільшення посадового окладу з 01.12.2016 директора підприємства (лист від 22.02.2017 №050/2118).

Департамент економіки та інвестицій повернув проект додаткової угоди до контракту директора КП «Київкомунсервіс» без погодження (лист від 27.02.2017 №050/16-1572).

КП «Київкомунсервіс» повторно зверталось до Департаменту економіки та інвестицій (лист від 10.03.2017 №36-547) щодо погодження додаткової угоди до контракту директора від 14.09.2015 року.

Проте, станом на 28.03.2017 до аудиту не надано додаткову угоду до контракту директора КП «Київкомунсервіс» від 14.09.2015 щодо встановлення посадового окладу з урахуванням збільшення мінімальної заробітної плати, яка б була підписана Київським міським головою Кличком В.В. та погоджена відповідними департаментами виконавчого органу Київської міської ради.

Отже, умови матеріального забезпечення директора КП «Київкомунсервіс», які визначені у контракті від 14.09.2015, залишились без змін.

Відзначається, що умови, диференційні показники та розміри преміювання керівника (додатки до контрактів від 02.10.2014 та від 14.09.2015) є: наявність прибутку (чистого валового), відсутність заборгованості по заробітній платі працівників підприємства, своєчасна сплата податків та зборів, дотримання норм та вимог техніки безпеки та охорони праці.

Перевіркою відповідності виплати посадового окладу директору КП «Київкомунсервіс» Русіну Є.Є. встановлено, що йому нараховувалась та виплачувалась заробітна плата за посадовим окладом:

- з вересня по листопад 2015 року у розмірі 9 786,00 грн, замість 8 653,00 грн, як передбачено контрактом від 02.10.2014 року;
- з травня по листопад 2016 року у розмірі 10 301,00 грн та з грудня 2015 по лютий 2016 року – 11 674,00 грн, замість – 9 786,0 грн, як передбачено контрактом від 14.09.2015 року.

Таким чином, в порушення п.3.1.1. контрактів від 02.10.2014 та від 14.09.2015 директорів КП «Київкомунсервіс» Русіну Є.Є. протягом періоду з 01.09.2015 по 30.11.2015, з 01.05.2016 по 01.03.2017 за рахунок безпідставного збільшення посадового окладу незаконно нарахована та виплачена заробітна плата у відповідні періоди у сумі 11,913 тис. грн та зайво перераховані кошти до державних цільових фондів у розмірі 3,098 тис. грн (розрахунково).

Крім того, відповідно до незаконно встановленого посадового окладу у вказаному періоді виплачувались премії у розмірі 100% і надбавка за інтенсивність праці та особовий характер роботи у розмірі 50% від посадового окладу і фактично відпрацьованого часу.

Отже, директору КП «Київкомунсервіс» Русіну Є.Є. за період з вересня по листопад 2015 року, з травня по грудень 2016 року та з січня по лютий 2017 року незаконно нараховані та виплачені премії до посадових окладів у сумі 11,913 тис. грн та надбавки за інтенсивність праці і особовий характер роботи – 5,958 тис. грн та зайво перераховані кошти до державних цільових фондів (розрахунково) у сумі – 4,68 тис. гривень.

Слід зазначити, що директор КП «Київкомунсервіс» Русін Є.Є. впродовж періоду з 01.01.2015 по 01.03.2017 працював майже кожної суботи.

За роботу у вихідні та святкові дні за період з 01.01.2015 по 01.02.2017 директору КП «Київкомунсервіс» Русіну Є.Є. нараховані та виплачені додаткові виплати у розмірі 89,729 тис. грн та перераховані внески до державних цільових фондів – 22,418 тис. гривень.

Проте, слід зазначити, що на підприємстві відсутні розпорядження (накази) Київської міської державної адміністрації Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київради щодо залучення директора Русіна Є.Є. до роботи у вихідні дні та святкові дні, що є порушення ст. 71 Кодексу законів про працю в Україні.

Крім того, директору КП «Київкомунсервіс» Русіну Є.Є. протягом періоду з 01.01.2015 по 01.02.2017 за використання підприємством у господарській діяльності власного автотранспорту директора нараховувались та виплачувались кошти у вигляді додаткового блага у сумі 3,1 тис. грн на місяць, а саме:

- за використання автомобіля марки Citroen модель Berlingo, з державним номером АН 5545СТ, номер кузова VE7GCKFWC94210356 (договір від 01.06.2016 №10) – 3,0 тис. грн;

- за використання автомобіля марки LEND ROVER, модель RANGE ROVER, з державним номером АА 0507 ІІ, номер кузова SALMF 15436A230533 (договір від 17.10.2014 №5) – 0,1 тис. грн.

Так, за використання директором протягом періоду з 01.01.2015 по 01.02.2017 власного автомобіля LEND ROVER та використання підприємством автомобіля Citroen КП «Київкомунсервіс» сплачено директору кошти у вигляді додаткового блага у загальній сумі 26,5 тис. грн та перераховано до державних цільових фондів 5,282 тис. гривень.

Проте, у п.3.10 контрактах з директором від 02.10.2014 та від 14.09.2015 зазначено, що директору можуть бути встановлені інші умови матеріального забезпечення, що не заборонені законодавством, у разі отримання рішення органу управління майном, в даному випадку, Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київради (КМДА).

Відмічається, що рішення органу управління майном (Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київради (КМДА), про виплати директору за роботу у вихідні і святкові дні та виплату додаткового блага за використання ним та підприємством вказаних автомобілів до аудиту не надано.

В результаті порушення умов контрактів від 02.10.2014 та від 14.09.2015 директору КП «Київкомунсервіс» Русіну Є.Є. у 2015 – 2017 роках незаконно нараховано та сплачено додаткових виплат за роботу у святкові та вихідні дні – 89,729 тис. грн. та додаткового блага на загальну суму 26,5 тис. грн. та перераховано до державних цільових фондів – 27,7 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

- «Порядок призначення та звільнення керівників підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва», затверджений розпорядженням Київського міського голови від 15.07.2013 №118;
- контракти між Київською міською радою в особі Київського міського голови Кличка В.В. та громадянином Русіним Є.Є. щодо призначення його директором КП «Київкомунсервіс» від 02.10.2014 та від 14.09.2015 років.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
- Розрахункові листки за період з 01.01.2015 по 01.03.2017 років; - аналітичні дані бухгалтерського обліку по субрахунку 661 «Розрахунки за заробітною платою».
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Директор КП «Київкомунсервіс» Русін Є.Є., головний бухгалтер Макарова О.А.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
З пояснення заступника відділу юридичного та кадрового забезпечення Башинського О.Д. слідує, що згідно із <i>ст.78 ГК України</i> встановлено, що комунальне унітарне підприємство утворюється компетентним органом місцевого самоврядування в розпорядчому порядку на базі відокремленої частини комунальної власності і входить до сфери його управління. Орган, до сфери управління якого входить комунальне унітарне підприємство, є представником власника – відповідної територіальної громади і виконує його функції у межах, визначених цим Кодексом та іншими законодавчими актами. За <i>ст.65 ГК України</i> встановлено порядок управління підприємством. Управління підприємством здійснюється відповідно до його установчих документів на основі поєднання прав власника щодо господарського використання свого майна і участі в управлінні трудового колективу. Власник здійснює свої права щодо управління підприємством безпосередньо або через уповноважені ним органи відповідно до статуту підприємства чи інших установчих документів. <u>Для керівництва господарською діяльністю підприємства власник (власники) безпосередньо або через уповноважені органи чи наглядову раду такого підприємства (у разі її утворення) призначає (обирає) керівника підприємства, який є підзвітним власнику, його уповноваженому органу чи наглядовій раді. Керівник підприємства, головний бухгалтер, члени наглядової ради (у разі її утворення), виконавчого органу та інших органів управління підприємства відповідно до статуту є посадовими особами цього підприємства. Статутом підприємства посадовими особами можуть бути визнані й інші особи. У разі найму керівника підприємства з ним укладається договір (контракт), в якому визначаються строк найму, права, обов'язки і відповідальність керівника, умови його матеріального забезпечення, умови звільнення його з посади, інші умови найму за погодженням сторін. На всіх підприємствах, які використовують найману працю, між власником або уповноваженим ним органом і трудовим колективом або уповноваженим ним органом повинен укладатися колективний договір, яким регулюються виробничі, трудові та соціальні відносини трудового колективу з адміністрацією підприємства. Вимоги до змісту і порядок укладення колективних договорів визначаються <u>законодавством про колективні договори</u>. Трудовий колектив підприємства становлять усі громадяни, які своєю працею беруть участь у його діяльності на основі трудового договору (контракту, угоди) або інших форм, що регулюють трудові відносини працівника з підприємством. Повноваження трудового колективу щодо його участі в управлінні підприємством встановлюються статутом або іншими установчими документами відповідно до вимог цього Кодексу, законодавства про окремі види підприємств, закону про трудові колективи.</u> Згідно із <i>ст.1 Закону України «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності»</i> визначено, що роботодавець – власник підприємства, установи, організації незалежно від форми власності, виду діяльності, галузевої належності або уповноважений ним орган (керівник) чи фізична особа, яка відповідно до законодавства використовує найману працю; працівник – фізична особа, яка працює на підставі трудового договору на підприємстві, в установі, організації чи у фізичної особи, яка використовує найману працю. Відповідно термін «роботодавець», який узагальнює поняття «власник або уповноважений ним орган» та «фізична особа». В той же час, Законом України «Про колективні договори і угоди» встановлено, що (ст. 5) умови колективних договорів і угод, укладених відповідно до чинного законодавства, є обов'язковими для підприємств, на які вони поширюються, та сторін, які їх уклали. Умови колективних договорів або угод, що погіршують порівняно з чинним законодавством становище працівників, є недійсними, і забороняється включати їх до договорів і угод. Забороняється включати до трудових договорів умови, що погіршують становище

працівників порівняно з чинним законодавством, колективними договорами та угодами; (ст. 9) положення колективного договору поширюються на всіх працівників підприємств незалежно від того, чи є вони членами профспілки, і є обов'язковими як для роботодавця, так і для працівників підприємства. Положення генеральної, галузевої (міжгалузевої), територіальної угод діють безпосередньо і є обов'язковими для всіх суб'єктів, що перебувають у сфері дії сторін, які підписали угоду.

З урахуванням зазначеного, стосовно директора підприємства слід зазначити, що директор підприємства є посадовою особою підприємства, проте є найманою особою з якою укладається договір (контракт). В силу зазначеного на директора підприємства, як члена трудового колективу підприємства також поширюється дія норм колективного договору та чинного трудового законодавства.

14.09.2015 між виконавчим органом Київської міської ради (КМДА) та Русіним Є.Є. було укладено контракт з директором комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) «Київкомунсервіс», що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва (далі – Контракт).

За п.1.1 Контракту передбачено, що від імені виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) діє Департамент житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА), який визначений органом управління майном.

Відповідно п.1.2. Контракту передбачено, що на підставі Контракту виникають трудові відносини між директором та органом управління майном цього Підприємства (роботодавець стосовно директора).

Згідно п.3.4. Контракту встановлено, що розмір оплати праці, розмір надбавки, премії, винагороди за підсумками роботи може бути підвищено або знижено у випадках, передбачених п.п. 3.1, 3.2 цього розділу за рішенням органу управління майном.

Разом цим, розмір посадового окладу директора, при укладенні Контракту, визначався з розрахунку затвердженної мінімальної заробітної плати з 22.08.2015 – 1218,00 грн. та з 01.12.2015 – 1378,00 грн.

Проте, за ст.8 Закону України «Про державний бюджет України на 2015 рік» встановлено у 2015 році мінімальну заробітну плату у місячному розмірі: з 1 січня – 1218,0 грн, з 1 вересня – 1378,0 грн (контракт 14.09.2015). За ст. 8 Закону України «Про державний бюджет України на 2016 рік» встановлено у 2016 році мінімальну заробітну плату у місячному розмірі: з 1 січня – 1378,0 грн, з 1 травня – 1450,0 грн, з 1 грудня – 1600,0 гривень.

На момент укладення Контракту сторони керувались наступними вимогами чинного законодавства України, а саме постановою Кабінету Міністрів України від 19.05.1999 №859 «Про умови і розмір оплати праці керівників підприємств, заснованих на державній, комунальній власності, та об'єднань державних підприємств», розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 24.07.2013 №1250 «Про оплату праці керівників державних підприємств, переданих до сфери управління виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та підприємств, об'єднань, заснованих на комунальній власності територіальної громади міста Києва, та визначення такими, що втратили чинність, деяких розпоряджень Київської міської державної адміністрації» та Галузевої угоди між Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, Всеукраїнським об'єднанням обласних організацій роботодавців підприємств житлово-комунальної галузі «Федерація роботодавців ЖКГ України» та Профспілкою працівників житлово-комунального господарства, місцевої промисловості, побутового обслуговування населення України на 2013-2015 рр.

Відповідно даними нормативно-правовими актами передбачено наступні мінімальні обов'язкові гарантії в оплаті та нормуванні праці у сфері житлово-комунального господарства, - мінімальний розмір тарифної ставки працівника 1 розряду основного виду робіт встановлюється, як добуток 120 відсотків, розміру мінімальної заробітної плати, за відповідний період, та коефіцієнта співвідношення мінімальної тарифної ставки робітника першого розряду основного виду робіт на підприємстві до встановленої угодою мінімальної тарифної ставки робітника 1 розряду – за виконану повну місячну норму праці (обсяг робіт), на підставі закону на відповідний рік (з даного вбачається, що у разі змін у розмірі

мінімальної заробітної плати, проводиться відповідне коригування), в тому числі й розміру посадового окладу керівників, здійснюється в залежності від затвердженого розміру мінімальної заробітної плати на відповідний період.

На дотримання зазначених гарантій, діючим Колективним договором на підприємстві від 2008 року, закріплені, в тому числі наступні норми:

- п.5.3 Для працівників, які використовують просту некваліфіковану роботу і не тарифікуються за розрядами устанавлюється, як мінімальна гарантія, посадовий оклад (тарифна ставка) в розмірі не менше прожиткового мінімуму шляхом видання наказу по підприємству. При збільшенні мінімальної заробітної плати, що встановлюється державою, проводити коригування встановленого розміру посадового окладу (тарифної ставки) за просту некваліфіковану роботу і при цьому зберігати співвідношення тарифних ставок (посадових окладів) встановлених цим колективним договором, між працівниками некваліфікованої праці та працівниками, що кваліфікуються за розрядами та посадами відповідно до діючого законодавства України з урахуванням розпоряджень КМДА.

- п.5.4. Проводити оплату праці керівників, професіоналів, спеціалістів та технічних службовців відповідно до діючого штатного розпису. При збільшенні прожиткового мінімуму укладати додаткову угоду до контракту керівника підприємства шляхом внесення змін до розділу 3 контракту «Умови матеріального забезпечення керівника» і зберігати співвідношення посадових окладів керівників структурних підрозділів, професіоналів, спеціалістів та технічних службовців до посадового окладу керівника підприємства згідно додатку № 5 до колективного договору.

- п.5.14 оплату праці директору підприємства здійснювати відповідно з підписаним з ним контрактом. До укладення контракту нарахування заробітної плати проводиться на підставі наказу по підприємству.

А також, в подальших змінах до Колективного договору, п. 5.19 розрахунок посадових окладів керівників, професіоналів, фахівців, технічних службовців та робітників здійснюється з урахуванням коефіцієнтів згідно додатку 5.2 розміри посадових окладів встановлюється директором шляхом затвердження штатного розпису. При цьому, розміри посадових окладів підлягають автоматичному коригуванню відповідно до змін розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом, згідно з положеннями даного колективного договору і фактичний їх розмір встановлюються шляхом затвердження штатного розпису у встановленому порядку.

Принагідно варто зазначити й про вимоги трудового законодавства України, які стосуються змін істотних умов праці.

Ст.21 КЗпП України визначає, що контракт є особливою формою трудового договору, в якому строк його дії, права, обов'язки і відповідальність сторін (в тому числі матеріальна), умови матеріального забезпечення і організації праці працівника, умови розірвання договору, в тому числі дострокового, можуть встановлюватися угодою сторін.

Ст.9 КЗпП України встановлено, що умови договорів про працю, які погіршують становище працівників порівняно з законодавством України про працю, є недійсними.

Ст.32 КЗпП України передбачено, що про зміну істотних умов праці – систем та розмірів оплати праці, пільг, режиму роботи, встановлення або скасування неповного робочого часу, суміщення професій, зміну розрядів і найменування посад та інших – працівник повинен бути повідомлений не пізніше ніж за два місяці.

Ст.97 КЗпП України передбачено, що оплата праці працівників здійснюється за погодинною, відрядною або іншими системами оплати праці. Оплата може проводитися за результатами індивідуальних і колективних робіт. Форми і системи оплати праці, норми праці, розцінки, тарифні сітки, ставки, схеми посадових окладів, умови запровадження та розміри надбавок, доплат, премій, винагород та інших заохочувальних, компенсаційних і гарантійних виплат встановлюються підприємствами, установами, організаціями самостійно у колективному договорі з дотриманням норм і гарантій, передбачених законодавством, генеральною та галузевими (регіональними) угодами. Якщо колективний договір на підприємстві, в установі, організації не укладено, власник або уповноважений ним орган зобов'язаний погодити ці питання з виборним органом первинної профспілкової організації (профспілковим представником), що представляє інтереси більшості працівників,

а у разі його відсутності – з іншим уповноваженим на представництво трудовим колективом органом. Конкретні розміри тарифних ставок (окладів) і відрядних розцінок робітникам, посадових окладів службовцям, а також надбавок, доплат, премій і винагород встановлюються власником або уповноваженим ним органом з урахуванням вимог, передбачених частиною другою цієї статті. Власник або уповноважений ним орган чи фізична особа не має права в односторонньому порядку приймати рішення з питань оплати праці, що погіршують умови, встановлені законодавством, угодами, колективними договорами.

Ст.103 КЗпП України передбачено, що про нові або зміну діючих умов оплати праці в бік погіршення власник або уповноважений ним орган повинен повідомити працівника не пізніше як за два місяці до їх запровадження або зміни.

Підсумовуючи вищевикладене, виплати керівнику здійснювались з урахуванням вимог чинного законодавства.

ПРИМІТКА

Відповідно додаткових угод від 01.12.2016 та від 31.01.2017 до контракту від 14.09.2015 директору Підприємства Русіну Є.Є збільшено розмір посадового окладу. Порушення усунуто у розмірі 59,457 тис. гривень.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Незаконні витрати	5	176,9

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							5	176,928
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику							3	59,457
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик							3	59,457

ПОРУШЕННЯ 2				
Об'єкт аудиту:	КП "Київкомунсервіс"		Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні		Період скоєння:	01.01.2015 – 01.03.2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ				
Укладання договорів.				
СУТЬ ПОРУШЕННЯ				
Укладання директором із самим собою договорів щодо використання підприємством у господарській діяльності особистих автомобілів суперечить нормам законодавства.				
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ				
В результаті укладення із самим собою договорів щодо використання підприємством у господарській діяльності 2-х власних автомобілів директором КП «Київкомунсервіс» Русіним Є.Є. порушено вимоги ст.238 та ч.ч.1, 3 ст.92 Цивільного кодексу України, і як наслідок, здійснення витрат на їхнє утримання (паливо та ремонт) привело до витрат Підприємства у сумі 141,597 тис. гривень.				

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

В ході аудиту встановлено, що між директором КП «Київкомунсервіс» Русіним Є.Є та громадянином Русіним Є.Є, який є працівником підприємства КП «Київкомунсервіс» та займає посаду його директора, укладено два договори щодо використання підприємством у господарській діяльності його власних автомобілів, а саме:

1) договір від 01.06.2016 №10 щодо використання підприємством у господарській діяльності власного автомобіля марки Citroen, модель Berlingo, з державним номером АН 5545СТ, номер кузова VE7GCKFWC 94210356, за яким сума компенсації за використання даного автомобіля становить 3,0 тис. грн на місяць;

2) договір від 17.10.2014 №5 на використання для службових потреб власного автомобіля LEND ROVER, модель RANGE ROVER, з державним номером АА 0507 ІІ, номер кузова SALMF 15436A230533, сума компенсації за використання особистого автомобіля для службових потреб становить у сумі 0,10 тис. грн на місяць.

Зазначається, що відповідно до наказу КП «Київкомунсервіс» від 23.06.2016 №52 автомобіль марки Citroen закріплено за заступником начальника виробничої дільниці Кубенко О.В. з правом керування, та затверджено норму витрат палива на 100 км у розмірі 7,5 л бензину марки А-95, а автомобіль марки LEND ROVER використовує особисто директор КП «Київкомунсервіс» Русін Є.Є. для службових потреб.

Згідно ст.238 Цивільного кодексу України представник не може вчиняти правочин від імені особи, яку він представляє, у своїх інтересах або у інтересах іншої особи, представником якої він одночасно є (за винятком комерційного представництва), а також щодо інших осіб, установлених законодавством.

Тобто, ст.238 забороняє, щоб договір від двох сторін підписувала одна і та ж особа.

Крім того, на підставі ч.3. ст.92 Цивільного кодексу України орган або особа, яка відповідно до установчих документів юрособи чи закону виступає від її імені, зобов'язана діяти в інтересах юрособи, добросовісно й розумно та не перевищувати своїх повноважень.

Отже, директор діючи від імені підприємства, повинен діяти саме в інтересах підприємства, бо він не може одночасно діяти як у своїх інтересах так і в інтересах підприємства у такому випадку обов'язково виникає конфлікт інтересів.

Відповідно до ч.1 ст.92. Цивільного кодексу України юрособа здійснює свої права та обов'язки через свої органи, які діють відповідно до установчих документів і закону. Керівник підприємства без доручення діє від імені підприємства, представляє його інтереси в органах державної влади і органах місцевого самоврядування, інших організаціях у відносинах з юридичними особами та громадянами, формує адміністрацію підприємства в межах та порядку визначених установчими документами (ч.5 ст.65 Господарського кодексу України).

Отже, реалізуючи свої повноваження, передбачені законодавством і статутом підприємства, директор укладає договори від імені підприємства. Фізична особа в змозі самостійно себе представляти набувати прав та обов'язків.

Проте, хоча договір укладається між двома окремими особами, з однієї сторони юрособа, з іншої – фізична, підписувати його мусять різні представники.

З викладеного слідує, що в порушення ст.238 та ч.1, ч.3 ст.92 Цивільного кодексу України директором КП «Київкомунсервіс» Русіним Є.Є. підписано договори щодо використання КП «Київкомунсервіс» у господарській діяльності його власних автомобілів марок Citroen та LEND ROVER.

На забезпечення роботи вказаних транспортних засобів КП «Київкомунсервіс» використано 6925,16 л пального на загальну суму 117,998 тис. грн. (за період з 01.01.2015 по 31.12.2016 на LEND ROVER використано 5949,05 л палива на суму 99,309 тис. грн та за період з 01.07.2016 по 31.12.2016 на Citroen використано 976,13 л палива на суму 18,688 тис. грн).

Крім того, впродовж 2015 року відповідно до актів виконаних робіт 22.04.2015 №НЗ-0000092, від 13.10.2015 №0000№НЗ-242 та №НЗ-0000243 КП «Київкомунсервіс» проведено ремонт автомобіля марки LEND ROVER на загальну суму 23,599 тис. грн (з ПДВ).

З огляду на те, що згідно п.1 ст.208 Цивільного кодексу України зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам

держави і суспільства, його моральним засадам та підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою-третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу можуть виникнути серйозні негативні наслідки.

Насамперед ст. 216 ЦКУ визначено, що в разі недійсності правочину кожна зі сторін зобов'язана повернути другій стороні в натурі все, що вона одержала на виконання цього правочину, а за умови неможливості такого повернення, зокрема тоді, коли одержане полягає в користуванні майном, виконаній роботі, наданій послугі, — відшкодувати вартість того, що одержано, за цінами, наявними на момент відшкодування.

Окрім того, визнання судом договору недійсним потягне за собою необхідність коригування даних бухгалтерського обліку й уточнення податкових зобов'язань із податку на прибуток/єдиного податку. Певна річ — із похідними наслідками у вигляді фінансової відповідальності.

Такими чином, в результаті укладення із самим собою договорів щодо використання у господарській діяльності Підприємства 2-х власних автомобілів директором КП «Київкомунсервіс» створено ризики щодо визнання витрат на утримання (паливо та ремонт) цих автомобілів до безпідставних у розмірі 141,597 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ст.238, ч.1, 3 ст.92 Цивільного кодексу України.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори, відомості на списання палива 2015-2017 рр.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Київкомунсервіс» Русін Є.Є.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення заступника відділу юридичного та кадрового забезпечення Башинського О.Д. слідує, що відповідно до ст.2 ЦК України, учасниками цивільних відносин є фізичні особи та юридичні особи (далі – особи), держава Україна, Автономна Республіка Крим, територіальні громади, іноземні держави та інші суб'єкти публічного права.

У ст.26 ЦК України зазначено, що фізична особа має всі майнові, особисті немайнові права, встановлені Конституцією України, іншими законами. Фізична особа здатна мати інші цивільні права, що не встановлені Конституцією України, цим Кодексом, іншим законом, якщо вони не суперечать закону та моральним засадам суспільства.

Юридична особа здатна мати такі самі цивільні права та обов'язки (цивільну правоздатність), як і фізична особа, крім тих, які за своєю природою можуть належати лише людині. Цивільна правоздатність юридичної особи може бути обмежена лише за рішенням суду (ст. 91 ЦК України).

Таким чином, до змісту цивільної правоздатності фізичної та юридичної особи входить право на укладення будь-яких правочинів (договорів), з урахуванням вимог, передбачених законодавством України.

Відповідно ст.3 ЦК України, однією із загальних засад цивільного законодавства є свобода договору. Зміст цієї свободи розкривається у ст.627 ЦК України: сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості.

Виходячи зі свободи договору, а також враховуючи те, що жодних спеціальних обмежень цивільне законодавство не передбачає, юридична особа має право вільно та без обмежень укласти будь-які договори з фізичною особою, яка є її директором/засновником, зокрема й ті, які потребують нотаріального посвідчення.

Відповідно до ст.92 ЦК України, юридична особа набуває цивільних прав та обов'язків і здійснює їх через свої органи, які діють відповідно до установчих документів і закону. Порядок створення органів юридичної особи встановлюється установчими документами й законом. У випадках, установлених законом, юридична особа може набувати цивільних прав та обов'язків і здійснювати їх через своїх учасників.

Під органом юридичної особи традиційно розуміють особу (в нашому випадку фізичну),

дії яких в силу закону або установчих документів породжують правові наслідки безпосередньо для самої юридичної особи. Значення органів полягає в тому, що вони виробляють, формулюють і виражають волю юридичної особи.

З викладеного вбачається, що юридична особа не може існувати без своїх органів, які виражають її волю та реалізують її правосуб'єктність. Між юридичною особою та її органами не існує цивільних правовідносин представництва, це відносини внутрішні. Порядок утворення та повноваження органів визначаються законом або установчими документами й не обмежуються часом, на відміну від повноважень представників.

Орган юридичної особи є її складовою частиною, і всі дії, вчинені ним у межах компетенції, розглядаються як дії самої юридичної особи і породжують для останньої відповідні права й обов'язки.

Таким чином, від імені юридичної особи договори (правочини) підписують виконавчі органи, повноваження яких визначаються законом та установчими документами.

Оскільки відносини між юридичною особою та її виконавчим органом не є представництвом, до укладення правочинів юридичною особою не застосовується ст. 238 ЦК України, яка передбачає правочини, яких не може вчиняти представник.

У свою чергу директор має право (але не зобов'язаний) видати довіреність на укладення договору від імені юридичної особи іншій фізичній або юридичній особі. Ця особа буде представником, на якого поширюються норми ЦК України про представництво, що в свою чергу буде фактичним делегуванням прав.

Принагідно слід зазначити про судову практику, при підписанні договору однією особою, а саме постанову Верховного Суду України від 16.05.2011 № 3-31гс11 і постанову Вищого господарського суду України від 05.12.2011 у справі № 36/275. Згідно із зазначеними судовими актами (постанови є обов'язковими до застосування особами у подібних правовідносинах), наведено наступні правові висновки: «ст. 202 ЦК України визначено, що правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Особа, яка вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності (ч. 2 ст. 203 ЦК України). Відповідно до ч. 2 ст. 207 ЦК України правочин, який вчиняє юридична особа, підписується особами, уповноваженими на це її установчими документами, довіреністю, законом або іншими актами цивільного законодавства, та скріплюється печаткою. Відповідно до ст. 239 ЦК України, правочин, вчинений представником, створює, змінює, припиняє цивільні права та обов'язки особи, яку він представляє. Статтею 203 ЦК України передбачено загальні вимоги, дотримання яких є необхідним для чинності правочину, зокрема: зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу (435-15), іншим актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства; особа, що вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності; волевиявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі; правочин має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що обумовлені ним. За статтею 215 ЦК України, підставою недійсності правочину є недотримання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою – третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу. Обсяг цивільної дієздатності особи, що вчиняє правочин від імені юридичної особи, визначається відповідно до установчих документів юридичної особи та закону; вчинення дій, що свідчать про прийняття правочину до виконання, вважається схваленням правочину у разі вчинення правочину особою з перевищенням наданих їй повноважень».

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ		(в тисячах гривень)
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	2	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА	(в тисячах гривень)
------------------------------------	---------------------

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	В т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями				2	141,597	141,597			
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №3				
Об'єкт аудиту:	КП "Київкомунсервіс"		Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні		Період скоєння:	01.01.2015 – 01.03.2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ				
Відображення у бухгалтерському обліку та фінансовій звітності дебіторської заборгованості.				
СУТЬ ПОРУШЕННЯ ПОРУШЕННЯ				
Неефективна організація ведення бухгалтерського обліку зобов'язань, контролю за дотриманням строків розрахунків та претензійно-позовної роботи.				
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ				
Неналежний контроль за дотриманням строків розрахунків з дебіторами та не здійснення своєчасних заходів щодо врегулювання дебіторської заборгованості призвели до того, що станом на 01.03.2017 по бухгалтерському обліку рахується безнадійна дебіторська заборгованість за якою строк позовної давності минув та є впевненість про неповернення її боржником, внаслідок чого нанесені збитки підприємству на суму 479,32 тис. гривень.				
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ				
Відповідно ст.9 та ст.3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, а метою ведення бухгалтерського обліку і складання фінансової звітності є надання користувачам для прийняття рішень повної, правдивої та неупередженої інформації про фінансове становище, результати діяльності та рух грошових коштів підприємства.				
Проведеним аналізом відповідності відображення у бухгалтерському обліку дебіторської заборгованості (рахунок 374 «Розрахунки за претензіями») та у фінансовій звітності КП «Київкомунсервіс» (форма №1 «Баланс») встановлено, що станом на 31.12.2015, на 31.12.2016 та на 01.03.2017 по бухгалтерському обліку (рах. 374) рахується прострочена, документально не підтверджена, дебіторська заборгованість, що є порушенням ст.9 та ст.3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, а саме:				
- ТОВ «Багрут» за оренду вбиралень у сумі 440,214 тис. грн (з грудня місяця 2010 року); - СВП «Енергозбут Київенерго» за обстеження з питань подачі напруги - 20,442 тис. грн, (з липня місяця 2011 року); - КП Залізничне Солом'янського р-ну за прибирання та вивезення побутових відходів – 2,219 тис. грн (з квітня місяця 2011 року); - ТОВ «Оптима телеком» за послуги зв'язку - 2,944 тис. грн (з листопада місяця 2011 року); - ДП «НД та КТ Інститут міського господарства» за інформаційно-консультативні послуги - 9,501 тис. грн (з грудня місяця 2011 року);				

- ФОП Федьков, юридичні послуги – 4,0 тис. грн (з серпня місяця 2010 року). Відзначається, що згідно п.7.1 – 7.3 «Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879, (далі – Положення №879) інвентаризація дебіторської та кредиторської заборгованостей полягає у звірці документів і записів у реєстрах обліку і перевірці обґрунтованості сум, відображених на відповідних рахунках. При інвентаризації усім дебіторам підприємства-кредитори повинні передати виписки з аналітичних рахунків про їх заборгованість, для підтвердження реальності заборгованості. Дебіторська заборгованість перевіряються щодо дотримання строку позовної давності, обґрунтованості сум, які обліковуються на рахунках обліку розрахунків з покупцями, замовниками, постачальниками, підрядниками, іншими дебіторами. Проте, відповідно отриманій інформації встановлено, під час проведення інвентаризації у 2015 - 2016 роках в КП «Київкомунсервіс» не проводилась звірка дебіторської заборгованості з вищевказаними товариствами та підприємствами, чим порушено вимоги п.7.1 – 7.3 Положення №879. Статтею 257 Цивільного кодексу України передбачено, що строк позовної давності встановлюється в три роки. Проте, що до аудиту не надані позовні заяви до судових органів, судові рішення чи ухвали про повернення заборгованості зазначеними товариствами та підприємствами. Таким чином, з вищевикладеного слідує, що станом на 01.03.2017 по бухгалтерському обліку КП «Київкомунсервіс» рахується безнадійна дебіторська заборгованість, за якою строк позовної давності минув, та є впевненість про неповернення її боржниками, в наслідок чого підприємству нанесені збитки на суму 479,32 тис. гривень. Крім того, в порушення п.11 Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 №237, керівництвом КП «Київкомунсервіс» не вжито заходів щодо виключення безнадійної дебіторської заборгованості з активів.
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
- Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV; - Цивільний кодекс України; - Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879; - Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затверджене наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 №237.
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
- Фінансова звітність за 2015, 2016 роки; - оборотно-сальдові відомості по рах.374 «Розрахунки за претензіями».
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Головний бухгалтер Макарова О.А.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
З пояснення головного бухгалтера Макарової О.А. слідує, що ключовою ознакою визнання дебіторської та кредиторської заборгованості є документальне підтвердження здійснення операції. Що стосується переліку контрагентів, зазначених в п.3 Вашого запиту №5. За минулі періоди є в наявності не всі документи, що підтверджують здійснення відповідних операцій. Тому неможливо достовірно визнати цю заборгованість. Зв'язок з контрагентами неможливий, враховуючи періоди виникнення заборгованості (2008-2011 роки). До того ж, акт звірки не може підтверджувати наявності або відсутності заборгованості, адже це документ, який стосується бухгалтерського обліку, а не фактичності зобов'язань. Оформлення його не регламентується законодавством України, оскільки він не є первинним документом (Постанова Вищого господарського суду від 22.07.2003 № 21/308 та висновок експерта Київського науково-дослідного інституту судових експертиз від 06.03.2017

№12416/16-45).

Окремо слід описати виникнення заборгованості по ТОВ «Багрут». В акті ревізії фінансово-господарської діяльності КП «Київкомунсервіс», що здійснювали контролери-ревізори контрольно-ревізійного управління в м. Києві, від 10.01.2011 №11-30/11 зазначено, що ТОВ «Багрут» надавались послуги оренди громадських вбиралень, але акти наданих послуг ТОВ «Багрут» не підписувались та не надійшло жодної оплати. З метою документального підтвердження операцій, КРУ було ініційовано проведення зустрічної звірки з ТОВ «Багрут», але при виході на об'єкт встановлено, що вищезазначене товариство за вказаною в договорах адресою не знаходиться. Але на вимогу контролерів-ревізорів в грудні 2010 року головним бухгалтером Феценко В.М. в бухгалтерській програмі 1С були зроблені проводки Дт 374 Кт 703 (які методологічно невірні) на загальну суму 440 214,08 грн. З того часу більше ніякого руху по контрагенту не відбувалось. На даний час документи по ТОВ «Багрут» відсутні.

По ДП «НД та КТ Інститут міського господарства» 05.12.2011 було сплачено борг по наказу господарського суду від 10.06.2011 №35/84. Але не зроблене відповідне нарахування зобов'язань в тому ж періоді. В юридичному відділі підприємства ця справа відсутня.

Що стосується інших перелічених Вами контрагентів, вважаю, що основна причина виникнення заборгованості – своєчасне неотримання в минулих періодах документів, підтверджуючих факт здійснення операції.

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «Багрут», СВП «Енергозбут Київенерго», КП Залізничне Солом'янського р-ну, ТОВ «Оптима телеком», ДП «НД та КТ Інститут міського господарства», ФОП Федьков.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	6	479,3

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій
З порушеннями							6	479,32
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

ПОРУШЕННЯ №4				
Об’єкт аудиту:	КП "Київкомунсервіс"		Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні		Період скоєння:	01.01.2015 – 01.03.2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ				
Ведення бухгалтерського обліку.				
СУТЬ ПОРУШЕННЯ ПОРУШЕННЯ				
Відображення у бухгалтерському обліку та фінансовій звітності завищених боргових зобов’язань (кредиторської заборгованості).				

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Відображення в бухгалтерському обліку та у фінансовій звітності «Баланс» протягом 2015-2016 років завищених боргових зобов'язань на загальну суму 461,487 тис. грн призвело до викривлення фінансової звітності, та є порушенням вимог ст.ст.3, ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

Проведеним аналізом відповідності відображення у бухгалтерському обліку кредиторської заборгованості по рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» та у фінансовій звітності КП «Київкомунсервіс» (форма №1 «Баланс») встановлено, що станом на 31.12.2015 та на 31.12.2016 по бухгалтерському обліку (рах. 631) рахується кредиторська заборгованість перед ТОВ «Екосервіс Україна» за послуги по оренді та обслуговуванню мобільних туалетних кабін у сумі 43,2 тис. грн, яка виникла у травні місяці 2011 року.

Відмічається, що до аудиту не надано договір з ТОВ «Екосервіс Україна» на послуги по оренді та обслуговуванню мобільних туалетних кабін, а надано тільки акт виконаних робіт від 03.01.2012 на суму 15,2 тис. грн.

При цьому, до аудиту надано постанову Вищого господарського суду України від 08.12.2015, який розглянув касаційну скаргу ТОВ «Екосервіс Україна» на постанову Київського апеляційного господарського суду від 13.07.2015 та на рішення господарського суду м. Києва від 04.06.2015 за позовом «Екосервіс Україна» до КП «Київкомунсервіс» про стягнення заборгованості внаслідок невиконання грошового зобов'язання у сумі 157,32 тис. грн (рішенням господарського суду м. Києва від 04.06.2015 та постановою Київського апеляційного господарського суду від 13.07.2015 ТОВ «Екосервіс Україна» у задоволенні позову щодо стягнення з КП «Київкомунсервіс» заборгованості, відмовлено).

Крім того, до аудиту надано копію гарантійного-листа від 06.05.2011, підписаного колишнім директором КП «Київкомунсервіс» Гізагуліним А.М., в якому він гарантує оплату наданих послуг з оренди та обслуговування мобільних туалетних кабін ТОВ «Екосервіс Україна», а також надані копії актів прийому-здачі виконаних послуг оренди та обслуговування мобільних туалетних кабін від 04.05.2011 та від 10.05.2011 на загальну суму 157,32 тис. грн, які не підписані КП «Київкомунсервіс».

Постановою Вищого господарського суду України від 08.12.2015 також відмовлено ТОВ «Екосервіс Україна» у задоволенні позову щодо стягнення з КП «Київкомунсервіс» заборгованості, так-як позивачем не було надано суду оригінал підписаного між сторонами спірного договору №3711 від 28.11.2011. При цьому, відповідач у даній справі повністю заперечує підписання зі своєї сторони такого договору.

З викладеного слідує, що станом на 01.03.2017 року по бухгалтерському обліку рахується прострочена кредиторська заборгованість перед ТОВ «Екосервіс Україна» у сумі 43,25 тис. грн, яка не підтверджена документально, що є порушення ст.9 та ст.3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV.

Крім того, по бухгалтерському обліку КП «Київкомунсервіс» рахується кредиторська заборгованість перед ТОВ «Грінко-Київ» за вивезення та знешкодження твердих побутових відходів (далі – ТВП) у сумі 404,061 тис. грн, яка виникла у 2011 році.

До аудиту не надано підтверджуючих документів від судових органів (рішень, постанов, ухвал тощо), щодо стягнення з КП «Київкомунсервіс» вказаної заборгованості на користь ТОВ «Грінко-Київ».

Отже, по бухгалтерському обліку рахується прострочена кредиторська заборгованість строк позовної давності, якої минув та по якій не проводиться судовий розгляд позовних заяв підприємства-дебітора (ТОВ «Грінко-Київ»).

Аналогічно, станом на 01.03.2017 по бухгалтерському обліку КП «Київкомунсервіс» рахується кредиторська заборгованість ТОВ «Красилівське» за утримання с/г техніки та буюетів у сумі 14,226 тис. грн, яка виникла у 2011 році.

До аудиту не надано договори та акту виконаних робіт ТОВ «Красилівське» за

утримання с/г техніки та бюветів, а також не надано підтверджуючих документів від судових органів (рішень, постанов, ухвал тощо) щодо стягнення з КП «Київкомунсервіс» вказаної заборгованості на користь ТОВ «Красилівське».

Отже, по бухгалтерському обліку рахується прострочена кредиторська заборгованість строк позовної давності, якої минув та по якій не проводиться судовий розгляд позовних заяв підприємства-дебітора (ТОВ «Красилівське») на загальну суму 14,226 тис. грн.

Відповідно до п.7.1 – 7.3 «Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879 (далі – Положення №879), інвентаризація дебіторської та кредиторської заборгованостей полягає у звірці документів і записів у реєстрах обліку і перевірці обґрунтованості сум, відображених на відповідних рахунках.

Відмічається, що КП «Київкомунсервіс» у 2015 – 2016 роках не проводило звірку розрахунків з вищевказаними товариствами, що є порушенням Положення №879.

Відповідно до статті 257 Цивільного кодексу України строк позовної давності встановлюється в три роки.

Отже, проведеним аналізом відповідності відображення у бухгалтерському обліку кредиторської заборгованості по рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» встановлено, що станом на 01.03.2017 року по бухгалтерському обліку КП «Київкомунсервіс» рахується прострочена кредиторська заборгованість, по якій відсутні підтверджуючі документи (позови до судових органів та судові рішення, ухвали тощо) щодо стягнення на користь вищевказаних підприємств-дебіторів заборгованості на загальну суму 461,487 тис. грн.

Згідно з п.5 «Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 11 «Зобов'язання», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 №20 (далі - П(С)БО 11), якщо на дату балансу раніше визнане зобов'язання не підлягає погашенню, то його сума включається до складу доходу звітного періоду.

В даному випадку є впевненість, що заборгованість вже не буде погашатися через сплив строку позовної давності.

Отже, в порушення п.5 П(С)БО 11, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 №20, керівництвом КП «Київкомунсервіс» не прийнято рішення щодо документального оформлення (наказ чи інший розпорядчий документ) про не погашення такої кредиторської заборгованості та подальшому включення її до складу доходу звітного періоду.

Як наслідок – станом на 01.01.2016 КП «Київкомунсервіс» завищено у бухгалтерському обліку та фінансовій звітності боргові зобов'язання на суму 461,487 тис. грн, що є порушенням ст.3, та ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

- Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV;
- Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879;
- Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 11 «Зобов'язання», затверджене наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 №20.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Фінансова звітність, оборотно-сальдові відомості по рах. 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» за 2015 – 2017 роки.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Головний бухгалтер Макарова О.А.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення головного бухгалтера Макарової О.А. слідує, що *списання кредиторської заборгованості – це операція з визнанням доходу з одночасним виключенням з обліку непогашеної (не оплаченої кредитором), достовірно певної суми кредиторської*

заборгованості.

Дохід визнається під час збільшення активу або зменшення зобов'язання, за умови, що оцінка доходу може бути достовірно визначена (п.5 П(С)БО15). Для визнання кредиторської заборгованості доходом (тобто для списання її в обліку) одного вольового бажання підприємства мало. Слід керуватися критеріями визнання доходу.

Так як, мова йде про визнання доходу, то правильність відображення цієї операції у бухгалтерському та податковому обліку підприємства може бути забезпечена, якщо сукупно виконуються такі умови:

- 1) вірно визначена дата визнання доходу;
- 2) правильно визначена сума визнаного доходу;
- 3) забезпечено документальне підтвердження здійсненої операції за визнанням доходу.

Відповідно до п. 1 ст. 9 Закону № 996 підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи.

Оскільки за минулі періоди не всі документи є в наявності, неможливо достовірно визначити суму заборгованості.

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «Екосервіс Україна», ТОВ «Грінко-Київ», ТОВ «Красилівське».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення, що не призвели до втрат	3	461,5

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій в т.ч., Оціночні втрати
3 порушеннями		3	461,487					
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику		3	461,487					
Усунуто, повернуто, попереджено,								

ПОРУШЕННЯ 5

Об'єкт аудиту:	КП "Київкомунсервіс"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	01.01.2015 – 01.03.2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Використання комунального майна.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Невиконання положень рішень Київської міської ради.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
В результаті передачі сільським мешканцям Київської та Житомирської областей 76 одиниць сільгосптехніки (комбайни, трактори, сіялки, жатки тощо) на відповідальне зберігання на безоплатній основі разом з технічними паспортами без відповідних договірних			

засад, та по яким у деяких випадках виявлені ознаки їхнього використання, порушено вимоги гл.66 Цивільного кодексу України та рішень Київради, а не вжиття протягом тривалого часу відповідних заходів щодо реалізації майна призвело до ризику недоотримання Підприємством (розрахунково) доходів у сумі 605,4 тис. гривень.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

При дослідженні ризику недотримання положень рішень Київради встановлено наступне.

Так, згідно з п.п.1,2 рішення Київської міської ради від 23.06.2011 №299/5686 «Про продаж та списання основних засобів, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва» надано дозвіл КП «Київкомунсервіс» на продаж на конкурентних засадах 317 одиниць сільськогосподарської техніки, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, із первісною вартістю – 18 336,6 тис. грн і залишковою вартістю – 5 034,4 тис. грн, при цьому кошти, отримані від продажу основних засобів, спрямувати на інвестування виробничої діяльності підприємства.

Крім того, п.4 вищевказаного рішення надано дозвіл на списання основних засобів у кількості 22 одиниць, із первісною вартістю – 2 230,8 тис. грн і залишковою – 184,3 тис. грн.

Відзначається, що до переліку основних засобів, які належить списати шляхом ліквідації, були внесені 4 одиниці сільськогосподарської техніки, але які була продані (на підставі рішення) в 2010 році із первісною вартістю 173567,22 грн і залишковою 0,0 грн.

Копії рішення у додатку.

Проте, в ході аудиту встановлено, що станом на 01.12.2016 по Дт рах.10 «Основні засоби» обліковуються 227 одиниці сільськогосподарської техніки, по яким в 2011 році прийнято рішення щодо продажу, із первісною вартістю 8 145,3 тис. грн, зносом 7 539,9 тис. грн і залишковою вартістю 605,4 тис. гривень.

Реєстр основних засобів по яким прийнято рішення щодо продажу та які обліковуються по бухгалтерському обліку станом на 01.12.2016 у додатку.

Також, встановлено, що 33% (76 одиниці) сільськогосподарської техніки із первісною вартістю 2 393,9 тис. грн, зносом 2 214,3 тис. грн і залишковою вартістю 179,6 тис. грн., які відповідно до вищевказаного рішення належало реалізувати шляхом продажу, передані іншим особам на відповідальне зберігання на безоплатній основі разом з технічними паспортами.

При цьому відзначається, що протягом періоду з 01.01.2015 по 01.03.2017 дана техніка знаходиться на зберіганні мешканців сіл Київської та Житомирської областей без відповідних договорів відповідального зберігання, оскільки термін попередніх договорів скінчився 31.12.2014 року, а пролонгації їх не було.

Також, в результаті огляду техніки переданої на відповідальне зберігання виявлені ознаки використання 6 тракторів МТЗ.

Згідно гл.66 Цивільного кодексу України відносини, пов'язані з із зберіганням майна, регулюються в т.ч. шляхом укладенням, виконанням і розірванням відповідних договорів.

Таким чином, в результаті передачі сільгосптехніки на відповідальне зберігання на безоплатній основі разом з технічними паспортами без відповідних договорів відповідального зберігання порушено вимоги гл.66 Цивільного кодексу України.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

- Рішення Київської міської ради від 23.06.2011 №299/5686 «Про продаж та списання основних засобів, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва»;
- гл.66 Цивільного кодексу України.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

- оборотно-сальдова відомість рах.10 «Основні засоби»;
- інвентаризаційні описи станом на 01.12.2016 року.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишній директор КП «Київкомунсервіс» Гузатулін А.М. (з 20.08.2010 по Русін Є.Є.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Директор КП «Київкомунсервіс» Русін Є.Є. у своєму поясненні зазначив, що «надати пояснення щодо реалізації вищезазначених розпорядчих документів у період 2009-2014 роки неможливо, відомості відсутні внаслідок призначення на посаду з вересня 2014 року.

У період з 2015-2016 виконання розпорядчих документів було здійснено частково, внаслідок відсутності обігових коштів на підприємстві (виконання розпорядчих документів потребує значних фінансових затрат на проведення оцінки майна, яке підлягає реалізації, а також оплати послуг біржі).

Разом з цим, на 2017 рік заплановано виконання вищезазначених розпорядчих документів. На разі здійснюється опрацювання питання щодо вартості проведення оцінки майна з визначення його ринкової вартості та готується комплект документів щодо закупівлі відповідних послуг через систему прозора. Окрім того, опрацьовується питання з біржою щодо покладення можливих витрат на проведення оцінки майна та роботи біржі на потенційних переможців.

Відповідно на сьогодні здійснюється погодження істотних умов з Житомирською товарною агропромисловою біржою та проводиться оцінка ринкової вартості майна яке закріплене за філією у с. Попільня. Попередньо результати оцінки очікуються до 15 квітня 2017 року.

Окремо варто зазначити, що виконанню рішення Київради від 27.11.2009 №720/2789 «Про продаж та списання основних засобів, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва» має передувати здійснення захисту прав та інтересів підприємства у судовому порядку, оскільки визначене рішенням майно було продано ПрАТ «Київспецтранс», а майно фактично вибуло із володіння підприємства. Про зазначене, підприємством було підготовлено відповідні звернення на ім'я генерального прокурора України, яке в подальшому направлено для вирішення по суті до прокуратури м. Києва, далі до головного слідчого управління м. Києва, далі до Київської міської ради та до підприємства. Як наслідок питання на сьогодні залишається не вирішеним, внаслідок бездіяльності правоохоронних органів. На сьогодні підприємством опрацьовується механізм захисту порушених прав та інтересів підприємства.

Щодо знаходження сільськогосподарської техніки на відповідальному зберіганні.

На зазначене питання варто зауважити, що у підприємства відсутні складські та або інші приміщення/території для зберігання усієї кількості сільськогосподарської техніки, яка знаходиться на балансі підприємства, і розташована по області.

Перевезення сільськогосподарської техніки до м. Києва є економічно не обґрунтованим, оскільки потребує значних матеріальних затрат та передбаченими організаційними заходами при перевезенні великогабаритної техніки.

Разом з цим, вищезазначена сільськогосподарська техніка знаходилась на відповідальному зберіганні з 2010-2011 року. З урахуванням зазначеного було прийнято рішення щодо продовження відповідального зберігання техніки до виконання розпорядчих документів з її продажу на конкурсних засадах.

На сьогодні начальниками направлено оферти договорів відповідального зберігання та очікуються акцепти. При цьому, договорами відповідального зберігання передбачено відповідальність зберігача за передане на зберігання майно до моменту його повернення підприємству (поклажодавцеві), що відповідає вимогам цивільного законодавства.

Відповідно по отриманню начальниками філії усіх підписаних договорів вони будуть передані до бухгалтерії».

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ		(в тисячах гривень)	
Категорія порушень		К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо		2	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА			(в тисячах гривень)	
	порушень	Без ризику втрат	3 ризиком втрат	3 втратами

		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями	2								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ 6					
Об'єкт аудиту:		КП "Київкомунсервіс"	Тип документації:		Бухгалтерська документація
Бюджет:		ні	Період скоєння:		01.01.2015 – 01.03.2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ					
Ведення бухгалтерського обліку.					
СУТЬ ПОРУШЕННЯ					
Викривлення бухгалтерської та фінансової звітності в результаті завищення вартості необоротних активів.					
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ					
Відображення у складі основних засобів підприємства визначене для продажу майно із балансовою вартістю 605,0 тис. грн призвело до завищення вартості необоротних активів КП «Київкомунсервіс», і, відповідно, до викривлення бухгалтерської та фінансової звітності за 2015-2016 роки, що є порушенням вимог П(с)БО 27 «Необоротні активи, утримувані для продажу, та припинена діяльність» і ст.ст.1,9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».					
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ					
При дослідженні ризику неналежної організації обліку основних засобів встановлено наступне. Так, в ході аудиту встановлено, що Київською міською радою були прийняті рішення щодо надання дозволів КП «Київкомунсервіс» на продаж на конкурентних засадах 323 одиниць основних засобів, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, із первісною вартістю – 18 668,80 тис. грн і залишковою вартістю – 5 229,2 тис. грн та на списання шляхом ліквідації 24 одиниці із первісною вартістю – 2 998,5 тис. грн і залишковою вартістю – 316,2 тис. грн, при цьому кошти, отримані від продажу основних засобів, використати відповідно до затвердженого плану підприємства, а саме: 1) Згідно з п.п.1,2,3 рішення Київради від 27.11.2009 №720/2789 «Про продаж та списання основних засобів, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва» було надано КП «Київкомунсервіс» дозвіл на продаж на конкурентних засадах 6 основних засобів, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, із первісною вартістю – 332,2 тис. грн і залишковою вартістю – 194,8 грн, при цьому кошти, отримані від продажу основних засобів, використати відповідно до затвердженого плану підприємства. 2) Згідно з п.п.1,2 рішення Київради від 23.06.2011 №299/5686 «Про продаж та списання основних засобів, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва» надано дозвіл КП «Київкомунсервіс» на продаж на конкурентних засадах 317 одиниць сільськогосподарської техніки, яка належать до комунальної власності					

територіальної громади міста Києва, із первісною вартістю – 18 336,6 тис. грн і залишковою вартістю – 5 034,4 тис. грн, при цьому кошти, отримані від продажу основних засобів, спрямувати на інвестування виробничої діяльності підприємства.

Відзначається, що порядок відображення майна в бухгалтерському обліку та фінансовій звітності регулюється П(с)БО 27 «Необоротні активи, утримувані для продажу, та припинена діяльність» та обліковується на субрахунку синтетичного обліку 286 «Необоротні активи та групи вибуття, утримані для продажу».

Згідно п.6. П(с)БО 27 «Необоротні активи, утримувані для продажу, та припинена діяльність» необоротні активи, група вибуття, які визнані утримуваними для продажу, припиняють визнаватися у складі необоротних активів. На необоротні активи, утримувані для продажу, у т.ч. необоротні активи, що входять до групи вибуття, амортизація не нараховується.

Проте, на Підприємстві комунальне майно, по якому прийнято рішення щодо продажу станом на 01.12.2016 обліковуються на рах.10 «Основні засоби», а не на окремому рах. 286 «Необоротні активи та групи вибуття, утримані для продажу», що призвело до збільшення вартості активів на 605,4 тис. гривень.

Реєстр основних засобів по яким прийнято рішення щодо продажу та які обліковуються по бухгалтерському обліку станом на 01.12.2016 у додатку.

Відповідно до ст.1 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» національне положення (стандарт) бухгалтерського обліку - нормативно-правовий акт, затверджений центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної фінансової політики, що визначає принципи та методи ведення бухгалтерського обліку і складання фінансової звітності, що не суперечать міжнародним стандартам.

Згідно п.7. ст.8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» головний бухгалтер або особа, на яку покладено ведення бухгалтерського обліку підприємства (далі - бухгалтер): забезпечує дотримання на підприємстві встановлених єдиних методологічних засад бухгалтерського обліку, складання і подання у встановлені строки фінансової звітності.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

- П(с)БО 27 «Необоротні активи, утримувані для продажу, та припинена діяльність»;
- ст.ст.1,9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

- оборотно-сальдова відомість рах.10 «Основні засоби»;
- фінансово звітність за 2015-2016 роки.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Головний бухгалтер Макарова О.А.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

-

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського обліку	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями	1								

Неефективно							
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1						
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик							

ПОРУШЕННЯ № 7			
Об'єкт аудиту:	КП «Київкомунсервіс»	Тип документації:	Договори про закупівлю та документи первинного обліку
Бюджет:	так	Період скосня:	06.12.2016 – 22.12.2016 (з дати розкриття тендерних пропозицій по дату укладання договору)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ (НЕДОЛІК)			
Закупівля сміттєвозу для збирання побутових відходів згідно договору від 22.12.2016 № 605.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ (НЕДОЛІКУ)			
Закупівля сміттєвозу для збирання побутових відходів з порушенням вимог законодавства.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ (НЕДОЛІКУ)			
1. Не відхилено пропозицію учасника, яка не відповідала вимогам тендерної документації. 2. Зареєстровано транспортні засоби з порушенням термінів, визначених законодавством. 3. Не забезпечено введення інформації до ІАС «Київаудит».			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ (НЕДОЛІКУ)			
Процедура відкритих торгів щодо закупівлі сміттєвозу для збирання побутових відходів (UA-2016-11-11-000605-b) В ході аудиту було виявлено, що за результатами проведеної процедури закупівлі із застосуванням електронної системи «Prozorro» в який приймали участь: ФОП Хомин Леся Іванівна (вартість тендерної пропозиції - 1670,0 тис. грн) та ФОП Дмитриєв Руслан Костянтинович (вартість тендерної пропозиції - 1700,0 тис. грн), КП «Київкомунсервіс» в особі директора Русіна Є.Є було укладено договір поставки з переможцем - фізичною особою підприємцем – Хомин Леся Іванівна від 22.12.2016 № 605. На виконання названого договору у 2016 році поставлено товару та сплачено коштів на суму 1670,0 тис. гривень. В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «Київкомунсервіс» вимогам: - пункту 4 частини 1 статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» – замовником не відхилено тендерну пропозицію, яка не відповідала умовам тендерної документації. Підпунктом б пункту 5 розділу III Тендерної документації, затвердженої рішенням тендерного комітету від 10.11.2016 № 40/16-ТК (зі змінами від 28.11.2016 №55/16-ТК) замовником вимагалось надання документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів: а саме довідка учасника завірена підписом уповноваженої особи та відбитком печатки учасника про наявність договорів аналогічних предмету закупівлі за формою п'ята колонка якої передбачала інформацію, зокрема про замовника, поштову адресу, контактну особу. В ході аудиту за результатами аналізу тендерної пропозиції ФОП Хомин Л.І. виявлено, що учасником в підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів не зазначено інформацію про контактну особу. Окрім того зазначається, що в названій довідці ТОВ «СУМБУД КАПІТАЛ» значиться за адресою: 40000, м. Суми, вул. Тополянська, 9, водночас згідно відкритого Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань значиться за адресою м. Суми, вул. Козацький вал, 2Б, оф.109. Водночас пунктом 6 розділу III Тендерної документації, затвердженої рішенням			

тендерного комітету від 10.11.2016 № 40/16-ТК (зі змінами від 28.11.2016 № 55/16-ТК) замовником вимагалось надання довідки про наявність в м. Києві/Київській області центрів з сервісного обслуговування сміттєвозів. Довідка повинна містити адреси та графіки роботи, номери телефонів.

В ході аудиту за результатами аналізу тендерної пропозиції ФОП Хомин Л.І. виявлено, що учасником у довідці про наявність в м. Києві/Київській області центрів з сервісного обслуговування сміттєвозів не зазначено графіки роботи, отже документ не відповідав вимогам тендерної документації.

За таких обставин Замовник мав відхилити тендерну пропозицію учасника.

-пункт 7 Порядку державної реєстрації (перереєстрації), зняття з обліку автомобілів, автобусів, а також самохідних машин, сконструйованих на шасі автомобілів, мотоциклів усіх типів, марок і моделей, причепів, напівпричепів, мотоколясок, інших прирівняних до них транспортних засобів та мопедів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 07.09.1998 №1388 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 23.12.2009 р. № 1371 – Замовник не забезпечив реєстрацію транспортних засобів протягом десяти діб після придбання (одержання).

Згідно наданого до аудиту акту приймання-передачі до договору від 22.12.2016 № 60, видаткової накладної від 22.12.2016 №605/1 сміттєвоз був переданий КП «Київкомунсервіс» 22.12.2016, проте, КП «Київкомунсервіс» лише 17.02.2017 було здійснено державну реєстрацію з порушенням термінів, визначених Порядком.

Крім того зазначається, що до аудиту не було надано підтверджуючого документу щодо технічного стану переданого сміттєвоза від постачальника до покупця. Зазначене може свідчити про невідповідність поставленого товару умовам договору.

– Розпорядження від 11.09.2009 № 1036 (в новій редакції) – Замовник не забезпечив введення інформації до ІАС «Київаудит».

В порушення вимог вищезазначеного розпорядження Замовником на порталі Київаудит не розміщено обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик та допустимого рівня ціни.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

- п.4 частини 1 статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі»;
- п.7 «Порядку державної реєстрації (перереєстрації), зняття з обліку автомобілів, автобусів, а також самохідних машин, сконструйованих на шасі автомобілів, мотоциклів усіх типів, марок і моделей, причепів, напівпричепів, мотоколясок, інших прирівняних до них транспортних засобів та мопедів», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 07.09.1998 №1388 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 23.12.2009 № 1371, р- розпорядження від 11.09.09 № 1036 (в новій редакції).

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Тендерна пропозиція учасника, договір про закупівлю

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор Русін Є.Є.; Башинський О.Д. – заступник начальника відділу юридичного та кадрового забезпечення; Мальцев І.О. – начальник дільниці; Кравцев О.А. – начальник відділу поводження з відходами; Петрович В.В. – начальник відділу аудиту, моніторингу та фінансового контролю; Яценко І.П. – начальник відділу з питань державних закупівель.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З письмових пояснень директора КП «Київкомунсервіс»: «Твердження про порушення частини 2 та 3 статті 16, абзацу 2 пункту 1 частини 30 Закону України «Про публічні закупівлі» є необґрунтованим та безпідставним з наступних причин:

1. Замовником у п.5, розділу III тендерної документації на закупівлю вимагалось подання учасниками процедури закупівлі у складі тендерної пропозиції, в тому числі, інформації на підтвердження наявності в учасника досвіду виконання аналогічних договорів у вигляді довідки учасника про наявність договорів аналогічних предмету закупівлі за встановленою формою. Форма довідки, зокрема, містила інформацію про необхідність зазначення у ній «Замовник, поштова адреса, контактна особа».

Довідка про виконання аналогічних договорів надана переможцем процедури закупівлі ФОП Хомин Л.І. у складі тендерної пропозиції містила, у відповідній колонці, в тому числі,

наступну інформацію про замовника: «ТОВ «СУМБУД КАПІТАЛ», 40000, м. Суми, вул. Тополянська, 9. Код ЄДРПОУ 35742691, р/р 26004055010988, ПАТ «Приватбанк», МФО 337546».

Оскільки, форма довідки не містила обов'язку учасника зазначати ПІБ контактної особи, контактна особа була зазначена як Товариство з обмеженою відповідальністю «СУМБУД КАПІТАЛ».

Окрім цього, інформація стосовно контакту для здійснення зв'язку із юридичною особою міститься у відкритому Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Окрім цього, п.1 розділу III тендерної документації на закупівлю містив опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій.

Враховуючи вищевикладене, тендерний комітет, оскільки зазначене не впливає на зміст пропозиції не мав правових підстав для відхилення тендерної пропозиції учасника ФОП Хомин Л.І. за формальними ознаками.

З огляду на вищенаведене, Замовником було проведено процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України «Про публічні закупівлі».

2. Відповідно до твердження аудитора, інформація зазначена у довідці про виконання аналогічних договорів ФОП Хомин Л.І., а саме адреса ТОВ «СУМБУД КАПІТАЛ» не відповідала адресі зазначеній у відкритому Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Згідно із інформації зазначеної у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань місцезнаходження юридичної особи «ТОВ «СУМБУД КАПІТАЛ» зазначено за адресою: 40000, Сумська обл., місто Суми, ВУЛИЦЯ КОЗАЦЬКИЙ ВАЛ, будинок 2Б, офіс 109.

Відповідно ст. 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» від 15.05.2003 № 755-IV відомості про юридичну особу, громадське формування, що не має статусу юридичної особи, та фізичну особу - підприємця вносяться до Єдиного державного реєстру на підставі, в тому числі, відповідної заяви про державну реєстрацію.

В Єдиному державному реєстрі містяться, в тому числі, відомості про місцезнаходження юридичної особи на момент реєстрації.

При цьому, Закон України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» від 15.05.2003 № 755-IV не містить вимог стосовно необхідності внесення змін у відомості про місцезнаходження юридичної особи.

Таким чином, враховуючи норми Конституції України та Цивільного кодексу України юридична особа має право здійснювати свою діяльність за фактичним місцем розташування, без прив'язування до адреси місця реєстрації.

Враховуючи вищезазначене, тендерний комітет, не мав правових підстав для відхилення тендерної пропозиції учасника ФОП Хомин Л.І. в зв'язку із не відповідністю місцезнаходження юридичної особи, що зазначена у довідці про виконання аналогічних договорів, інформації яка міститься у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Окрім цього, у замовника не було підстав для звернення за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, установ, організацій відповідно до їх компетенції.

З огляду на вищенаведене, Замовником було проведено процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України «Про публічні закупівлі».

3. В результаті проведення процедури закупівлі UA-2016-11-11-000605-b між комунальним підприємством «Київкомунсервіс» та фізичною особою-підприємцем Хомин Лесею Іванівною 22.12.2016 було укладено договір поставки № 605 (далі-Договір). За умовами Договору постачальник (ФОП Хомин Леся Іванівна) зобов'язався поставити автомобіль спеціальної призначення, а КП «Київкомунсервіс» зобов'язався прийняти і оплатити його. Фінансування закупівлі автомобіля проводилося зі спеціального фонду бюджету м. Києва, відповідно до бюджетного зобов'язання для платежу у бухгалтерському обліку виконання бюджету та проводиться Департаментом житлово-комунальної інфраструктури

виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) як головним розпорядником бюджетних коштів згідно затвердженого в установленому порядку Паспорту бюджетної програми місцевого бюджету на 2016 р., що затверджений наказом Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 17.08.2016 № 4 та наказом Департаменту фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 17.08.2016 № 4/78 (КЕКВ 3210/150101) та відповідного бюджетного асигнування, передбаченого Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 11.08.2016 № 661 «Про внесення змін до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 29.01.2016 № 40 «Про програму економічного і соціального розвитку м. Києва на 2016 рік».

Даний Договір зареєстровано та взято на облік Головним управлінням Державної казначейської служби м. Києва 27.12.2016 про що свідчить штамп на Договорі та підпис посадової особи ГУ ДКСУ у м. Києві.

28.12.2016 за договором було сплачено вартість автомобіля (про що свідчить платіжне доручення № 2 від 22.12.2016 з відміткою ГУ ДКСУ у м. Києві.

Відповідно до видаткової накладної № 605/1 від 22.12.2016 автомобіль було передано КП «Київкомунсервіс», дана видаткова накладна була належним чином зареєстрована в ГУ ДКСУ у м. Києві про що свідчить штамп та підпис посадової особи.

Відповідно до п.7 «Порядку державної реєстрації (перереєстрації), зняття з обліку автомобілів, автобусів, а також самохідних машин, сконструйованих на шасі автомобілів, мотоциклів усіх типів, марок і моделей, причепів, напівпричепів, мотоколясок, інших прирівняних до них транспортних засобів та мопедів», затвердженого постановою Кабінетів Міністрів України від 23.12.2009 № 1371 (далі – Постанова) власники транспортних засобів та особи, що експлуатують такі засоби на законних підставах, або їх представники (далі - власники) зобов'язані зареєструвати (перереєструвати) транспортні засоби протягом десяти діб після придбання (одержання) або митного оформлення, або тимчасового ввезення на територію України, або виникнення обставин, що є підставою для внесення змін до реєстраційних документів.

Відповідно до п.8 Постанови Державна реєстрація (перереєстрація) транспортних засобів проводиться на підставі заяв власників, поданих особисто або уповноваженим представником, і документів, що посвідчують їх особу, підтверджують повноваження представника (для фізичних осіб - нотаріально посвідчена довіреність), а також правомірність придбання, отримання, ввезення, митного оформлення (далі - правомірність придбання) транспортних засобів.

Відповідно до п.2.4. Розпорядники бюджетних коштів протягом 7 робочих днів з дати прийняття ними до виконання бюджетного фінансового зобов'язання, якщо інше не передбачено бюджетним зобов'язанням, подають до відповідного органу Казначейства Реєстр фінансових зобов'язань за формою згідно з додатком 2 на паперових (у двох примірниках) та електронних носіях, а також оригінали документів або їх копії, засвідчені в установленому порядку, що підтверджують факт узяття бюджетного зобов'язання та бюджетного фінансового зобов'язання.

Після відповідної реєстрації органами держказначейства КП «Київкомунсервіс» неодноразово звертався до територіального сервіс-центру, а саме 05.01.2017, 09.01.2017, 12.01.2017, що знаходиться за адресою м.Київ, вул. Новоконстантинівська, 8 через свого представника, для здійснення реєстрації вказаного транспортного засобу, проте жодного разу документи прийняті не були, на неодноразову вимогу надати обґрунтовану відповідь у письмовій формі відповідь надано не було.

КП «Київкомунсервіс» змушено було звертатись до Головного сервісного центру МВС України з письмовими заявами вих. № 6-125 від 19.01.2017 та вих. № 6-305 від 13.02.2017 до якої було долучено всі необхідні для реєстрації транспортного засобу документи, лише після вжиття цих заходів транспортний засіб було зареєстровано.

Відповідно до вимог укладеного договору поставки від 22.12.2016 №605 між Сторонами Постачальник зобов'язується поставити Покупцю «Автомобілі спеціальної

призначеності (сміттєвоз для збирання побутових відходів безконтейнерним способом VOLVO FM9, 2006 року випуску) відповідно до специфікації. Специфікація, що є невід'ємною частиною договору, містила в собі, в тому числі, інформацію про технічні характеристики та стан автомобіля який придбавається Замовником.

Акт приймання передавання товару підтверджує факт прийняття товару який відповідає умовам договору, а саме те, що товар відповідає вимогам Договору поставки від 22.12.2016 №605 (невід'ємною частиною якого є специфікація), якість товару відповідає нормам встановленим законодавством України. Товар поставлений в установлені договором терміни за адресою, зазначеною у заявці Покупця.

Окрім цього, слід зазначити про те що на виконання вимог «Порядку державної реєстрації (перереєстрації), зняття з обліку автомобілів, автобусів, а також самохідних машин, сконструйованих на шасі автомобілів, мотоциклів усіх типів, марок і моделей, причепів, напівпричепів, мотоколясок, інших прирівняних до них транспортних засобів та мопедів», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 07.09.1998 №1388 Замовником на Постачальником було підписано «Гарантійний лист забезпечення зобов'язань щодо реєстрації транспортного засобу (сміттєвоз для збирання побутових відходів безконтейнерним способом VOLVO FM9)» який у своєму складі містив, в тому числі, інформацію про те, що: «Стан автомобіля: придатний для використання, не потребує додаткових вкладень. Рік випуску 2006 із реєстрацією на території України. Право власності підтверджено свідоцтвом про реєстрацію транспортного засобу №САТ 041399 від 17.07.2013. Пробіг, згідно показників одометру складає 290 500км».

Сервісна книжка розробляється Виробником транспортного засобу у відповідності до його регламенту та виключно для нових транспортних засобів.

Оскільки умовами тендерної документації було передбачено закупівлю транспортного засобу бувшого у вжитку, тендерна документація на закупівлю не містила вимоги щодо подання сервісної книжки на сміттєвоз для збирання побутових відходів безконтейнерним способом у складі тендерної пропозиції учасника і, відповідно, подана не була.

4. Відповідно до твердження аудитора, Замовником не виконано вимоги розпорядження КМДА №1036 від 11.09.2009 (зі змінами та доповненнями) в частині не розміщення обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик, допустимого рівня та очікуваної ціни, вартості закупівлі.

Проте, розпорядження КМДА №1036 від 11.09.2009 (зі змінами та доповненнями) не містить вимог стосовно того, в якому вигляді має бути подана дана інформація.

Таким чином, на порталі «Київаудит» Замовником було розміщено Обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик та очікуваної ціни шляхом заповнення відповідних форм електронного документу. Інша інформація містилась у заявці на проведення процедури закупівлі в паперовому вигляді, яка була надана на розгляд аудитора.

Окрім цього, відповідно до вимог розпорядження КМДА №1036 від 11.09.2009 (зі змінами та доповненнями) оприлюднення інформації про проведення процедури закупівлі здійснюється з урахуванням відсутності зауважень з боку Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації). Оскільки зауваження, у встановлений термін, були відсутні, Замовник правомірно провів процедуру закупівлі у відповідності до вимог вищезазначеного розпорядження.

Враховуючи все вищевикладене, твердження про недоліки та порушення викладені у запиті за результатами позапланового аудиту відповідності щодо дотримання при проведенні процедур закупівель та укладанні договорів КП «Київкомунсервіс» підлягають виключенню оскільки фактично Замовником виконано усі вимоги діючого законодавства, а процедуру закупівлі проведено у відповідності до вимог Закону України «Про публічні закупівлі».

Надані пояснення по суті не спростовують виявлених порушень та недоліків.

КОНТРАГЕНТ

ФОП Хомин Леся Іванівна (ПІН 27891255860)

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень						К-ть	Сума
Фінансові порушення, що не призвели до втрат						1	1670,0
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА						(в тисячах гривень)	
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат		З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть
							Сума Операцій
З порушеннями		1	1670,0				
Неефективно							
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику							
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик							

ПОРУШЕННЯ № 8			
Об'єкт аудиту:	КП «Київкомунсервіс»	Тип документації:	Договори про закупівлю та документи первинного обліку
Бюджет:	так	Період скосення:	15.02.2017 по 27.03.2017 (з моменту здійснення закупівлі робіт по дату початку проведення аудиту)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Закупівля проектно-вишукувальних робіт згідно договору від 15.02.2017 № 248.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Закупівля проектно-вишукувальних робіт без визначення термінів виконання.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Додатковою угодою до договору підяду на виконання проектно-вишукувальних робіт скасовано обов'язкові істотні умови договору щодо строків виконання робіт.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ (			
Допорогова закупівля проектно-вишукувальних робіт (UA-2017-02-02-001248-b) у ТОВ «ЕНЕРГО-ІНВЕСТ» згідно договору від 15.02.2017 № 248 КП «Київкомунсервіс» було проведено допорогову закупівлю із застосуванням електронної системи «Prozorro» за результатами якої було укладено договір підяду на виконання проектно-вишукувальних робіт від 15.02.2017 № 248. Додатковою угодою від 09.03.2016 № 1 до договору від 15.02.2017 №248 було змінено «дані про умови будівництва» та приведено кількість об'єктів у відповідність до вимог розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 20.02.2017 № 194. Додатковою угодою від 24.03.2017 № 2 до договору від 15.02.2017 № 248 було змінено кількість робочого проекту відповідно до кількості об'єктів згідно розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 20.02.2017 № 194. Зазначається, що названа процедура закупівлі була оголошена КП «Київкомунсервіс» 02.02.2017 на виконання Програми економічного та соціального розвитку міста Києва на 2017, однак раніше від розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 20.02.2017 № 194 «Про встановлення підземних контейнерів для побутових відходів у мсті Києві». На виконання названого договору станом на дату проведення аудиту роботи не виконані, кошти не сплачувались. В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «Київкомунсервіс» вимогам: - п.5 Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів, затвердженого Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-			

комунального господарства України 16.05.2011 № 45 (у редакції наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 23.03.2012 № 122) та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 01.06.2011 за № 651/19389, п. 5 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668 – додатковою угодою до договору підряду скасовано обов'язкові істотні умови договору щодо строків виконання робіт. Додатковою угодою від 24.03.2017 № 2 до договору від 15.02.2017 №248 було виключено додаток 3 (календарний план) до договору від 15.02.2017 №248. Такі дії замовника призвели до того, що сторонами фактично не визначено умови щодо строків виконання робіт, що в подальшому може призвести до невчасного та неналежного виконання умов договору підряду та неможливості застосування штрафних санкцій до підрядної організації у зв'язку з можливим неналежним виконанням умов договору.
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО - п.5 «Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів», затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України 16.05.2011 № 45 (у редакції наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України № 122) та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 01.06.2011 за № 651/19389; - п. 5 «Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві», затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668.
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
Договір та додаткові угоди
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Директор Русін Є.Є.; Башинський О.Д. – заступник начальника відділу юридичного та кадрового забезпечення; Петрович В.В. – начальник відділу аудиту, моніторингу та фінансового контролю; Яценко І.П. – начальник відділу з питань державних закупівель
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
З письмових пояснень директора КП «Київкомунсервіс» : <i>«1. Щодо твердження аудитора, стосовно того, що процедура закупівлі була проведена раніше ніж Замовником отримано розпорядження Київської міської ради (КМДА) від 20.02.2017 №194 повідомляємо наступне.</i> <i>Необхідність закупівлі робіт «Проектно-вишукувальні роботи та експертиза проектної документації «Встановлення підземних контейнерів для побутових відходів» обумовлена необхідністю виконання Програми економічного і соціального розвитку міста Києва на 2017 рік, затвердженої рішенням Київської міської ради III Сесії VIII скликання від 12.12.2016 №553/1557 в частині виділення коштів на закупівлю «Спорудження майданчиків з контейнерами заглибленого типу для твердих побутових відходів».</i> <i>Проект розпорядження Київської міської ради (КМДА) від 13.01.2017 №33-пр було доведено КП «Київкомунсервіс» 16.01.2017 Департаментом житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА). Проект розпорядження містив в собі, в тому числі, доручення Замовнику щодо визначення проектної та підрядної будівельної організації для виконання робіт із спорудження майданчиків з контейнерами заглибленого типу для збирання побутових відходів.</i> <i>На виконання вищезазначеного проекту розпорядження Замовником було оголошено про проведення процедури закупівлі. При цьому, враховуючи всі ризики стосовно можливої зміни дислокації розміщення підземних контейнерів, істотними умовами договору що містились у додатку до оголошення про проведення закупівлі, було передбачено можливість для Замовника внести зміни до проектно-вишукувальної документації та адрес розміщення підземних контейнерів для побутових відходів без підвищення вартості.</i> <i>Отримавши остаточну редакцію розпорядження Київської міської ради (КМДА) від 20.02.2017 №194 Замовником було надано відповідний перелік місць дислокації об'єктів встановлення підземних контейнерів для побутових відходів в місті Києві необхідний для розроблення робочого проекту із зазначенням вартості будівництва Товариству з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГІО-ІНВЕСТ» і відповідно, було внесено зміни до</i>

договору від 15.02.2017 №248 шляхом укладання додаткового договору №1 від 09.03.2017 до договору.

Враховуючи вищезазначене, Замовником були виключені усі ризики пов'язані із підписанням розпорядження «Про встановлення підземних контейнерів для побутових відходів у м. Києві в 2017 році» у редакції, що могла не відповідати проекту розпорядження Київської міської ради (КМДА) від 13.01.2017 №33-пр доведеному Замовнику.

2. Твердження аудитора щодо того, що умовами договору підряду не визначено обов'язкові істотні умови договору щодо строків виконання робіт необґрунтовано та не відповідає дійсності в зв'язку із наступним.

Відповідно до п.4.1. укладеного договору від 15.02.2017 №248 види і зміст робіт щодо розробки документації Підрядником, вимоги щодо них та строки виконання основних етапів таких робіт визначаються Календарним планом, який є додатком № 3 до цього договору.

Таким чином, укладений договір в повній мірі відповідав Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів, затвердженого Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України 16.05.2011 № 45 (у редакції наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 23.03.2012 № 122) та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 01.06.2011 за № 651/19389, та Загальним умовам укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668.

Додатковою угодою №2 до договору від 15.02.2017 №248 (далі- Договір) було, в тому числі виключено додаток № 3 до цього договору.

Виключення додатку №3 до договору зумовлено тим, що листом від 21.03.2017 Замовником повернуто результати проектно-вишукувальних робіт та експертний звіт «Встановлення підземних контейнерів для побутових відходів (стадія Робочий проект «Встановлення упорядкованої системи для збору сміття)» надані ТОВ «Енерго-Інвест» із наданням мотивованої відмови від приймання Робочого проекту.

З метою недопущення зриву програми щодо освоєння бюджетних коштів на встановлення підземних контейнерів, керуючись п.4.3. Договору та на підставі п.1 ст.652 Цивільного кодексу України сторони дійшли згоди щодо викладення пункту 4.1. Договору у наступній редакції: «Підрядник виконує проектну продукцію, згідно із цим договором (отримання топографо-геодезичних основ М 1:500, витягів з чергового земельного кадастру, актів обстеження зелених насаджень; розробка проектно-вишукувальної документації; погодження проектно-вишукувальної документації; проведення експертизи проектної документації та передача Замовнику), та по мірі виконання відповідних проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектної документації «Встановлення підземних контейнерів для побутових відходів», згідно з адресним переліком затвердженим розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 20.02.2017 №194 (зі змінами), до 31.12.2017 р. передає Замовнику».

Таким чином, замовником в повному обсязі дотримано вимоги укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668.

За вищезазначеним договором, станом на дату проведення аудиту, кошти не сплачувались оскільки, у відповідності до пункту 2.1 за виконану проектну продукцію, замовник перераховує Генеральному підрядникові, якого буде визначено за результатами проведених процедур закупівель передбачених Законом України «Про публічні закупівлі» (далі – Генеральний підрядник), а Генеральний підрядник перераховує Підряднику, на підставі укладеного трьохстороннього додаткового договору до цього договору між Підрядником – Замовником – Генеральним підрядником, оплату відповідно до протоколу узгодження договірної ціни.

Враховуючи все вищевикладене, твердження про недоліки та порушення викладені у запиті за результатами позапланового аудиту відповідності щодо дотримання при проведенні процедур закупівель та укладанні договорів КП «Київкомунсервіс» підлягають виключенню оскільки фактично Замовником виконано усі вимоги діючого законодавства, а процедуру закупівлі проведено у відповідності до вимог «Порядку здійснення допорогових

закупівель», затверджених наказом ДП «Зовнішторгвидав України» від 13.04.2016 №35».									
Надані пояснення по суті не спростовують виявлених порушень та недоліків.									
КОНТРАГЕНТ									
ТОВ «ЕНЕРГО-ІНВЕСТ» (ЄДРПОУ 33439880)									
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ						(в тисячах гривень)			
Категорія порушень						К-ть	Сума		
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів тощо						1			
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть пору- шень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума Операцій	в т.ч., оціночні втрати
			операцій						
З порушеннями		1	200,0						
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження									
компенсації, мінімізації ризик									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ № 9			
Об'єкт аудиту:	КП «Київкомунсервіс»	Тип документації:	Договори про закупівлю та документи первинного обліку
Бюджет:	ні	Період скосня:	16.01.2017 по 05.04.2017 (з дати укладання договору по дату закінчення позапланового аудиту)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Закупівля підземних контейнерів для збору твердих побутових відходів згідно договору від 16.01.2017 № 000189.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Неналежне виконання умов договору на поставку підземних контейнерів для збору твердих побутових відходів.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Не забезпечено належного контролю за виконанням договору на закупівлю, допущено неузгодженості умов договору, не стягнення пені з постачальника розрахунково у розмірі 24,263 тис. грн. та ризик подання зустрічної вимоги від постачальника			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Процедура відкритих торгів щодо закупівлі «підземні контейнери для збору твердих побутових відходів» код ДК 021:2015:44619000-2, код ДКПП ДК 016-2010 29.20.2 (оголошення UA-2016-11-23-000189-с) у ТОВ «ЕНЕРГО-ІНВЕСТ» згідно договору від 16.01.2017 № 000189 В ході аудиту було виявлено, що за результатами проведеної процедури закупівлі із застосуванням електронної системи «Prozorro» в який приймали участь: ТОВ «Техномер» (вартість тендерної пропозиції - 600,00 тис. грн) та ТОВ «ЕНЕРГО-ІНВЕСТ» (вартість тендерної пропозиції - 560,100 тис. грн.), КП «Київкомунсервіс» в особі директора Русіна Євгенія Євгенійовича було укладено договір від 16.01.2017 № 000189 з ТОВ «ЕНЕРГО-ІНВЕСТ» на закупівлю підземних контейнерів для збору твердих побутових відходів. Ціна договору становить 560,100 тис. грн. Договір передбачає попередню оплату в розмірі 50% від загальної вартості Товару, протягом 5 банківських днів з дати підписання договору.			

Строк дії договору становить з дати його підписання і до 31.01.2017, в частині розрахунків та гарантійного термін експлуатації до повного виконання сторонами своїх зобов'язань по договору. Додатковим договором від 31.01.2017 № 1 подовжено строк дії договору до 31.12.2017 року, в зв'язку із відсутністю фінансування з боку Замовника.

На виконання названого договору станом на дату проведення аудиту товари не поставлено, кошти не сплачувались.

В результаті проведення аудиту виявлено невідповідності дій КП «Київкомунсервіс» вимогам чинного законодавства:

- Статті 526 Цивільного кодексу України – не забезпечено належного контролю за виконанням договору на закупівлю, допущено неузгодженості умов договору, не стягнення пені з постачальника розрахунково у розмірі 24,263 тис. грн. та ризик подання зустрічної вимоги від постачальника.

Відповідно до договору поставка товару здійснюється протягом 15 робочих днів від отримання заявки про поставку товару на склад Замовника або авансового платежу. Заявка від КП «Київкомунсервіс» на поставку підземного контейнера до ТОВ «ЕНЕРГО-ІНВЕСТ» від 17.01.2017 № 1-88. Крім того, згідно п. 7.2 договору у разі не виконання або несвоєчасного виконання зобов'язань (у тому числі несвоєчасну поставку товарів), Виконавець сплачує Замовнику штрафні санкції (пеню) протягом десяти робочих днів від дня отримання вимоги у розмірі подвійної облікової ставки НБУ, що діяла в період, за який сплачується пеня, від вартості несвоєчасно поставленого товару за кожний день прострочення до дня фактичного виконання зобов'язань.

З огляду на положення названого пункту договору, КП «Київкомунсервіс» з урахуванням вимог господарського та господарсько-процесуального законодавства повинно звернутися з претензією до постачальника ТОВ «ЕНЕРГО-ІНВЕСТ» з вимогою про відшкодування коштів за неналежне виконання умов договору у зв'язку не своєчасної поставки товару. Так КП «Київкомунсервіс» не стягнуто з ТОВ «ЕНЕРГО-ІНВЕСТ» розрахунково: подвійна облікова ставка*57 днів*560,10 тис. грн = 24,263 тис. грн.

В той же час аудиторська група зазначає, що з урахуванням положень пункту 5.1. та пункту 7.3 названого договору про закупівлю можуть існувати ризики подання зустрічних вимог щодо штрафних санкцій за відсутність авансового платежу, що, як наслідок, може призвести до судових спорів між постачальником і замовником.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Стаття 526 Цивільного кодексу України.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Договір

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ

Директор Русін Є.Є.; Башинський О.Д. – заступник начальника відділу юридичного та кадрового забезпечення; Яценко І.П. – начальник відділу з питань державних закупівель

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З письмових пояснень директора КП «Київкомунсервіс»:

«16.01.2017, за результатами проведеної процедури відкритих торгів на закупівлю: «Причепи та напівпричепи; контейнери (інші контейнери) підземні контейнери для збору твердих побутових відходів», очікуваною вартістю 600 000,00грн. (Ідентифікатор закупівлі - UA-2016-11-23-000189-с) Замовником було укладено договір з Товариством з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГО-ІНВЕСТ» від 16.01.2017 №000189 на суму 560 100,00 з ПДВ.

Умовами договору передбачена попередня оплата в розмірі 50% від загальної вартості Товару, що становить 233 375,00грн. крім того ПДВ (20%) 46 675,00 грн., разом з урахуванням ПДВ 280 050,00 грн. (двісті вісімдесят тисяч п'ятдесят гривень) протягом 5 (п'яти) банківських днів з дати підписання СТОРОНАМИ Договору.

Відповідно до вимог п.7.2. договору від 16.01.2017 №000189 у разі невиконання або несвоєчасного виконання зобов'язань (у тому числі несвоєчасну поставку товарів), Виконавець сплачує Замовнику штрафні санкції (пеню) протягом десяти робочих днів від дня отримання вимоги у розмірі подвійної облікової ставки Національного банку України,

що діяла в період, за який сплачується пеня, від вартості несвоєчасно поставленого товару за кожний день прострочення до дня фактичного виконання зобов'язання.

В зв'язку із відсутністю фінансування з боку Замовника, враховуючи вимоги пп.4 ч.4 ст.36 Закону України «Про публічні закупівлі», Сторони дійшли згоди продовжити строк дії договору та виконання зобов'язань щодо передання товару та викласти п.9.1. договору від 16.01.2017 №000189 у наступній редакції: «Цей договір набирає чинності з дати його підписання уповноваженими особами Сторін і діє до 31.12.2017 року, а в частині розрахунків та гарантійного терміну експлуатації до повного виконання сторонами своїх зобов'язань по договору.» шляхом підписання додаткового договору №1 до договору від 16.01.2017 №000189.

Враховуючи вищезазначене, Замовник не мав правових підстав, у відповідності до вимог Господарського та Господарського процесуального кодексу України, для направлення вимоги про сплату штрафних санкцій Виконавцю, оскільки саме Замовником не виконано вимоги договору від 16.01.2017 №000189.

Враховуючи все вищевикладене, твердження про недоліки та порушення викладені у запиті за результатами позапланового аудиту відповідності щодо дотримання при проведенні процедур закупівель та укладанні договорів КП «Київкомунсервіс» підлягають виключенню оскільки фактично Замовником виконано усі вимоги діючого законодавства, а процедуру закупівлі проведено у відповідності до вимог Закону України «Про публічні закупівлі».

Надані пояснення по суті не спростовують виявлених порушень та недоліків

КОНТРАГЕНТ									
ТОВ «ЕНЕРГО-ІНВЕСТ» (ЄДРПОУ 33439880)									
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ						(в тисячах гривень)			
Категорія порушень						К-ть	Сума		
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів тощо						1			
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА									
(в тисячах гривень)									
	К-ть пору-шень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума Операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно				1	560,100	24,263			
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК №1				
Об'єкт аудиту:	КП "Київкомунсервіс"	Тип документації:	Загальна ефективність	
Бюджет:	ні	Період скоєння:	01.01.2015-01.03.2017	
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК				
Дотримання термінів розрахунків по зобов'язанням.				

СУТЬ НЕДОЛІКУ
Внаслідок несвоєчасної сплати зобов'язань понесені зайві витрати на сплату штрафних санкцій.
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ
Внаслідок несвоєчасної сплати обов'язкових платежів (єдиного соціального внеску, податку на додану вартість і земельного податку) підприємством понесені зайві витрати по сплаті штрафних санкцій на загальну суму 20,682 тис. грн, що призвело до недотримання п.3 «Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%», затвердженого розпорядженням КМДА від 01.11.2001 №2323, в частині запобігання невиробничих витрат, витрат, які не передбачені фінансовим планом (до яких відносяться штрафні санкції).
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ
Вибірково перевірено причини виникнення штрафів, застосованих до підприємства протягом періоду з 01.01.2015 по 01.03.2017, досліджено їх на предмет можливих втрат. Згідно п.3 «Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%», затвердженого розпорядженням КМДА від 01.11.2001 №2323, керівник підприємства повинен запобігати виникненню невиробничих витрат, витрат, які не передбачені фінансовим планом (до яких відносяться штрафні санкції). Встановлено, що основну частку нарахованих штрафів у 2015 році становить порушення граничних термінів сплати єдиного соціального внеску, яке підприємство самостійно встановило та відшкодувало штрафні санкції у сумі - 6,274 тис. гривень. Серед нарахованих штрафів за 2015 рік за даними бухгалтерського обліку відмічається стягнення за несвоєчасно подану річну Податкову декларацію з плати за землю (п.120.1 ст. 120 Податкового кодексу України) у сумі 0,17 тис. грн (постанова ДПП у Шевченківському районі ГУ ДФС у м. Києві від 22.10.2015 №005007) та самостійно встановлено несвоєчасну сплату податку на додану вартість та сплати єдиного соціального внеску на загальну суму 0,363 тис. гривень. У 2016 році нараховані ДПП у Шевченківському районі ГУ ДФС у м. Києві штрафи за порушення граничних термінів реєстрації податкових накладних/розрахунків коригування до податкових накладних, визначених ст.201 та ст.120(1) Податкового кодексу України у сумі 10,812 тис. грн (податкове повідомлення-рішення ДПП у Шевченківському районі ГУ ДФС у м. Києві від 06.09.2016 №005218) та порушення строку сплати суми грошового зобов'язання земельного податку з юридичних осіб - 3,232 тис. гривень. Вищевказані витрати для КП «Київкомунсервіс» є неефективними та мають невиробничий характер, тобто підприємство має уникати таких витрат, як передбачено п.3 розпорядження КМДА від 01.11.2001 №2323. Отже, в результаті не вжиття заходів керівництвом КП «Київкомунсервіс» щодо своєчасного проведення податкових зобов'язань протягом 2015 – 2016 років, підприємство понесло зайвих витрат на відшкодування штрафів у сумі 20,682 тис. грн. Вищевказані витрати для КП «Київкомунсервіс» є неефективними та є витратами, що мають невиробничий характер, тобто такі, які підприємство має уникати, як передбачено п.3 розпорядження КМДА від 01.11.2001 №2323.
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
«Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%», затверджене розпорядженням КМДА від 01.11.2001 №2323.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК
Картка обліку по субрахунку 948 «Визнані штрафи, пені, неустойки».
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ
Директор КП «Київкомунсервіс» Русін Є.Є., головний бухгалтер Макарова О.А.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
З пояснення головного бухгалтера Макарової О.А. слідує, що в 2015 році було вчасно підготовлено річну податкову декларацію з плати за землю за 2015 рік та відправлено через систему електронного документообігу М.Е.Дос. Але при передачі податкової декларації з плати за землю за 2015 рік в системі електронного документообігу М.Е.Дос був обраний період січень 2015 року. Що податковим органом визнано як несвоєчасну подачу. Іноді недотримання термінів сплати податків було обумовлене недостатністю обігових коштів. В цілому, в перевіряємому періоді 2015-2017 років підприємство несе велике податкове навантаження та своєчасно сплачує податки. Окремо слід зауважити, що в 2015 році нове керівництво підприємства на підставі звірки на протязі декількох місяців з Департаментом комунальної власності визнало борг з нарахування частини чистого прибутку за 2010-2012 роки у розмірі більше 500 тис. грн., який був реструктуризований та на даний час відбувається його поступове погашення.
КОНТРАГЕНТ
-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	7	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями								
Неефективно							7	20,682
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

НЕДОЛІК 2				
Об'єкт аудиту:	КП "Київкомунсервіс"		Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні		Період скоєння:	01.01.2014 – 01.03.2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК				
Використання працівниками власних автомобілів для службових цілей.				
СУТЬ НЕДОЛІКУ				
Неефективне використання коштів на придбання палива в результаті укладання договорів про використання працівниками власного автотранспорту для службових потреб.				
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ				

В результаті укладання 7 договорів про використання працівниками власних автомобілів для службових потреб, що документально не підтверджено, підприємством неефективно використані кошти на придбання 11 742,38 л пального на загальну суму 199,054 тис. гривень.

ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ

Між КП «Київкомунсервіс», в особі директора Русіна Є.Є. та працівниками підприємства, укладено 7 договорів про використання працівниками власного автотранспорту для службових потреб, а саме:

- з Петрович В.В. (начальником відділу аудиту) від 02.10.2014 №1 на автомобіль марки Volkswagen, модель Passat, державний №84039 KE;
- з Дунаєнко В.О. (завідувачем господарством) від 02.10.2014 №2 на автомобіль марки ВАЗ 2110, державний № АА 02-25 ЕК;
- з Башинським О.Д. (заступником начальника відділу) від 02.10.2014 №3 на автомобіль марки Daewoo модель Lanos державний № АА 8906 КХ;
- з Кравцовим О.А. (начальником відділу РЗВ) від 02.10.2014 №4 на автомобіль марки Honda модель Civic державний № АА 8008 КХ;
- з Мальцевим І.О. (начальником виробничої дільниці) від 12.10.2015 №8 на автомобіль марки Hyundai модель Tucson державний № АА 1271 КХ;
- з Макоровою О.А. (головним бухгалтером) від 01.02.2016 №9 на автомобіль марки Toyota модель Corolla 1,6 державний № АА 7042СЕ;
- з Яценко І.П. (начальником відділу державних закупівель) від 07.10.2016 №11 на автомобіль марки Kia модель Rio державний № АА 0678 МВ.

Відповідно до умов вказаних договорів (п.3.4 та п.3.5) придбання паливно-мастильних матеріалів для заправки автомобілів і його технічне обслуговування здійснюється за кошти КП «Київкомунсервіс» та відносять на затрати підприємства.

Сума компенсації працівникам за використання для службових потреб підприємства власних автомобілів, становить 100,0 грн на місяць (п.4.1 договору).

В кінці кожного місяця зазначені працівники здають звіти «Про використання у службових цілях, власних автомобілів» (далі - Звіти), які затверджуються директором підприємства.

Відмічається, що у вказаних Звітах відображено дату, загальну відстань (км), кількість пального, що потребує відшкодування та адреси або назви установ до яких їздили зазначені працівники.

По вказаних Звітах бухгалтерія проводить відшкодування витрат на придбання пального власникам транспортних засобів.

При цьому, у Звітах не відображаються показники спідометрів на початок та кінець робочого дня та час використання власного автомобіля.

Отже, підтвердити відповідність пройденого кілометражу, якій зазначено у Звітах неможливо.

Так, протягом періоду з 01.01.2015 по 01.03.2017 на забезпечення роботи вказаних транспортних засобів використано 11 742,38 л пального на загальну суму 199,054 тис. гривень.

Відповідно до ст. 7 Закону України «Про колективні договори і угоди», до змісту Колективного договору щодо регулювання виробничих, трудових, соціально-економічних відносин, входять зокрема:

- нормування і оплати праці, встановлення форми, системи, розмірів заробітної плати та інших видів трудових виплат;
- встановлення гарантій, компенсацій, пільг тощо.

Відмічається, що в колективному договорі між адміністрацією та трудовим колективом КП «Київкомунсервіс», зареєстрованому Шевченківською районною державною адміністрацією від 11.11.2008 №587, зі змінами 2010 – 2016 років (далі - Колективний договір від 11.11.2008 №587) не визначені професії робітників, які мають роз'їзний характер роботи та забезпечення їх транспортними засобами чи проїзними квитками.

Крім того, у посадових інструкціях вищевказаних працівників теж не зазначено про їх

роз'їзний характер роботи.

Таким чином, в результаті укладання 7 договорів про використання працівниками власного автотранспорту для службових потреб протягом періоду з 01.01.2015 по 01.03.2017 КП «Київкомунсервіс» неефективно використані кошти на придбання 11 742,38 л пального на загальну суму 199,054 тис. грн (2015 рік - 5429,76 л на суму 91,543 тис. грн, 2016 рік – 5367,54 л на суму 91,398 тис. грн, січень-лютий 2017 року – 954,17 л на суму 16,113 тис. гривень).

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закону України «Про колективні договори і угоди».

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Оборотно-сальдові відомості, акти списання пального за 2015-2016 роки.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Київкомунсервіс» Русін Є.Є.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення заступника відділу юридичного та кадрового забезпечення Башинського О.Д. слідує, що укладання договорів на використання працівниками власного автотранспорту для службових потреб обумовлено відсутністю на підприємстві жодного легкового транспортного засобу.

При цьому, відповідні договори укладалась винятково з працівниками, посадові функції яких передбачають систематичне виконання посадових обов'язків поза межами підприємства та мають роз'їзний характер (виїзд за межі підприємства та повернення на підприємство), а саме: участь у нарадах; вирішення оперативних питань у органах місцевого самоврядування (яким підпорядковане підприємство); оперативної взаємодії з контрагентами підприємства; контролем за станом вивезення побутових відходів (дотримання графіку); представництва підприємства в установах, організаціях та підприємствах усіх форм власності для забезпечення належного виконання підприємством свої функцій та мети; контроль за якісними характеристиками замовлених та отриманих послуг і робіт та ін.

Вчинення відповідних договорів забезпечило високий рівень оперативності виконанні посадових обов'язків, а також належним чином структуровано використання робочого часу шляхом значної економії робочого часу при поїздках по місту на громадському транспорті, що в свою чергу забезпечує значне вивільнення робочого часу для виконання посадових обов'язків і доручень керівництва.

Відповідні дії спрямовані винятково на забезпечення інтересів підприємства у здійсненні господарської діяльності, реалізації предмету діяльності підприємства із здійснення комплексу дій щодо поводження з відходами, спрямованих на запобігання їх утворенню, у тому числі організація та здійснення збирання, перевезення, зберігання, оброблення, утилізацію, видалення, знешкодження і захоронення, включаючи контроль за цими операціями та нагляд за місцями видалення.

При цьому, підприємство вживається ряд заходів щодо поводження із небезпечними відходами у складі побутових відходів. В рамках зазначених заходів підприємство розміщено брендovanі короби для приймання батарейок від населення по всіх районах м. Києва. Зазначене потребує систематичного збору великої кількості батарейок, які мають значну вагу. Досягти в даному питанні результатів/системності без використання автотранспорту є не можливим. Окрім цього, підприємством вживаються заходи щодо облаштування у центральній і інших частинах міста майданчиків для контейнерів побутових відходів у відповідності до правил благоустрою та санітарно-епідеміологічних вимог, шляхом встановлення огорож для розміщення контейнерів П- чи Г-подібна форма, яка закривається щільно кришкою виготовлених переважно з металу. Виконання зазначених конструкцій та робіт без використання автотранспорту є не можливим. Для виконання зазначених робіт директором було передано для використання безпосередньо у господарській (виробничій) діяльності підприємства автомобіль Citroen.

В той же час, суми компенсацій за використання автомобілів працівників у службових та господарських цілях, є значно меншими ніж витрати на придбання чи оренду відповідного

автотранспорту. Придбання та оренда потребують пропорційно більших витрат підприємства, а ніж компенсація співробітникам.

Окрім того, придбання та оренда додатково зумовлюють необхідність наявності штатного водія. Наявність одного автотранспорту не вирішить службової та господарської потреби підприємства.

Додатково варто зауважити, що конструкція компенсації співробітникам використання власного автотранспорту додатково виключає матеріальну відповідальність підприємства за володіння та користування автотранспортом як джерелом підвищеної небезпеки згідно норм ЦК України, особливо враховуючи статистику автотранспортних пригод у м. Києві. Відсутність витрат підприємства на обов'язкове страхування транспорту, які були б при придбанні/оренді. А також відсутність витрати на утримання, зберігання та підтримання у технічно справному стані автотранспорту. Натомість забезпечують працівників належними умовами праці. При компенсації працівникам автотранспорту перш за все враховано економічні, операційно-розпорядчі та господарсько-виробничі інтереси підприємства.

ПРИМІТКА

Виїзний режим роботи для Кравцова О.А., Петровича В.В., Башинського О.Д., Дунаєнка В.О. встановлений з 02.10.2014 року на підставі наказу «Про встановлення виїзного режиму роботи» від 02.10.2014 №22.

Крім того, відповідно внесеним змінам до п.7.6. Колективного договору адміністрація надає працівникам компенсацію за використання власного транспортного засобу в службових потребах на підставі укладених договорів, з урахуванням паливно мастильних матеріалів.

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	7	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно				7	199,054	199,054			
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК 3

Об'єкт аудиту:	КП "Київкомунсервіс"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скосення:	01.01.2015 – 01.03.2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Виконання умов договорів.			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			

Не відображення у бухгалтерському обліку суми заборгованості за користування майном.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ

В результаті невідображення у бухгалтерському обліку суми заборгованості по розрахункам з ТОВ «Мічуріно» за користування майном викривлено фінансову звітність в частині заниження боргових зобов'язання на загальну суму 156,0 тис. грн та, як наслідок, створено ризики щодо зайвих витрат Підприємства на сплату штрафних санкцій за несвоєчасну сплату зобов'язань у сумі 28,54 тис. гривень.

ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ

Між КП «Київкомунсервіс» (далі - користувач), в особі колишнього директора Степаненка А.П., та ТОВ «Мічуріно» (далі - надавач), укладено договір про використання майна від 10.09.2008 №10/081-08 і підписано акт прийому-передачі майна від 10.09.2008, а саме: надавач надає користувачу нерухоме майно (площадка асфальтована, автогараж, приміщення заправки), що знаходиться у с. Попільня, Попільницького р-ну, Житомирської обл., по вул. Прикордонників, 2 для розміщення техніки, облаштування офісу, складування інвентарю.

Відповідно ст.2.1 вказаного договору, строк дії договору встановлено з 10.09.2008 до 30.12.2009. Якщо користувач продовжує користуватись майном надавача після закінчення строку договору та за відсутністю заперечень надавача протягом одного місяця, договір вважається поновлений на строк, який був раніше встановлений договором.

Розмір плати за користування майном набувача за адресою: с. Попільня, Попільницького р-ну, Житомирської обл., по вул. Прикордонників,2, за місяць складає 6,0 тис. грн з (ПДВ). Оплата вноситься на протязі дії договору на розрахунковий рахунок надавача (п.3 договору).

За несвоєчасну сплату за користування майном користувач сплачує пеню в розмірі подвійної облікової ставки НБУ, яка діяла в період прострочення, від загальної суми боргу за кожен день прострочення платежу. А за прострочення платежу понад тридцять днів користувач додатково, не враховуючи суми пені і суми заборгованості, сплачує штраф у розмірі 20 % від суми заборгованості (п.5.2 договору).

На даний час КП «Київкомунсервіс» використовує вказане нерухоме майно ТОВ «Мічуріно» для розміщення філії №2 та зберігання сільгосптехніки, яка обліковується по бухгалтерському обліку на загальну суму 192, 927 тис. грн (балансова вартість).

Крім того, КП «Київкомунсервіс» укладено з ПП «Шериф Гарант» та ПП «Охоронне підприємство шериф» договори про надання послуг у сфері громадського порядку та громадської безпеки від 01.04.2015 №433.Б та від 09.03.2016 №433.В (надання послуг з фізичної охорони).

Відповідно до додатку №1 договорів (дислокація постів), вказані підприємства протягом 2015-2017 років здійснюють охорону об'єкту, який знаходиться за адресою: с. Попільня, Попільницького р-ну, Житомирської обл., по вул. Прикордонників,2.

Отже, договір від 10.09.2008 №10/081-08 про використання майна, який укладено між ТОВ «Мічуріно» та КП «Київкомунсервіс», являється дійсним на даний час.

Оцінкою виконання КП «Київкомунсервіс» умов договору від 10.09.2008 №10/081-08, щодо своєчасності оплати за користування майном встановлено, що протягом періоду з 01.01.2015 по 01.03.2017 КП «Київкомунсервіс» не проводило оплату за користування майном, як це передбачено п.3 вказаного договору, та не відображало у бухгалтерському обліку заборгованості по оплаті за користування нерухомим майном, яке належить ТОВ «Мічуріно».

Отже, в порушення п.1. п.2 Господарського кодексу України КП «Київкомунсервіс» не виконує належним чином господарські зобов'язання по договору від 10.09.2008 №10/081-08 та не вживає заходів, необхідних для належного виконання нею зобов'язання, враховуючи інтереси другої сторони та забезпечення загальногосподарського інтересу.

В період аудиту, аудиторською групою проведено нарахування плати за користування майна та пені у розмірі подвійної ставки НБУ за період з 01.01.2015 по 01.03.2017 КП «Київкомунсервіс», за прострочені терміни сплати за користування майном (п.5.2 договору від 10.09.2008 №10/081-08), розрахунково суму 184,54 тис. грн (заборгованість станом на 01.03.2017 становить 26 місяців x 6,0 грн = 156,00 тис. грн + 18,3% середня

подвійна ставка НБУ за період з 01.01.2015 по 01.03.2017).

Отже, КП «Київкомунсервіс» не відображено у бухгалтерському обліку та не проведено фактичну оплату за користування майном ТОВ «Мічуріно», в результаті по бухгалтерському обліку та у фінансовій звітності занижено боргові зобов'язання станом на 01.03.2017 загальну суму 184,54 тис. гривень.

З викладеного слідує, в разі звернення ТОВ «Мічуріно» до судових органів щодо відшкодування заборгованості за користування майном (асфальтована площадка, автогараж, приміщення заправки), КП «Київкомунсервіс» має ризик втрат грошових коштів у розмірі 192,927 тис. гривень.

Відзначається, що оскільки, первинні бухгалтерські документи по розрахунках з ТОВ «Мічуріно» відсутні, то в разі подання даного товариства до суду є ймовірність спірних правових регулювань.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

п.1. п.2 Господарський кодекс України.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Копія договору з ТОВ «Мічуріно» від 10.09.2008 №10/081-08, оборотна-сальдова відомість.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишній директор Степаненко А.П., директор КП «Київкомунсервіс» Русін Є.Є.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення головного бухгалтера Макарової О.А. слідує, що за даними бухгалтерського обліку КП «Київкомунсервіс» - підприємство ТОВ «Мічуріно» як контрагент, договір №10/081-08 від 10.09.2008 і первинні документами відсутні (як в паперовому вигляді, так і не відображено жодної операції в бухгалтерській програмі 1С). Таким чином, встановити дійсність господарських зобов'язань неможливо. Також відсутні факти звернення, претензії ТОВ «Мічуріно» до підприємства. Окрім того, слід звернути увагу щодо обов'язкової реєстрації всіх податкових накладних в електронному вигляді в ЄРПН з січня 2015 року. При дійсній наявності договірних відносин з ТОВ «Мічуріно» як надавача послуг, ТОВ «Мічуріно» виписувало б відповідні податкові накладні. Відсутність договірних стосунків виключає виконання господарських зобов'язань.

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «Мічуріно»

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно				1	28,54	28,54			
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК 4

Об'єкт аудиту:	КП "Київкомунсервіс"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	01.01.2015 – 01.10.2016
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Використання пального.			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			
Використання пального без визначених тимчасових індивідуальних базових лінійних норм витрат палива на роботу спецобладнання автомобілів.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ			
В порушення п.2.1.5 «Норм витрат палива і мастильних матеріалів на автомобільному транспорті», затверджених наказом Міністерства транспорту України від 10.02.1998 №43, не направлена заявка до ДП «Державтотрансдіпроект» для встановлення тимчасових індивідуальних базових лінійних норм витрат палива на роботу спецобладнання автомобілів Ford-cargo 1830, МАЗ КО-437-80 та ТАТА LPT 613.			
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ			
В ході аудиту було досліджено фактор ризику: недотримання законодавства при проведенні витрат на паливо. З метою дослідження даного питання було проведено вибірку документальну перевірку щодо наявності транспортних засобів, відомостей витрат пального на службові автомобілі, акти списання пального, тощо. Перевіркою повноти та своєчасності оприбуткування палива за період з 01.01.2015 по 01.10.2016 проведеною шляхом співставлення первинних документів, подорожніх листів, даних книги «Журнал-Головна», порушень не встановлено. Перевіркою дотримання норм списання палива за період з 01.08.2016 по 31.12.2016 встановлено, що в порушення п.2.1.5 «Норм витрат палива і мастильних матеріалів на автомобільному транспорті», затверджених наказом Міністерства транспорту України від 10.02.1998 №43, КП «Київкомунсервіс» не направлена заявка до державного підприємства «Державного автотранспортного науково-дослідного і проектного інституту Міністерства транспорту України (далі – ДП «Державтотрансдіпроект») для встановлення тимчасових індивідуальних базових лінійних норм витрат палива, для автомобілів Ford-cargo 1830, МАЗ КО-437-80 та автомобіля ТАТА LPT 613. При цьому, КП «Київкомунсервіс» створено комісію для визначення витрат дизельного палива на роботу спецобладнання вищевказаних автомобілів. Так, відповідно до актів фіксації витрат палива на спецобладнання для автомобілів встановлені КП «Київкомунсервіс» наступні норми: - Ford-cargo1830 - на 8 год. роботи повного завантаження бункера 16,7 л дизельного палива (акт від 05.01.2016); - МАЗ КО-437-80 на 8 год. роботи повного завантаження бункера на сортувальній лінії 30 л дизельного палива (акт від 07.02.2017); - ТАТА LPT 613 на загрузку 10 контейнерів 1,6 л палива (акт без номера). Отже, встановити відповідність списання пального по Ford-cargo1830, МАЗ КО-437-80, ТАТА LPT 613 неможливо у зв'язку з відсутністю висновку ДП «Державтотрансдіпроект».			
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО			
Наказ Міністерства транспорту України від 10.02.2016 №43.			
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ			
Оборотна-сальдова відомість за 2016 роки, накази підприємства.			
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ			
Директор КП «Київкомунсервіс» Русін Є.Є.			
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ			
З пояснення головного бухгалтера Макарової О.А. слідує, що норми наказу Мінтрансу № 43 «Про затвердження Норм витрат палива і мастильних матеріалів на автомобільному транспорті» є обов'язковими тільки для підприємств, що підпорядковуються Міністерству інфраструктури. Інші підприємства можуть їх застосовувати в добровільному порядку чи			

затвердити власні норми витрат палива. На що вказується в листі Головного контрольно-ревізійного управління України від 11.08.2010 р. №02-14/1232: «наказ Міністерства транспорту України від 10.02.1998 №43 не пройшов державної реєстрації в Міністерстві юстиції України. Враховуючи зазначене, вважаємо, що він є обов'язковим для виконання лише для підприємств, установ і організацій, які входять до сфери управління Мінтрансу». Такої позиції дотримуються і судові органи при вирішенні спорів між платниками податків та контролюючими органами (ухвали Вищого адміністративного суду України від 06.06.2013 К-39866/10-С та від 13.04.2016 у справі №К/800/64715/13, ухвала Київського апеляційного адміністративного суду від 18.08.2016 №826/13368/15). Тому для оптимальної організації списання пального підприємство має право затвердити власні норми витрат.

З пояснення завідувача автомобільним сектором Ісаєва А. В. слідує, що він працює на КП Київкомунсервіс з 05.01.2017 року. За час його роботи новий транспорт не закуповувався. Для придбаного в грудні місяці 2016 року автомобілю Вольво ним були підготовлені документи в "Державотрансдінпроект" для встановлення тимчасової норми витрат палива. А також на технологічний транспорт автотранспортувач TCM FD25T та Автомобіль Scoda. В стадії підготовки норм в інституті матеріали по автомобілям TATA, Kia, Mercedes Benz Vito та інші. Підготовлені документи для подачі на технологічний транспорт - бульдозер і компактор, які закріплені за підприємством з 03.04.17 р.

Відмічається, що час на одержання висновку включає в себе складання та підготовку документів, розгляд їх НДІ, виставлення рахунків на оплату, опрацювання та видача висновку, що займає більше 30 робочих днів після оплати.

Обов'язки щодо встановлення норм витрат палива на спецтехніку до 05.01.2017 було покладено на заступника начальника виробничої дільниці Кубенко О. В.

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями	1								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1								
Усунуто, повернуто, попереджено,									

ПРОБЛЕМА 1

Об'єкт аудиту:	КП "Київкомунсервіс"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	01.01.2015 – 01.03.2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Надання позики працівнику підприємства.			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Неповернення протягом тривалого часу виданої працівникові (колишньому) позики.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
В результаті не проведення юридичною службою Підприємства протягом тривалого			

часу (з 2013 року) якісної та результативної роботи щодо повернення виданої в 2011 році колишньому головному бухгалтеру Феценко В.М. позики створено ризики щодо непогашення такої позики та, відповідно, втрат підприємства у розмірі 94,634 тис. гривень.

ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ

Між КП «Київкомунсервіс», від імені якого діяв колишній директор Гізатулін А.М. та колишнім головним бухгалтером Феценко В.М (далі - Позичальник) укладено договір позики від 26.05.2011 №06/05/11. Сума позики становить 100,0 тис. грн, які були перераховані двома платежами від 27.05.2011 у сумі 80,0 тис. грн та 26.07.2011 у сумі 20,0 тис. гривень.

Згідно умов договору від 26.05.2011 №06/05/11 Позичальник зобов'язується повернути суму позики протягом 24 місяців з дати отримання позики включно, шляхом проведення щомісячних платежів на рахунок підприємства починаючи з вересня 2011 року.

Сплативши лише один платіж у розмірі 4,2 тис. грн Феценко В.М. 29.09.2011 звільнилась з роботи на підприємстві.

КП «Київкомунсервіс» у жовтні 2012 року звернулось до Голосіївського районного суду у м. Києві щодо стягнення з Феценко В.М неповернутої позики в розмірі 95,8 тис. грн, пені – 4,484 тис. грн, інфляційні витрати - 0,255 та 3% річних прострочення зобов'язань – 0,891 тис. грн та судовий збір – 1,014 тис. гривень.

Голосіївський районний суд у м. Києві від 04.03.2013, від 19.2013, від 14.08.2014, виніс рішення: позов КП «Київкомунсервіс» до Феценко В.М про стягнення заборгованості задовольнити, а також по стягненню заборгованості по пені, відсоткам від простроченої суми та індексу інфляції – задовольнити повністю. Загальна сума, що підлягає стягненню 101,4 тис.гривень.

Колишнім головним бухгалтером КП «Київкомунсервіс» Феценко В.М не виконано рішення суду та не повернуто позику, пеню по відсоткам від простроченої суми.

КП «Київкомунсервіс» передало рішення Голосіївський районний суду у м. Києві на виконання до виконавчої служби Голосіївського району м. Києва, яка винесла постанову про відкриття провадження від 08.07.2016 ВП №51581408, яке на сьогоднішній день триває.

Станом на 01.03.2017 року по бухгалтерському обліку рах. 377/3 «Розрахунки з іншими дебіторами» рахується дебіторська заборгованість за неповернуту позику Феценко В.М. у сумі 94,634 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Договір від 26.05.2011 №06/05/11.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Оборотино-сальдові відомості по рах. 377/3 «Розрахунки з іншими дебіторами».

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишній директор Гізатулін А.М., колишній головний бухгалтер Феценко В.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення головного бухгалтера Макарової О.А., слідує, що позика Феценко В.М. була надана у розмірі 100 тис. грн., в п. 5.2.1 Статуту вказана необхідність погодження договорів, що перебільшують 100 тис. грн. з органом керування. В даному випадку вимоги статуту не порушені.

Судова справа по несвоєчасному погашенню позики велась та вся інформація надана Вам юристом.

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	поруше не без К	Без ризику втрат	З ризиком втрат		З втратами	
		Сума	Сума	в т.ч.,	Сума	в т.ч.,

			операцій		операцій	потенційні втрати		операцій	Оціночні втрати
З порушеннями				1	94,634	94,634			
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику				1	94,634	94,634			
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									
ПРОБЛЕМА 2									
Об'єкт аудиту:		КП "Київкомунсервіс"			Тип документації:		Загальна ефективність		
Бюджет:		ні			Період скоєння:		01.01.2015 – 01.03.2017		
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ									
Використання комунального майна.									
СУТЬ ПРОБЛЕМИ									
Невжиття протягом тривалого часу заходів щодо технічного оформлення об'єктів незавершеного будівництва, роботи по якому завершені та яке експлуатується.									
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ									
Невжиття керівництвом Підприємства протягом тривалого часу заходів щодо технічного оформлення об'єктів незавершеного будівництва вартістю 958,02 тис. грн, роботи по якому завершені, призвело до викривлення бухгалтерської та фінансової звітності, та є порушенням вимог ст.ст.1,9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».									
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ									
В ході аудиту встановлено, що по бухгалтерському обліку Підприємства рахунку 151 «Капітальні інвестиції» рахуються капітальні видатки по трьом об'єктам у розмірі 958,02 тис. грн, а саме: будівництво зерноочисного комплексу у сумі 129,71 тис. грн, будівництво майданчика для стоянки сільськогосподарської техніки – 705,21 тис. грн та ремонт орендованого офісу – 123,10 тис.грн.									
Відмічається, що рішенням Київради від 15.07.2004 №460/1870 «Про створення комунального підприємства «Київкомунагросервіс»» було закріплено за КП «Київкомунагросервіс» на праві господарського відання майно, що не увійшло до статутного фонду ВАТ «Київспецтранс», та майно, придбане за рахунок бюджетних коштів і перебуває в управлінні акціонерного товариства «Київспецтранс» загальною балансовою вартістю 61 175,2 тис. грн, в т.ч. незавершені капітальні вкладення (43 об'єкта) загальною вартістю 15 123,6 тис.грн.									
Копія рішення в додатку.									
Головне управління комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) наказом від 08.12.2005 №448 «Про закріплення основних фондів» закріпило на праві господарського відання за КП «Київкомунагросервіс» майно загальною вартістю 12 745,1 тис. грн, в т.ч. незавершені капітальні вкладення (3 об'єкта) загальною вартістю 958,0 тис. грн.									
Копія наказу у додатку.									
В ході аудиту встановлено, що технічна документація по цим об'єктам на Підприємстві відсутня.									
Також, в ході аудиту встановлено, що роботи по будівництву зерноочисного комплексу, стоянки сільськогосподарської техніки (асфальтне покриття) та ремонт орендованого офісу на сьогоднішній день завершені та використовуються не КП «Київкомунсерів», а власником земельної ділянки на якій розміщені дані об'єкти.									
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО									

Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».		
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ		
Оборотно-сальдова відомість рах.151 «Капітальні інвестиції».		
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ		
Колишні директори		
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ		
-		
КОНТРАГЕНТ		
-		
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями	1								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПРОБЛЕМА 3			
Об'єкт аудиту:	КП "Київкомунсервіс"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	01.01.2015 – 01.03.2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Використання комунального майна.			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Неналежний контроль за станом збереження комунального майна.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
Неналежний контроль за станом збереження комунального майна, переданого територіальною громадою м. Києва Підприємству в господарське відання, призвів до того, що 52 одиниці сільгосптехніки загальною первісною вартістю 3 912,9 тис. грн і залишковою вартістю – 293,5 тис. грн мають візуальні ознаки непридатного для подальшого використання та його реалізації.			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
В ході аудиту встановлено, що 52 одиниці сільгосптехніки із загальною первісною вартістю 3 912,9 тис. грн і залишковою – 293,5 тис. грн при поверхневому огляді містять ознаки непридатного стану у подальшому їхньому використанні, не підлягають ремонту, реконструкції чи відновленню, оскільки не мають двигунів, деталей, агрегатів, номерів тощо. Детальна інформація про непридатне майно у таблиці №			

Реєстр неробочої сільгосптехніки станом на момент аудиту

№ з/п	Найменування об'єкта	Інв.№.	первісна (переоцінена) вартість	сума зносу (накопичено і амортизації)	балансова вартість	Місце зберігання	Стан	Інші відомості
1	Автобус ПАЗ-672	210721	0,01		0,01	анг.	розібраний, не роб.	
2	Комбайн зернозбиральний КЗС-9.1	310917	131 917	122 023,41	9 893,59	анг.2	без двигуна	
3	Комбайн зернозбиральний КЗС-9.1	310918	131 917	122 023,41	9 893,59	тер.	не роб.	
4	Комбайн зернозбиральний КЗС-9.1	310919	131 973,43	122 075,58	9 897,85	анг.2	не роб.	
5	Комбайн зернозбиральний КЗС-9.1	310920	132 093,56	122 186,58	9 906,98	анг.2	не роб. Є двигун	
6	Комбайн КС - 6Б-01	310922	50 367,08	46 590,03	3 777,05	тер.	не роб.	
7	Комбайн КС - 6Б-01	310923	50 367,07	46 590,03	3 777,04	тер.	не роб.	
8	Трактор ХТЗ - 17021	310934	22 394,29	20 714,82	1 679,47		не робочий, запчастини від'єднані, зберігається на вулиці	на збер.
9	Жатка кукурудзяна ПЗКС-6 до КЗС-9.1	310954	10 051,64	9 297,36	754,28		Не робоча, зберігається на вулиці	на збер.
10	Плуг ПЛН 3-35	310955	1 265,62	1 171,05	94,57		не робочий.	на збер.
11	Плуг ПЛН 3-35	310957	1 265,62	1 171,05	94,57		не робочий	на збер.
12	Жатка кукурудзяна ПЗКС-6	310974	10 870,68	10 055,49	815,19		ржава	
13	Жатка сояшнікова ПЗСС-8 до КЗС-91	310975	6 340,78	5 865,24	475,54		Знаходиться на вулиці, поржавіла.	на збер.
14	Жатка сояшнікова ПЗСС-8 до КЗС-91	310976	6 340,78	5 865,24	475,54		Знаходиться на вулиці, поржавіла.	на збер.
15	Жатка сояшнікова ПЗСС-8	310977	6 340,78	5 865,24	475,54		Не робоча, знаходиться на вулиці.	на збер.
16	Жатка кукурудзяна ПЗКС-6	310984	11 181,27	10 342,98	838,29		Поржавіла, не робоча, не використовується	на збер.
17	Комбайн зернозбиральний КЗС-9.1	311006	155 937,84	144 242,28	11 695,56	тер.	розібраний, не роб.	
18	Комбайн зернозбиральний КЗС-9.1	311009	156 912,84	145 144,71	11 768,13		ржавий	
19	Комбайн зернозбиральний КЗС-9.1	311013	155 937,84	144 242,28	11 695,56	тер.	є номер, не роб.	
20	Комбайн зернозбиральний КЗС-9.1	311016	155 937,84	144 242,28	11 695,56	тер.	не роб.	
21	Комбайн зернозбиральний КЗС-9.1	311017	155 937,84	144 242,28	11 695,56	тер.	не роб.є номер	
22	Комбайн зернозбиральний КЗС-9.1	311018	155 937,84	144 242,28	11 695,56	тер.	є номер, не роб.	
23	Жатка кукурудзяна ПЗКС-6	311030	17 803,93	16 469,07	1 334,86		ржава	
24	Жатка кукурудзяна ПЗКС-6	311031	17 803,93	16 469,07	1 334,86		ржава	
25	Жатка кукурудзяна ПЗКС-6	311032	17 803,93	16 469,07	1 334,86		ржава	
26	Комбайн зернозбиральний КЗС-9.1	311056	155 937,84	144 242,28	11 695,56	тер.	не роб. Є номер	
27	Жатка кукурудзяна ПЗКС-6	311073	18 260,44	16 890,87	1 369,57		ржава	
28	Коренезбиральна машина КС - 6Б-01	311082	69 467,32	64 256,79	5 210,53		не роб.	
29	Коренезбиральна машина КС - 6Б	311110	71 185,17	65 846,31	5 338,86		не роб.	
30	Коренезбиральна машина КС - 6Б	311122	142 217,87	131 551,65	10 666,22		не роб.	
31	Коренезбиральна машина КС - 6Б	311126	72 796,63	67 337,04	5 459,59		не роб.	
32	Жатка кукурудзяна ПЗКС-6	311129	19 629,97	18 157,38	1 472,59		ржава	
33	Жатка кукурудзяна ПЗКС-6	311131	19 615,09	18 144,06	1 471,03		ржава	

34	Машина для внесення міндобриб МВУ-0,5	311151	1 095,83	1 013,43	82,4		Знаходиться на вулиці, поржавіла.	на збер.
35	Агрегат передпосівний АП-3.7	311154	4 083,41	3 777,33	306,08		Поржавілий, не робочий, не використовується	на збер.
36	Борона дискова БДШ-8.2	311161	21 131,25	19 545,99	1 585,26		ржава	
37	Борона дискова БДС-8.4	311187	22 790,14	21 081,12	1 709,02		ржава	
38	Напівпричіп 2017М для зернозбир.комбайна	311212	29 414,08	27 208,32	2 205,76	тер.	ржаве, в траві	
39	Напівпричіп 2017М для зернозбир.комбайна	311213	29 418,38	27 211,65	2 206,73	тер.	ржаве, в траві	
40	Трактор ХТЗ-17221	311228	67 500	62 437,5	5 062,5		не роб., знятий двигун, ржавий	
41	Комбайн кормозбиральний КСК-100А2	311261	154 687,5	143 085,66	11 601,84		ржавий	
42	сівалка зернова травяна Клен-6	311265	29 021,69	26 845,35	2 176,34		Поржавіла, не робоча	на збер.
43	Гичкозбиральна машина БМ-6Б	311279	38 243,25	35 374,59	2 868,66		ржава	
44	Коренезбиральна машина КС - 6Б зав.№ 67071	311280	169 696,87	156 969,54	12 727,33		ржава, порізані колеса	
45	Коренезбиральна машина КС - 6Б зав.№ 67076	311281	169 696,87	156 969,54	12 727,33		ржава, порізані колеса	
46	Коренезбиральна машина КС - 6Б зав.№ 67023	311282	169 696,87	156 969,54	12 727,33		ржава	
47	Коренезбиральна машина КС-6Бзав.№67073	311284	169 696,87	156 969,54	12 727,33		Розібрана, без двигуна, без коліс, знаходиться на вулиці	збер. Поліщук
48	Коренезбиральна машина КС - 6Б зав.№ 67034	311292	169 696,87	156 969,54	12 727,33		не роб.	
49	Коренезбиральна машина КС - 6Б зав.№ 67074	311298	169 696,87	156 969,54	12 727,33		не роб.	
50	Коренезбиральна машина КС - 6Б зав.№ 67032	311299	169 696,87	156 969,54	12 727,33		не роб.	на збер
51	Культиватор АГ-6	311332	23 881,6	22 090,11	1 791,49	тер.	ржавий	
52	Комплекс по виробництву рослинної олії ОВОР-450	342353	39 966,56	36 968,55	2 998,01		не роб.	
	Всього		3 912 922,6	3 619 453,6	293 469,0			

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

- п.6. ст.60 роз.ІІІ Закону України «Про місцеве самоврядування»;
- п.п.17.1, 17.2, 17,3 Порядку списання основних засобів з балансів підприємств, установ та організацій комунальної власності територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 №816/3391.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

Інвентарні описи, рах.10 «Основні засоби»

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

Колишні директори

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

-

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)							
	К-ть порушень без	Без ризику втрат		З ризиком втрат		З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні	К-ть Сума операцій в т.ч., Оціночні

						втрати			втрати
З порушеннями									
Неефективно				1	293,5	293,5			
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПРОБЛЕМА 4			
Об'єкт аудиту:	КП "Київкомунсервіс"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	01.01.2015 – 01.03.2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Використання комунального майна.			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Неналежний контроль за використанням комунального майна.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
Неналежний контроль за станом та умовами зберігання комунального майна, переданого на відповідальне зберігання ТОВ «Магнер рісайклінг» призвів до створення останніми незаконного сміттєзвалища побутових відходів на земельній ділянці по вул. Тепловозній, 2, та, як внаслідок до створення загрози навколишньому середовищу та екологічної небезпеки.			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 10.07.2012 №1188 «Про подальше використання основних засобів комунальної власності територіальної громади м. Києва» за КП «Київкомунсервіс» на праві господарського відання закріплено основні засоби у кількості 10 одиниць початковою вартістю 450,4 тис. грн, які знаходяться за адресою: вул. Тепловозна, 2.			
Відмічається, що земельна ділянка по вул. Тепловозна, 2 відповідно до бази даних міського земельного кадастру закріплена за ПАТ «Київський радіозавод» (обліковий код 63:246:0020).			
З метою встановлення мобільної сортувальної станції КП «Київкомунсервіс» уклало з ПАТ «Київський радіозавод» договір оренди індивідуально визначеного майна від 29.12.2014 №74/84, а саме, відкритого складу (майданчика) залізобетонних виробів, який розміщений по вул. Тепловозній, 2, із розміром орендної плати – 9171,84 грн (в т.ч. ПДВ) на місяць, на термін з 01.01.2015 по 31.12.2015 року.			
Дія даного договору відповідно додаткової угоди від 21.12.2015 №1 припинена з 03.12.2015 року.			
Натомість, в грудні 2015 року КП «Київкомунсервіс» (далі – Поклажодавець) укладає з ТОВ «Магнер рісайклінг» (далі – Зберігач) договір відповідального зберігання майна від 04.12.2015 №6/н, без права використання такого майна в господарській діяльності Зберігача, ціна договору 10 грн в рік строком до 31.12.2016 року. Відповідно акту приймання передачі від 04.12.2015 №01 Поклажодавець передав на зберігання 10 одиниць основних засобів загальною початковою вартістю 450,4 тис. грн, зокрема: навіс, прес, лінія сортування, конвеєр сортувальний, побутове приміщення, огорожа виробничої бази, автотранспортувач, конвеєр подавальний, ваги і електронні ваги.			
В свою чергу, в лютому 2016 року ТОВ «Магнер рісайклінг» уклало з ПАТ «Київський радіозавод» договір від 29.02.2016 №74/11 щодо оренди індивідуально визначеного майна (майданчика), який знаходиться на земельній ділянці по			

вул. Тепловозній, 2, з метою використання його для сортування твердих побутових відходів з подальшим вивозом з місця переробки та утилізації.

Враховуючи викладене, ПАТ «Київський радіозавод» та ТОВ «Магнер рісайклінг» було організовано незаконне сортування сміття та сміттєзвалище.

Про факт незаконної організації сміттєзвалища побутових відходів на земельній ділянці по вул. Тепловозній, 2 свідчить інформація отримана Департаментом від КП «Київкомунсервіс», Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища та Департаменту житлово-комунальної інфраструктури, а саме:

- провадження господарської діяльності по сортуванню побутових відходів, на земельній ділянці по вул. Тепловозній, 2 є неможливим внаслідок не відповідності розміщення земельної ділянки до вимог ДБН 360-92 «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень». Відповідно п.10.33 ДБН 360-92 санітарно-захисна зона для підприємств промислової переробки побутових відходів потужністю до 100 тис. т в рік становить 300 м, а відстань від земельної ділянки по вул. Тепловозній, 2 до найближчої житлової забудови становить приблизно 200 м;

- за результатами проведеної Державною екологічною інспекцією у м. Києві за згодою №7-1315зг від 24.11.2016 Державної екологічної інспекції України перевірки дотримання вимог природоохоронного законодавства в частині охорони атмосферного повітря, поводження з відходами, охорони та раціонального використання земельних ресурсів суб'єкта господарювання ТОВ «Магнер рісайклінг» на вул. Тепловозна, 2 у Дарницькому районі (з 30.11.2016 по 13.12.2016) встановлений розмір шкоди у сумі 10 139,6 тис. гривень.

- за результатами обстеження земельної ділянки проведеної Департаментом земельних ресурсів складено акт №17-0022-02 від 11.01.2017 про використання ТОВ «Магнер рісайклінг» земельної ділянки по вул. Тепловозна, 2 із порушенням вимог земельного законодавства, а саме самовільне зайняття земельної ділянки орієнтовно площею 0,25 га та засмічення ділянки побутовими відходами.

- протягом 2016-2017 років сміттєзвалище по вул. Тепловозна, 2 було ліквідовано силами КП «Київкомунсервіс» та вивезено понад 1500 тонн побутових відходів.

Копії листів у додатку.

Слід зауважити, що п.2.3. договору відповідального зберігання майна від 04.12.2015 №б/н укладеному між КП «Київкомунсервіс» (далі – Поклажодавець) та ТОВ «Магнер рісайклінг» (далі – Зберігач) передбачено, що Зберігач не має права використовувати передане на зберігання майно в господарській діяльності, а п.3.3. Поклажодавець має право перевіряти стан та умови зберігання переданого майна.

Проте, інформація щодо проведення КП «Київкомунсервіс» контролю за станом та умова зберігання майна в ході аудиту не надана.

Відмічається, що відповідно п.5.3.9. Статуту КП «Київкомунсервіс» зобов'язане забезпечувати виконання норм і вимог щодо охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання і відтворення природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки.

Враховуючи вищевикладене, в результаті невиконання КП «Київкомунсервіс» своїх зобов'язань щодо здійснення контролю за станом та умовами зберігання комунального майна, переданого на відповідальне зберігання ТОВ «Магнер рісайклінг» призвело до створення останніми незаконного сміттєзвалища побутових відходів на земельній ділянці по вул. Тепловозній, 2, та, як внаслідок до створення загрози навколишньому середовищу та екологічної безпеки.

Проведеним в ході аудиту обстеженням основних засобів (10 одиниць), розміщених на вул. Тепловозна, 2 встановлено, що 80% із них є робочими та придатними для використання.

Також, виявлено дизельний генератор (інв.№10902441) для забезпечення електроенергією.

Крім того, на території знаходяться контейнери із мішками сміття і пластиковими пляшками, та довкола розкидано сміття (ймовірні залишки попередньо накопичених, але

прибраних відходів).

На сьогоднішній день між відособленим госпрозрахунковим структурним підрозділом ПАТ «Київський радіозавод» «Готель-Комплекс», в особі директора Кушинської О.М. та КП «Київкомунсервіс», в особі директора Русіна Є.Є., укладено договір оренди індивідуально визначеного майна №20-17Н від 01.02.2017, а саме, блок-пост та прилеглу до блок-посту територію загальною площею 2773,65 кв.м, на території вул. Тепловозна, 2 із базовим розміром орендної плати без урахування інфляції - 23594,52 грн за місяць та на строк з 01.02.2017 по 31.01.2018 року.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

- п.5.3.9. Статуту КП «Київкомунсервіс»;
- п.п.2.3, 3.3. договору відповідального зберігання майна від 04.12.2015 №б/н укладеного між КП «Київкомунсервіс» та ТОВ «Магнер рісайклінг».

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

Інвентарні описи, рах.10 «Основні засоби»

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

Директор Русін Є.Є.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

В.о.директора Кравцев О.А. у відповідях на питання зазначив:

1) Чи здійснюється на сьогоднішній день КП «Київкомунсервіс» господарська діяльність на земельній ділянці по вул. Тепловозна, 2?

На сьогоднішній день на земельній ділянці по вул. Тепловозна, 2 у м. Києві розташовано на зберіганні майно КП «Київкомунсервіс», що потребує ремонту та відповідно здійснюються ремонтні роботи.

2) Яким чином протягом періоду з 04.12.2015 по 01.02.2017 здійснювався контроль за зберіганням та невикористанням майна, переданого на відповідальне зберігання ТОВ «Магнер рісайклінг»?

Між ТОВ «Магнер рісайклінг» та КП «Київкомунсервіс» було укладено договір відповідального зберігання майна від 04.12.2015 року. Відповідно до п.3.3. договору поклажодавець (КП «Київкомунсервіс») має право перевіряти стан та умови зберігання переданого майна. На виконання п.3.3. договору періодично одним із співробітників КП «Київкомунсервіс» здійснювалася перевірка стану та умов зберігання майна.

3) Чи володієте інформацією щодо притягнення компетентними органами посадових осіб ТОВ «Магнер рісайклінг» до відповідальності за створення незаконного сміттєзвалища?

Інформація щодо притягнення компетентними органами посадових осіб ТОВ «Магнер рісайклінг» до відповідальності за створення незаконного сміттєзвалища відсутня.

4) Чи вживалися КП «Київкомунсервіс» заходи щодо ліквідації та/або передачі комунального майна, розміщеного по вул. Тепловозна, 2 іншим комунальним підприємствам?

КП «Київкомунсервіс» заходи щодо ліквідації та/або передачі комунального майна, розміщеного по вул. Тепловозна, 2 іншим комунальним підприємствам не вживалися.

КОНТРАГЕНТ

ПАТ «Київський радіозавод», ТОВ «Магнер рісайклінг»

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДФІ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій
								в т.ч., Оціночні втрати
3 порушеннями	1							

Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1							
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

ЗВЕДЕНА КАРТКА ПОРУШЕНЬ ДФІ)							(в тисячах гривень)		
Категорія порушень							К-ть	Сума	
Нефінансові порушення, в т.ч.:							29		
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського обліку							1		
Недостовірність фінансової і бюджетної звітності									
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо							28		
Інші нефінансові порушення									
Фінансові порушення, в т.ч.:							15	2787,75	
Порушення, що призвели до втрат, в т.ч.:							11	656,25	
Недоотримано фінансових ресурсів							6	479,32	
Проведено витрати з порушенням законодавства (всього), у т.ч.:									
Нецільове використання коштів									
Незаконні витрати							5	176,93	
Недостачі									
Порушення, що не призвели до втрат							4	2131,5	
ЗВЕДЕНА КАРТКА ПОРУШЕНЬ ДВФКА									
(в тисячах гривень)									
	К-ть пору- шень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенцій ні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	6	5	2331,5	3	236,231	236,231	11	656,248	656,248
Неефективно				10	1081,194	545,357	7	20,682	20,682
Разом	6	5	2331,5	13	1317,425	781,588	18	676,93	676,93
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризик	4	3	461,5	1	94,634	94,634	3	59,457	59,457
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик							3	59,457	59,457

ВИСНОВОК

за результатами позапланового аудиту фінансового та відповідності діяльності
КП «Київкомунсервіс» з окремих питань, зокрема: функціонування системи внутрішнього

контролю; складання фінансової та іншої звітності; ведення бухгалтерського обліку; складання, затвердження та виконання фінансових планів; використання бюджетних коштів; формування та обліку доходів; виконання завдань, визначених статутом та актами законодавства тощо

Комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) «Київкомунсервіс» (далі – КП «Київкомунсервіс» та/або Підприємство) створене з метою забезпечення реалізації заходів щодо розвитку системи поводження з відходами у місті Києві.

Так, Підприємством було організовано вивезення та утилізацію у 10 районах міста Києва протягом 2015 року 3,3 млн. т сміття, в 2016 – 3,6 млн. т сміття.

В ході аудиту зроблено висновок, що фінансово-господарська діяльність КП «Київкомунсервіс» загалом є налагодженою та спрямованою на виконання і досягнення основних статутних завдань, а саме, організацію та здійснення збирання, перевезення, зберігання, оброблення, утилізацію, знешкодження і захоронення відходів, включаючи контроль за цими операціями та наглядом за місцями видалення.

Проте, в результаті прийняття невиважених управлінських рішень та відсутності належної і ефективної системи внутрішнього контролю на різних етапах господарювання працівниками Підприємства було допущено ряд недоліків та порушень.

Загалом за результатами аудиту встановлено фінансових порушень та недоліків на загальну суму 3 789,98 тис. грн, з них з ризиком втрат – 781,59 тис. грн та призвели до втрат – 656,2 тис. грн, зокрема:

По-перше, в результаті нарахування та виплати директорові КП «Київкомунсервіс» Русіну Є.Є. протягом періоду з 01.01.2015 по 01.03.2017 заробітної плати, премій, надбавок та доплат, які не передбачені контрактом, на загальну суму 176,928 тис. грн (в т.ч. перерахування до нарахування до державних цільових фондів у сумі 35,447 тис. грн), порушено вимоги п.18 «Порядку призначення та звільнення керівників підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва», затвердженого розпорядженням Київського міського голови від 15.07.2013 №118, та призвело до зайвих витрат підприємством у сумі 176,928 тис. гривень;

По-друге, в результаті укладення із самим собою договорів щодо використання підприємством у господарській діяльності 2-х власних автомобілів директором КП «Київкомунсервіс» Русіним Є.Є. порушено вимоги ст.238 та ч.ч.1, 3 ст.92 Цивільного кодексу України, і як наслідок, здійснення витрат на їхнє утримання (паливо та ремонт) привело до витрат Підприємства у сумі 141,597 тис. гривень;

По-третє, неналежний контроль за дотриманням строків розрахунків з дебіторами та не здійснення своєчасних заходів щодо врегулювання дебіторської заборгованості призвели до того, що станом на 01.03.2017 по бухгалтерському обліку рахується безнадійна дебіторська заборгованість за якою строк позовної давності минув та є впевненість про неповернення її боржником, внаслідок чого нанесені збитки підприємству на суму 479,32 тис. гривень;

По-четверте, відображення в бухгалтерському обліку та у фінансовій звітності «Баланс» протягом 2015-2016 років завищених боргових зобов'язань на загальну суму 461,487 тис. грн призвело до викривлення фінансової звітності, та є порушенням вимог ст.ст.3, ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV;

По-п'яте, в результаті передачі сільським мешканцям Київської та Житомирської областей 76 одиниць сільгосптехніки (комбайни, трактори, сіялки, жатки тощо) на відповідальне зберігання на безоплатній основі разом з технічними паспортами без відповідних договірних засад, та по яким у деяких випадках виявлені ознаки їхнього використання, порушено вимоги гл.66 Цивільного кодексу України та рішень Київради, а не вжиття протягом тривалого часу відповідних заходів щодо реалізації майна призвело до ризику недоотримання Підприємством (розрахунково) доходів у сумі 605,4 тис. гривень;

Встановлено, що 33% (76 одиниці) сільськогосподарської техніки із первісною вартістю 2 393,9 тис. грн, зносом 2 214,3 тис. грн і залишковою вартістю 179,6 тис. грн., які відповідно до рішень 2009 - 2011 років Київської міської ради належало реалізувати шляхом продажу, передані іншим особам на відповідальне зберігання на безоплатній основі разом з технічними паспортами.

При цьому відзначається, що протягом періоду з 01.01.2015 по 01.03.2017 дана техніка знаходиться на зберіганні без відповідних договорів відповідального зберігання, оскільки термін попередніх договорів скінчився 31.12.2014 року, а пролонгації їх не було.

В результаті огляду техніки переданої на відповідальне зберігання виявлені ознаки використання зберігачами 6 тракторів МТЗ.

По-шосте, відображення у складі основних засобів підприємства визначене для продажу майно із балансовою вартістю 605,0 тис. грн призвело до завищення вартості необоротних активів КП «Київкомунсервіс», і, відповідно, до викривлення бухгалтерської та фінансової звітності за 2015-2016 роки, що є порушенням вимог П(с)БО 27 «Необоротні активи, утримувані для продажу, та припинена діяльність» і ст.ст.1,9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»;

По-сьоме, внаслідок несвоєчасної сплати обов'язкових платежів (єдиного соціального внеску, податку на додану вартість і земельного податку) підприємством понесені зайві витрати по сплаті штрафних санкцій на загальну суму 20,682 тис. грн, що призвело до недотримання п.3 «Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%», затвердженого розпорядженням КМДА від 01.11.2001 №2323, в частині запобігання невикористаних витрат, витрат, які не передбачені фінансовим планом (до яких відносяться штрафні санкції).

По-восьме, в результаті укладання 7 договорів про використання працівниками власних автомобілів для службових потреб, достовірність яких документально не підтверджено, підприємством неефективно використані кошти на придбання 11 742,38 л пального на загальну суму 199,054 тис. гривень;

По-дев'яте, в результаті невідображення у бухгалтерському обліку суми заборгованості по розрахункам з ТОВ «Мічуріно» за користування майном викривлено фінансову звітність в частині заниження боргових зобов'язання на загальну суму 156,0 тис. грн та, як наслідок, створено ризики щодо зайвих витрат Підприємства на сплату штрафних санкцій за несвоєчасну сплату зобов'язань у сумі 28,54 тис. гривень;

По-десяте, в порушення п.2.1.5 «Норм витрат палива і мастильних матеріалів на автомобільному транспорті», затверджених наказом Міністерства транспорту України від 10.02.1998 №43, не направлена заявка до ДП «Державтотрансдіпроект» для встановлення тимчасових індивідуальних базових лінійних норм витрат палива на роботу спецобладнання автомобілів Ford-cargo 1830, МАЗ КО-437-80 та ТАТА LPT 613;

По-одинадцяте, в результаті не проведення юридичною службою Підприємства протягом тривалого часу (з 2013 року) якісної та результативної роботи щодо повернення виданої в 2011 році колишньому головному бухгалтеру Фещенко В.М. позики створено ризики щодо непогашення такої позики, та, відповідно витрат підприємства у розмірі 94,634 тис. гривень;

По-дванадцяте, невжиття керівництвом Підприємства протягом тривалого часу заходів щодо технічного оформлення об'єктів незавершеного будівництва вартістю 958,02 тис. грн, роботи по якому завершені, призвело до викривлення бухгалтерської та

фінансової звітності, та є порушенням вимог ст.ст.1,9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»;

По-тринадцяте, неналежний контроль за станом збереження комунального майна, переданого територіальною громадою м. Києва Підприємству в господарське відання, призвів до того, що 52 одиниці сільгосптехніки загальною первісною вартістю 3 912,9 тис. грн і залишковою вартістю – 293,5 тис. грн мають візуальні ознаки непридатного для подальшого використання та його реалізації;

По-чотирнадцяте, неналежний контроль за станом та умовами зберігання комунального майна, переданого на відповідальне зберігання ТОВ «Магнер рісайклінг» призвів до створення останніми незаконного сміттєзвалища побутових відходів на земельній ділянці по вул. Тепловозній, 2, та, як внаслідок до створення загрози навколишньому середовищу та екологічної небезпеки.

По-п'ятнадцяте, в результаті недосконалої системи внутрішнього контролю під час проведення КП «Київкомунсервіс» процедур закупівель та укладання і виконання договорів про закупівлі на загальну суму 2 430,0 тис. грн виявлено фінансових порушень, що не призвели до втрат на загальну суму – 1670,0 тис. грн, серед яких неефективних операцій з ризиком потенційних втрат на загальну суму – 24,263 тис. гривень.

Зазначене стало можливим в результаті наступних факторів:

- додатковою угодою до договору підяду на закупівлю проектно-вишукувальних робіт скасовано обов'язкові істотні умови договору щодо строків виконання робіт;
- замовником не відхилено тендерну пропозицію, яка не відповідала умовам тендерної документації;
- не забезпечено належного контролю за виконанням договору на закупівлю, допущено неузгодженість умов договору, не стягнення пені з постачальника розрахунково у розмірі 24,263 тис. грн та ризик подання зустрічної вимоги від постачальника;
- зареєстровано транспортні засоби з порушенням термінів, визначених законодавством;
- не розміщено відповідної інформації щодо обґрунтування доцільності закупівлі, її обсягів, якісних характеристик та допустимого рівня ціни в інформаційно-аналітичній системі «Київаудит».

Аналіз отриманої в ході аудиту інформації свідчить про необхідність КП «Київкомунсервіс» провести ряд заходів по вдосконаленню системи внутрішнього контролю спрямованих на недопущення у майбутньому порушень та недоліків, що дозволить забезпечити оптимізацію витрат, збільшення доходів та раціональне використання комунального майна.

Аудиторський звіт складений в одному примірнику на 66 аркушах.

Заступник начальника відділу ДВФКА

Ошовська Т.В.

Ознайомлений:

Директор КП «Київкомунсервіс»

Русін Є.Є.

«__»_____2017