

«Затверджую»
Директор Департаменту
внутрішнього фінансового контролю
та аудиту (КМДА)

Колтик О.Т.

« 03 » жовтня 2018 року

Висновки

на коментарі (зауваження) Департамент соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) до проекту аудиторського звіту щодо дотримання законодавства при проведенні процедур закупівель та укладанні договорів за період 2016-2017 роки

Викладено в аудиторському звіті	Коментарі (заперечення) до аудиторського звіту	Висновок
Аудиторська знахідка № 1 -- статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», Розпорядження № 1036 (зі змінами) - визначення потреби, доцільності закупівлі, її технічних та якісних характеристик, здійснено формально з ознаками дискримінації. Відсутнє обґрунтування обсягів закупівлі, її технічних, якісних та кількісних вимог до товару, що закупається. З урахуванням того, що протипролежневі подушки використовуються для інвалідних крісел та стільців різної модифікації, має бути обґрунтування саме відповідних параметрів до предмету закупівлі (глибина, ширина, висота та інш). До аудиту на неодноразові запити не надано належного обґрунтування потреби закупівлі, не підтверджено її технічні та якісні параметри, що свідчить про формальне визначення характеристики для	З твердженням не згодні. Закупівля подушок протипролежневих була здійснена відповідно до потреби, поданої управліннями праці та соціального захисту населення районних у місті Києві державних адміністрацій до сектору з питань забезпечення засобами реабілітації, який в свою чергу за результатами потреби складає та подає технічні характеристики продукції, яка буде закуповуватись до тендерного комітету Департаменту. Додаток №1 В подальшому, Департамент буде запрошувати громадськість для обговорення технічних характеристик для закупівлі засобів реабілітації.	Коментарі взято до уваги, проте не спростовують факту виявлення порушення.

проведення закупівлі та виписано під одного виробника засобу реабілітації, що має ознаки дискримінації. - частини 4 статті 180 Господарського кодексу України – умовами договору не визначено кількість продукції згідно запропонованого асортименту. Пунктом 1.1 договору від 19.12.2017 № 152 визначено предметом договору «подушки проти пролежневі згідно специфікації», при цьому в специфікації визначено дві різні моделі: подушка протипролежнева ROHOMOSAIC1616C та подушка протипролежнева ROHOMOSAIC1818C». Зазначається, що замовником у договорі не визначено чітку кількість щодо кожного найменування.	Умови договору відповідають тендерним вимогам та тендерній документації зазначеної закупівлі. Крім того, повідомляємо, що облік подушок здійснюється бухгалтерією Департаменту по синтетичному рахунку 1518 «Інші виробничі запаси». На сьогодні залишилось 60 шт.	Коментарі взято до уваги, проте не спростовують факту виявлення порушення.
Аудиторська знахідка № 2 - частини 1 статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» - замовником порушено принципи здійснення закупівель: відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників. Порушення замовником принципів здійснення закупівель полягає в визначенні коротких термінів щодо поставки обладнання. Так, в оголошені термін постачання визначено по 31.12.2017, в тендерній документації про закупівлю – протягом 2017. Водночас, учасником-переможцем ТОВ «Ортоімпекс» у складі тендерної пропозиції надано гарантійного листа (від 20.10.2017 виробника ТОВ «Виробнича компанія ДІСПОМЕД») про	З твердженням не згодні. Вимоги в тендерній документації визначені до кінця 2017 року в зв'язку із закінченням бюджетного року	Коментарі не спростовують виявленого порушення, носять формальний характер та за змістом дублюють надані раніше пояснення.

можливість поставки обладнання у визначені тендерною документацією терміни, які не співпадають з фактичною поставкою обладнання, так як обладнання фактично поставлено в січні 2018 року. Зазначене вплинуло на кількість потенційних учасників в закупівлі (не кожна юридична особа може забезпечити поставку у короткі терміни).

- частини 2 статті 16 та абзацу 2 пункту 1 частини статті 30 та статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» – не відхилено пропозицію учасника, яка не відповідала кваліфікаційному критерію, установленому статтею 16 Закону та не відмінено торги.

Пунктом 3 додатку 1 до тендерної документації вимагалось надання учасником довідки, складеної в довільній формі про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (надати копію договору за 2016 рік з документальним підтвердженням його виконання (накладні або акти виконаних робіт)).

Відповідно учасником ТОВ «ОРТОІМПЕКС» у складі тендерної пропозиції було надано довідку та копії відповідних договорів за 2016-2017 на поставку, зокрема: устаткування для операційних блоків (ДК 021:2015 33160000-9) – договір від 14.04.2017 № 090/2017-08; інструментів та приладів терапевтичних (ДК 021:2015 33100000-1)-договір від 27.07.2016 №227; інструментів та

Визначення "аналогічних договорів" у законодавстві немає, тому замовник може визначати самостійно це в документації конкурсних торгів. Аналогічними договорами можуть, як приклад, бути: звичайний договір поставки (і не обов'язково на цей самий предмет закупівлі), договір по аналогічній сумі, договір на точнісінько такий же предмет закупівлі тощо. Якщо ж замовник при проведенні процедури, застосувавши вимогу щодо аналогічних договорів, не визначив що є саме аналогічним договором, то вже при вивченні пропозицій учасників варто оцінювати, які документи/інформація і на що були надані учасником у якості аналогічних договорів, а потім вже співставляти з вимогами замовника і приймати рішення самостійно. Надаємо рішення з цього приводу АМКУ

Крім того, в рішенні Київського апеляційного адміністративного суду України від 13 березня 2018 року по справі № 826/11824/17 зазначено, що Закон України "Про публічні закупівлі" не визначає поняття "аналогічний договір"

В накладних до договору, що є підтвердженням виконання договору, міститься інформація про конкретне найменування товару,

Коментарі не спростовують виявленого порушення, носять формальний характер та за змістом дублюють надані раніше пояснення.

приладів медичних, хірургічних, стоматологічних (ДК 021:2015 33161000-6) - договір від 28.10.2016 № 97/2016; меблів медичних (ДК 021:2015 33192000-2) - договір від 21.07.2016 № 27/07-ВТ-16.

Відповідно до вимог чинного законодавства перелічені договори не підтверджують виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі ДК 021:2015: 42410000-3 - підйимально-транспортувальне обладнання, тому замовник мав відхилити пропозицію учасника ТОВ «ОРТОІМПЕКС».

- статті 526 Цивільного кодексу України – сторонами не забезпечено виконання зобов'язання належним чином відповідно до умов договору, що призвело до оціночних втрат на загальну суму 104,7 тис. грн.

Відповідно до пункту 5.3.3 договору від 16.11.2017 № 126 виконавець зобов'язаний поставити товар протягом 2017 року з моменту підписання договору. В оголошенні про закупівлю передбачено поставку товару по 31.12.2017 року.

Крім того, зазначається, що пропозиція учасника містила положення щодо можливості поставки товарів відповідної якості, в необхідній кількості та в установлені строки.

Відповідно до пункту 6.2 договору у разі невиконання або несвоечасного виконання зобов'язання виконавець сплачує замовнику неустойку в розмірі облікової ставки НБУ,

що було поставлене відповідно договору і повністю відповідає пропозиції переможця конкурсних торгів.

При цьому в подальшому при проведенні процедур закупівлі буде більш детально зазначено у вимогах трактування поняття «аналогічний договір» з метою уникнення подвійного трактування.

Департамент неодноразово звертався до ТОВ«ОРТОІМПЕКС» з вимогою про сплату пені. Листи додаються.

Коментарі приймаються до уваги, проте не спростовують виявленого порушення.

яка діяла під час такого неналежного виконання, від суми непоставленого товару за кожен день прострочення виконання своїх зобов'язань.

Разом з тим, в ході аудиту було виявлено, що частина обладнання була поставлена 19 та 30 січня 2018, тобто з порушенням термінів, передбачених в договорі. Згідно наданих гарантійних талонів дата виробництва значиться 19 та 30 січня 2018.

За таких обставин Департамент мав застосувати до виконавця неустойку в розмірі 104,7 тис. грн.

Зазначається, що в ході аудиту виявлено, що закуплене обладнання, а саме: платформа підйомна для інвалідів та інших осіб з обмеженими фізичними можливостями ПП-01 згідно договору від 29.12.2017 № 17/12 було передано на відповідальне зберігання продавцю цього обладнання - ТОВ «ОРТОІМПЕКС».

Членами аудиторської групи разом з заступником начальника управління бухгалтерського обліку та фінансів Сарожинською О. 11.07.2018 було здійснено виїзд на склад зберігача за адресою вул. Оксамитова, 9 для перевірки закупленого обладнання на відповідність його вимогам закупівлі та договору про закупівлю.

Під час огляду зазначеного обладнання ідентифікувати комплектність «платформи підйомної для інвалідів та інших осіб з обмеженими можливостями ПП-01» не

можливо, оскільки зберігачем в особі директора ТОВ «Сучасна лікарня» Спірідоною С.І. було представлено деталі, які не можливо ідентифікувати як складові частини закупленого обладнання, відсутня будь-яка документація на комплектність та маркування складових. Крім того, деталі запаковані в різні картонні коробки без зазначення переліку та назв деталей. На вимогу членів аудиторської групи маркування та заводський номер обладнання не було продемонстровано.

З урахуванням того, що Департаментом передано на відповідальне зберігання обладнання, яке станом на 12.07.2018 розкомплектоване та тривалий час не використовується (7 місяців) за призначенням, Департаментом створено ризик неефективного використання бюджетних коштів на за загальну суму 9982,800 тис. грн.

Враховуючи вищевикладене можна зробити висновок, що вказані кошти можна було використати більш раціонально, витратити на відповідне обладнання, яке нагально необхідне для людей з обмеженими можливостями. Неналежним формуванням потреби та плануванням закупівель створено ризик неефективного витрачання коштів з оціночними втратами, які можна оцінити, наприклад, через індекс цін виробників у зазначений період (формула розрахунку: $\text{сума договору} * \text{індекс цін виробників}$ ($9982,800 * 9,5\%$) = 948,366 тис. грн)). Тобто

ризик оціночних втрат через неефективне використання коштів складає розрахунково 948,366 тис. гривень.		
Аудиторська знахідка № 3 - частини 2 статті 16 та абзацу 2 пункту 1 частини 1 статті 30 та статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» <i>– не відхилено пропозицію учасника, яка не відповідала кваліфікаційному критерію, установленому статтею 16 Закону та не відмінено торги.</i> Пунктом 3 додатку 1 до тендерної документації, затвердженої рішенням тендерного комітету від 09.10.2017 №56 вимагалось надання учасником довідки, складеної в довільній формі про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (надати копію договору за 2016 рік з документальним підтвердженням його виконання (накладні або акти виконаних робіт). Відповідно учасником ТОВ «СУЧАСНА ЛІКАРНЯ» у складі тендерної пропозиції було надано довідку та копії відповідних договорів за 2016 рік на поставку, зокрема: операційних світильників (ДК 021:2015 315240000-5) – договір від 01.06.2016 № 4/06; бідистиляторів (ДК 021:2015 42912000-2)- договір від 01.06.2016 № 5/06; меблів медичних, хірургічних, стоматологічних та ветеринарних (ДК 021:2015 39180000-7) – договір від 09.08.2016 № 1. Відповідно до вимог чинного	З твердженням не згодні. Визначення "аналогічних договорів" у законодавстві немає, тому замовник може визначати самостійно це в документації конкурсних торгів. Аналогічними договорами можуть, як приклад, бути: звичайний договір поставки (і не обов'язково на цей самий предмет закупівлі), договір по аналогічній сумі, договір на точнісінько такий же предмет закупівлі тощо. Якщо ж замовник при проведенні процедури, застосувавши вимогу щодо аналогічних договорів, не визначив що є саме аналогічним договором, то вже при вивченні пропозицій учасників варто оцінювати, які документи/інформація і на що були надані учасником у якості аналогічних договорів, а потім вже співставляти з вимогами замовника і приймати рішення самостійно. Надаємо рішення з цього приводу АМКУ В накладних до договору, що є підтвердженням виконання договору, міститься інформація про конкретне найменування товару, що було поставлене відповідно договору і повністю відповідає пропозиції переможця конкурсних торгів При цьому в подальшому при проведенні процедур закупівлі буде більш детально зазначено у вимогах трактування поняття «аналогічний договір» з метою уникнення подвійного трактування	Коментарі не спростовують виявлених порушень, оскільки носять формальний характер та за змістом дублюють надані раніше пояснення.

законодавства перелічені договори не підтверджують виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі ДК 021:2015: 42410000-3 - підіймально-транспортувальне обладнання, тому замовник мав відхилити пропозицію ТОВ «СУЧАСНА ЛІКАРНЯ».

Членами аудиторської групи разом з заступником начальника управління бухгалтерського обліку та фінансів Саражинською О. 11.07.2018 було здійснено виїзд на склад зберігача за адресою вул. Оксамитова, 9 для перевірки закупленого обладнання на відповідність його вимогам закупівлі та договору про закупівлю.

Під час огляду зазначеного обладнання ідентифікувати комплектність «платформи підйомної для інвалідів та інших осіб з обмеженими можливостями ПП-03» не можливо, оскільки зберігачем в особі директора ТОВ «Сучасна лікарня» Спірідоновою С.І. було представлено деталі, які не можливо ідентифікувати як складові частини закупленого обладнання, відсутня будь-яка номенклатура та маркування складових. Крім того деталі запаковані в різні картонні коробки без зазначення переліку та назв деталей. На вимогу членів аудиторської групи маркування та заводський номер обладнання не було продемонстровано.

З урахуванням того, що Департаментом передано на відповідальне зберігання обладнання, яке станом на 12.07.2018

Платформи зберігаються в розібраному вигляді, але товар відповідає умовам пропозиції договору. На сьогодні встановлено близько 50 платформ в м. Києві

Коментарі не спростовують виявлених недоліків.

розкомплектоване та тривалий час не використовується (7 місяців) за призначенням, Департаментом створено ризик неефективного використання бюджетних коштів на за загальну суму 5400,0 тис. грн. Враховуючи вищевикладене можна зробити висновок, що вказані кошти можна було використати більш раціонально, витратити на відповідне обладнання, яке нагально необхідне для людей з обмеженими можливостями. Неналежним формуванням потреби та плануванням закупівель створено ризик неефективного витрачання коштів з оціночними втратами, які можна оцінити, наприклад, через індекс цін виробників у зазначений період (формула розрахунку: сума договору * індекс цін виробників (5400,0 * 9,5%) = 513,0 тис. грн)). Тобто, ризик оціночних втрат через неефективне використання коштів складає розрахунково 513,0 тис. гривень		
Аудиторська знахідка № 4 - Розпорядження від 11.09.09 № 1036 (в новій редакції) – не забезпечено максимальної економії та ефективності використання бюджетних коштів під час закупівлі крісел стільців СтД-04, що призвело до неефективного використання коштів підприємства з оціночними втратами, розрахунково в розмірі 144,900 тис. грн. В процесі вибіркового аналізу надання оцінки ефективності використання коштів	З твердженням не згодні. При здійсненні закупівлі не можуть застосовуватись вимоги Наказом Міністерства соціальної політики України від 29.01.2016 № 59 «Про організацію забезпечення окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18.02.2016 № 257/28387 (далі - Наказ), оскільки закупівля здійснюється за кошти місцевого бюджету. При цьому, звертаємо увагу, що закупівля сучасних ТЗР, якість яких задовольняє реальну	Коментарі не спростовують виявлених порушень, оскільки носять формальний характер та зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства.

під час закупівлі крісел стільців СтД-04 виявлено завищення закупівельної ціни на 32,2%, в порівнянні з середньо ринковими цінами, що призвело до неефективного використання коштів з оціночними втратами, розрахунково в розмірі 144,9 тис. грн.	пот. у киян, здійснюється в системі Прозоро. Згідно Закону України «Про публічні закупівлі» товар відповідної якості було придбано в учасника, пропозиція якого, була з найменшою ціною. Крім того, при здійсненні закупівель Департаментом ставиться на меті, придбання якісних технічних та інших засобів реабілітації, що відповідають потребам киян і мають післягарантійне обслуговування. Моніторинг цін додається.	
Аудиторська знахідка №5 - статті 901, статті 903, статті 905 Цивільного кодексу України – умовами договору про надання інформаційно-консультаційних послуг з питань публічних закупівель не встановлено чітко обсяг та вартість послуг (відсутня калькуляція до договору) та строки надання послуг, періодичність їх надання, через що, здійснено необґрунтовану закупівлю послуг, яка дублює функції посадових осіб, що призвело до неефективного витрачання бюджетних коштів з оціночними втратами на загальну суму 65,400 тис. грн. В ході аудиторського дослідження відповідності договору про закупівлю вимогам чинного законодавства виявлено, що зміст послуг, що закуповувалися, співпадає з компетенцією Сектору державних закупівель Департаменту. Відповідно до Положення про Сектор державних закупівель, затвердженого наказом Департаменту від 27.01.2017 б/н,	З твердженням не згодні. Обмін документами здійснювався між ТОВ "РМ Консалтинг груп" та Департаментом не тільки поштою, а також електронною поштою для швидкого обміну інформацією, про що зазначено в листах-заявках. Всі проекти документації було направлено від ТОВ "РМ Консалтинг груп" на електронну пошту Департаменту вчасно. Направлені проекти тендерних документів в подальшому узгоджувалися з відділами Департаменту та вразі потреби змінювалися. Крім того, під час засідань АМКУ представники ТОВ "РМ Консалтинг груп" приймали участь у засіданнях і відстоювали позицію Департаменту . Додаються всі матеріали та акти виконаних робіт. Стосовно листа від ТОВ «РМ Консалтинг груп» № 25/10-09 Департаменту, сталася технічна помилка (описка), насправді лист ТОВ «РМ КОНСАЛТИНГ ГРУП» був від 23.10.2017 року № 25/10-09. Взагалі обмін документами між ТОВ «РМ КОНСАЛТИНГ ГРУП» та Департаментом здійснювався не тільки поштою, а також електронною поштою для швидкого обміну	Коментарі не спростовують виявлених порушень, оскільки носять формальний характер, адже умовами договору не було передбачено використання електронної пошти під час виконання договору. Крім того, відслідковується дублювання посадових обов'язків, зокрема в частині підготовки оголошення про проведення закупівлі, розробки тендерної документації та змін до неї та ін. Водночас акти наданих послуг не мають деталізації змісту наданих послуг.

Сектор забезпечує організаційне та документальне супроводження роботи тендерного комітету Департаменту, ведення необхідної звітності щодо здійснення процедур закупівель та інш. Відповідно до функцій Сектору готує оголошення про проведення процедур закупівель, тендерну документацію та зміни до неї, протоколи розгляду тендерних пропозицій, повідомлення про намір укласти договір, протоколи про відхилення, інформацію про відхилення, звіт про укладені договори та інш. Крім того, завідувач Сектору готує рішення за напрямами діяльності сектора та забезпечує в межах своєї компетенції ділове листування з органами виконавчої влади. Підприємствами, установами, організаціями.

Крім того, в Департаменті створено тендерний комітет, який забезпечує здійснення закупівель в Департаменті.

Водночас, аудиторам було досліджено документи щодо виконання ТОВ «РМ КОНСАЛТИНГ ГРУП» договору.

Вибірково було опрацьовано документи та виявлено, що: Департамент листом від 20.10.2017 №051/36-003-3 звернувся до ТОВ «РМ КОНСАЛТИНГ ГРУП» з зверненням здійснити інформаційний супровід, зокрема щодо закупівлі «додаткових соціальних послуг згідно із затвердженим порядком: соціальна адаптація молодих людей з інтелектуальними та комплексними порушеннями у форматі виїзного табору для 10 осіб (особи з інвалідністю від 18 до 35

інформациєю. Всі проекти документації від ТОВ «РМ КОНСАЛТИНГ ГРУП» було направлено на електронну пошту Департаменту вчасно. Направлені проекти тендерних документацій в подальшому узгоджувалися з відділами Департаменту та вразі потреби змінювалися.

ТОВ «РМ Консалтинг груп» надавали виключно ті послуги, які не передбачені в Положенні про сектор державних закупівель Департаменту соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), а саме:

- розробка проектів та наповнення змістом документації по відкритим торгам з публікацією оголошення на англійській мові;
- консультаційна допомога та надання представника при розгляді питань та скарг в Антимонопольному комітеті України;
- розробка проектів договорів про закупівлі;
- надання неодноразово консультаційної допомоги при проведенні закупівель по телефону та електронною поштою.
- надавали допомогу в розробці та направленні запитів щодо підтвердження інформації наданої учасниками торгів.

Крім того, проведеним аналізом ринкової вартості аналогічних послуг встановлено, що зазначені послуги по обслуговуванню 35 процедур закупівель, а також представлення інтересів в Антимонопольному комітеті закупівлі з очікуваною вартістю понад 20 млн. грн. коштувало близько 200 тис. грн.

Таким чином, розроблена тендерна документація без конкретизації послуг, які будуть

років), кількість 20 осіб». Листом від 25.10.2017 № 25/10-09 ТОВ «РМ КОНСАЛТИНГ ГРУП» (вх. департаменту від 15.11.2017 № 051/18476-003/3) надало проект тендерної документації, проект змін до річного плану закупівель, проект протоколу тендерного комітету. Наголошуємо, що Департаментом вже 24.10.2017 було оприлюднено оголошення про закупівлю UA-2017-10-24-002965-а, та тендерну документацію, яка затверджена 24.10.2017 року протоколом тендерного комітету № 59. Такі неузгодженості підтверджують формальне виконання договору. Крім того, за результатами опрацювання запропонованого ТОВ «РМ КОНСАЛТИНГ ГРУП» проекту тендерної документації аудитори зазначають, що документація містить невідповідності вимогам Замовника, а саме в п. 6 «інформація про технічні, якісні характеристики предмета закупівлі» зазначено; кількість одержувачів послуг - не менше 55 сімей, при тому, що послуги закуповувались для 20 осіб (з інвалідністю від 18 до 35 років) і без супроводу членів сім'ї. Тому аудиторська група дійшла висновку, що договір був укладений без обґрунтованої доцільності в потребі на такі послуги, а кошти, що сплачені за надання цих послуг, є неефективно використаними, що призвело до оціночних втрат на суму 65,400 тис. грн.	здій. ені дала можливість зекономити 140 тис. грн.	
--	---	--

Аудиторська знахідка №6 - частини 1 статті 29, статті 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (був чинний на дату проведення закупівлі) – замовник не відхилив пропозицію учасника, яка не відповідала вимогам документації з конкурсних торгів та не відмінив процедуру закупівлі. ТОВ «ТОПСЕРВІС МЕДТЕХНІКА» Пропозиція названого учасника містить довідку про виконання аналогічних договорів без номеру та дати (арк.31 пропозиції) та копії договорів: від 06.02.2015 №06/02/15 (на закупівлю медичного обладнання) (арк.33-38 пропозиції), від 24.11.2015 № 584 (на закупівлю меблів медичних, хірургічних та ветеринарних; крісла парикмахерські та подібні крісла) (арк.39-44), від 27.10.2015 № 5 (на закупівлю меблів медичних, хірургічних та ветеринарних) (арк.45-52). Зазначається, що перелічені договори не є аналогічними договорами, оскільки не підтверджують досвід щодо поставки технічних та інших засобів реабілітації, що не відповідає вимогам підпункту 4 пункту 5 розділу III ДКТ, затвердженої рішенням ККТТ від 20.05.2016 № 10 (зі змінами), оскільки замовником вимагались копії аналогічних договорів. За таких обставин Замовник мав відмінити закупівлю по 1,3 та 4 лотах. - частини 5 статті 40 Закону України	твердженням не згодні. Визначення "аналогічних договорів" у законодавстві немає, тому замовник може визначати самостійно це в документації конкурсних торгів. Аналогічними договорами можуть, як приклад, бути: звичайний договір поставки (і не обов'язково на цей самий предмет закупівлі), договір по аналогічній сумі, договір на точнісінько такий же предмет закупівлі тощо. Якщо ж замовник при проведенні процедури, застосувавши вимогу щодо аналогічних договорів, не визначив що є саме аналогічним договором, то вже при вивченні пропозицій учасників варто оцінювати, які документи/інформація і на що були надані учасником у якості аналогічних договорів, а потім вже співставляти з вимогами замовника і приймати рішення самостійно Надаємо рішення з цього приводу АМКУ При цьому в подальшому при проведенні процедур закупівлі буде більш детально зазначено у вимогах трактування поняття «аналогічний договір» з метою уникнення подвійного трактування В накладних до договору, що є	Коментарі не спростовують виявлених порушень та за змістом дублюють надані раніше пояснення. Коментарі не спростовують виявлених
--	--	--

«Про здійснення державних закупівель» (був чинний на дату проведення закупівлі) – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника.

Пропозиція конкурсних торгів учасника ТОВ «Світ літньої людини та Реабілітації», зокрема по лоту 2 містила конкретне найменування товару: «крісло колісне з розширеними функціями, універсальне (сидіння 38-50см) (OSD-MOD-LWA2)», проте в договорі на закупівлю від 29.08.2016 № 80 визначено «крісло колісне з розширеними функціями, універсальне». Зазначена невідповідність між змістом пропозиції учасника та змістом договору є порушенням вимог чинного законодавства.

Пропозиція конкурсних торгів учасника ТОВ «ТОПСЕРВІС МЕДТЕХНІКА», зокрема по лоту 1,3,4 містила конкретне найменування товару: «крісло колісне базове універсальне (ширина сидіння 42-46 см /крісло колісне ККД-18», «крісло колісне з електродвигуном (сидіння 44-46 см) МНІ-31», «крісло колісні з електричним приводом з розширеними функціями (скутер) (ширина сидіння 48 см) крісло колісне з електричним приводом Кед-34», проте в договорі на закупівлю від 29.08.2016 № 79 визначено найменування товару без зазначення розмірів його габаритів, як було визначено в пропозиції учасника переможця. Зазначена невідповідність між змістом пропозиції

підтвердженням виконання договору, містить інформація про конкретне найменування товару, що було поставлене відповідно договору і повністю відповідає пропозиції переможця конкурсних торгів. Копії договору, накладної додається, додаток 5.

порушень, оскільки носять формальний характер.

учасника та змістом договору є порушенням вимог чинного законодавства.		
Аудиторська знахідка № 7 - Розпорядження від 11.09.09 № 1036 (в новій редакції), Наказ Міністерства соціальної політики України 29.01.2016 № 59 (у редакції наказу Міністерства соціальної політики України 06.06.2017 № 948), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 лютого 2016 р. за № 257/28387 – не забезпечено контролю за Граничними цінами під час закупівлі ліжок з електричним приводом, що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними втратами, розрахунково в розмірі 727,160 тис. грн. Зазначається, що згідно наказу Міністерства соціальної політики України від 29.01.2016 № 59, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 лютого 2016 р. за № 257/28387 (далі - наказ), Гранична ціна на ліжко з електричним приводом становила 41,630 тис. грн. Згідно названого наказу (у редакції наказу Міністерства соціальної політики України 28.02.2017 № 299), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 22 березня 2017 р. за № 386/30254, Гранична ціна на ліжко з електричним приводом становить 21,752 тис. грн. та на дату подачі оголошення про проведення закупівлі залишалася незмінною. При цьому	З твердженням не згодні. При здійсненні закупівлі не можуть застосовуватись вимоги Наказу Міністерства соціальної політики України від 29.01.2016 № 59 «Про організацію забезпечення окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18.02.2016 № 257/28387 (далі - Наказ), оскільки закупівля здійснюється за кошти місцевого бюджету. При цьому, звертаємо увагу, що закупівля сучасних ТЗР, якість яких задовольняє реальну потребу киян, здійснюється в системі Прозоро. Згідно Закону України «Про публічні закупівлі» товар відповідної якості було придбано в учасника, пропозиція якого, була з найменшою ціною. Крім того, при здійсненні закупівель Департаментом ставиться на меті, придбання якісних технічних та інших засобів реабілітації, що відповідають потребам киян і мають післягарантійне обслуговування. Моніторинг цін додається. Додаток № 6	Коментарі не спростовують виявленого порушення, оскільки носять формальний характер та зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства.

зазначається що, Департаментом було визначено очікувану вартість за одиницю товару - 41,630 тис. грн. Отже, Департаментом під час організації зазначеної закупівлі моніторинг не проведено, оскільки не взято до уваги зміни до законодавства, що регулює Граничні ціни.

В процесі дослідження ціни на ліжка з електричним приводом, виявлено завищення закупівельної ціни на 47,75% в порівнянні з Граничними цінами на технічні та інші засоби реабілітації для осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю та інших окремих категорій населення, що призвело до неефективного використання коштів з оціночними втратами, розрахунково в розмірі 727,160 тис. грн.

Зазначене стало наслідком визначення очікуваної вартості закупівлі за цінами, які перевищували Граничні ціни визначені у наказі Міністерства соціальної політики України 29.01.2016 № 59 (у редакції наказу Міністерства соціальної політики України 06.06.2017 № 948), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 лютого 2016 р. за № 257/28387, через не відслідковування змін до законодавства та не забезпечення належного моніторингу

Аудиторська знахідка № 8 - розпорядження від 11.09.09 № 1036 (в новій редакції), Наказ Міністерства соціальної політики України 29.01.2016 № 59 (у редакції наказу Міністерства соціальної політики України 06.06.2017 № 948), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 лютого 2016 р. за № 257/28387 – не забезпечено контролю за Граничними цінами під час закупівлі крісел колісних КкД-12, що призвело до неефективного використання бюджетних коштів з оціночними втратами, розрахунково в розмірі 48,600 тис. грн. Зазначається, що згідно наказу Міністерства соціальної політики України 29.01.2016 № 59, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 лютого 2016 р. за № 257/28387 (далі - наказ), Гранична ціна на крісел колісних КкД-12 становила 8,282 тис. грн. Згідно названого наказу (у редакції наказу Міністерства соціальної політики України 06.06.2017 № 948), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 лютого 2016 р. за № 257/28387, Гранична ціна на крісло колісне КкД-12 становить 11,664 тис. грн. та на дату подачі оголошення про проведення закупівлі залишалася незмінною. При цьому зазначається що, Департаментом було визначено очікувану вартість за одиницю товару – 12,189 тис. грн. Отже, Департаментом під час організації зазначеної закупівлі моніторинг не проведено, оскільки	твердженням не згодні. При здійсненні закупівлі не можуть застосовуватись вимоги Наказу Міністерства соціальної політики України від 29.01.2016 № 59 «Про організацію забезпечення окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18.02.2016 № 257/28387 (далі - Наказ), оскільки закупівля здійснюється за кошти місцевого бюджету. При цьому, звертаємо увагу, що закупівля сучасних ТЗР, якість яких задовольняє реальну потребу киян, здійснюється в системі Прозоро. Згідно Закону України «Про публічні закупівлі» товар відповідної якості було придбано в учасника, пропозиція якого, була з найменшою ціною Крім того, при здійсненні закупівель Департаментом ставиться на меті, придбання якісних технічних та інших засобів реабілітації, що відповідають потребам киян і мають післягарантійне обслуговування .	Коментарі не спростовують виявленого порушення, оскільки носять формальний характер та зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства.
---	---	---

не взято до уваги зміни до законодавства, що регулює Граничні ціни. В процесі дослідження ціни закупівлі крісел колісних КкД-12 виявлено завищення закупівельної ціни на 4,1% в порівнянні з Граничними цінами на технічні та інші засоби реабілітації для осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю та інших окремих категорій населення, що призвело до неефективного використання коштів з оціночними втратами, розрахунково в розмірі 48,600 тис. грн. Зазначене стало наслідком визначення очікуваної вартості закупівлі за цінами, які перевищували Граничні ціни визначені у наказі Міністерства соціальної політики України 29.01.2016 № 59 (у редакції наказу Міністерства соціальної політики України 06.06.2017 № 948), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 лютого 2016 р. за № 257/28387, через не відслідковування змін до законодавства та не забезпечення належного моніторингу.		
Аудиторська знахідка № 9 -абзацу 2 частини 1 та частини 7 статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі», частини 2 та частини 5 статті 2 Закону України «Про здійснення державних закупівель» – при здійсненні закупівель «послуг з проведення концертної програми» Замовником допущено поділ предмету закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів, а договори на поставку товарів	З твердженням не згодні. На виконання цільової програми «Соціальне партнерство» Департаментом соціальної політики в особі директора Департаменту соціальної політики Крикунова Ю.В. були укладені наступні договори: - договір № 4-01 від 08.04.2016 з ТОВ «Літограй» на загальну суму 24200,00 грн. щодо надання послуг з організації та проведення концертної програми та її технічне забезпечення (код 79952100-3 «Послуги з організації	Коментарі не спростовують виявленого порушення адже Департаментом у 2016 році закуплено «послуги культурно-мистецької призначеності» ДК 016-2010 90.04.1 (послуг з проведення концертної програми)» .

укладено без застосування передбачених Законом процедур закупівель.

Відповідно до абзацу 2 частини 1 статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі» цей Закон застосовується до замовників, за умови, що вартість предмета закупівлі, зокрема, товару (товарів), дорівнює або перевищує 200 тисяч гривень.

Частиною 7 статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі» забороняється придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом, та укладання договорів, які передбачають оплату замовником товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом. Замовник не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів або застосування цього Закону.

Проте, в ході аудиту виявлено, що замовником було протягом 2016 року укладено договори на закупівлю «послуг з проведення концертної програми» на загальну суму 238,278 тис. грн.

Оскільки загальна сума закупівлі по переліченим вище договорам за одним і тим же предметом закупівлі **ДК 016-2010 90.04.1 «послуги культурно-мистецької призначеності»** (послуг з проведення концертної програми) у 2016 р. - становить 238,278 тис. грн., Департамент мав здійснювати закупівлю зазначеного товару за процедурами, передбаченими Законом.

культурних заходів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);

- договір № 4-02 від 08.04.2016 з ТОВ «Літограй» на загальну суму 37400,00 грн. щодо надання послуг з організації та проведення концертної програми та її технічне забезпечення (код 79952100-3 «Послуги з організації культурних заходів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);

- договір № 106 від 20.09.2016 з ТОВ «Літограй» на загальну суму 84678,00 грн. щодо надання послуг з організації та проведення концертної програми та її технічне забезпечення (код 79952100-3 «Послуги з організації культурних заходів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);

- договір 13 від 29.09.2016 з Національним президентським оркестром на загальну суму 15000,00 грн. щодо надання концертних послуг (послуги артистів-виконавців) (код 92312140-4 «Розважальні послуги оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);

- договір № 118 від 21.10.2016 з Національним заслуженим академічним українським народним хором України імені Г.Г. Верьовки на загальну суму 15000,00 грн. щодо надання послуг з проведення концертної програми (код 92312100-4 «Розважальні послуги театральних продюсерів, співочих і музичних гуртів та оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);

- договір № 119 від 21.10.2016 з Комунальним закладом «Концертний заклад культури «Київський академічний муніципальний духовий оркестр» на загальну суму 8000,00 грн. щодо

Як наслідок, слід констатувати факт уникнення проведення торгів Департаментом на загальну суму 238,278 тис. грн.

нада для послуг проведення концертної програми (код 92312140-4 «Розважальні послуги оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);

- договір 31 від 12.04.2016 з Національним президентським оркестром на загальну суму 10500,00 грн. щодо надання послуг з проведення сольної концертної програми «Аби ти повернувся живим» (код 92312100-4 «Розважальні послуги театральних продюсерів, співочих і музичних гуртів та оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);

- договір № 32 від 12.04.2016 з Національною заслуженою капелою бандуристів України імені Г.І. Майбороди на загальну суму 10500,00 грн. щодо надання послуг з проведення сольної концертної програми «Як за дальнім небосхилом» (код 92312100-4 «Розважальні послуги театральних продюсерів, співочих і музичних гуртів та оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);

- договір № 33 від 12.04.2016 з Національним заслуженим академічним українським народним хором України імені Г.Г. Верьовки на загальну суму 15000,00 грн. щодо надання послуг з проведення сольної концертної програми «Фронтіві побратими» (код 92312100-4 «Розважальні послуги театральних продюсерів, співочих і музичних гуртів та оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);

- договір № 36 від 15.04.2016 з Комунальним закладом «Концертний заклад культури «Київський академічний муніципальний духовий оркестр» на загальну суму 14000,00 грн. щодо

	надання послуг з проведення сольної концертної програми (код 92312140-4 «Розважальні послуги оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015); - договір № 30 від 12.04.2016 з заслуженим академічним ансамблем пісні і танцю Збройних сил України на загальну суму 14500,00 грн. щодо надання послуг з проведення сольної концертної програми «Присягаємо тобі, Україно!» (код 92312100-4 «Розважальні послуги театральних продюсерів, співочих і музичних гуртів та оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015). Отже, по коду 92312140-4 «Розважальні послуги оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015 укладені договори на загальну суму 102500,00 грн.; По коду 79952100-3 «Послуги з організації культурних заходів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015 укладені договори на загальну суму 146278,00 грн.	
Аудиторська знахідка № 10 - абзацу 1 частини 5 статті 40 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (був чинний на дату проведення закупівлі) – умови договору про закупівлю відрізняються від змісту пропозиції переможця конкурсних торгів - Українсько-американське ТОВ «ЄВРОМІКС». Пропозиція названого учасника містить довідку про відповідність товару загальним вимогам без номеру та дати (арк.143 пропозиції), в якій серед іншого зазначено,	Пояснення Помилково в договорі не визначено термін придатності на товар. А фактично весь закуплений товар мав 100 % термін придатності і був виданий до кінцевого споживача протягом 3 місяців. Посадова особа, відповідальна за закупівлю звільнена.	Коментарі не спростовують виявленого порушення.

що термін придатності на запропонований товар на момент поставки буде становити не менше 75% від встановленого інструкцією терміни придатності, як того вимагав замовник в пункті 6 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої рішенням комітету з конкурсних торгів від 13.04.2016. Проте в договорі на закупівлю від 22.06.2016 № 68 не визначено що термін придатності на запропонований товар на момент поставки буде становити не менше 75% від встановленого інструкцією терміни придатності. Зазначена невідповідність між змістом пропозиції учасника конкурсних торгів та змістом договору про закупівлю є порушенням вимог чинного законодавства.		
Аудиторська знахідка № 11 - частини 4 статті 180 Господарського кодексу України, статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» – закупівля «послуг з організації та проведення концертної програми та послуг з пригощання з нагоди відзначення Дня вшанування учасників бойових дій на території інших держав» здійснена з порушенням принципу відкритості та прозорості, при тому умовами договорів чітко не визначено номенклатуру, асортимент послуг, вимоги до їх якості та їх складових, при цьому дати договорів співпадають з датою надання послуг, як наслідок існують ризики ненадання послуг виконавцем взагалі або надання неналежних послуг та невідповідної якості,	З твердженнями згодні. До перевірки надані фото підтвердження про надання послуг з харчування та послуг з організації концерту з нагоди відзначення Дня вшанування учасників бойових дій за участю міжнародних громадських організацій. Також до перевірки надані акти про проведені заходи, які складені комісійно за участю громадських організацій. Додаток № 7	Коментарі не спростовують виявленого порушення.

що свідчить про ризик втрат на загальну суму 97,720 тис. грн.

В ході аудиту виявлено, що договір від 13.02.2017 №7 містить п. 2.1 згідно якого визначено, що «виконавець надає послуги з організації та проведення концертної програми з нагоди відзначення Дня вшанування учасників бойових дій на території інших держав....». В кошторисі з надання послуг (додаток до договору) найменуванням значиться «послуги з організації та проведення концертної програми з нагоди відзначення Дня вшанування учасників бойових дій на території інших держав».

Проте, положення договору не містять будь-якої вимоги, що включає «така організація та проведення»: не зазначено жодної вимоги до учасників концертної програми, тривалість дійства, яка апаратура використовується та інше, тобто відсутня деталізація послуги, що закуповується, а має лише абстрактну загальну назву.

Разом з тим в договорі від 13.02.2018 № 9 визначено, що «виконавець зобов'язується надати «послуги з пригостання з нагоди відзначення Дня вшанування учасників бойових дій на території інших держав», а в кошторисі (додаток № 1 до договору) визначено лише вартість пригостання на одну особу і загальну кількість осіб. При цьому відсутні будь-які вимоги по примірному меню та інше.

Такі положення договору містять ризики

надання неналежних послуг та не відповідної якості, крім того Замовник не може без відповідної деталізації та визначення номенклатури вимагати інакшого виконання умов договору ніж виконає виконавець за власним розсудом.

Наголошуємо, що згідно умов договорів від 13.02.2018 № 7 та від 13.02.2018 № 9 послуги повинні були надаватись 13.02.2017.

З наданих до аудиту документів видно, що дата надання послуг співпадає з датою укладання договорів. Зазначене може свідчити про попередні домовленості між сторонами, що є порушенням принципів здійснення закупівель, а саме принципу відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, або ставити під сумнів факт надання таких послуг взагалі.

Зазначається, що в ході аудиту не було надано жодного підтверджуючого документу щодо підтвердження якості та способу виконання наданих послуг. За таких обставин, вартість наданих послуг можна віднести до ризику втрат на загальну суму 97,720 тис. грн.

Надані акт виконаних послуг №1 від 20.02.2017 до договору від 13.02.2017 № 7 та акт виконаних послуг №1 від 20.02.2017 до договору від 13.02.2017 № 9 теж не містять будь якої деталізації.

За таких обставин, враховуючи відсутність відповідних підтверджуючих документів сума, яка згідно калькуляцій

оплачена замовником створює ризик втрат бюджетних коштів.		
Аудиторська знахідка № 12 - абзац 2 частини 1 та частини 7 статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі» – при здійсненні закупівель «засобів реабілітації» Замовником допущено поділ предмету закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів, а договори на поставку товарів укладено без застосування передбачених Законом процедур закупівель. Відповідно до абзацу 2 частини 1 статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі» цей Закон застосовується до замовників, за умови, що вартість предмета закупівлі, зокрема, товару (товарів), дорівнює або перевищує 200 тисяч гривень. Частиною 7 статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі» забороняється придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом, та укладання договорів, які передбачають оплату замовником товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом. Замовник не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів або застосування цього Закону. Проте, в ході аудиту виявлено, що замовником було протягом 2017 року укладено договори на закупівлю «засобів реабілітації» на загальну суму 274,310 тис.	З твердженнями не згодні. Департаментом закуповувалися засоби реабілітації по двом договорам, а саме по договору 149 від 19 грудня 2017 року закуповувалися брусся, руків'я за кодом ДК 021:2015 33190000-8; по договору 151 від 19 грудня 2017 року закуповувалися палиці, милиці за кодом ДК 021:2015 33140000-3. Та як це різні предмети закупівлі згідно Єдиного закупівельного словника, тому закупівлі проводилися за різними кодами. В результаті цих закупівель не було перевищення порогів і договори були укладені без порушень ЗУ «Про публічні закупівлі» Копії договорів додаються. Додаток №8	Коментарі приймаються.

грн. Оскільки загальна сума закупівлі по переліченим вище договорам за одним і тим же предметом закупівлі ДК 021-2015: 33190000-8 «медичне обладнання та виробу медичного різні» у 2017 - становить 274,310 тис. грн., Департамент мав здійснювати закупівлю зазначеного товару за процедурами, передбаченими Законом. Як наслідок, слід констатувати факт уникнення проведення відкритих торгів Департаментом на загальну суму 274,310 тис. грн.		
Аудиторська знахідка № 13 – частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат у розмірі 246,596 тис. грн. Благодійне товариство допомоги особам з інвалідністю внаслідок інтелектуальних порушень «Джерела» у складі тендерної пропозиції було надано Розрахунок фінансування соціальних послуг за рахунок бюджетних коштів, який був додатком 2 до проекту договору про закупівлю, проте в договорі про закупівлю від 27.11.2018 № 132 зазначеного розрахунку немає, відтак відсутня калькуляція послуг.	З твердженнями не згодні. Щодо відсутності розрахунку вартості даної послуги в договорі пояснюється наявністю даної інформації в матеріалах тендерної документації, обговорення якої відбулось під час підписання договору.	Коментарі не спростовують виявленого порушення та носять формальний характер.

Відповідно до частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.

- частини 4 статті 180 Господарського кодексу України, Державний стандарт соціальної адаптації, затвердженого наказом Міністерства соціальної політики України від 18.05.2015 № 514, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 05.06.2015 р. за № 665/27110, Методичних рекомендацій розрахунку вартості соціальних послуг, затверджених наказом Міністерства соціальної політики України від 7.12.2015 № 1186 - умовами договору чітко не визначено основні заходи, що становлять зміст соціальної послуги соціальної адаптації, форми роботи та орієнтовний час їх виконання, відсутній розрахунок вартості послуг, як наслідок існують ризики надання виконавцем неналежних послуг та невідповідної якості, що свідчить про ризик потенційних втрат на загальну суму 246,596 тис. грн.

В ході аудиту виявлено, що договір від 27.11.2017 №132 та специфікація до договору (додаток 1 до договору) не містять

Умовами договору чітко не визначено основні заходи, що становлять зміст соціальної послуги соціальної адаптації, форми роботи та орієнтовний час їх виконання тому, що частиною 2 п.8 Держаного стандарту соціальної адаптації, затвердженого наказом Міністерства соціальної політики України 18.05.2015 № 514 (далі - Державний стандарт) зазначено, що зміст та обсяг соціальної послуги для кожного отримувача соціальної послуги визначаються індивідуально залежно від ступеня індивідуальної потреби отримувача соціальної послуги та зазначаються в індивідуальному плані. Тобто, конкретні заходи визначаються надавачем послуги у договорі з клієнтом, а не із замовником.

При цьому, Департаментом в тендерній документації зазначено загальні вимоги та перераховані заходи, що співвідносні із переліком основних заходів, визначених Додатком 3 до Державного стандарту.

Коментарі не спростовують виявленого порушення та носять формальний характер.

будь-якої деталізації заходів, які мають здійснюватись в ході надання соціальної послуги, не визначено форму роботи, орієнтовний час виконання заходу.

Крім того відсутній розрахунок вартості послуг, а саме: не визначено окремо на основі типової структури витрат для визначення вартості соціальної послуги з розрахунку на одну людину-годину, яка містить статті прямих та адміністративних витрат.

Така відсутність деталізації положень договору містить ризики надання неналежних послуг та не відповідної якості, крім того Замовник не може без відповідної деталізації та визначення номенклатури вимагати інакшого виконання умов договору ніж виконає виконавець за власним розсудом.

Зазначається, що в ході аудиту не було надано жодного підтверджуючого документу щодо підтвердження якості, змісту та способу виконання наданих послуг.

- частини 1 статті 526 Цивільного кодексу України – сторонами при виконанні договору на надання соціальних послуг не забезпечено виконання зобов'язання належним чином, оскільки в акті здачі-приймки послуг не зазначено перелік (зміст), обсяг та строки надання соціальних послуг.

Відповідно до п. 4.5 Договору від 27.11.2018 № 132 виконавець разом із звітом подає замовнику проект акта приймання-

Організацією - надавачем послуг надані у відповідні терміни звіти про придбання товарів, використання їх під час проведення соціальних заходів з формування навичок самообслуговування, майстер класів, заходах творчого розвитку

Коментарі не спростовують виявленого порушення та носять формальний характер

передачі наданих соціальних послуг. В акті зазначаються: перелік (зміст), обсяг та строки надання соціальних послуг, звіт щодо надання яких затверджено замовником, кількість осіб, яким надавалися соціальні послуги (в т.ч. у розрізі соціальних груп або окремих категорій отримувачів). Акт є підставою для здійснення платежів за надані соціальні послуги. В порушення вимог договору Акт здачі-приймки виконання робіт містить лише загальну назву послуги та загальну вартість послуги. Зазначається, що вартість наданих послуг є меншою ніж визначено в договорі про закупівлю. За таких обставин, аудиторська група ставить під сумнів факт відповідності закуплених Департаментом соціальних послуг вимогам чинного законодавства, що регулює питання надання соціальних послуг, належне виконання їх виконавцем, що створює ризик потенційних втрат на загальну суму 246,596 тис. грн.		
Аудиторська знахідка № 14 – частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат у розмірі 700,0 тис. грн. ФОП Шахов К.О. у складі тендерної пропозиції було погодження істотних умов договору якими, зокрема 5.4.2. проекту було	З твердженнями не згодні. Умови договору відповідають умовам тендерної документації, а накладні на поставлений товар відповідають специфікації договору.	Коментарі не спростовують виявленого порушення.

передбачено, що «у разі невиконання зобов'язань Замовником достроково розірвати цей Договір, повідомивши про це Замовника у строк не менше 30 днів». Проте в договорі про закупівлю зазначено: «у разі невиконання зобов'язань Замовником достроково розірвати цей Договір, повідомивши про це Замовника за 7 календарних днів до дати розірвання».

- частини 4 статті 180 Господарського кодексу України - умовами договору на закупівлю «персональних хронометрів» чітко не визначено найменування товару, що закуповується.

В ході аудиту виявлено, що договір від 19.11.2017 №155 та специфікація до договору (додаток 1 до договору) не містять будь-якої деталізації найменування товару, зазначення марки та моделі виробу.

Зазначається, що відповідно до стаття 676 Цивільного кодексу України гарантійний строк починається з моменту передавання товару покупцеві, якщо інше не встановлено договором купівлі-продажу.

Відповідно до пункту 2.2. договору про закупівлю від 19.12.2017 № 155 термін гарантійного строку обслуговування та технічної підтримки товару становить 6 місяців з моменту передачі товару замовнику. Поставка товару здійснена відповідно до видаткової накладної від 19.12.2017 № 118.

Зазначаємо, що аудиторами досліджено питання фактичного використання

Відповідно до інструкцій до товару, технічні якісні характеристики відповідали заявленим в тендерних вимогах. Додаток № 9.

В частині залишків годинників, які розподілені та перебувають в управліннях праці та

Коментарі не спростовують виявленого порушення.

Коментарі не спростовують виявленого недоліку.

«кінцевими споживачами» закуплених годинників та виявлено, що засоби для орієнтування, спілкування та обміну інформацією були розподілені територіальними Управліннями праці та соціального захисту населення в районах міста Києва. Згідно «інформації про засоби для орієнтування, спілкування та обміну інформацією були розподілені територіальним Управлінням праці та соціального захисту населення в районах міста Києва» станом на 12.07.2018 в залишку є: годинник будильник з мовним озвученням електронний, настільний для осіб з вадами зору - 716 шт., годинник (електронні) для осіб з інвалідністю з вадами зору – 823 шт., та становить 79,55% та 82,3% від загальної кількості закупівлі відповідного найменування, які не роздані та по яких вже сплинули гарантійні терміни обслуговування. Як наслідок, можна констатувати неефективну закупівлю на суму 563,750 тис. грн.	соц. льного захисту населення районних в м. Ді Києві державних адміністраціях, інформуємо, що поставка відповідних засобів була здійснена постачальником відповідно до накладної від 19.12.2017 № 118. Потреба формується на відповідний календарний рік (на 12 місяців) та їх видача здійснюється протягом року. На сьогоднішній день районні управління продовжують здійснювати забезпечення зазначеними виробами осіб з вадами зору.	
Аудиторська знахідка № 15 –частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору та ризику втрат бюджетних коштів. ТОВ «Сучасна Лікарня» у складі тендерної пропозиції було надано	З твердженнями не згодні. Інструкцією, яка додається до кожного підприємця передбачено гарантійний термін на обладнання, який фактично 12 місяців	Коментарі не спростовують виявленого порушення та носять формальний характер.

гарантійний лист, що термін обслуговування повинен становити не менше 12 місяців з дня підписання акту введення в експлуатацію, проте договір про закупівлю від 20.09.2017 № 87 не містить жодних положень про гарантійне обслуговування.

Відповідно до частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.

- розпорядження КМДА №1036 (зі змінами) – прийнято неефективне управлінське рішення щодо використання бюджетних коштів на закупівлю підйомників гусеничних для крісла інвалідного LG2004, (не введено в експлуатацію та передано на відповідальне зберігання) з ризиком оціночних втрат розрахунково на загальну суму 906,528 тис. грн.

З урахуванням того, що Департаментом передано на відповідальне зберігання обладнання, яке станом на 12.07.2018 тривалий час не використовується (7 місяців) за призначенням, Департаментом створено ризик неефективного використання бюджетних коштів на загальну суму 9542,400 тис. грн.

У зв'язку з великим попитом на дане обладнання, Департаментом збиралась потреба від організацій і після проведення аналізу та підписання договорів, на сьогодні все обладнання встановлено в місцях загального користування

Коментарі не спростовують виявленого порушення.

Враховуючи вищевикладене можна зробити висновок, що вказані кошти можна було використати більш раціонально, витратити на відповідне обладнання, яке нагально необхідне для людей з обмеженими можливостями. Неналежним формуванням потреби та плануванням закупівель створено ризик неефективного витрачання коштів з оціночними втратами, які можна оцінити, наприклад, через індекс цін виробників у зазначений період (формула розрахунку: сума договору * індекс цін виробників (9542,40 * 9,5%) = 906,528 тис. грн)). Тобто ризик оціночних втрат через неефективне використання коштів складає розрахунково 906,528 тис. гривень.		
Аудиторська знахідка № 16 - пункту 6 частини 1 статті 17, абзацу 2 частини 3 статті 17, частини 3 статті 32 Закону України «Про публічні закупівлі» <i>– замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника переможця торгів ТОВ «Скадовськ – АКВА» по двох лотах у зв'язку з невчасним наданням належних документів, що підтверджують відсутність підстав, визначених частиною першою статті 17 Закону «Про публічні закупівлі».</i> Відповідно до абзацу 2 частини 3 статті 17 Переможець торгів у строк, що не перевищує п'яти днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір, повинен надати замовнику документи, що	З твердженням не згодні. Законом «Про публічні закупівлі» передбачено документальне підтвердження надання довідки. Учасником-переможцем у строк, що не перевищує п'яти днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір, було надано довідку про те, що службова (посадова) особа учасника, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку та надано пояснення про затримку надання довідки про несудимість виданої МВС. Копія довідки додається, додаток №10	Коментарі не спростовують виявленого порушення та носять формальний характер, зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства.

підтверджують відсутність підстав, зокрема, визначених пунктом 6 частини першої статті 17 Закону «Про публічні закупівлі».

п.п 7. п. 5 «кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону» тендерної документації, затвердженої рішенням тендерного комітету від 19.04.2017 №21 передбачено, що переможець торгів у строк, що не перевищує п'яти днів з дати оприлюднення на веб-порталі уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір, повинен надати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 2, 3, 5, 6 і 8 частини першої статті 17 Закону.

Переможцем торгів ТОВ «Скадовськ-АКВА» надана довідка Міністерства внутрішніх справ України № 0057283 та № 0057286 станом на 22.05.2017, тобто на 6-й день від дати публікації повідомлення про намір укласти договір (16.05.2017 15:53), відтак Переможець торгів у строк, що не перевищує п'яти днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір не надав документа про те, що службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Відповідно до частини 3 статті 32 Закону «Про публічні закупівлі» у разі

ненадання переможцем документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника. За таких обставин замовник повинен був відхилити тендерну пропозицію учасника ТОВ «Скадовськ-Аква» та визначити переможця серед учасників, строк дії тендерної пропозиції яких ще не минув.		
Аудиторська знахідка № 17 - частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат у розмірі 2583,10 тис. грн. По лоту № 4 Відповідно до п. 4 ДКТ «Істотні умови договору, що обов’язково включаються до договору про закупівлю» щодо умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі...». У складі пропозиції учасника переможця надано проект договору про закупівлі, де п.5.1 передбачено, що путівки повинні бути передані Замовнику після підписання договору, але <u>не пізніше 15 календарних днів</u> до початку заїзду, проте, в договорі від 12.04.2017 № 32 про закупівлю послуг оздоровчих закладів, зазначено що «путівки повинні бути надані Замовнику після	З твердженням не згодні. Відповідно до вимог пункту 3 розділу «результати торгів та укладання договору про закупівлю», а саме: проект договору складається замовником з урахуванням особливостей предмету закупівлі; разом з тендерною документацією замовником в окремому файлі подається проект договору про закупівлю з обов’язковим зазначенням змін його умов. Виходячи з зазначених вимог в тендерній документації замовник не вимагав надання від учасників проекту договору в складі пропозиції. Істотні умови договору визначені в тендерній документації і не містять умов, щодо термінів передачі путівок. Такі терміни містяться тільки в проекті договору і не є істотними умовами, а тому відповідно до норм Господарського та Цивільного кодексів можуть змінюватися безпосередньо під час укладання договору	Коментарі не спростовують виявленого порушення, оскільки носять формальний характер, зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства та не спростовують виявленого порушення.

підписання Договору, але не пізніше 5 календарних днів до початку заїзду». Крім того, в II розділі договору «Якість послуг» зазначено «забезпечення умов проживання, харчування, лікування згідно з класом путівок по діючим нормам, в договорі слово «лікування» відсутнє.

По лот № 5

Відповідно до п. 4 ДКТ «Істотні умови договору, що обов'язково включаються до договору про закупівлю» щодо умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі...». у складі пропозиції учасника переможця надано проект договору про закупівлі, де п.5.1 передбачено що путівки повинні бути передані Замовнику після підписання договору, але не пізніше 20 календарних днів до початку заїзду, проте, в договорі від 20.04.2017 № 37 про закупівлю послуг оздоровчих закладів, зазначено що «путівки повинні бути надані Замовнику після підписання Договору, але не пізніше 5 календарного дня до початку заїзду». Крім того, в II розділі договору «Якість послуг» зазначено «забезпечення умов проживання, харчування, лікування згідно з класом путівок по діючим нормам, в договорі слово «лікування» відсутнє.

Відповідно до частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин).

У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону. - статті 3 та 5 Закону України «Про публічні закупівлі» - замовником допущено дискримінаційні вимоги до учасників закупівлі через визначення конкретного місця розташування санаторно-курортних закладів. Відповідно до вимог статті 3 та 5 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник при здійсненні закупівель дотримується принципів недискримінації учасників та не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників. При здійсненні закупівлі «Послуги центрів і будинків відпочинку» в тендерній документації встановлено дискримінаційні вимоги до учасників торгів по всіх п'яти лотах, а саме шляхом визначення конкретних районів розташування санаторно-курортних закладів. Зазначені вимоги до учасників процедури закупівлі значно звужує коло учасників в здійсненні закупівель, адже таке оздоровлення може здійснюватися в інших областях України.	Місце розташування закладів оздоровлення та відпочинку визначено на підставі результатів опитування, проведених Київським міським центром соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді та відповідно до заяв громадян, які перебувають на обліку в районних управліннях соціального захисту населення та потребують оздоровлення. Потреба додається. Додаток 11.	Коментарі не спростовують виявленого порушення, оскільки носять формальний характер та не мають свого документального підтвердження.
Аудиторська знахідка № 18 - пункту 7 частини 1 статті 30 Закону – Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала умовам тендерної документації, а укладено	З твердженням не згодні. Відповідно до вимог пункту 3 розділу «результати торгів та укладання договору про закупівлю», а саме: проект договору складається замовником з урахуванням особливостей предмету	Коментарі приймаються.

договір про закупівлю з порушенням вимог законодавства.

По лоту № 3

Відповідно до вимог пункту 3 розділ «результати торгів та укладання договору про закупівлю», учасник на вимогу мав надати проект договору з урахуванням особливостей предмету закупівлі.

ДП «Клінічний санаторій ім. Горького» у складі тендерної пропозиції не надав проект договору, зазначене не відповідає вимогам тендерної документації, відтак, замовник мав відхилити пропозицію учасника ДП Клінічний санаторій ім. Горького.

частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – *умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат у розмірі 2220,48 тис. грн.*

По лоту № 3

Відповідно до п. 4 ДКТ «Істотні умови договору, що обов'язково включаються до договору про закупівлю» щодо умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі..». У складі пропозиції учасника переможця надано проект договору про закупівлі, де п.5.1 передбачено, що путівки повинні бути передані Замовнику після підписання договору, але не пізніше 20

закупівлі; разом з тендерною документацією замовником в окремому файлі подається проект договору про закупівлю з обов'язковим зазначенням змін його умов. Виходячи з зазначених вимог в тендерній документації замовник не вимагав надання від учасників проекту договору в складі пропозиції.

Істотні умови договору визначені в тендерній документації і не містять умов, щодо термінів передачі путівок. Такі терміни містяться тільки в проекті договору і не є істотними умовами, а тому відповідно до норм Господарського та Цивільного кодексів можуть змінюватися безпосередньо під час укладання договору.

Коментарі не спростовують виявленого порушення.

календарних днів до початку заїзду. Проте, в договорі від 20.04.2017 № 37 про закупівлю послуг оздоровчих закладів, зазначено що «путівки повинні бути надані Замовнику після підписання Договору, але не пізніше 5 календарного дня до початку заїзду». Крім того, в II розділі договору «Якість послуг» зазначено «забезпечення умов проживання, харчування, лікування згідно з класом путівок по діючим нормам, в договорі слово «лікування» відсутнє.

По лоту № 4

Відповідно до п. 4 ДКТ «Істотні умови договору, що обов'язково включаються до договору про закупівлю» щодо умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі...». У складі пропозиції учасника переможця надано проект договору про закупівлі, де п.5.1 передбачено, що путівки повинні бути передані Замовнику після підписання договору, але не пізніше 15 календарних днів до початку заїзду. Проте, в договорі від 12.04.2017 № 32 про закупівлю послуг оздоровчих закладів, зазначено що «путівки повинні бути надані Замовнику після підписання Договору, але не пізніше 5 календарних днів до початку заїзду». Крім того, в II розділі договору «Якість послуг» зазначено «забезпечення умов проживання, харчування, лікування згідно з класом путівок по діючим нормам, в договорі слово «лікування» відсутнє.

Відповідно до частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.

- статті 3 та 5 Закону України «Про публічні закупівлі» - замовником допущено дискримінаційні вимоги до учасників закупівлі через визначення конкретного місця розташування санаторно-курортних закладів.

Відповідно до вимог статті 3 та 5 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник при здійсненні закупівель дотримується принципів недискримінації учасників та не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Під час здійснення закупівлі «Послуги лікувальних закладів та супутні послуги» в тендерній документації встановлено дискримінаційні вимоги до учасників торгів по всіх п'яти лотах, а саме шляхом визначення конкретних районів розташування санаторно-курортних закладів. Зазначені вимоги до учасників процедури закупівлі значно звужує коло учасників в здійсненні закупівель, адже таке оздоровлення може здійснюватися в інших областях України.

Місце розташування закладів оздоровлення та відпочинку визначено на підставі результатів опитування, проведених Київським міським центром соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді та відповідно до заяв громадян, які перебувають на обліку в районних управліннях соціального захисту населення та потребують оздоровлення. Потреба додається.

Коментарі не спростовують виявленого порушення та не мають свого документального підтвердження.

- п. 17⁴ постанови КМУ від 31.03.2015 № 200 «Про затвердження Порядку використання коштів, передбачених у державному бюджеті на забезпечення постраждалих учасників Революції Гідності та учасників антитерористичної операції санаторно-курортним лікуванням» - в порушення вимог чинного законодавства в договорах визначено дати заїздів та виїздів на зміни після 15 грудня поточного року, що не відповідає термінам можливого останнього дня перебування осіб в санаторно-курортних закладах. Відповідно до п. 17⁴ постанови КМУ від 31.03.2015 № 200 останнім днем перебування осіб у санаторно-курортних закладах є 15 грудня поточного бюджетного року (включно), що є датою виїзду із закладу. В порушення названої норми Департаментом було укладено договори від 17.10.2017 № 106 з ДП «Клінічний санаторій ім. Горького» та від 17.10.2017 № 104 з ДП «Клінічний санаторій «Жовтень» про закупівлю послуг санаторно-курортних закладів, де визначено датами заїзду та виїзду осіб після 15 грудня, що не відповідає термінам можливого останнього дня перебування осіб в санаторно-курортних закладах.	Департаментом забезпечується оздоровлення окремих категорій населення міста Києва по програмі «Турбота. Назустріч киянам на 2016-2018 роки» за місцеві кошти відповідно до порядку	Коментарі не спростовують виявленого порушення та зроблені на довільному трактуванні норм чинного законодавства.
Аудиторська знахідка № 19 – пункту 3 частини 1 статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» – <i>Замовник не відхилив пропозицію учасника, яка не відповідала</i>	З твердженнями не згодні. Згідно ч. 3 ст. 22 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 № 1197(діяв на момент закупівлі), а саме: формальними (несуттєвими) вважаються помилки,	Коментарі не спростовують виявленого порушення.

вимогам документації з конкурсних торгів.

ТОВ «ОСД Східна Європа»

В порушення вимог підпункту 5.2 та 5.3 пункту 6 «Кваліфікаційні критерії до учасників» розділу 3 Підготовка пропозицій конкурсних торгів ДКТ, затвердженої рішенням ККТ від 13.04.2016 № 7, пропозиція учасника містить копію балансу за 2015 рік без відмітки відповідного органу, проте замовником вимагалася надання відповідної довідки з відміткою про отримання документу. Крім того, учасником у складі пропозиції конкурсних торгів не надано довідки у довільній формі про те, що учасником не подається одна із форм звітності з посиланням на конкретні статті чинного законодавства України хоча така довідка вимагалася замовником.

Крім того, в порушення вимог пункту 7 «Кваліфікаційні критерії до учасників» розділу 3 Підготовка пропозицій конкурсних торгів ДКТ, затвердженої рішенням ККТ від 13.04.2016 № 7, в пропозиції учасника в довідці про технічні, якісні характеристики товару (арк. 76 пропозиції) не передбачено необхідність застосування заходів із захисту довкілля.

ТОВ «Світ Літньої Людини та Реабілітації»

У пропозиції учасника в довідці про технічні, якісні характеристики товару (арк. 129) не передбачено необхідність застосування заходів із захисту довкілля, чим не дотримано вимоги пункту 7

що пов'язані з оформленням пропозицій конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме - відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки. Про що зазначено в тендерній документації.

Водночас відповідно до наказів Державної податкової адміністрації України, платник податків в 2016 році подає фінансову звітність (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал, баланс суб'єкта малого підприємництва) до органу доходів і зборів в електронній формі.

«Кваліфікаційні критерії до учасників» розділу 3 Підготовка пропозицій конкурсних торгів ДКТ, затвердженої рішенням ККТ від 13.04.2016 № 7. У зв'язку з тим, що пропозиції названих учасників повинні були бути відхилені – торги повинні були бути відміненими (стаття 30 Закон України).		
Аудиторська знахідка № 20 - частини 1 статті 3 та пункту 16 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» – під час закупівель послуг з паліативної допомоги замовником порушено принципи здійснення закупівель, а саме щодо об'єктивної та неупередженої оцінка тендерних пропозицій та запобігання корупційним діям і зловживанням, що полягає в допущенні до закупівлі учасників які є пов'язаними особами. В ході вибіркового дослідження пропозиції БО «100 відсотків життя. Київський регіон» і пропозиції ФОП Савченко Л.Г. та інформації оприлюдненої на сайті Благодійної організації (plwh.kiev.ua) в рубриці «про нас – команда», з'ясовано, що Савченко Лідія Григорівна значиться керівником напряму по роботі з хворими на ТБ/МРТБ в Київському регіоні Благодійного організації «100 відсотків життя». За таких обставин учасники закупівлі мають ознаки пов'язаної особи. - пункту 4 частини 1 статті 30 Закону – Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала	З твердженнями не згодні. ФОП Савченко Л.Г. станом на липень 2018 року є надавачем послуг у БО "100 відсотків життя." та координує цю роботу з січня 2018 року. Як ФОП вона має повне право брати участь у будь яких тендерах. Пропозиції, що подаються на тендер стають відомими лише після завершення аукціону. На штатних посадах у БО "100 відсотків життя" перебуває тільки виконавчий директор та головний бухгалтер, решта спеціалістів	Коментарі не спростовують виявленого порушення. Коментарі не спростовують виявленого порушення.

умовам тендерної документації.

Відповідно до вимог пункту 6 (лот 4) «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» Інструкції з підготовки тендерної пропозиції ТД, учасник повинен надати заповнений додаток 3 до ТД з наданням документів, що підтверджують інформацію та дані, викладені в додатку по кожній особі персоналу, яка буде надавати послуги одержувачу такої послуги (накази про прийняття на роботу, копії трудових книжок, посадові інструкції, цивільно-правові договори, договори про надання послуг фізичною особою-підприємцем, дипломи про освіту, сертифікати про проходження курсів підвищення кваліфікації, документи, підтверджуючі атестацію працівника, досвід роботи кожного працівника не менше двох років з підтверджуючими документами).

Учасник-переможець в порушення зазначених вимог тендерної документації не надав вищезазначену інформацію, а лише розміщено довідку з твердженням, що працівники зазначені в переліку мають досвід роботи більше 4 років, що підтверджено договорами цивільно-правового характеру, однак дані договори не прикріплено до тендерної пропозиції.

Відповідно до пункту 6 «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» розділ «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції ТД», учасники, які надають соціальну послугу

залу, дотряться на інші посади адміністративні, консультантів із соціальних питань (соціальний працівник, психолог, юрист, медичний працівник) як фізичні особи підприємці (ФОП), що не суперечить чинному трудовому законодавству.

Зазначаємо, що закупівля через систему ProZorro Департаментом соціальних послуг здійснювалась вперше (в тому числі і в Україні), фактично це був пілотний проект, тому зауваження будуть враховані в подальшій роботі.

повинні надати «заяви на участь у відкритих торгах на закупівлю додаткових соціальних послуг по Лоту» відповідно до форми 2 що додається до ТД.

Однак в пропозиція учасника торгів не містить таку «заяву», зазначене не відповідає вимогам тендерної документації, відтак, замовник мав відхилити пропозицію учасника.

Крім того, додаток 3 до ТД, учасником переможцем торгів заповнено не вірно, так як пункт Допоміжний персонал – працівники суб'єкта, які безпосередньо залучені до надання соціальних послуг та здійснюють допоміжні та обслуговуючі функції щодо основного персоналу (водії, прибиральниці тощо) стосується 3, 5 та 6 Лотів.

– **частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України** – *умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат у розмірі 429,75 тис. грн.*

Відповідно до п. 4 ТД умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури закупівлі.

У складі пропозиції учасника-переможця надано проект договору про закупівлю, де п. 2.1.2. «Надавати отримувачам соціальних послуг згідно із специфікацією детальну інформацію щодо обсягу, періодичності та інших умов надання

Щодо зауваження про невідповідність між проектом договору та підписаним договором від 11.10.2017 №103 з надавачем послуг у БО "100 відсотків життя» у періодах звітування пояснюється технічною помилкою(опискою), оскільки терміном другого проміжного та кінцевого звіту закінчується термін виконання договору.

Коментарі не спростовують виявленого порушення.

соціальних послуг, інформувати отримувачів соціальних послуг про те, що соціальні послуги надаються за рахунок бюджетних коштів». Проте, в договорі від 11.10.2017 № 103 зазначено «Надавати отримувачам соціальних послуг згідно із специфікацією детальну інформацію щодо обсягу, періодичності та інших умов надання соціальних послуг»

У складі пропозиції учасника-переможця надано проект договору про закупівлю, де п 4.1. передбачено наступне: «Виконавець подає Замовнику такі звіти про надані соціальні послуги (далі – звіти): I проміжний звіт за період з 1 жовтня 2017 року до 30 жовтня 2017 року, що подається до 06 листопада 2017 року; II проміжний звіт за період з 1 листопада 2017 року до 30 листопада 2017 року, що подається до 06 грудня 2017 року; III проміжний звіт за період з 01 грудня 2017 року до 27 грудня 2017 року, що подається до 30 грудня 23017 року; кінцевий звіт, що подається разом із III проміжним звітом».

Проте в договорі від 11.10.2017 № 103 зазначено наступне: «I проміжний звіт за період з 11 жовтня 2017 року до 15 листопада 2017 року, що подається до 25 листопада 2017 року; II проміжний звіт за період з 15 листопада 2017 року до 27 грудня 2017 року, що подається до 30 грудня 2017 року; кінцевий звіт, що подається разом із III проміжним звітом».

Відповідно до частини 2 статті 215

Цивільного кодексу України недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. Відповідно до частини 1 статті 37 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі, зокрема його укладення з порушенням вимог частини четвертої статті 36 цього Закону.

- частини 4 статті 180 Господарського Кодексу України – *в договорі про надання соціальних послуг з паліативної допомоги чітко не визначено детальну інформацію щодо обсягу, періодичності, змісту та якості соціальних послуг, їх тривалості та строків надання, що призвело до ризику потенційних втрат на загальну суму 429,57 тис. грн.*

В договорі від 11.10.2017 № 103 виявлено відсутність чіткого визначення обсягу та періодичності здійснення соціальних послуг та їх складових, що містить ризики надання не відповідної якості послуг, іншого обсягу або ненадання їх взагалі. Крім того, замовник не може без відповідної деталізації вимагати інакшого виконання умов договору ніж виконає виконавець за власним розсудом.

Крім того, Департаментом не надано жодного підтверджуючого документу, який містить деталізацію послуг та підтвердження способу, тривалості наданих складових змісту послуг.

Умовами договору чітко не визначено основні заходи, що становлять зміст соціальної послуги соціальної адаптації, форми роботи та орієнтовний час їх виконання тому, що частиною 2 п.8 Держаного стандарту соціальної послуги паліативного догляду, затвердженого наказом Міністерства соціальної політики України 29.01.2016 № 58 (далі- Державний стандарт) зазначено, що зміст та обсяг соціальної послуги для кожного отримувача соціальної послуги визначаються індивідуально залежно від ступеня індивідуальної потреби отримувача соціальної послуги та зазначаються в індивідуальному плані. Тобто, конкретні заходи визначаються надавачем послуги у договорі з клієнтом, а не із замовником.

Щодо зауважень про відсутність визначення змісту, обсягу, виду та підвиду послуг в Додатку 1 до Договору №103, зазначаємо, що дана інформація є в Державному стандарті, зокрема до п.3.5. «Спостереження за станом здоров'я, допомога у проведенні процедур, пов'язаних із здоров'ям, наданням допомоги до приходу лікаря» відноситься п.11 та п.13 Додатку 3 до Державного стандарту; п. 3.3. «Підтримка рухомого режиму» надавався медичним та соціальним працівником,

Коментарі не спростовують виявленого порушення.

-постанови КМУ від 23.04.2014 № 117 «Про здійснення попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти» - замовником при закупівлі послуг з паліативної допомоги неправомірно здійснено попередню оплату.

Згідно вимог ТД Замовником передбачалося надання соціальних послуг з паліативної допомоги протягом жовтня-грудня 2017 року.

БО «100 відсотків життя. Київський регіон» у складі тендерної пропозиції надало погодження з істотними умовами, при цьому в договорі не зазначено положень про строки надання послуг, а лише визначено терміни надання звітів за результатами надання таких послуг.

В ході аудиту за результатами дослідження наданих документів щодо виконання договору, виявлено, що згідно акту здачі прийомки виконаних робіт (послуг) за № 103, складеного 26.10.2017, сторонами підтверджено повне виконання зобов'язань по договору від 11.10.2017 № 103. Тобто сторони підтвердили фактичне виконання послуг за 15 календарних днів у тих обсягах та щодо тієї кількості хворих, які повинні були надаватись протягом трьох місяців. Зазначений акт був складений сторонами формально, оскільки фактичне виконання договору після підписання акту приймання-передачі послуг. Отже,

які мають відповідну кваліфікацію.

Акт здачі прийомки був підписаний раніше терміну закінчення договору, оскільки кошти були перераховані раніше, в момент відкриття рахунків.

Коментарі не спростовують виявленого порушення.

замовником фактично здійснено передоплату по договору, що підтверджується наданими поясненнями.

- розділ 4 Державного стандарту паліативного догляду затвердженого наказом Міністерства соціальної політики від 29.01.16 № 58 зареєстрованого в Мін'юсті 17.02.2016 № 247/28377 – умовами договору не визначено місце та строки надання соціальної послуги в залежності від видів групи рухової активності.

Відповідно до Державного стандарту паліативного догляду, затвердженого наказом Міністерства соціальної політики України від 29.01.2016 № 58, соціальна послуга з паліативного догляду – це комплекс заходів, що здійснюються протягом робочого дня суб'єкта, який надає соціальну послугу, спрямованих на створення умов забезпечення життєдіяльності осіб, які частково або повністю втратили здатність до самообслуговування, є паліативними хворими.

Відповідно до Специфікації соціальних послуг, що надаються згідно Договору № 103, (додаток № 1, який не рахується в тілі договору як такий), при визначенні змісту, обсягу, виду та підвиду послуг не передбачено сторонами, що включає зміст послуг і дія цієї послуги в часі, зокрема п. 3.3. «Підтримка рухомого режиму», п. 3.5. Специфікації «Спостереження за станом здоров'я, допомога у проведенні процедур, пов'язаних із здоров'ям, наданням допомоги

БО «100% життя. Київський регіон» на підтвердження змісту послуги, коли і в який спосіб надавалися послуги надали індивідуальні плани із конкретними заходами за індивідуальними потребами кожного клієнта, що отримували послуги.

Коментарі не спростовують виявленого порушення.

до приходу лікаря», при цьому сам договір не розкриває суті та змісту в чому полягає така «підтримка» та «спостереження».

Крім того, членами аудиторської групи зазначається, що за результатами опрацювання розрахунку соціальних послуг за рахунок бюджетних коштів (додаток № 2 до договору № 103) – 77,52% розрахунку соціальної послуги - становить заробітна плата основного персоналу (46,02% - 10 осіб, соціальні працівники з них 2 психолога, 2 медичних працівника, один юрист і 5 соціальних працівників) та адміністративного персоналу (31,5% виконавчий директор головний бухгалтер та інші 4 особи).

Додатково зазначається, що перелічений персонал, який зазначений в додатку № 2 до договору № 103 (зазначені як фізичні особи підприємці) за інформацією з сайту www.plwh.kiev.ua є персоналом Благодійної організації.

Також слід зазначити, що Департаментом на підтвердження виконання умов договору, надано акти про надання послуг між БО «100% життя. Київський регіон» та суб'єктами підприємницької діяльності та щомісячний описовий звіт послуг суб'єктів підприємницької діяльності, де зазначено формально без деталізації здійснених заходів щодо осіб, стосовно яких здійснено такий догляд.

Аудиторська знахідка № 21

- статті 3 та 5 Закону України «Про

З твердженнями не згодні частково.

Місце розташування закладів оздоровлення та

Коментарі не спростовують виявленого недоліку, оскільки не підтверджені

публічні закупівлі» - замовником при здійсненні закупівель послуг оздоровлення дітей киян-учасників АТО та дітей військовослужбовців військових частин допущено дискримінаційні вимоги до учасників закупівлі через визначення конкретного місця розташування центрів і будинків відпочинку для оздоровлення дітей. Відповідно до вимог статті 3 та 5 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник при здійсненні закупівель дотримується принципів недискримінації учасників та не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників. В процедурі щодо закупівлі «Послуги центрів і будинків відпочинку» в тендерній документації встановлено дискримінаційні вимоги до учасників торгів, а саме визначення конкретних районів розташування центрів і будинків відпочинку для оздоровлення дітей, а саме лот № 1 – Львівська область, смт. Східниця, лот № 2 – Закарпатська область, Воловецький район, лот № 3 – Одеська область, Кілійський або Татарбунарський райони. Зазначені вимоги до учасників процедури закупівлі можуть значно звужувати коло учасників в здійсненні закупівель, адже таке оздоровлення може здійснюватися в інших областях України.	від. лінку визначено на підставі результату опитування, проведених Громадською організацією «Українська асоціація інвалідів АТО» та відповідно до заяв громадян, які перебувають на обліку в районних управліннях соціального захисту населення та потребують оздоровлення.	документально.
Аудиторська знахідка № 22 - статті 3, частини 1 статті 29, статті 30 Закон України «Про здійснення державних закупівель» – Замовником	Пояснення. Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів строк подання пропозицій конкурсних торгів до 9.30, 26.08.2016. Через	Коментарі не спростовують виявленого порушення.

порушено принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та принцип запобігання корупційним діям і зловживанням, що призвело до створення завідомо неправдивої інформації офіційних документів та внесення завідомо неправдивих відомостей до них (протоколів оцінки). Замовник не відхилив пропозиції учасників, які не відповідали вимогам документації з конкурсних торгів та не відмінив торги.

На виконання вимог розділів ДКТ, пропозиція учасника ТОВ «Дитячий оздоровчий центр «Червоні вітрила» (арк. 1-67) датована 26.08.2016 року, відповідно до реєстру отриманих пропозицій учасника, зазначена пропозиція подана Департаменту 25.08.2016 року (номер і дата реєстрації замовником пропозицій конкурсних торгів від 25.08.2016 № 001-85).

Зазначене свідчить про можливі ознаки змови замовника з учасниками, що призвело до створення завідомо неправдивих офіційних документів та внесено завідомо неправдиві відомості до них, що могло вплинути на результати проведених конкурсних торгів.

Крім того, відповідно до п.6 розділу III ДКТ замовник вимагав надати оригінал або нотаріально завірену копію довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами. Учасником та переможцем торгів надані копії довідок з обслуговуючих банків завірені

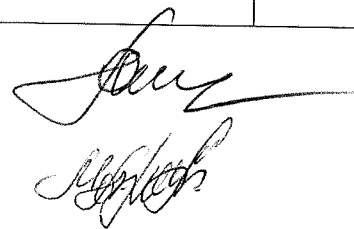
тех. цю помилку було неправильно зазначена дата реєстрації пропозиції конкурсних торгів, в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів кваліфікаційних пропозицій цінових пропозицій по учаснику ТОВ "Червоні вітрила". Фактична дата реєстрації пропозиції 26.08.2016, що підтверджується в журналі реєстрації пропозицій. Відповідальна особа Москаленко В.І. звільнена з посади.

банкками, що не відповідає вимогам ДКТ. У зв'язку з тим, що пропозиції названих учасників повинні були бути відхилені – торги повинні були бути відміненими (стаття 30 Закон України).		
Аудиторська знахідка № 23 статті 3, частини 1 статті 29, статті 30 Закон України «Про здійснення державних закупівель» – <i>Замовником порушено принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та принцип запобігання корупційним діям і зловживанням, що призвело до створення завідомо неправдивої інформації офіційних документів та внесення завідомо неправдивих відомостей до них (протоколів оцінки); Замовник не відхилив пропозиції учасників, які не відповідали вимогам документації з конкурсних торгів та не відмінив торги.</i> На виконання вимог розділів ДКТ, пропозиція учасника ТОВ «Дитячий оздоровчий центр «Червоні вітрила» (арк.1-67) датована 26.08.2016 року, відповідно до реєстру отриманих пропозицій учасника, зазначена пропозиція подана Департаменту 25.08.2016 року (номер і дата реєстрації замовником пропозицій конкурсних торгів від 25.08.2016 № 001-86). Зазначене свідчить про можливі ознаки змови замовника з учасниками, що призвело до створення завідомо неправдивих офіційних документи та внесено завідомо неправдиві відомості до них, що могло вплинути на результат проведених	Пояснення. Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів строк подання пропозицій конкурсних торгів до 9.30, 26.08.2016. Через технічну помилку було неправильно зазначена дата реєстрації пропозиції конкурсних торгів, в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів кваліфікаційних пропозицій цінових пропозицій по учаснику ТОВ "Червоні вітрила". Фактична дата реєстрації пропозиції 26.08.2016. Відповідальна особа Москаленко В.І. звільнена з посади.	Коментарі не спростовують виявленого порушення.

конкурсних торгів. Крім того, відповідно до п.6 розділу III ДКТ замовник вимагав надати оригінал або нотаріально завірену копію довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами. Учасником та переможцем торгів надані копії довідок з обслуговуючих банків завірені банками, що не відповідає вимогам ДКТ.		
Аудиторська знахідка № 24 - статті 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель» та статті 3, 4 «Про публічні закупівлі», Розпорядження 11.09.09 № 1036 (в новій редакції) - визначення потреби, доцільності закупівель, їх технічних та якісних характеристик, очікуваної вартості та формування річного плану закупівель Департаментом здійснюється формально, без будь-якого аналізу та документального обґрунтування з порушенням принципів здійснення закупівель, а саме максимальної економії та ефективності та запобігання корупційним діям і зловживанням.	З твердженнями згодні частково. Закупівлі Департаменту проводяться відповідно до потреби, поданої управліннями праці та соціального захисту населення районних у місті Києві державних адміністрацій до профільних підрозділів Департаменту, які, в свою чергу, готують технічні, якісні та кількісні характеристики та надають тендерному комітету Департаменту.	Надані коментарі підтверджують виявлені недоліки та не спростовують їх.

Начальник відділу операційного аудиту

Головний спеціаліст відділу операційного аудиту



Шевель О.О.

Мойсеєнко А.М