

Обґрунтовані коментарі
до проекту аудиторського звіту планового аудиту відповідності «Оцінка діяльності установи щодо дотримання законодавства при проведенні процедур закупівель та укладанні договорів Департаментом соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) за період 2016-2018 роки»

№ стор. акту	Зміст аудиторського звіту	Зміст обґрунтованих коментарів	При мітка
	<i>Аудиторська знахідка №1</i>		А
стор.13-151	Під час проведення закупівлі «Подушок протипролежневих» (номер на Prozorro UA-2017-11-20-001918-а) (договір від 19.12.2017 № 152) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: ✓ 1) статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2018 № 922-VIII, а саме визначення потреби, доцільності закупівлі, її технічних характеристик, здійснено формально з ознаками дискримінації; ✓ 2) частини 4 статті 180 Господарського кодексу України, а саме умовами договору не визначено кількість продукції згідно запропонованого асортименту	Пояснення. 1) Закупівля подушок протипролежневих була здійснена відповідно до потреби, поданої управліннями праці та соціального захисту населення районних у місті Києві державних адміністрацій до сектору з питань забезпечення засобами реабілітації, який в свою чергу за результатами потреби складає та подає технічні характеристики продукції, яка буде закуповуватись до тендерного комітету Департаменту. Додаток №1 В подальшому, Департамент буде запрошувати громадкість для обговорення технічних характеристик для закупівлі засобів реабілітації. 2) Умови договору відповідають тендерним вимогам та тендерній документації зазначеної закупівлі Крім того, повідомляємо, що облік подушок здійснюється бухгалтерією Департаменту по синтетичному рахунку 1518 «Інші виробничі запаси». На сьогодні залишилось 60 шт.	Закупівля 96 об'єктів набавки 160
	<i>Аудиторська знахідка №2</i>		
Стор.15-19	Під час проведення закупівлі підіймально-транспортувального обладнання UA-2017-09-20-001732-а (договір від 16.11.2017 №126) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: ✓ 1) частини 1 статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2018 № 922-VIII, а саме замовником порушено принципи здійснення закупівель: відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації 2) частини 2 статті 16 та абзацу 2 пункту 1 статті 30 та статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2018 № 922-	З твердженням не згодні. 1) Вимоги в тендерній документації визначені до кінця 2017 року в зв'язку із закінченням бюджетного року. 2) Визначення "аналогічних договорів" у законодавстві немає, тому замовник може визначати самостійно це в документації конкурсних торгів. Аналогічними договорами можуть, як приклад, бути: звичайний договір поставки (і не обов'язково на цей самий предмет закупівлі), договір по аналогічній сумі,	

	VIII, а саме не відхилено пропозицію учасника, яка не відповідала кваліфікаційному критерію, установленому статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2018 № 922-VIII та не відмінено торги; 3) статті 526 Цивільного кодексу України – сторонами не забезпечено виконання зобов'язання належним чином відповідно до умов договору, що призвело до оціночних втратна загальну суму 104,7 тис. гривень	договір на точнісінько такий же предмет закупівлі тощо. Якщо ж замовник при проведенні процедури, застосувавши вимогу щодо аналогічних договорів, не визначив що є саме аналогічним договором, то вже при вивченні пропозицій учасників варто оцінювати, які документи/інформація і на що були надані учасником у якості аналогічних договорів, а потім вже співставляти з вимогами замовника і приймати рішення самостійно Надаємо рішення з цього приводу АМКУ Крім того, в рішенні Київського апеляційного адміністративного суду України від 13 березня 2018 року по справі № 826/11824/17 зазначено, що Закон України "Про публічні закупівлі" не визначає поняття "аналогічний договір" В накладних до договору, що є підтвердженням виконання договору, міститься інформація про конкретне найменування товару, що було поставлене відповідно договору і повністю відповідає пропозиції переможця конкурсних торгів. При цьому в подальшому при проведенні процедур закупівлі буде більш детально зазначено у вимогах трактування поняття «аналогічний договір» з метою уникнення подвійного трактування. Додатк № 2 3) Департамент неодноразово звертався до ТОВ«ОРТОІМПЕКС» з вимогою про сплату пені. Листи додаються. Додаток № 3
	<i>Аудиторська знахідка № 3</i>	
стор.19-21	Під час проведення закупівлі підйомної платформи для переміщення у громадській місцях особами з інвалідністю по прямих сходах UA-2017-10-09-001338-с (договір від 08.12.2017 №137) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам частини 2 статті 16 та абзацу 2 пункту 1 статті 30 та статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2018 № 922-VIII, а саме не відхилено пропозицію учасника, яка не відповідала кваліфікаційному критерію, установленому статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2018 № 922-VIII та не відмінено торги	З твердженнями не згодні. 1)Визначення "аналогічних договорів" у законодавстві немає, тому замовник може визначати самостійно це в документації конкурсних торгів. Аналогічними договорами можуть, як приклад, бути: звичайний договір поставки (і не обов'язково на цей самий предмет закупівлі), договір по аналогічній сумі, договір на точнісінько такий же предмет закупівлі тощо. Якщо ж замовник при проведенні процедури, застосувавши вимогу щодо аналогічних договорів, не визначив що є саме аналогічним договором, то вже при вивченні пропозицій учасників варто оцінювати, які документи/інформація і на що

		були надані учасником у якості аналогічних договорів, а потім вже співставляти з вимогами замовника і приймати рішення самостійно. Надаємо рішення з цього приводу АМКУ. В накладних до договору, що є підтвердженням виконання договору, міститься інформація про конкретне найменування товару, що було поставлене відповідно договору і повністю відповідає пропозиції переможця конкурсних торгів. При цьому в подальшому при проведенні процедур закупівлі буде більш детально зазначено у вимогах трактування поняття «аналогічний договір» з метою уникнення подвійного трактування. 2) Платформи зберігаються в розібраному вигляді, але товар відповідає умовам пропозиції договору. На сьогодні встановлено близько 50 платформ в м. Києві.
	Аудиторська знахідка № 4	
стор. 21-23	Під час проведення закупівлі виробів для ванної кімнати та кухні UA-2017-08-23-000662-с (договір від 03.10.2017 №97) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: Розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 11.09.2009 №1036 «Про вдосконалення порядку здійснення внутрішнього фінансового контролю підприємств, установ та організацій комунальної форми власності міста та районів міста Києва, а також державних підприємств, що перебувають у сфері управління виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» (надалі – Розпорядження №1036), а саме не забезпечено максимальної економії та ефективності використання бюджетних коштів під час закупівлі крісел-стілців СтД-04, що призвело до неефективного використання коштів підприємства з оціночними втатами, розрахунково в розмірі 144,900 тис. гривень.	З твердженнями не згодні. При здійсненні закупівлі не можуть застосовуватись вимоги Наказом Міністерства соціальної політики України від 29.01.2016 № 59 «Про організацію забезпечення окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18.02.2016 № 257/28387 (далі - Наказ), оскільки закупівля здійснюється за кошти місцевого бюджету. При цьому, звертаємо увагу, що закупівля сучасних ТЗР, якість яких задовольняє реальну потребу киян, здійснюється в системі Прозоро. Згідно Закону України «Про публічні закупівлі» товар відповідної якості було придбано в учасника, пропозиція якого, була з найменшою ціною. Крім того, при здійсненні закупівель Департаментом ставиться на меті, придбання якісних технічних та інших засобів реабілітації, що відповідають потребам киян і мають післягарантійне обслуговування. Моніторинг цін додається. Додаток № 4

		Аудиторська	знахідка № 5
стор.23-26	Під час проведення закупівлі послуг з юридичного консультування (послуги з питань публічних закупівель UA-2017-09-08-000740-а (договір від 19.10.2017 №108) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: Статті 901, статті 903, статті 905 Цивільного кодексу України, а саме умовами договору про надання інформаційно-консультаційних послуг з питань публічних закупівель не встановлено чітко обсяг та вартість послуг (відсутня калькуляція до договору) та строки надання послуг, періодичність їх надання, через що, здійснено необґрунтовану закупівлю послуг, яка дублює функції посадових осіб, що призвело до неефективного витрачання бюджетних коштів з оціночними втратами на загальну суму 65,400 тис. гривень.	З-твердженнями не згодні. Обмін документами здійснювався між ТОВ "РМ Консалтинг груп" та Департаментом не тільки поштою, а також електронною поштою для швидкого обміну інформацією, про що зазначено в листах-заявках. Всі проекти документації було направлено від ТОВ "РМ Консалтинг груп" на електронну пошту Департаменту вчасно. Направлені проекти тендерних документацій в подальшому узгоджувалися з відділами Департаменту та вразі потреби змінювалися. Крім того, під час засідань АМКУ представники ТОВ "РМ Консалтинг груп" приймали участь у засіданнях і відстоювали позицію Департаменту. Додаються всі матеріали та акти виконаних робіт. Стосовно листа від ТОВ «РМ Консалтинг груп» № 25/10-09 Департаменту, сталася технічна помилка (описка), насправді лист ТОВ «РМ КОНСАЛТИНГ ГРУП» був від 23.10.2017 року № 25/10-09. Взагалі обмін документами між ТОВ «РМ КОНСАЛТИНГ ГРУП» та Департаментом здійснювався не тільки поштою, а також електронною поштою для швидкого обміну інформацією. Всі проекти документації від ТОВ «РМ КОНСАЛТИНГ ГРУП» було направлено на електронну пошту Департаменту вчасно. Направлені проекти тендерних документацій в подальшому узгоджувалися з відділами Департаменту та вразі потреби змінювалися. ТОВ «РМ Консалтинг груп» надавали виключно ті послуги, які не передбачені в Положенні про сектор державних закупівель Департаменту соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), а саме: - розробка проектів та наповнення змістом документації по відкритим торгам з публікацією оголошення на англійській мові; - консультаційна допомога та надання представника при розгляді питань та скарг в Антимонопольному комітеті України;	

		- розробка проектних договорів про закупівлі; - надання неодноразово консультативної допомоги при проведенні закупівель по телефону та електронною поштою. - надавали допомогу в розробці та направленні запитів щодо підтвердження інформації наданої учасниками торгів. Крім того, проведеним аналізом ринкової вартості аналогічних послуг встановлено, що зазначені послуги по обслуговуванню 35 процедур закупівель, а також представлення інтересів в Антимонопольному комітеті закупівлі з очікуваною вартістю понад 20 млн. грн. коштувало близько 200 тис. грн.. Таким чином, розроблена тендерна документація без конкретизації послуг, які будуть здійснені дала можливість зекономити 140 тис. грн..	
	<i>Аудиторська</i>	<i>знахідка № 6</i>	
стор.26-28	Під час проведення закупівлі «колясок інвалідних» оголошення № 121508 (договори від 29.08.2016 № 79 та від 29.08.2016 № 80) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: 1) частини 1 статті 29, статті 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель», а саме замовник не відхилив пропозицію учасника, яка не відповідала вимогам документації з конкурсних торгів та не відмінив процедуру закупівлі; 2) частини 5 статті 40 Закону України «Про здійснення державних закупівель», а саме в специфікації до договору зазначені найменування товару, яке не відповідає тендерній пропозиції	З твердженнями не згодні. 1) Визначення "аналогічних договорів" у законодавстві немає, тому замовник може визначати самостійно це в документації конкурсних торгів. Аналогічними договорами можуть, як приклад, бути: звичайний договір поставки (і не обов'язково на цей самий предмет закупівлі), договір по аналогічній сумі, договір на точнісінько такий же предмет закупівлі тощо. Якщо ж замовник при проведенні процедури, застосувавши вимогу щодо аналогічних договорів, не визначив що є саме аналогічним договором, то вже при вивченні пропозицій учасників варто оцінювати, які документи/інформація і на що були надані учасником у якості аналогічних договорів, а потім вже співставляти з вимогами замовника і приймати рішення самостійно Надаємо рішення з цього приводу АМКУ При цьому в подальшому при проведенні процедур закупівлі буде більш детально зазначено у вимогах трактування поняття «аналогічний договір» з метою уникнення подвійного трактування 2) В накладних до договору, що є підтвердженням виконання договору, міститься інформація про конкретне найменування товару, що було поставлене відповідно договору і повністю	

		відповідає пропозиції переможця конкурсних торгів Копії договору, накладної додається, додаток 5	
		<i>Аудиторська</i> <i>знахідка № 7</i>	
стор.28-31	Під час проведення закупівлі ліжок з електричним та механічним приводом UA-2017-10-24-001900-а (договір від 27.11.2017 №131) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: Розпорядження №1036, Наказ Міністерства соціальної політики України від 29.01.2016 № 59, а саме не забезпечено контролю за Граничними цінами під час закупівлі ліжок з електричним приводом, що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними втратами, розрахунково в розмірі 727,160 тис. грн	З твердженнями не згодні. При здійсненні закупівлі не можуть застосовуватись вимоги Наказу Міністерства соціальної політики України від 29.01.2016 № 59 «Про організацію забезпечення окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18.02.2016 № 257/28387 (далі - Наказ), оскільки закупівля здійснюється за кошти місцевого бюджету. При цьому, звертаємо увагу, що закупівля сучасних ТЗР, якість яких задовольняє реальну потребу киян, здійснюється в системі Прозоро. Згідно Закону України «Про публічні закупівлі» товар відповідної якості було придбано в учасника, пропозиція якого, була з найменшою ціною. Крім того, при здійсненні закупівель Департаментом ставиться на меті, придбання якісних технічних та інших засобів реабілітації, що відповідають потребам киян і мають післягарантійне обслуговування . Моніторинг цін додається. Додаток № 6	
		<i>Аудиторська</i> <i>знахідка № 8</i>	
стор.31-33	Під час проведення закупівлі крісел колісних UA-2017-08-23-000640-с (договір від 31.10.2017 №119) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: Розпорядження №1036, Наказ Міністерства соціальної політики України від 29.01.2016 № 59, а саме не забезпечено контролю за Граничними цінами під час закупівлі крісел колісних КкД-12 що призвело до неефективного витрачання коштів з оціночними втратами, розрахунково в розмірі 48,600 тис. гривень.	З твердженнями не згодні. При здійсненні закупівлі не можуть застосовуватись вимоги Наказу Міністерства соціальної політики України від 29.01.2016 № 59 «Про організацію забезпечення окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18.02.2016 № 257/28387 (далі - Наказ), оскільки закупівля здійснюється за кошти місцевого бюджету. При цьому, звертаємо увагу, що закупівля сучасних ТЗР, якість яких задовольняє реальну потребу киян, здійснюється в системі Прозоро. Згідно Закону України «Про публічні закупівлі» товар відповідної якості було придбано в учасника, пропозиція	

		якого, була з меншою ціною Крім того, при здійсненні закупівель Департаментом ставиться на меті, придбання якісних технічних та інших засобів реабілітації, що відповідають потребам киян і мають післягарантійне обслуговування.
	<i>Аудиторська знахідка № 9</i>	
стор.33-36	Під час проведення закупівлі послуг з проведення концертної програми згідно договорів від 08.04.2016 №4-01, від 08.04.2016 № 4-02, від 20.09.2016 № 106, від 21.10.2016 № 118, від 21.10.2016 № 119, від 29.09.2016 №13, від 15.04.2016 № 36, від від 12.04.2016 № 31, від від 12.04.2016 № 33, від від 12.04.2016 № 32, від від 12.04.2016 № 30 виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: 1) абзацу 2 частини 1 та частини 7 статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі» та частини 5 статті 2 Закону України «Про здійснення державних закупівель», а саме при здійсненні закупівель «послуг з проведення концертної програми» Замовником допущено поділ предмету закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів, а договори на поставку товарів укладено без застосування передбачених Законом процедур закупівель. 2) частини 4 статті 18 Господарського кодексу України, а саме умовами договору чітко не визначено номенклатуру, асортимент послуг,	З твердженнями не згодні. На виконання цільової програми «Соціальне партнерство» Департаментом соціальної політики в особі директора Департаменту соціальної політики Крикунова Ю.В. були укладені наступні договори: - договір № 4-01 від 08.04.2016 з ТОВ «Літоград» на загальну суму 24200,00 грн. щодо надання послуг з організації та проведення концертної програми та її технічне забезпечення (код 79952100-3 «Послуги з організації культурних заходів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015); - договір № 4-02 від 08.04.2016 з ТОВ «Літоград» на загальну суму 37400,00 грн. щодо надання послуг з організації та проведення концертної програми та її технічне забезпечення (код 79952100-3 «Послуги з організації культурних заходів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015); - договір № 106 від 20.09.2016 з ТОВ «Літоград» на загальну суму 84678,00 грн. щодо надання послуг з організації та проведення концертної програми та її технічне забезпечення (код 79952100-3 «Послуги з організації культурних заходів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015); - договір 13 від 29.09.2016 з Національним президентським оркестром на загальну суму 15000,00 грн. щодо надання концертних послуг (послуги артистів-виконавців) (код 92312140-4 «Розважальні послуги оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015); - договір № 118 від 21.10.2016 з Національним заслуженим академічним українським народним хором України імені Г.Г. Верьовки на загальну суму 15000,00 грн. щодо надання послуг з проведення концертної програми (код 92312100-4 «Розважальні послуги театральних продюсерів, співоачих і

музичних гуртів та оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);

- договір № 119 від 21.10.2016 з Комунальним закладом «Концертний заклад культури «Київський академічний муніципальний духовий оркестр» на загальну суму 8000,00 грн. щодо надання послуг проведення концертної програми (код 92312140-4 «Розважальні послуги оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);
- договір 31 від 12.04.2016 з Національним президентським оркестром на загальну суму 10500,00 грн. щодо надання послуг з проведення сольної концертної програми «Аби ти повернувся живим» (код 92312100-4 «Розважальні послуги театральних продюсерів, співочих і музичних гуртів та оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);
- договір № 32 від 12.04.2016 з Національною заслуженою капелою бандуристів України імені Г.І. Майбороди на загальну суму 10500,00 грн. щодо надання послуг з проведення сольної концертної програми «Як за дальнім небосхилом» (код 92312100-4 «Розважальні послуги театральних продюсерів, співочих і музичних гуртів та оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);
- договір № 33 від 12.04.2016 з Національним заслуженим академічним українським народним хором України імені Г.Г. Верьовки на загальну суму 15000,00 грн. щодо надання послуг з проведення сольної концертної програми «Фронтіві побратими» (код 92312100-4 «Розважальні послуги театральних продюсерів, співочих і музичних гуртів та оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);
- договір № 36 від 15.04.2016 з Комунальним закладом «Концертний заклад культури «Київський академічний муніципальний духовий оркестр» на загальну суму 14000,00 грн. щодо надання послуг з проведення сольної концертної програми (код 92312140-4 «Розважальні послуги оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015);
- договір № 30 від 12.04.2016 з заслуженим академічним ансамблем пісні і танцю Збройних сил України на загальну суму 14500,00 грн. щодо надання послуг з проведення сольної

		концертної програми «Присягаємо тобі, Україно!» (код 92312100-4 «Розважальні послуги театральних продюсерів, співочих і музичних гуртів та оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015). Отже, по коду 92312140-4 «Розважальні послуги оркестрів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015 укладені договори на загальну суму 102500,00 грн.; По коду 79952100-3 «Послуги з організації культурних заходів» за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015 укладені договори на загальну суму 146278,00 грн.	
	<i>Аудиторська знахідка № 10</i>		
стор.36-38	Під час проведення закупівлі «памперсів, прокладок урологічних, пелюшок, шапочок для купання» оголошення № 104884 (договір від 22.06.2016 №68) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: 1) абзацу 1 частини 5 статті 40 Закону України «Про здійснення державних закупівель» а саме умови договору про закупівлю відрізняються від змісту пропозиції переможця конкурсних торгів – Українсько-американське ТОВ «Євромікс»	Пояснення Помилково в договорі не визначено термін придатності на товар. А фактично весь закуплений товар мав 100 % термін придатності і був виданий до кінцевого споживача протягом 3 місяців. Посадова особа, відповідальна за закупівлю звільнена.	
	<i>Аудиторська знахідка № 11</i>		
Стор. 38-40	Під час проведення закупівлі «послуг з організації та проведення концертної програми та послуг з пригостання з нагоди відзначення Дня вшанування учасників бойових дій на території інших держав» здійснена з порушенням принципу відкритості та прозорості, водночас умовами договорів чітко не визначено номенклатуру, асортимент (договір від 13.02.2017 №7 та договір від 13.02.2017 № 9) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: 1) частини 4 статті 180 Господарського кодексу України, статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», а саме закупівля «послуг з організації та проведення концертної програми та послуг з пригостання з нагоди відзначення Дня вшанування учасників бойових дій на території інших держав» здійснення з порушенням принципу відкритості та прозорості, при тому умовами договорів чітко не визначено номенклатуру, асортимент послуг, вимоги до їх якості та їх складових, при	З твердженнями згодні. До перевірки надані фотопідтвердження про надання послуг з харчування та послуг з організації концерту з нагоди відзначення Дня вшанування учасників бойових дій за участю міжнародних громадських організацій. Також до перевірки надані акти про проведені заходи, які складені комісійно за участю громадських організацій. Додаток № 7	

	цьому дати договорів співпадають з датою надання послуг, як наслідок існують ризики ненадання послуг виконавцем взагалі або надання неналежних послуг та невідповідності якості, що свідчить про ризик втрат на загальну суму 97,720 тис. гривень.	
	<i>Аудиторська знахідка № 12</i>	
стор. 40-42	Під час проведення допорогової закупівлі «засобів реабілітації» (договір від 19.12.2017 №149 та договір від 19.12.2017 № 151) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: 1) абзац 2 частини 1 та частини 7 статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі» а саме при здійсненні закупівель «засобів реабілітації» Департаментом допущено поділ предмету закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів, а договори на поставку товарів укладено без застосування передбачених Законом процедур закупівель	З твердженнями не згодні. Департаментом закуповувалися засоби реабілітації по двом договорам, а саме по договору 149 від 19 грудня 2017 року закуповувалися брусся, руків'я за кодом ДК 021:2015 33190000-8; по договору 151 від 19 грудня 2017 року закуповувалися палиці, милиці за кодом ДК 021:2015 33140000-3. Та як це різні предмети закупівлі згідно Єдиного закупівельного словника, тому закупівлі проводилися за різними кодами. В результаті цих закупівель не було перевищення порогів і договори були укладені без порушень ЗУ «Про публічні закупівлі» Копії договорів додаються. Додаток №8
	<i>Аудиторська знахідка № 13</i>	
стор. 42-45	Під час проведення закупівлі «Додаткових соціальних послуг згідно із затвердженим порядком: соціальна адаптація молодих людей з інтелектуальними та комплексними порушеннями у форматі виїзного табору від 10 осіб (особи з інвалідністю від 18 до 35 років)» (номер на Prozofto UA-2017-10-24-002965-a) (договір від 27.11.2017 № 132) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: 1) частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат у розмірі 246,596 тис. грн.; 2) частини 4 статті 180 Господарського кодексу України, Державний стандарт соціальної адаптації, затвердженого наказом Міністерства соціальної політики України від 18.05.2015 р. № 514, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 05.06.2015 р. за № 665/27110, Методичних	З твердженнями не згодні. Умовами договору чітко не визначено основні заходи, що становлять зміст соціальної послуги соціальної адаптації, форми роботи та орієнтовний час їх виконання тому, що частиною 2 п.8 Держаного стандарту соціальної адаптації, затвердженого наказом Міністерства соціальної політики України 18.05.2015 № 514 (далі - Державний стандарт) зазначено, що зміст та обсяг соціальної послуги для кожного отримувача соціальної послуги визначаються індивідуально залежно від ступеня індивідуальної потреби отримувача соціальної послуги та зазначаються в індивідуальному плані. Тобто, конкретні заходи визначаються надавачем послуги у договорі з клієнтом, а не із замовником. При цьому, Департаментом в тендерній документації зазначено загальні вимоги та перераховані заходи, що співвідносні із переліком основних заходів, визначених Додатком 3 до Державного стандарту.

	рекомендацій розрахунку вартості соціальних послуг, затверджених наказом Міністерства соціальної політики України від 07.12.2015 р. № 1186 – умовами договору чітко не визначено основні заходи, що становлять зміст соціальної послуги соціальної адаптації, форми роботи та орієнтовний час їх виконання, відсутній розрахунок вартості послуг, як наслідок існують ризики надання виконавцем неналежних послуг та невідповідної якості, що свідчить про ризик потенційних втрат на загальну суму 246,596 тис. грн.; 3) частини 1 статті 526 Цивільного кодексу України – сторонами при виконанні договору на надання соціальних послуг не забезпечено виконання зобов'язання належним чином, оскільки в акті здачі-приймки послуг не зазначено перелік (зміст), обсяг та строки надання соціальних послуг.	Щодо відсутності розрахунку вартості даної послуги в договорі пояснюється наявністю даної інформації в матеріалах тендерної документації, обговорення якої відбулось під час підписання договору. Організацією - надавачем послуг надані у відповідні терміни звіти про придбання товарів, використання їх під час проведення соціальних заходів з формування навичок самообслуговування, майстер класів, заходах творчого розвитку
	<i>Аудиторська знахідка № 14</i>	
стор. 45-48	Під час проведення закупівлі «персональних хронометрів» (номер на Prozorro UA-2017-11-15-003267-a) (договір від 19.12.2017 № 155) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: 1) частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат у розмірі 700,0 тис. грн.;	З твердженнями не згодні. В частині залишків годинників, які розподілені та перебувають в управліннях праці та соціального захисту населення районних в місті Києві державних адміністраціях, інформуємо, що поставка відповідних засобів була здійснена постачальником відповідно до накладної від 19.12.2017 № 118. Потреба формується на відповідний календарний рік (на 12 місяців) та їх видача здійснюється протягом року. На сьогоднішній день районні управління продовжують здійснювати забезпечення зазначеними виробами осіб з вадами зору. Умови договору відповідають умовам тендерної документації, а накладні на поставлений товар відповідають специфікації договору Відповідно до інструкцій до товару, технічні якісні характеристики відповідали заявленим в тендерних вимогах. Додаток № 9
	<i>Аудиторська знахідка № 15</i>	
стор. 48-50	Під час проведення закупівлі «підйомників гусеничних» (номер на Prozorro UA-2017-07-11-002068-b) (договір від 20.09.2017	З твердженнями не згодні. Інструкцією, яка додається до кожного підйомника

	№ 87) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: 1) частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору та ризику втрат бюджетних коштів в договорі не зазначено гарантійний термін на обладнання; 2) розпорядження КМДА № 1036 – прийнято неефективне управлінське рішення щодо використання бюджетних коштів на закупівлю підйомників гусеничних для крісла інвалідного LG20004 (не введено в експлуатацію та передано на відповідальне зберігання) з ризиком потенційних втрат розрахунково на загальну суму 906,528 тис. грн.	передбачено гарантійний термін на обладнання, який фактично 12 місяців У зв'язку з великим попитом на дане обладнання, Департаментом збиралась потреба від організацій і після проведення аналізу та підписання договорів, на сьогодні все обладнання встановлено в місцях загального користування	
	<i>Аудиторська знахідка № 16</i>		
стор. 50-53	Під час проведення закупівлі послуг «оздоровлення з курсом реабілітації дітей-інвалідів вихованців Дарницького і Святошинського дитячих будинків інтернатів та дітей-інвалідів хворих на дитячий церебральний параліч з курсом реабілітації з супроводом» (номер закупівлі на Prozorro UA-2017-03-27-000828-b) (договори від 29.05.2017 № 49 та від 29.05.2017 № 50) виявлено невідповідності дії Департаменту вимогам: 1) пункту 6 частини 1 статті 17, абзацу 2 частини 3 статті 17, частини 3 статті 32 Закону України «Про публічні закупівлі» - змовником не відхилено тендерну пропозицію учасника-переможця торгів ТОВ «Скадовськ – АКВА» по двох лотах у зв'язку з невчасним наданням належних документів, що підтверджують відсутність підстав, визначених частиною першою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»; 2) частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат у розмірі 8993,760 тис. грн. 3) частини 1 статті 526 Цивільного кодексу України – сторонами не забезпечено виконання зобов'язання належним чином відповідно до умов	З твердженням не згодні. Законом «Про публічні закупівлі» передбачено документальне підтвердження надання довідки. Учасником-переможцем у строк, що не перевищує п'яти днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір, було надано довідку про те, що службова (посадова) особа учасника, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку та надано пояснення про затримку надання довідки про несудимість виданої МВС. Копія довідки додається, додаток №10	

	договору		
		Аудиторська	знахідка №17
стор. 53-56	Під час проведення закупівлі послуг «Оздоровлення дітей киян-учасників АТО віком до семи років у супроводі матері, батька або особи, яка замінює батьків» номер закупівлі на Prozorro UA-2017-02-14-000424-a (договір по Лоту 2 від 19.04.2017 № 35, договір по Лоту 4 від 12.04.2017 № 32, договір по Лоту №5 від 20.04.2017 № 37 із змінами) виявлено невідповідності дій Департаменту вимогам: 1) частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат у розмірі 2583,10 тис. грн. умови проекту договору відрізняються від умов договору в частині строків передачі путівок; 2) статті 3 та 5 Закону України «Про публічні закупівлі» - замовником допущено дискримінаційні вимоги до учасників закупівлі через визначення конкретного місця розташування санаторно-курортних закладів; 3) абзацу 9 частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» - Замовником з порушенням термінів, визначених Законом, оприлюднюється інформація про внесення змін до договорів закупівлі.	З твердженням не згодні. 1) Відповідно до вимог пункту 3 розділу «результати торгів та укладання договору про закупівлю», а саме: проект договору складається замовником з урахуванням особливостей предмету закупівлі; разом з тендерною документацією замовником в окремому файлі подається проект договору про закупівлю з обов'язковим зазначенням змін його умов. Виходячи з зазначених вимог в тендерній документації замовник не вимагав надання від учасників проекту договору в складі пропозиції. Істотні умови договору визначені в тендерній документації і не містять умов, щодо термінів передачі путівок. Такі терміни містяться тільки в проекті договору і не є істотними умовами, а тому відповідно до норм Господарського та Цивільного кодексів можуть змінюватися безпосередньо під час укладання договору. 2) Місце розташування закладів оздоровлення та відпочинку визначено на підставі результатів опитування, проведених Київським міським центром соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді та відповідно до заяв громадян, які перебувають на обліку в районних управліннях соціального захисту населення та потребують оздоровлення. Потреба додається. Додаток 11	
		Аудиторська	знахідка №18
стор. 56-61	Під час проведення закупівлі послуг «Оздоровлення ветеранів війни та праці, інвалідів I та II груп, дітей війни та громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи м. Києва» (4 лоти) номер закупівлі на Prozzorro UA-2017-08-19-000395-с (договір по Лоту 1 від 17.10.2017 № 104, договір по Лоту 2 від 17.10.2017 № 107, договір по Лоту 3 від 17.10.2017 № 105, договір по Лоту 4 від 17.10.2017 № 106) виявлено невідповідності дій Департаменту вимогам: 1) пункту 7 частини 1 статті 30 Закону України «Про публічні	З твердженням не згодні. Відповідно до вимог пункту 3 розділу «результати торгів та укладання договору про закупівлю», а саме: проект договору складається замовником з урахуванням особливостей предмету закупівлі; разом з тендерною документацією замовником в окремому файлі подається проект договору про закупівлю з обов'язковим зазначенням змін його умов. Виходячи з зазначених вимог в тендерній документації замовник не вимагав надання від учасників проекту договору в складі пропозиції. Істотні умови договору визначені в тендерній документації і не містять умов, щодо термінів	

закупівлі» - Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала умовам тендерної документації, а укладено договір про закупівлю з порушенням вимог законодавства; 2) частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника-переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат у розмірі 2220,48 тис. грн. умови проекту договору відрізняються від умов договору в частині строків передачі путівок; 3) статті 3 та 5 Закону України «Про публічні закупівлі» - замовником допущено дискримінаційні вимоги до учасників закупівлі через визначення конкретного місця розташування санаторно-курортних закладів; 4) абзацу 8 частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» - Замовником систематично з порушенням термінів, визначених Законом, оприлюднюється інформація про внесення змін до договорів закупівлі та звітів про виконання договору; 5) п. 17⁴ постанови КМУ від 31.03.2015 № 200 «Про затвердження порядку використання коштів, передбачених у державному бюджеті на забезпечення постраждалих учасників Революції Гідності та учасників антитерористичної операції санаторно-курортним лікуванням» - в порушення вимог чинного законодавства в договорах визначено дати заїздів та виїздів на зміни після 15 грудня поточного року, що не відповідає термінам можливого останнього дня перебування осіб в санаторно-курортних закладах.	передачі путівок. Такі терміни містяться тільки в проекті договору і не є істотними умовами, а тому відповідно до норм Господарського та Цивільного кодексів можуть змінюватися безпосередньо під час укладання договору. 3) Місце розташування закладів оздоровлення та відпочинку визначено на підставі результатів опитування, проведених Київським міським центром соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді та відповідно до заяв громадян, які перебувають на обліку в районних управліннях соціального захисту населення та потребують оздоровлення. Потреба додається. 5) Департаментом забезпечується оздоровлення окремих категорій населення міста Києва по програмі «Турбота. Назустріч киянам на 2016-2018 роки» за місцеві кошти відповідно до порядку
	Аудиторська знахідка №19

Міс-
маю-
ав
всес-
9.07
2018
8006

стор. 61 – 63	Під час проведення закупівлі «Матр. в протипролежневих» (номер оголошення № 101686) (договір від 14.06.2016 № 65) виявлено невідповідності дій Департаменту вимогам: - пункту 3 частини 1 статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» - Замовник не відхилив пропозицію учасника, яка не відповідала вимогам документації з конкурсних торгів	З твердженнями не згодні. Згідно ч. 3 ст. 22 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 № 1197(діяв на момент закупівлі), а саме: формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме - відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки. Про що зазначено в тендерній документації. Водночас відповідно до наказів Державної податкової адміністрації України, платник податків в 2016 році подає фінансову звітність (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал, баланс суб'єкта малого підприємництва) до органу доходів і зборів в електронній формі.	
	<i>Аудиторська знахідка №20</i>		
стор. 63-67	Під час проведення закупівлі «Додаткових соціальних послуг» (послуг з паліативної допомоги) номер закупівлі на Prozzogo UA-2017-08-14-000941-с (договір по Лоту 4 від 11.10.2017 № 103) виявлено невідповідності дій Департаменту вимогам: 1) частини 1 статті 3 та пункту 16 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» - під час закупівлі послуг з паліативної допомоги Замовником порушено принципи здійснення закупівель, а саме щодо об'єктивної та неупередженої оцінки тендерних пропозицій та запобігання корупційним діям і зловживанням, що полягає в допущенні до закупівлі учасників які є пов'язаними особами; 2) пункту 4 частини 1 статті 30 Закону – Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала умовам тендерної документації; 3) частини 4 статті 36, статті 37 Закону, частини 2 статті 215 Цивільного кодексу України – умови договору про закупівлю не відповідають змісту пропозиції учасника – переможця, що призвело до недійсності договору про закупівлю з ризиком втрат у розмірі 429,75 тис. грн.;	З твердженнями не згодні. ФОП Савченко Л.Г. станом на липень 2018 року є надавачем послуг у БО "100 відсотків життя." та координує цю роботу з січня 2018 року. Як ФОП вона має повне право брати участь у будь яких тендерах. Пропозиції, що подаються на тендер стають відомими лише після завершення аукціону. БО «100% життя. Київський регіон» на підтвердження змісту послуги, коли і в який спосіб надавалися послуги надали індивідуальні плани із конкретними заходами за індивідуальними потребами кожного клієнта, що отримували послуги. Щодо зауваження про невідповідність між проектом договору та підписаним договором від 11.10.2017 №103 надавачем послуг у БО "100 відсотків життя» у періодах звітування пояснюється технічною помилкою(опискою), оскільки терміном другого проміжного та кінцевого звіту закінчується термін виконання договору. <u>Акт здачі прийомки був підписаний раніше терміну закінчення договору, оскільки кошти були перераховані раніше, в момент відкриття рахунків.</u> Умовами договору чітко не визначено основні заходи, що становлять зміст соціальної послуги соціальної адаптації, форми роботи та	

	4) частини 4 статті 180 Господарського Кодексу України – в договорі про надання соціальних послуг з паліативної допомоги чітко не визначено детальну інформацію щодо обсягу, періодичності, змісту та якості соціальних послуг, їх тривалості та строків надання, що призвело до ризику потенційних втрат на загальну суму 429,57 тис. грн.; 5) постанови КМУ від 23.04.2014 № 117 «Про здійснення попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти» - замовником при закупівлі послуг з паліативної допомоги неправомірно здійснено попередню оплату; 6) розділ 4 Державного стандарту паліативного догляду затвердженого наказом Міністерства соціальної політики від 29.01.2016 № 58 зареєстрованого в Міністерстві юстиції 17.02.2016 № 247/28377 – умовами договору не визначено місце та строки надання соціальної послуги в залежності від видів групи рухової активності.	орієнтовний час їх виконання тому, що частиною 2 п.8 Державного стандарту соціальної послуги паліативного догляду, затвердженого наказом Міністерства соціальної політики України 29.01.2016 № 58 (далі- Державний стандарт) зазначено, що зміст та обсяг соціальної послуги для кожного отримувача соціальної послуги визначаються індивідуально залежно від ступеня індивідуальної потреби отримувача соціальної послуги та зазначаються в індивідуальному плані. Тобто, конкретні заходи визначаються надавачем послуги у договорі з клієнтом, а не із замовником. Щодо зауважень про відсутність визначення змісту, обсягу, виду та підвиду послуг в Додатку 1 до Договору №103, зазначаємо, що дана інформація є в Державному стандарті, зокрема до п.3.5. «Спостереження за станом здоров'я, допомога у проведенні процедур, пов'язаних із здоров'ям, наданням допомоги до приходу лікаря» відноситься п.11 та п.13 Додатку 3 до Державного стандарту; п. 3.3. «Підтримка рухомого режиму» надавався медичним та соціальним працівником, які мають відповідну кваліфікацію. На штатних посадах у БО "100 відсотків життя" перебуває тільки виконавчий директор та головний бухгалтер, решта спеціалістів залучаються на інші посади адміністративні або консультантів із соціальних питань (соціальний працівник, психолог, юрист, медичний працівник) як фізичні особи підприємці (ФОП), що не суперечить чинному трудовому законодавству. Зазначаємо, що закупівля через систему Prozorro Департаментом соціальних послуг здійснювалась вперше (в тому числі і в Україні), фактично це був пілотний проект, тому зауваження будуть враховані в подальшій роботі.
стор.67-71	<i>Аудиторська</i> Під час проведення закупівлі послуг центрів і будинків відпочинку «Оздоровлення дітей киян-учасників АТО та дітей військовослужбовців військових частин №№ 2260, 3066, 3030, 2269, В2262, В2277, А0525, А1799, А2299, В3231, які дислокуються на території міста Києва віком до семи років у супроводі матері, батька або особи, яка замінює батьків» (3 лоти) номер закупівлі на Prozorro UA-2017-07-28-000898 - б (договір по Лоту 2 від 05.09.2017 № 80, договір по Лоту 3 від 04.09.2017 № 76) виявлено невідповідності дій Департаменту вимогам:	<i>знахідка №21</i> З твердженнями не згодні частково. 1) Місце розташування закладів оздоровлення та відпочинку визначено на підставі результатів опитування, проведених Громадською організацією «Українська асоціація інвалідів АТО» та відповідно до заяв громадян, які перебувають на обліку в районних управліннях соціального захисту населення та потребують оздоровлення.

	1) статті 3 та 5 Закону України «Про публічні закупівлі» - Замовником при здійсненні закупівлі послуг оздоровлення дітей-київчан учасників АТО та дітей військовослужбовців військових частин м. Києва, допущено дискримінаційні вимоги до учасників закупівлі через визначення конкретного місця розташування центрів і будинків відпочинку для оздоровлення дітей; 2) пункту 7 частини 1 статті 30 Закону – Замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника, яка не відповідала умовам тендерної документації, а укладено договір про закупівлю з порушенням вимог законодавства; 3) статті 9, статті 34 Закону України «Про оздоровлення та відпочинок дітей» та наказу Міністерства України у справах сім'ї, молоді та спорту від 13.08.2009 № 2881, зареєстрований в Міністерстві юстиції України від 10.09.2009 № 854/16870 – замовником в тендерній документації та проекті договору не передбачено вимоги, що відповідають соціальним стандартам оздоровлення та відпочинку дітей;	
	<i>Аудиторська</i>	<i>знахідка №22</i>
стор.71-73	Під час проведення закупівлі послуг «Оздоровлення з курсом реабілітації (дітей-інвалідів) вихованців Дарницького та Святошинського дитячих будинків-інтернатів» (номер оголошення № 150475) (договір від 16.09.2016 № 99) виявлено невідповідності дій Департаменту вимогам: - статті 3, частини 1 статті 29, статті 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель» - Замовником порушено принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та принцип запобігання корупційним діям і зловживанням, що призвело до створення завідомо неправдивої інформації офіційних документів та внесення завідомо неправдивих відомостей до них (протоколів оцінки). Замовник не відхилив пропозиції учасників, які не відповідали вимогам документації з конкурсних торгів та не відмінив торги.	Пояснення. Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів строк подання пропозицій конкурсних торгів до 9.30, 26.08.2016. Через технічну помилку було неправильно зазначена дата реєстрації пропозицій конкурсних торгів, в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів кваліфікаційних пропозицій цінових пропозицій по учаснику ТОВ "Червоні вітрила". Фактична дата реєстрації пропозицій 26.08.2016, що підтверджується в журналі реєстрації пропозицій. Відповідальна особа Москаленко В.І. звільнена з посади.
	<i>Аудиторська</i>	<i>знахідка №23</i>

стор. 73-76	Під час проведення закупівлі послуг «Оздоровлення дітей-інвалідів хворих на дитячий церебральний параліч з курсом реабілітації» (номер оголошення № 150473) (договір від 16.09.2016 № 100) виявлено невідповідності дій Департаменту вимогам: - статті 3, частини 1 статті 29, статті 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель» - Замовником порушено принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та принцип запобігання корупційним діям і зловживанням, що призвело до створення завідомо неправдивої інформації офіційних документів та внесення завідомо неправдивих відомостей до них (протоколів оцінки). Замовник не відхилив пропозиції учасників, які не відповідали вимогам документації з конкурсних торгів та не відмінив торги	Пояснення. Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів строк подання пропозицій конкурсних торгів до 9.30, 26.08.2016. Через технічну помилку було неправильно зазначена дата реєстрації пропозицій конкурсних торгів, в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів кваліфікаційних пропозицій цінкових пропозицій по учаснику ТОВ "Червоні вітрила". Фактична дата реєстрації пропозиції 26.08.2016. Відповідальна особа Москаленко В.І. звільнена з посади.
<i>Аудиторська знахідка №24</i>		
стор. 76-79	Під час процесу планування закупівель технічних засобів та інших засобів реабілітації для осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю та інших окремих категорій населення виявлено невідповідності дій Департаменту вимогам: - стаття 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель» та статті 3, 4 Закону України «Про публічні закупівлі», Розпорядження 11.09.2009 № 1036 (в новій редакції) – визначення потреби, доцільності закупівель, їх технічних та якісних характеристик, очікуваної вартості та формування річного плану закупівель Департаментом здійснюється формально, без будь-якого аналізу та документального обґрунтування з порушенням принципів здійснення закупівель, а саме максимальної економії та ефективності та запобігання корупційним діям і зловживанням	З твердженнями згодні частково. Закупівлі Департаменту проводяться відповідно до потреби, поданої управліннями праці та соціального захисту населення районних у місті Києві державних адміністрацій до профільних підрозділів Департаменту, які, в свою чергу, готують технічні, якісні та кількісні характеристики та надають тендерному комітету Департаменту.

Начальник відділу

Сав

І. Сабіщенко