

ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ

04070, м. Київ, вул. П.Сагайдачного, 4, тел. 425-09-24, факси 462-51-55,
485-17-69

E-mail: postmast@dkrs.gov.ua Код ЄДРПОУ
№ 40165856

від

На №

Начальнику комунального підприємства
«Київський метрополітен» Брагінському
В.В.

проспект Перемоги, 35, м. Київ, 03056

Про усунення порушень

Державна аудиторська служба України на виконання пункту 2.8 Плану проведення заходів державного фінансового контролю Державної аудиторської служби України на III квартал 2017 року провела ревізію фінансово-господарської діяльності комунального підприємства «Київський метрополітен» (далі - Підприємство, або КП «Київський метрополітен») за період з 01.04.2014 по 01.07.2017.

За результатами контрольного заходу складено акт ревізії від 18.10.2017 № 06-21/37, що підписаний КП «Київський метрополітен» із запереченнями, на які надано обґрунтовані висновки.

Зазначеним контрольним заходом встановлено фінансові порушення на загальну суму 203 729 099,02 грн, які детально викладено в акті ревізії та наразі не усунуто.

1. Через укладення договорів позики про надання безвідсоткової фінансової допомоги КП «Київський метрополітен» на порушення пункту 10 статті 78 та пункту 5 статті 75 Господарського кодексу України перераховано комунальному комерційному унітарному підприємству «Фінансова компанія «Житло-інвест» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 120 000 000 грн, комунальному підприємству «Київжитлоспецекексплуатація» - 31 000 000 грн, комунальному підприємству «Київпаstrans» - 5 000 000 грн, Київському комунальному виробничому підприємству «Міськпаливо» 2 000 000 гривень.

Під час ревізії порушення не усунуто.

2. На порушення пункту 23.1 частини сі, статті 25 «Загальні умови»

КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«КИЇВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН»
Вх. № 1465
«06» 12 2017

Контракту, укладеного між КП «Київський метрополітен», закритим акціонерним

товариством «Вагонмаш» (Росія, Санкт-Петербург) та відкритим акціонерним товариством «Метровагонмаш» (Росія, м. Митищі) від 22.07.2011 № КМСЕ/CON/001, частини другої статті 193 Господарського кодексу України, статті 629 Цивільного кодексу України при проведенні остаточних розрахунків за поставлені ВАТ «Метровагонмаш» вагони (метропотяги) із затримкою Підприємством на користь останнього зайво перераховано 896 023,75 євро.

Через це станом на 18.10.2017 КП «Київський метрополітен» завдано збитків на загальну суму 28 175 995,78 гривні.

Під час ревізії порушення не усунуто.

3. На порушення умов довгострокового договору підряду від 28.02.2012 № 19/003/4-ДБМ/2012 (далі - Договір № 19/003/4-ДБМ/2012), укладеного між КП «Київський метрополітен» та ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД», про будівництво ділянки Куренівсько-Червоноармійської лінії Київського метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі, державних будівельних норм і державних стандартів з будівництва Підприємством зайво перераховано генпідрядній організації 16 645 963,31 грн з ПДВ, у тому числі через:

- завищення витрат, пов'язаних із перевезенням сміття та ґрунту на суму 9 001 728,22 грн;

- включення до актів форми КБ-2в компенсації документально не підтверджених витрат генпідрядника на загальну суму 5 218 184,96 грн;

- завищення витрат ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» на демонтаж механізмів на суму 1 794 728,71 грн;

- подвійне врахування в актах форми КБ-2в вартості роботи машин і механізмів на суму 118 142,40 грн;

- завищення заготівельно-складських витрат для металевих конструкцій, металевих виробів на суму 94 930,54 грн;

- завищення субпідрядником - ТОВ «КОМПЛЕКС-В» обсягу робіт та вартості прямих витрат на суму 30 769,85 грн;

- завищення комбінатом виробничих підприємств ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» у актах форми КБ-2в вартості матеріальних ресурсів, виготовлених власними силами на суму 8 189,37 гривні.

- завищення вартості робіт із зворотного засипання траншей та котлованів на суму 2 133,40 грн;

- завищення вартості робіт з посіву газонів субпідрядником - комунальним підприємством по утриманню зелених насаджень Голосіївського району м. Києва на суму 28 080,42 грн;

- завищення вартості робіт з прокладання футлярів із поліетиленових труб структурними підрозділами ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» на суму 3 973,23 грн;

- завищення кількості матеріальних ресурсів при виконанні оздоблювальних робіт порівняно з кількістю, визначеною за ресурсними елементними кошторисними нормами на суму 4 408,96 грн;

- подвійне включення ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» до актів форми КБ-2в вартості робіт і витрат з бетонування піонерної траншеї, робіт з установлення

кріплень на суму 8 675,75 гривні.

- включення субпідрядником - комунальним підприємством «Київдорсервіс» робіт монтажу електроосвітлювальних опор замість фактично виконаних робіт з монтажу стійок оцинкованих із закріпленням на них звичайних дорожніх знаків на суму 16 029,23 грн з ПДВ.

- завищення вартості робіт з монтажу, виготовлення і настилання та демонтажу дерев'яних щитів для підвісних риштувань та робіт з глибокого просочення деревини з приготуванням вогнезахисної суміші при улаштуванні каркасів акустичних конструкцій стель металевих на суму 43 456,97 гривні.

- завищення ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» та залученими субпідрядними організаціями (ТОВ «Технопромстар», ТОВ «САНИОН») вартості робіт зі зворотного засипання вручну контрольної траншеї ґрунтом, розробленим вручну на загальну суму 55 800,0 грн;

- завищення КП «Київський метрополітен» вартості робіт з технагляду на загальну суму 216 731,3 гривні.

Через зазначені порушення КП «Київський метрополітен» завдано збитків на загальну суму 16 645 963,31 гривні.

Під час ревізії порушення не усунуто.

4. На порушення умов договорів оренди, статті 629 Цивільного кодексу України, частини першої статті 193 Господарського кодексу ТОВ «Експерт-Сервіс» за період з 28.04.2017 по 20.06.2017 не перераховано КП «Київський метрополітен» авансового платежу протягом 10 календарних днів з дати підписання цих договорів.

Також на порушення пункту 5 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» КП «Київський метрополітен» за період з 01.05.2017 по 01.07.2017 не відображено операцій з нарахування ТОВ «Експерт-Сервіс» орендної плати в оборотно-сальдовій відомості за балансовим рахунком 3611 «Розрахунки з покупцями за договорами непрофільних доходів».

Загалом через допущені порушення зазначених нормативних актів та договорів оренди КП «Київський метрополітен» станом на 01.07.2017 недоотримано орендної плати на загальну суму 605 920,06 грн з ПДВ, чим завдано збитків Підприємству в зазначеному розмірі.

Під час ревізії порушення не усунуто.

5. На порушення пункту 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 22 вересня 2011 року № 34/6250 (за період з 01.04.2014 по 01.05.2015), пункту 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затверджену рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 (за період з 01.05.2015 по 01.07.2017), пункту 6.28 Правил користування електричною енергією, затверджених постановою Національної комісії з питань

регулювання електроенергетики України від 31 липня 1996 року № 28 та пункту 4.2.6 Методики обчислення плати за перетікання реактивної електроенергії, затвердженої наказом Міністерства палива і енергетики України від 17 січня 2002 року № 19, через невключення компенсації плати за перетікання реактивної електроенергії (пропорційно обсягу спожитої електроенергії) до договорів, які укладені з орендарями про відшкодування вартості спожитої електроенергії, за період з 01.04.2014 по 30.06.2017 КП «Київський метрополітен» недоотримано 239 327,43 грн, чим завдано збитків Підприємству в зазначеному розмірі.

Під час ревізії порушення не усунуто.

6. На порушення пункту 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради 22 вересня 2011 року № 34/6250 (за період з 01.04.2014 по 01.05.2015), та на порушення пункту 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 (за період з 01.01.2014 по 01.07.2017), КП «Київський метрополітен» не забезпечено відшкодування за рахунок орендарів витрат, пов'язаних із платою за користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди.

Як наслідок, загальна сума недоотриманих КП «Київський метрополітен» доходів становить 49 563,7 грн, що призвело до збитків на зазначену суму.

Під час ревізії порушення не усунуто.

7. Через заниження місячного розміру орендної плати в договорі від 30.12.2016 № 2318, укладеному КП «Київський метрополітен» із ФОП Комарович Л.М., що є порушенням частини другої статті 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна», пункту 3 Методики розрахунку орендної плати, затвердженої рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280, КП «Київський метрополітен» недоотримано орендної плати за період з 01.01.2017 по 01.07.2017 на загальну суму 36 364,94 грн з ПДВ, чим завдано збитків у зазначеному розмірі.

Через зазначені порушення загальним фондом бюджету міста Києва недоотримано надходжень за I півріччя 2017 року на суму 15 152,06 грн (50 % від недоотриманої орендної плати без ПДВ).

8. КП «Київський метрополітен» через завищення ТОВ «Експотехінвест» обсягу послуг з технічного обслуговування реєстраторів розрахункових операцій на порушення пункту 5.2.2 договору від 13.01.2017 № 34-ІТЗ-17, статті 629 Цивільного кодексу України зайво сплачено зазначеному товариству 12 328,74 грн, чим завдано збитків на зазначену суму.

Під час ревізії порушення не усунуто.

Керуючись пунктом 1 частини першої статті 8, пунктом 7 статті 10, частиною другою статті 15 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», підпунктом 15 пункту 6 Положення про Державну аудиторську службу України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 лютого 2016 року № 43, пунктами 40, 49—50, од Порядку проведення інспектування Державною аудиторською

службою, її міжрегіональними територіальними органами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 квітня 2006 року № 550, Держаудитслужба вимагає усунути виявлені порушення законодавства в установленому законодавством порядку.

Вичерпну інформацію про вжиті заходи з усунення порушень разом з завіреними копіями підтвердних первинних, розпорядчих та інших документів пропонуємо надати Держаудитслужбі до 03.01.2018.

Анохін 462-47-87

Заступник Голови



Ю. Солянік



**начальниц
"Київський метрополітен"**

**До листа Державної аудиторської служби
України від 27.11.2017 №06- 14/1026**

**НДФ НФ,
НВК НЗ
НГЗ, Е, ДБМ
Т
НЮ**

Для відповідної роботи в
установленому порядку.

28.11.2017
№1419

авриленкф



ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ

04070, м. Київ, вул. П.Сагайдачного, 4, тел. 425-09-24, факси 462-51-55, 485-17-69
E-mail: postmast@dkrs.gov.ua Код ЄДРПОУ № 40165856

// **lb '4//0utf>**

На№ _____ від _____

Комунальне підприємство
«Київський метрополітен»

проспект Перемоги, 35,
м. Київ, 03056

Про направлення
висновка на заперечення

Державна аудиторська служба України на заперечення, надані комунальним підприємством «Київський метрополітен» листом від 06.11.2017 № 1348-НДФ, направляє висновки на заперечення до акта планової ревізії фінансово-господарської діяльності комунального підприємства «Київський метрополітен» за період з 01.04.2014 по 01.07.2017 від 25.10.2017 № 06-21/37.

Додаток: на П_1 арк.

Заступник Голови

Ю. Солянік



ЗАТВЕРДЖУЮ Заступник
Голови Державної аудиторів
кхтіТсл у ж б и У країни
» Шту' — Ю. Солянік
О// 2017 року

ВИСНОВОК

на заперечення наданого комунальним підприємством «Київський метрополітен» (далі — КП «Київський метрополітен») листом від 06.11.2017 № 1348-НДФ до акта планової ревізії фінансово-господарської діяльності КП «Київський метрополітен» за період з 01.04.2014 по 01.07.2017 від 25.10.2017 № 06-21/37.

Стор.	Викладено в акті	Зміст зауважень	Висновок
2-3	Посадовими особами підприємства, яким було надано право розпоряджатися рахунками та підписувати розрахункові документи у періоді, що підлягав ревізії, були: з правом першого підпису: - начальник Федоренко В.І. з 29.10.2010 по 13.05.2014 (розпорядження Київського міського голови від 27.10.2010 № 778, звільнений згідно з розпорядженням Київського міського голови від 14.05.2014 № 34); - начальник Казюлькін Р.А. з 14.05.2014 по 16.07.2014 (розпорядження Київського міського голови від 14.05.2014 № 34, звільнений згідно з розпорядженням Київського міського голови від 16.07.2014 № 80); - начальник Брагінський В.В. з 17.07.2014 (розпорядження Київського міського голови від 16.07.2014 № 80) по теперішній час. - перший заступник начальника Гавриленко В.В. з 24.01.2011 по теперішній час (наказ начальника метрополітену від 24.01.2011 № 49-Н); - директор фінансовий Казюлькін Р.А. з 01.10.2010 по 20.01.2014 (наказ начальника метрополітену від з 01.10.2010 № 1304-Н, наказ начальника метрополітену від з 08.01.2014 № 10-Н); - т.в.о. директора фінансового Панаскж Л.Г. з 24.01.2014 по 28.07.2014 (наказ начальника метрополітену 42-Н/К від 24.01.2014); - директор фінансовий Хаймьонов О.В. з 29.07.2014 (наказ начальника метрополітену від з 29.07.2014 № 664-Н) по теперішній час; директор СП «Дирекція будівництва метрополітену»	Зауваження. Не дописана інформація, яка надавалась т.в.о. начальника управління кадрової роботи М.В.Коробковою. Потребує доповнити словами: «теперішній час, Прізвище Мельник змінено на Приходько (наказ від 01.02.2016 №59-11), при цьому зауважимо, що в Акті вказано, «Довідка щодо посадових осіб підприємства, яким було надано право розпоряджатися рахунками та підписувати розрахункові документи у періоді, що підлягав ревізії додається у Додатку № 1 до акта.», насправді, до акту додано додаток 1 з назвою «Перелік працівників Держаудитслужби ...», а сама довідка, про яку йде мова в акті, відсутня. (додаток 1). Не дописана інформація, яка надавалась т.в.о. начальника управління кадрової роботи М.В.Коробковою. Потребує доповнити словами: « по 03.05.2017». (підстава-див.попередній пункт) (додаток 1)	Приймається як додаткова інформація.

	Охотніков О.К. з 01.03.2001 по 22.10.2006 (наказ начальника метрополітену від 28.02.2001 № 49-Н, наказ начальника метрополітену від з 19.10.2006 № 619-Н) та з 06.09.2010 по теперішній час (наказ начальника метрополітену від з 03.09.2010 Л» 1199-11). з правом другого підпису: - головний бухгалтер-начальник управління бухгалтерського обліку та фінансів Панасюк Л.Г. з 01.09.2007 (наказ начальника метрополітену від 23.10.2007 № 831-11) по теперішній час; - заступник головного бухгалтера - начальник відділу бухгалтерського обліку та звітності Остапчук І.М. з 01.07.2011 (наказ начальника метрополітену від 01.07.2011 № 387-11), з 01.01.2015 заступник головного бухгалтера по теперішній час; - заступник головного бухгалтера - начальник відділу бухгалтерського обліку та звітності Мельник Л.В. - з 03.02.2014, з 01.01.2015 - начальник відділу фінансової та податкової звітності — заступник головного бухгалтера по - начальник відділу бухгалтерського обліку та звітності - головний бухгалтер СП «Дирекція будівництва метрополітену» з 01.04.2014, з 01.01.2015 - начальник відділу бюджетного с)інансування та к4апітальних інвестицій - заступник головного бухгалтера Музиченко В.М.		
10- 11	Слід зазначити, що КП «Київський метрополітен» при плануванні «інших операційних витрат» не наведені їх розшифровки по рядках 095, 115, 180 затвердженого фінансового плану на 2014 рік, що не відповідає п. 4 Роз'яснення щодо порядку складання фінансового плану підприємства додатку № 3 до «Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 01.11.2001 № 2323, згідно якого у пояснювальній записці щодо обґрунтування проекту фінансового плану підлягають обов'язковому детальному розшифруванню зазначені рядки показників фінансового плану.	Зауваження. Цей недолік виправлено, починаючи з річного фінансового плану на 2015 і всі наступні роки, в яких наведені розшифровки по рядках 095, 115, 180.	Зауваження не приймається. В акті зафіксоване порушення п. 4 Роз'яснення щодо порядку складання фінансового плану підприємства додатку № 3 до «Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 01.11.2001 № 2323 при складанні фінансового плану Підприємства на 2014 рік, що не оскаржується у запереченнях. При складанні фінансових планів на 2015, 2016 та 2017 роки порушень зазначеної норми не встановлено. Висновок про відсутність таких порушень зазначено на сторінці 20 акта ревізії. При складанні фінансових планів КП «Київський метрополітен» на 2015, 2016 та на 2017 роки розшифрування по рядках 095, 115, 180 до затвердженого фінансового плану на 2014 рік не наведені.

13-15	За результатами проведеного аналізу стану складання (фінансових планів на 2015 рік встановлено, що Підприємством до фінансового плану на 2015 рік включені видатки на оплату аудиторських послуг, послуг з добровільного медичного страхування та представницьких, презентаційних витрат на загальну суму 1 875,0 тис. грн., у тому числі: - на оплату аудиторських послуг в сумі 308,0 тис. грн.; - на добровільне медичне страхування у сумі 703,0 тис. грн.; - представницькі, презентаційні витрати, тощо - 864,0 тис. грн. Проте, за результатами фінансово-господарської діяльності за 2014 рік КП «Київський метрополітен» отримано чистий збиток на загальну суму 562 627 тис. грн Зважаючи на викладене, фінансовий план Підприємства на 2015 рік підписаний керівником Підприємства Брагінським 13.13., затверджений Департаментом комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) згідно з наказом від 14.07.2015 № 379 та погоджений Департаментом транспортної інфраструктури, а також Департаментом фінансів не відповідає вимогам п. 1.4 розпорядження Київської міської державної адміністрації від 31.01.2007 № 84 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни. заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням комунального майна і фінансових ресурсів». На письмовий запит про падання пояснень про причини включення до фінансового плану зазначених витрат за відсутності джерел для їх фінансування, визначених п. 1.4 розпорядження Київської міської державної адміністрації від 31.01.2007 № 84 головним економістом КП «Київський метрополітен» надано наступне пояснення: <i>«До річного фінансового плану КП «Київський метрополітен» на 2015 рік дійсно включені витрати на оплату аудиторських послуг, страхування (крім витрат на державне соціальне страхування, обов'язкове страхування та страхування відповідно до міжнародних договорів) та представницькі заходи на загальну суму 1875 тис. грн., що підтверджується затвердженням директором Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) обсягом витрат на оплату аудиторських послуг, страхування (крім витрат на державне соціальне страхування, обов'язкове страхування та страхування відповідно до міжнародних договорів) та представницькі заходи в межах річного фінансового плану КП «Київський метрополітен», встановленого наказом Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 14.07.2015 №379. Цей обсяг витрат підготовлено на виконання пункту 1.4 розпорядження Київської міської державної адміністрації від 31.01.2007 №84</i>	Заперечення, зауваження та пояснення відображені в акті на стор. 13-15.	Заперечення не приймаються. Надані під час ревізії пояснення повністю враховані під час складання акта ревізії. Встановлені у п. 13 постанови Кабінету Міністрів України від 29.11.2006 №1673 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів» обмеження щодо визначення обсягу витрат стосуються міністерств та інших центральних органів виконавчої влади під час формування та затвердження фінансових планів суб'єктів господарювання державного сектору економіки. КП «Київський метрополітен» не належить до підприємств державного сектору економіки. Департамент комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) не є центральним органом виконавчої влади. Водночас відповідно до п. 1.4 розпорядження Київської міської державної адміністрації від 31.01.2007 № 84 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням комунального майна і фінансових ресурсів» керівникам головних управлінь, управлінь виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та головам районних у м. Києві державних адміністрацій зобов'язано установлювати під час формування та затвердження фінансових планів суб'єктів господарювання комунальної сфери: - граничний обсяг їх витрат, які можуть бути визначені (за результатами попереднього звітного року) на оплату аудиторських послуг на рівні не більш як 1,5 відсотка обсягу чистого прибутку; - страхування (крім витрат на державне соціальне страхування, обов'язкове страхування та страхування відповідно до міжнародних договорів) на рівні не більш як 1,5 відсотка обсягу чистого прибутку, а також обмеження максимального розміру страхового тарифу та представницькі заходи, та рекламу на рівні не більш як 0,5 відсотка обсягу чистого прибутку; Згідно із розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 31.01.2007 № 84
-------	---	--	--

«Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням комунального майна і фінансових ресурсів», відповідно до частини 2 пункту ІЗ Постанови Кабінету Міністрів України від 29.11.2006 № 1673 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів».

При цьому, розпорядження Київської міської державної адміністрації від 31.01.2007 №84 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням комунального майна і фінансових ресурсів» затверджено з метою забезпечення виконання постанови Кабінету Міністрів України від 29.11.2006 № 1673 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів».

Відповідно до пункту 19 постанови Кабінету Міністрів України від 29.11.2006 № 1673 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів» Кабінет Міністрів України рекомендує органам місцевого самоврядування забезпечити виконання установлених цією постановою вимог установами, що фінансуються з місцевих бюджетів, та підприємствами комунального сектору економіки.

Відповідно до частини 2 пункту ІЗ Постанови Кабінету Міністрів України від 29.11.2006 № 1673 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів», у разі виникнення об'єктивної потреби у плануванні зазначених витрат понад визначені граничні розміри пн/або за відсутності чистого прибутку їх обсяг встановлюється за рішенням органу, уповноваженого управляти майном (корпоративними правами) суб'єкта господарювання, відповідно до поданого суб'єктом розрахунку таких витрат, за погодженням з органами, уповноваженими затверджувати фінансові плани.

Проект річного фінансового плану КП «Київський метрополітен» на 2015 рік було подано до виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) у встановленому порядку з розшифровками та здійснювався захист цього проекту у відповідних департаментах виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Тобто до річного фінансового плану КП «Київський метрополітен» на 2015 рік включені витрати на оплату аудиторських послуг, страхування (крім витрат на державне

повноваження керівникам головних управлінь, управлінь виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) встановлювати у фінансових планах суб'єктів господарювання комунальної сфери зазначені витрати понад визначені граничні розміри та/або за відсутності чистого прибутку не надавалось.

соціальне страхування, обоє язкове страхування та страхування

	<i>відповідно до міжнародних договорів) та представницькі заходи на загальну суму ! 875 тис. грн. виключно в межах чинного законодавства, що підтверджується позицією виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), викладеною у листуванні, копія якого додається на 35 арк».</i> <i>(Фінансовий план за 2015 рік. письмовий запит під 06.10.2017 № 39 та пояснення від 11.10.2017 ЛБ 28/18-/72 в Додатку 6 до</i>		
17	інші витрати заплановано в сумі 1 000,0 тис. грн, фактично витрачено - 153 565,0 тис. грн що па 152 565,0 тис. грн, більше від запланованого показника виконання плану (відображення витрат від не операційної курсової різниці по кредиту ЄБРР, витрати па ослуговування ЄБРР (комісії за переказ, різниці курсів купівлі та НБУ, страхові), інші витрати. КП «Київський метрополітен» при плануванні «інших витрати» у 2016 роках не наведені розшифровки по рядку 180 до затвердженого фінансового плану, що не відповідає п. 4 Роз'яснення щодо порядку складання фінансового плану підприємства додатку № 3 до «Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 01.11.2001 року № 2323, згідно якого у пояснювальній записці щодо обґрунтування проекту фінансового плану підлягають обов'язковому детальному розшифруванню зазначені рядки показників фінансового плану.	Заперечення. В пояснювальній записці до фінансового плану на 2016 рік па стор.7 в абзаці другому «Інші витрати» наведена розшифровка по рядку 180, а саме «в 2016 році плануються витрати в сумі 1 000 тис.грн. пов'язані з виконанням робіт з санітарно-ліквідаційного тампонажу 10 Артезіанських свердловин відповідно до Кодексу України «Про надра». Як зазначається в акті - фінансовий план за 2016 рік в Додатку 7 до акту.	Заперечення приймається. Із пояснювальній записці до фінансового плану на 2016 рік на стор. 7 в абзаці другому «Інші витрати» наведена розшифровка до рядка 180
	КП «Київський метрополітен» при плануванні «інших витрати» у 2017 роках не наведені розшифровки по рядку 180 до затвердженого фінансового плану, що не відповідає п. 4 Роз'яснення щодо порядку складання фінансового плану підприємства додатку № 3 до Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%, затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 01.11.2001 року N"2323, згідно якого у пояснювальній записці щодо обґрунтування проекту фінансового плану підлягають обов'язковому детальному розшифруванню зазначені рядки показників фінансового плану. <i>(Фінансовий план за 2017 рік в Додатку 8 до акта)</i>	Заперечення. В пояснювальній записці до фінансового плану на 2017 рік на стор.5 в абзаці другому «Інші витрати» наведена розшифровка по рядку 180, а саме «в 2017 році плануються витрати в сумі 1 500 тис.грн. пов'язані з виконанням робіт з санітарно-ліквідаційного тампонаж артезіанських свердловин відповідно до Кодексу України «Про надра». Як зазначається в акті - фінансовий план за 2017 рік в Додатку 8 до акту.	Заперечення приймаються. В пояснювальній записці до фінансового плану на 2017 рік на стор. 5 в абзаці другому «Інші витрати» наведена розшифровка до рядка 180

Також, в ході проведення ревізії встановлено, що між Орендодавцем (Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), КП «Київський метрополітен» та ФОН Комаровим Л.М. (Орендар) укладено договір оренди від 30.12.2016 №2318.

Предметом договору є передача орендодавцем на підставі протоколу засідання конкурсної комісії з питань оренди майна територіальної громади міста Києва нерухоме майно (частина приміщення), що знаходиться за адресою: м. Київ, станція метро «Академмістечко», для розміщення на території метрополітену торговельного об'єкту змішаної торгівлі продовольчими та непродовольчими товарами загальною площею 5,25 кв.м.

Також, в ході проведення ревізії встановлено, що між Орендодавцем (Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), КП «Київський метрополітен» та ФОП Комарович Л.М. (Орендар) укладено договір оренди від 30.12.2016 №2318.

Предметом договору є передача орендодавцем на підставі протоколу засідання конкурсної комісії з питань оренди майна територіальної громади міста Києва нерухоме майно (частина приміщення), що знаходиться за адресою: м. Київ, станція метро «Академмістечко», для розміщення на території метрополітену торговельного об'єкту змішаної торгівлі продовольчими та непродовольчими товарами загальною площею 5,25 кв.м.

Загальна вартість об'єкта оренди згідно із затвердженим орендодавцем висновками про вартість майна станом на 30.11.2015 становить 254 400,0 гривень.

Вищезазначений договір оренди підписано в трьохсторонньому порядку (Орендарем, орендодавцем та ІСП «Київський метрополітен»),

(Копія договору оренди від 30.12.2016 № 2318 у додатку 14 до акта).

Орендна плата за користування майном на дату підписання договору, згідно з розрахунком орендної плати, що є невід'ємною частиною договору становить 5 337,10 гривень.

Проте відповідно до п. 8 та п. 10 Методики № 415/1280 та відповідно до орендної ставки, визначеній у п. 2 розрахунку орендної плати по об'єкту оренди частини приміщення п переході на станції метро «Академмістечко» (вестибюль № 1)

затвердженого першим заступником директора Департаменту комунальної власності міста Києва О.Шмуляр (додаток до договору від 30.12.2016 № 2318), місячна орендна плата за перший місяць оренди по договору від 30.12.2016 № 2318, укладеного з ФОП Комарович Л.М. повинна складати 10 600,00 грн без ПДВ. **(Розрахунок оренди <п танин (Ое.і індексації) на підставі**

Заперечення.

Заступником начальника КП «Київський метрополітен» Пеклуном Д.Ю. 19.10.2017 були надані відповідні пояснення на запит Держаудитслужби від 17.10.2017 № 60. До інформації, зазначеної у поясненні, додаємо, що відповідно до протокольних рішень конкурсної комісії з питань оренди майна територіальної громади міста Києва Департаменту комунальної власності міста Києва (далі - Конкурсна комісія) від 10.08.2016 № 18 та від 09.09.2016 № 19 конкурс щодо передачі в оренду частини приміщення площею 5,25 кв.м, яке знаходиться за адресою: м. Київ, станція метро «Академмістечко» не відбувся. У зв'язку з чим. стартова орендна плата була зменшена. Відповідно до протокольного рішення Конкурсної комісії від 19.10.2016 № 21 був проведений повторний конкурс на передачу в оренду зазначеного майна та визначена місячна орендна плата у розмірі 5 222,90 грн. **(копії протокольних рішень у додатку 2**

). Також, п. 3.1. договору про передачу в оренду нерухомого майна територіальної громади міста Києва від 30.12.2016 № 2318, відповідно до Методики № 415/1280 та конкурсної пропозиції орендна плата на дату підписання договору за перший місяць оренди визначена у розмірі 5 222,90 грн. Таким чином, твердження Держаудитслужби про порушення з боку Підприємства в частині недоотримання надходжень до загального фонду бюджету міста Києва за I півріччя 2017 року на суму 15 152,06 грн. **є необґрунтованим та не відповідає дійсності.**

Підставою для нарахування та відображення операцій в бухгалтерському обліку з орендної плати є первинні документи (пункт 2.2 положення 88): акти надання послуг та акти прийому-передачі в оренду майна, які оговорені в договорі оренди, а не Методика № 415/1280. Тому відсутні підстави для відображення операцій в оборотно-сальдовій відомості по балансовому рахунку 3611 «Розрахунки з покупцями за договорами непрофільних доходів» на суму 36 364,94 грн та відображення у бухгалтерському обліку Підприємства доходів по балансовому рахунку 713 «Дохід від операційної оренди активів», заниження у звіті про фінансові результати за 6 місяців 2017 року інших операційних доходів (код рядка 2120) на суму 30 304,12 грн (без ПДВ). Це призведе до спотворення фінансової звітності та безпідставної дебіторської заборгованості. Основні принципи бухгалтерського обліку говорять: обачність - запобігання заниженню зобов'язань та витрат і завищенню оцінки активів та доходів підприємства (ст. 4 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову

Заперечення не приймаються.

Правовідносини щодо нарахування та сплати орендної плати регулюються договором про оренду з урахуванням норм Цивільного та Господарського кодексів України.

Відповідно до пункту 2.15 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88 (далі - Положення № 88) первинні документи підлягають обов'язковій перевірці (в межах компетенції) працівниками, які ведуть бухгалтерський облік, за формою і змістом, тобто перевіряється наявність у документі обов'язкових реквізитів та відповідність господарської операції чинному законодавству у сфері бухгалтерського обліку, логічна ув'язка окремих показників.

Відповідно до п. 2.16 Положення № 88 у разі виявлення невідповідності первинного документа вимогам законодавства у сфері бухгалтерського обліку такі документи з письмовим обґрунтуванням передаються керівнику підприємства, установи. До окремого письмового рішення керівника такі документи не приймаються до виконання.

Тобто забороняється приймати до виконання первинні документи на операції, що суперечать нормативно-правовим актам, що також підтверджено у роз'ясненні наданого Міністерством фінансів України листом від 30.05.2016 № 3 І -1 1410-09-10/15181.

Відповідно до етапів 7 Господарського кодексу України (далі - Кодекс) відносини у сфері господарювання регулюються Конституцією України, цим Кодексом, законами України, нормативно-правовими актами Президента України та Кабінету Міністрів України, нормативно-правовими актами інших органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також іншими нормативними актами.

За статтею 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» методика розрахунку орендної плати визначається органами місцевого самоврядування (для об'єктів, що перебувають у комунальній власності) на тих самих методологічних засадах, як і для об'єктів,

укладених договорів з орендарями, відповідна до вимог Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду (далі - Методика), затвердженої Рішенням № 415П/280 у додатку і 3 до акта)

Таким чином ма порушення п. 3 Методики № 415/1280 в частині визначення розміру орендної плати, розрахованої за цією Методикою як стартової у разі визначення орендаря на конкурсних засадах та збільшення цього розміру за результатами такого конкурсу, та ч. 2 ст. 19 Закону № 2269-XII при укладанні договору оренди з ФОП Комаровим Л.М. стартова орендна плата була визначена в розмірах менших ніж передбачено методикою на суму 5 222,90 грн (10600.0 грн - 5337,1 грн).

Враховуючи вище викладене, внаслідок заниження місячного розміру орендної плати на 5 222,90 грн по договору від 30.12.2016 № 2318, укладеного з ФОП Комаровим Л.М. за перший місяць оренди призвело до недоотримання підприємством орендної плати за період з 01.01.2017 по 01.07.2017 на загальну суму 36 364,94 грн з ПДВ та призвело до матеріальної шкоди (збитків) на зазначену суму.

(Результат недоотриманих КП «Київський метрополітен» коштів за I півріччя 2017 року від орендної плати по договору від 30.12.2016 №2343, укладеного з ФОП Комарович Л.М., внаслідок заниження орендної плати за перший місяць оренди у додатку 15 до акта).

Зважаючи на викладене, станом на 01.01.2017 за розрахунками по договору від 30.12.2016 № 2318 не відображено операції з нарахування ФОП Комарович Л.М. орендної плати в оборотно-сальдовій відомості по балансовому рахунку 3611 «Розрахунки з покупцями за договорами не непрофільних доходів» на суму 36 364,94 грн та призвело до не відображення у бухгалтерському обліку Підприємства доходів по балансовому рахунку 713 «Дохід від операційної оренди активів» та заниження у звіті про фінансові результати за 6 місяців 2017 року інших операційних доходів (код рядка 2120) на суму 30 304,12 грн (без ПДВ).

На письмовий запит на ім'я директора фінансового Підприємства Хаймьонова О.В. про причини допущеного порушення та не відображення в обліку операцій з нарахування орендної плати, передбаченої договором від 30.12.2016 № 2318, укладеними із ФОП Комарович Л.М., заступником начальника КП «Київський метрополітен» Пеклуном Д.Ю. надані наступні пояснення: *«Відповідно до Порядку проведення конкурсу на право оренди майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 конкурс на право оренди нерухомого майна оголошується Орендодавцем та проводиться конкурсної комісії з питань оренди майна територіальної громади міста Києва Департаменту. У разі визнання конкурсу таким, що не відбувся,*

звітність в Україні»». В підтвердження цього є лист Мінфіну від 30.05.2016 № 3І -11410-09-10/15181 Тому просимо виключити ці твердження з акта ревізії, як такі щопе відповідають вимогам чинного законодавства і не відносяться до діяльності підприємства.

Орендодавцем

іщо перебувають у державній власності.

Згідно з п. 8 Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, затвердженої рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 (далі — Методика № 415/1280)у разі оренди окремого індивідуально визначеного майна розмір річної орендної плати визначається за формулою: $Опл = Вп \times Сор / 100$, де Опл - річна орендна плата без ПДВ, грн: Ви - вартість орендованого майна згідно з висновком про вартість майна без ПДВ. грн; Сор - орендна ставка, визначена згідно з таблицею 2 пункту 20 (для нерухомого майна) та пункту 15 (для іншого окремого індивідуально визначеного майна) цієї Методики, %.

Орендна ставка за використання нерухомого майна для розміщення на території метрополітену торговельних об'єктів з продажу непродовольчих товарів та змішаної торгівлі продовольчими товарами, розміщення автоматів із продажу газет, інше цільове використання приміщень на території метрополітену відповідно до п. 3 Таблиці 2 Методики № 415/1280 становить 50 %.

На підставі викладеного місячна орендна плата за перший місяць оренди за договором від 30.12.2016 № 2318, укладеним з ФОП Комарович Л.М. повинна складати 10 600,00 грн без ПДВ, що на 5 222,90 грн менше за розмір місячної орендної плати, який визначений у зазначеному договорі.

Слід також зазначити, що у п. 2 розрахунку орендної плати за об'єктом оренди частини приміщення у переході на станції метро «Академмістечко» (вестибюль № 1), затвердженого першим заступником директора Департаменту комунальної власності міста Києва О. Шмуляр, який є додатком до договору оренди від 30.12.2016 № 2318 визначена ставка за використання нерухомого майна у розмірі 50 %.

Проте в абсолютній сумі розмір місячної орендної плати у договорі оренди від 30.12.2016 № 2318 визначено на 5 222,90 грн менше, що є порушенням п. 3, п. 8 та п. 10 Методики № 415/1280 в частині визначення розміру орендної плати, розрахованої за цією Методикою як стартової у разі визначення орендаря на

може бути повторно оголошено конкурс щодо передачі в оренду того самого об'єкта із зменшенням стартової орендної плати не більше ніж на 50 відсотків. Розмір орендної плати визначається відповідно до конкурсної пропозиції переможця конкурсу на право оренди, яка зазначається у протоколі засідання Конкурсної комісії, на підставі якого і формується розрахунок орендної плати».

(Письмовий запит від 17.10.2017 № 60 та пояснення V додатку 16 до акта).

Проте, відповідно до наданого договору оренди від 20.12.2016 № 2318, укладеного з ФОП Комаровим Л.М. та розрахунку орендної плати до нього була застосована орендна ставка в розмірі 50% від експертної оцінки майна, що передається в оренду.

Документи, що підтверджують визнання конкурсу на передачу в оренду нерухомого майна (частини приміщення), що знаходиться за адресою: м. Київ, станція метро «Академмістечко» загальною площею 5,25 кв.м. таким, що не відбувся, проведення повторного конкурсу із зменшенням стартової орендної плати до ревізії не надано.

29-30

Ревізією правильності нарахування орендної плати, яка застосовується при укладанні договорів про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду встановлено, що між Орендодавцем (Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), КП «Київський метрополітен» та ФОП Бількевич Є.Л. укладено договір оренди від 22.08.2016 №227-1.

Предметом договору є передача орендодавцем нерухоме майно (приміщення), що знаходиться за адресою: м. Київ, приміщення переходу станції метро «Оболонь» (вестибюль № І), для розміщення на території метрополітену торговельних об'єктів змішаної торгівлі продовольчими та непродовольчими товарами загальною площею 6,91 кв.м.

Загальна вартість об'єкта оренди згідно із затвердженням орендодавцем висновками про вартість майна станом на 31.05.2016 становить 316 600,0 гривень. Місячна орендна плата за користування майном на дату підписання договору, згідно з розрахунком орендної плати, що є невід'ємною частиною договору становить 13 191,67 гри за місяць.

Орендна плата була визначена на підставі Методики № 415/1280 з застосуванням орендної ставки у відповідності до використання орендарем нерухомого майна за цільовим призначенням.

Відповідно до наданого розрахунку орендної плати станом на 01.08.2016, що є невід'ємним додатком до договору оренди від 22.08.2016 № 227-1, укладеного з ФОП Бількевич Є.Л. орендна ставка становить 50 %.

Заперечення.

Підприємство не погоджується із твердженням Держаудитслужби щодо зменшення надходжень від оренди нерухомого майна на загальну суму 103 345,07 гри. з урахуванням ПДВ. Розмір орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, визначається згідно Методики № 415/1280. Відповідно до п. 20 Методики № 415/1280 орендні ставки встановлюються у відповідності до використання орендарями нерухомого майна за цільовим призначенням. Так, згідно з п. 3 Таблиці 2 Методики визначено, що за розміщення на території метрополітену торговельних об'єктів з продажу непродовольчих товарів та змішаної торгівлі продовольчими товарами, автоматів з продажу газет, іншого цільового використання приміщень застосовується орендна ставка у розмірі 50%. Але, відповідно до п. 2 Приміток п. 20 Методики № 415/1280, визначено, що за рішенням Комісії може бути визначений інший розмір орендної ставки, ніж передбачений цією Методикою. Зменшення орендної ставки по зазначеному договору з 50% до 15% відбулося на підставі прийнятого рішення Комісії від 30.08.2016 № 23 (копія у додатку_3__). Рішення Комісії є публічною інформацією, яка розміщується на сайті Київської міської ради у відкритому доступі і до компетенцій і порушень з боку Підприємства не має відношення.

конкурсних засадах та збільшення цього розміру за результатами такого конкурсу, ч. 2 ст. 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна».

Зміст Протоколів засідання конкурсної комісії з питань оренди майна територіальної громади міста Києва Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 09.09.2016 № 19 та від 19.10.2016 № 21 на які є посилання та додані до заперечень не враховано через відсутність у них підписів відповідальних осіб.

Крім того, до заперечень не надано будь-якого підтвердження про зменшення розміру стартової орендної плати через те, що конкурс на оренду приміщення площею 5.25 кв.м, яке знаходиться за адресою: м. Київ, станція метро «Академмістечко» не відбувся та обґрунтування для зменшення ставки.

Заперечення не приймається.

Посилання на порушення законодавства в акті ревізії відеуйні.

Зменшення обсягу доходів для КП «Київський метрополітен» зазначено як факт через внесення до договору оренди від 22.08.2016 №227-1 змін через 8 днів після його укладання.

Договір оренди від 22.08.2016 № 227-1 та договір від 13.10.2016 № 1, відповідно до яких зменшено розмір орендної плати за договором від 22.08.2016 № 227-1 підписані КП «Київський метрополітен».

З огляду на зазначене, твердження про відсутність відношення Підприємства до зменшення надходжень від орендної плати за договором від 22.08.2016 № 227-1 є необґрунтованим.

Згідно з договором від 13.10.2016 № 1 внесені зміни до договору від 22.08.2016 № 227-1, місячна орендна плата визначена на підставі протоколу засідання постійної комісії Київської міської ради з питань власності від 30.08.2016 № 23, згідно з розрахунком орендної плати, що є невід'ємною частиною договору зменшена на 9 234,17 грн. і встановлена у сумі 3 957,50 грн та застосовується з 30.08.2016. Інші умови договору від 22.08.2016 № 227-1 залишаються не змінними.

Таким чином через 8 днів з дня укладання основного договору від 22.08.2016 № 227-1 зменшений розмір місячної орендної плати з 13 191,67 грн до 3 957,5 грн шляхом укладання договору від 13.10.2016 № 1 на підставі рішення постійної комісії Київської міської ради з питань власності від 30.08.2016 № 23 .

Відповідно до п. 12.2 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням сесії Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/180, з метою розгляду питання про внесення змін до договору оренди орендар подає орендодавцю заяву про внесення змін до договору оренди, три підписані ним та підприємством-балансоутримувачами примірники додаткового договору про внесення змін до договору оренди та обґрунтування запропонованих змін.

Проте під час проведення ревізії обґрунтування зменшення розміру орендної плати КП «Київський метрополітен» не надано.

На письмовий запит на ім'я директора фінансового Підприємства Хаймьонова О.В. про причини погодження відповідних додаткових угод до договорів оренди в частині зменшення розміру орендних ставок, які передбачені Методиками розрахунку орендної плати, затвердженими Положення № 34/6250 та Положення № 415/1280, що призвело до зменшення надходжень від орендної плати заступником начальника КП «Київський метрополітен» Пеклуном Д.Ю. надані наступні пояснення: *«Пунктом 12 Положення № 34/6250, та пунктом 12 Положення № 415/1280 регулюються питання внесення змін до договору оренди. Внесення змін до істотних умов Договору відбувається лише за рішенням Комісії. Комісія вивчає, попередньо розглядає, бере участь у підготовці та готує проекти рішень Київської міської ради, надає висновки та рекомендації, здійснює контроль за виконанням рішень ради, її виконавчого органу з питань: володіння, користування та розпорядження об'єктами права комунальної власності (включаючи питання приватизації, управління, надання в оренду (суборенду), застави, страхування, концесії), тощо. До складу Комісії входять її депутати Київської міської ради, Комісія є постійно діючим колегіальним органом, рішення Комісії приймається відкритим голосуванням більшістю голосів.*

Таким чином, зменшення орендної ставки відбувається на підставі рішення колегіального органу шляхом відкритого

	голосування більшістю голосів, який уповноважений висловлювати позицію громади міста Києва».		
31	Через прийняття постійною комісією Київради з питань власності аналогічних рішень про зменшення орендних ставок та через погодження та підписання КП «Київський метрополітен» додаткових угод до основних договорів оренди в частині зменшення місячної орендної плати призвело до зменшення надходжень КП «Київський метрополітен» по 18 аналогічних договорах, відповідно до яких орендарям передано в оренду нерухоме майно (приміщення) на станціях метрополітену для торгівлі продовольчими та непродовольчими товарами. Загальний обсяг зменшення доходів Підприємства від оренди через зменшення орендних ставок та укладання додаткових угод до основних договорів оренди в частині зменшення місячної орендної плати за період з 01.01.2016 по 01.07.2017 становить 4 006 367,05 грн. (з ПД13) в т.ч. за 2016 рік в сумі 795 307,65 грн та за січень-червень 2017 року-3 211 059,41 гривень. (Ресстр зменшення надходження коштів КП «Київський метрополітен» від оренди за 2016 рік та 1 півріччя 2017 року, внаслідок перегляду після укладання договорів та застосування орендних ставок в розмірах менших ніж передбачені вимогами Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, затвердженої Рішенням № 415/1280 у додатку 17 до акта).	Заступником начальника КП «Київський метрополітен» Пеклуном Д.Ю. 19.10.2017 були надані відповідні пояснення (копія пояснень повторно додається у додатку_4___) на запит Держауди тслужби від 17.10.2017 № 60. Враховуючи, що зменшення орендної ставки відбувається па підставі рішень Комісії, які приймаються згідно передбачених норм Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади м. Києва, яке передається в оренду, затвердженої рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 (далі - Методика № 415/1280), та відповідно до яких Департаментом комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) - Орендодавцем розроблялись та направлялись проекти договорів із застосуванням обгрунтованої орендної ставки на підписання до КП «Київський метрополітен», як підприємства-балансоутримувача. Прийняття рішень комісій не відноситься до компетенції підприємства, тому просимо виключити з акта як порушення в акті ревізії суб'єкта перевірки.	Заперечений не приймається. Посилання на порушення законодавства в акті ревізії відсутні. Зменшення обсягу доходів для КП «Київський метрополітен» зазначено як факт через внесення до договорів оренди змін після їх укладання. Усі договори оренди та зміни до них. відповідно до яких зменшено розмір орендної плати за договорами оренди підписані КП «Київський метрополітен».
34-38	В ході проведення ревізії встановлено, що КП «Київський В ході проведення ревізії встановлено, що КП «Київський метрополітен» отримувало доходи від відшкодування вартості корисного використання тунелю та колектора метрополітену в яких прокладено оптико-волоконні кабелі зв'язку. Так, в періоді який підлягав ревізії Підприємство отримало доходів від відшкодування вартості корисного використання тунелю на загальну суму 5995,62 тис. грн, в тому числі за квітень- грудень 2014 року в сумі 1577,30 тис. грн, в 2015 році - 2020,00 тис. грн та в 2016 році - 1897,20 тис. грн та за 1 півріччя 2017 року -501,12 тис. гривень. Відшкодування вартості корисного використання тунелю (колектора) здійснюється юридичними особами на підставі укладених договорів метрополітену з розрахунку за 1 погонний метр. Ціна за 1 погонний метр встановлювалася в договорах на підставі протоколу погодження договірної ціни. До ревізії надано договір про надання послуг з використання місць в спорудах Підприємства від 01.03.2010 №03-УНД-10, укладеного з ТОВ «Канком». Предметом договору є надання КП «Київський метрополітен» послуг з використання місць в спорудах метрополітену, в яких розташований волоконно- оптичний кабель, відповідно до переліку місць в спорудах	Заперечення. Під час проведення ревізії Ревізорам на запит від 18.10.2017 № 62 надавались пояснення із завіреною копією роз'яснення, яке було розміщено на зворотньому боці розрахунку від 27.02.2009, що підтверджує наявність в розрахунку суми ПД13. Але, ревізором, при складанні акту ревізії не пояснення і ця інформація не були враховані. В акті це додаток 25 до акту ревізії. Тому просимо переглянут і висновки щодо: 1. зменшення на суму 1 929 503,58грн (з ПДВ), в тому числі за квітень-грудень 2014 року в сумі 762 490,69 грн, в 2015 році - 1 015 489,92 грн та в 2016 році - 101 059,12 грн, за 1 півріччя 2017 року- 50 463,85 гривень. 2. суми вирахованого ПДВ з вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену та колектору на станції метро «Театральна» на виконання умов 14 договорів складала в загальній сумі 517 624,76 грн в тому числі за квітень-грудень 2014 року в сумі 1 18 818,63 грн, в 2015 році - 147 324,00 грн та в 2016 році - 168 244,00 грн та за 1 півріччя 2017 року - 83 238,13 гривень та виключити з акту додатки 20 та 24, як недійсні. слова по тесту «Проте. Розрахунком від 27.02.2009 при	Заперечення не приймається. Посилання на порушення законодавства в акті ревізії відсутні. Надані пояснення повністю включені до акта ревізії, надані КП «Київський метрополітен» копії Розрахунку та роз'яснення також додані до акта ревізії. ГЗ акті ревізії зменшення доходів від корисного використання тунелю та колектора метрополітену в яких прокладено оптико-волоконні кабелі зв'язку на суму 1 929 503,58 грн та 517 624,76 грн відображено як факт. Щодо обгрунтованості самого розрахунку повідомляємо наступне. Розмір недоотриманих КП «Київський метрополітен» доходів на суму 1 929 503,58 грн (з ПДВ) через встановлення плати за послуги з використання 1 (одного) метру місця у споруді Комунального підприємства «Київський метрополітен», де розташований волоконно-оптичний кабель у договорах від 01.03.2010 № 03-УНД-10 та від 08.12.2005 № 173-ТС-05. яка

метрополітену, який є невід'ємним додатком до договору.

За послуги з використання місць в спорудах метрополітену загальною довжиною 54513 метрів ГОВ «Канком» зобов'язується сплачувати ІСП «Київський метрополітен» кошти в сумі 19624,68 (в т.ч. ПДВ - 3270,78 грн) в місяць. Акти з надання послуг оформлюються щомісяця до 28 числа поточного місяця. Договір набирає чинності з моменту підписання і діє до 31.12.2015.

Відповідно до протоколу погодження договірної ціни, який є додатком до договору від 01.03.2010 № 03-УНД-10 сторонами досягнута домовленість про розмір договірної ціни за послуги з використання І (одного) метру місця у споруді Комунального підприємства «Київський метрополітен», де розташований волоконно-оптичний кабель ТОВ «Канком» в розмірі 0,36 грн (в тому числі ПДВ - 0,06 грн) за місяць.

Також, КП «Київський метрополітен» укладено договір від 08.12.2005 № 173-ТС-05 з ТОВ «ІОК ВИБІР». Предметом договору є надання права ТОВ «ІОК ВИБІР» на прокладання оптичного кабелю зв'язку на ділянці від станції метро «Університет» до станції метро «Чернігівська» загальною довжиною 9660 метрів, згідно розробленого проекту зі сплатою на користь КП «Київський метрополітен» за надане право прокладання кабелю.

За надане право ТОВ «ІОК ВИБІР» одноразово сплачує КП «Київський метрополітен» на підставі розрахунку вартості права прокладання вищезазначеного кабелю плату в розмірі 11 499,0 грн (в т.ч. ПДВ - 1916,50 грн).

Також ТОВ «ІОК ВИБІР» сплачує КП «Київський метрополітен» один раз на місяць плату за технічне обслуговування споруд, в яких розташований кабель зв'язку в розмірі 4 434,00 (в т.ч. ПДВ - 4434,0 грн) протягом терміну експлуатації прокладеного кабелю.

Договір набирає чинності з моменту його укладення та діє до 31.12.2015. У випадку якщо жодна із сторін за один місяць до строку закінчення дії договору не заявить письмово про бажання припинити дію договору, то він вважається автоматично продовженим на той же самий строк на таких самих умовах.

Відповідно до наданої додаткової угоди від 01.09.2009 № 2/а до договору від 08.12.2005 № 173-ТС-05, укладеного з ТОВ «ІОК ВИБІР» відшкодування вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену, загальною довжиною 9660 погонних метрів з 01.12.2009 суму в розмірі 0,80 грн (в т.ч. ПДВ - 0,23 грн) за 1 погонний метр прокладеного кабелю в місяць, згідно протоколу погодження договірної ціни (додаток № 1 до додаткової угоди). Загальна розмір плати згідно з умовами зазначеного договору за місяць становить 7728,00 грн (в т.ч. ПДВ - 1288,00 грн).

(Копії договорів від 01.03.2010 № 03- УЩ-10 та від 08.12.2005 № 173-ТС-05у додатку 18 до акта).

До ревізії був наданий Розрахунок договірної ціни на

визначення ціни корченого використання тунелю (колектора) метрополітену та колектору на станції метро «Театральна» за 1 метр в розмірі 1,40 грн та 19,65 грн ПДВ в розрахунку не застосовувалося» виправити на правильне, та виключити цей розділ із акту ревізії. (Повторно додається копія роз'яснення до розрахунку на І арк. в І прим у додатку 5 _____)

не відповідає вартості І (одного) метру, визначеному у Розрахунку від 27.02.2009.

У запереченнях не наведено будь-якого спростування щодо правильності розрахунку зазначеної суми.

Також слід зазначити, що за рештою договорів, укладених КП «Київський метрополітен» на відшкодування вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену, укладених з юридичними особами застосовувалися розцінки, які передбачені та відповідають Розрахунку від 27.02.2009.

Заперечення щодо розрахунку суми вирахованого ПДВ з вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену та колектору на станції метро «Театральна» на виконання умов 14 договорів на суму 517 624,76 грн не приймаються на підставі наступного.

Відповідно до н. 8 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 7 «Основні засоби» до первісної вартості об'єкта основних засобів належать суми непрямих податків у зв'язку з придбанням (створенням) основних засобів (якщо вони не відшкодовуються підприємству/установі).

Отже, суми ПДВ, що сплачені у складі витрат на придбання (виготовлення) основних засобів, враховуються у складі первісної вартості придбаного (виготовленого) основного засобу як непрямого податку платниками: які не зареєстровані як платники податку на додану вартість; які зареєстровані як платники ПДВ, але одночасно проводять операції з продажу товарів (виконання робіт, надання послуг), що оподатковуються ПДВ та звільнені від оподаткування або не є об'єктом оподаткування таким податком, та не включають такі суми ПДВ до податкового кредиту згідно з розділом V «Податок на додану вартість» Податкового кодексу України.

Також первісна вартість придбаних (побудованих) за рахунок бюджетних асигнувань основних засобів визначається без суми непрямих податків, яка відображається зменшенням цільового фінансування і цільових надходжень, що визначено у Методичних рекомендаціях.

Положення, визначені п. 197.1.8. Податкового кодексу України, яким передбачено звільнення від

відшкодування корисного використання і-унелю та колектору, затверджений 27.02.2009 заступником начальника КГІ «Київський метрополітен» Москаленком О.О. (далі - Розрахунок від 27.02.2009).

Відповідно до наданого розрахунку відшкодування корисного використання прокладених кабелів в тунелях метрополітену становить 1,40 грн за метр, відшкодування корисного використання прокладених кабелів в колекторі на станції «Театральна» - 19,65 грн за метр.

(Копія розрахунку договірної ціни на відшкодування корисного використання тунелю та колектору у додатку 19 до акта)

Водночас, визначення відшкодування вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену згідно з укладеними із ТОВ «Канком» та ТОВ «ЮК ВІБІР» договорами відповідно від 01.03.2010 № 03-УНД-10 та від 08.12.2005 № І73-ТС-05 здійснювалося без урахування вартості за 1 метр, визначених Розрахунком від 27.02.2009.

Таким чином, через не приведення у відповідність розміру відшкодування вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену визначених у договорах від 01.03.2010 .Тsа 03-УНД-10 та від 08.12.2005 № І73-ТС-05 до вимог Розрахунку від 27.02.2009 доходи КГІ «Київський метрополітен» зменшено на суму **1 929 503,58 грн (з ПДВ)**, в тому числі за квітень-грудень 2014 року в сумі 762 490,69 грн, в 2015 році - І 015 489,92 грн та в 2016 році - 101 059,12 грн, за І півріччя 2017 року - 50 463.85 гривень.

(Розрахунок місячної суми послуг з корисного використання тунелю та колектора метрополітену для ТОВ «КЛИКОМ» та ТОВ «ЮК-ВІБІР» на підставі затвердженого розрахунку договірної ціни від 27.02.2009, Різниця в коштах, яка виникла внаслідок укладання договорів КП «Київський метрополітен» на відшкодування вартості корисного використання тунелю та колектора метрополітену за цінами нижчими ніж були затверджені розрахунком від 27.02.2009 за період з 01.04.2014 по 30.06.2017 та Реєстри виставлених КГІ «Київський метрополітен» юридичним особам актів надання послуг по відшкодуванню вартості корисного використання тунелю та колектору метрополітену за період з 01.04.2014 по 30.06.2017 у додатку 20 до акта).

Також слід зазначити, що по решті договорів на відшкодування вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену, укладених з юридичними особами застосовувалися розцінки, які передбачені та відповідають Розрахунку від 27.02.2009.

Також Підприємством надані Положення про ціноутворення на товари, роботи і послуги іншої операційної діяльності, затверджених наказами КГІ «Київський метрополітен» від

оподаткування ПДВ операцій з постачання послуг з перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом (крім таксі), тарифи на які регулюються в установленому законом порядку не поширюються на послуги корисного використання тунелю та колектора метрополітену в яких прокладено оптико-волоконні кабелі зв'язку.

Зважаючи на викладене, твердження у поясненнях головного бухгалтера Панасюк Л.Г. про включення до первісної вартості основних засобів суми ПДВ, яка зазначена у Розрахунку від 27.02.2009 виходячи із положень п. 8 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 7 «Основні засоби» не відповідає їх змісту.

Роз'яснення, яке було розміщено на зворотньому боці Розрахунку від 27.02.2009 та надане разом із поясненням не містить жодного підпису відповідальних осіб. Також зміст цього роз'яснення не відповідає змісту розрахунку та вимогам пп. 188.1. 194.1.1 Податкового кодексу України від 02.12.2010 № 2755-VI, зі змінами (далі - Податковий кодекс України), якими визначено, що базою оподаткування ПДВ г операції з постачання товарів (послуг) та визначається виходячи з їх договірної вартості. Податок становить 20 відсотків бази оподаткування та додається до ціни товарів (послуг).

10.04.2014 № 97-71 (далі - Положення № 97-71), від 26.02.2015 № 89-11 (далі - Положення № 89-Н).

(Копії Положення про ціноутворення на товари, роботи і послуги іншої операційної діяльності, затверджених наказами КП «Київський метрополітен» від 10.04.2014 ЛГ 97-7/ та від 26.02.2015 М¹ 89-Н у додатку 21 до акта)

Відповідно до п. 4 Положення № 97-71 та Положення № 89-Н не допускається застосування різних цім чи різних інших умов реалізації товарів, робіт і послуг іншої операційної діяльності до рівнозначних угод з суб'єктами господарювання без об'єктивно виправданих причин.

Також п. 5 Положення № 89-11 ціни на товари, роботи і послуги іншої операційної діяльності встановлюються на підставі відповідних калькуляцій та розрахунків відшкодування витрат, підготовлених в установленому на підприємстві порядку та затверджених начальниками відповідних структурних підрозділів.

Розрахунок від 27.02.2009 був підготовлений начальником управління непрофільних доходів Солдатенко С.М. та затверджений заступником начальника КП «Київський метрополітен» Москаленко О.О.

На письмовий запит на ім'я директора фінансового Підприємства Хаймьонова О.В. про причини затвердження відшкодування вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену по укладеним договорам від 01.03.2010 № МаОЗ-УНД-ІО з ГОВ «Канком» та від 08.12.2005 № 173-ТС-05 з ТОВ «ІОК ВИБІР» без врахування вартості за 1 метр, передбачених Розрахунком від 27.02.2009 г.в.о. заступника начальника метрополітену — начальника служби колії, тунельних споруд і будівель Сидоренко В.Л. надані наступні пояснення: *«Відповідно до розпорядження від 15.06.2012 № 7/-Н «Про упорядкування обліку доходів та витрат» дані договори передано під СП «Служба інформаційних технологій та зв'язку» до СП «Служба колії, тунельних споруд і будівель». Фахівці СП «Служба колії, тунельних споруд і будівель» не були задіяні у процесі формування та узгодження цін послуг цих договорів. Рішення щодо зміни умов договорів у т.ч. ціни послуг приймалося начальником управління непрофільних доходів (НДВ) Солдатенко С.М., якому на той час, було надано право підпису правочинів по дохідній діяльності. Рівень оплати послуг оформлено Протоколом погодження договірної ціни за згодою сторін, що закріплено відповідними підписами.*

Виконання п. 4 Положення № 97-Н та Положення № 89-Н стосувалось встановлення рівня рентабельності при реалізації товарів, виконанні робіт та наданні послуг іншої операційної діяльності КП «Київський метрополітен» стороннім фізичним і юридичним особам не менше 25%.

СП «Служба колії, тунельних споруд і будівель» всі договори на

послуги у яких ціни визначено калькуляційним способом приведено у відповідність до вищевказаної рентабельності, тобто викопано п. 4 наказу № 97-Н. Договори у яких ціни визначені Протоколом узгодження договірної ціни не переглядались у зв'язку з тим, що згідно вищевказаних Положень допускаються різні рівні цін на підставі об'єктивно виправданих на те причин. Такими причинами є індивідуальні проектні рішення по розміщенню телекомунікаційного обладнання та мереж, що погоджені КП «Київський метрополітен» в установленому порядку».

(Письмовий запит від 17.10.2017 № 60 у додатку 16 до акта та пояснення у додатку 22 до акта).

Крім вищезазначених договорів від 01.03.2010 № 03-УНД-10 та від 08.12.2005 № І73-ТС-05, укладених з ТОВ «Кінком» та ТОВ «ЮК ВІБІР» в періоді який підлягав ревізії діяли договори, (з додатковими угодами до них) на відшкодування вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену, укладені з іншими юридичними особами.

(Ресстр договорів на відшкодування вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену у додатку 23 до акта).

Предметом вищезазначених договорів є відшкодування вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену та колектору на станції метро «Театральна».

На підставі наданих протоколів погодження договірної ціни, які є невід'ємними додатками до вищезазначених договорів та додаткових угод до них встановлено, що відшкодування вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену та колектору на станції метро «Театральна», в періоді який підлягав ревізії відповідно становить для тунелю (колектора) метрополітену 1,40 грн (у т.ч. ПДВ - 0,23 грн) за метр, в колекторі на станції «Театральна» - 19,65 грн (у т.ч. ПДВ - 3,27 грн) за метр.

Відповідно до п. 5 Положення № 97-71 та гі. 9 Положення № 89-Н калькуляції на товари, роботи і послуги іншої операційної діяльності включають непрямі податки передбачені законодавством (податок на додатну вартість).

Проте, Розрахунком від 27.02.2009 при визначення ціни корисного використання тунелю (колектора) метрополітену та колектору на станції метро «Театральна» за 1 метр в розмірі 1,40 грн та 19,65 грн ПДВ в розрахунку не застосовувалося.

Таким чином, нарахування ПДВ КП «Київський метрополітен» здійснювалося не на фактичну ціну корисного використання за 1 метр тунелю (колектору), а вираховувалося із ціни, затвердженої Розрахунком від 27.02.2009, яким ПДВ не передбачено.

Враховуючи вищевикладене, загальна сума вирахованого ПДВ з вартості корисного використання тунелю (колектора) метрополітену та колектору на станції метро «Театральна» на

виконання умов 14 договорів склала в загальній сумі 517 624,76

	грн в тому числі за квітень-грудень 2014 року в сумі 118 818,63 грн, в 2015 році - 147 324,00 грн та в 2016 році - 168 244,00 грн та за 1 півріччя 2017 року-83 238,13 гривень. <i>(Розрахунки різниці в коштах, які КП «Київський метрополітен» отримано в періоді з 01.04.2014 по 30.06.2017 за відшкодування корисного використання тунелю та колектора метрополітену, внаслідок вирахування ПДВ з ціни корисного використання тунелю (колектору), затверджені Розрахунком від 27.02.2009. яким не було передбачено суми ПДВ у додатку 24 до акта).</i> На письмовий запит від 18.10.2017 № 62 на ім'я директора фінансового КП «Київський метрополітен» Хаймьонова О.Д., надано пояснення головним бухгалтером Панасюк Л.Г. наступного змісту: <i>«Статтею 197.1.8. Податкового кодексу України передбачено звільнення від оподаткування ПДВ операцій з постачання послуг з перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом (крім таксі), тарифи на які регулюються в установленому законом порядку (до 2011 року вказана пільга була передбачена пп. 5.1.13 п. 5.1. ст. 5 Закону про податок на додану вартість).</i> <i>Первісна вартість 03 для цілей бухгалтерського та податкового обліку формується згідно з п. 8 П(С)БО 7. Так, до первісної вартості об'єкта 03, придбаного в Україні, включаються, зокрема, серед іншого, непрямі податки, сплачені при придбанні об'єкта 03, якщо вони не відшкодовуються підприємству (наприклад, при купівлі 03 для використання в операціях, що не обкладаються ПДВ).</i> <i>Відповідно, при оприбуткуванні активів на баланс їх первісна вартість складалась, зокрема, із повної вартості придбання, в тому числі ПДВ.</i> <i>Тому, при складанні Розрахунку договірної ціни на відшкодування корисного використання тунелю та колектора метрополітену від 27.02.2009 передбачено, що всі суми відображено з врахуванням ПДВ (пункт 5 Роз'яснення по розрахунку, копія додається), в тому числі і первісна вартість тунелю також включає ПДВ.»</i> <i>(Письмовий запит від 18.10.2017 № 62 та пояснення у додатку 25 до акта).</i> Також слід зазначити, що відповідно до пп. 188.1, 194.1.1 Податкового кодексу України від 02.12.2010 № 2755-VI, зі змінами (далі - Податковий кодекс України) базою оподаткування ПДВ є операції з постачання товарів (послуг) визначається виходячи з їх договірної вартості. Податок становить 20 відсотків бази оподаткування та додається до ціни товарів (послуг).		
40-41	Ревізією дотримання законодавства при нарахуванні та виплаті заробітної плати начальнику метрополітену, зокрема доплат та надбавок за період з 01.01.2016 по 01.07.2017 встановлено наступне.	Заперечення. Не до кінця визначено, через «не приведення умов Контрактів до умов оплати праці» ким??? Це не аудит, а фактична реввізія, просимо розглядати як	Заперечення не приймається. Згідно із п. 2 постанови Кабінету Міністрів України від 11.11.2015 №1034, якою запроваджено всі перелічені вище зміни, місцеві

Статтею 8 Закону України «Про оплату праці» від 24.03.95 № 108/95-ВР (далі - Закон № 108/95) визначено, що держава регулює оплату праці працівників підприємств усіх форм власності шляхом установлення розміру мінімальної заробітної плати й інших державних норм і гарантій, установлення умов і розмірів оплати праці керівників підприємств, заснованих на державній, комунальній власності, працівників підприємств, установ та організацій, що фінансуються чи дотуються з бюджету, а також шляхом оподаткування доходів працівників.

Відповідно до п. 1 постанови Кабінету Міністрів України від 19.05.99 № 859 «Про умови і розміри оплати праці керівників підприємств, заснованих на державній, комунальній власності, та об'єднань державних підприємств» (далі - Постанова № 859) керівникам місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування, які укладають контракти з керівниками підприємств, заснованих на комунальній власності надано право встановлювати розміри оплати праці (посадові оклади, надбавки, доплати, премії та інші виплати) на умовах визначених Постановою № 859.

Постановою Кабінету Міністрів України від 11.11.2015 № 1034 (далі - Постанова №1034), що вступила в дію з 15.12.2015, внесено зміни до п. 1 Постанови № 859, а саме - виключено підпункти 5, 5 і 5 , які передбачали можливість встановлення: надбавки за інтенсивність праці та особливий характер роботи у розмірі 50 % посадового окладу; щомісячної надбавки за почесне або спортивне звання - в розмірі до 20 %; надбавки за знання та використання в роботі іноземної мови - в розмірі 10 % посадового окладу.

Також відповідно до Постанови № 859 в редакції яка діяла з 15.12.2015, для керівників місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування не передбачено право встановлювати керівникові підприємства винагороди за вислугу років та матеріальної допомоги для оздоровлення в розмірі середньомісячного заробітку одночасно з наданням щорічної відпустки.

Згідно з п. 2 Постанови №1034, якою запроваджено всі перелічені вище зміни, місцеві органи виконавчої влади в межах своїх повноважень зобов'язані внести у двомісячний строк зміни до укладених контрактів згідно з вимогами цієї постанови.

Проте, ревізією встановлено, що передбачені Постановою № 1034 зміни до діючого контракту від 07.07.2015 у встановлений термін не внесені.

А саме у Контрактах: збережена виплата надбавки за інтенсивність праці та особливий характер роботи у розмірі 50 % посадового окладу (п. 3.1.3 Контрактів), - винагорода за вислугу років відповідно до діючого на підприємстві Положення (п. 3.3.1 Контрактів), та виплату матеріальної допомоги для оздоровлення в

фактично здійснені операції на підставі первинних документів а не припущення, ці вимоги просимо виставити органу управління, відповідальному за укладання контрактів з керівниками за не зволікання розгляду документів.

Відповідно до порядку проведення інспектування ДАСУ від 20.04.2016 № 550 , інспектування полягає в документальній і фактичній перевірці первинних документів об'єкта контролю, дане порушення не стосується працівників об'єкта контролю, тому стверджувати про завищення витрат підприємства є не припустимим. Орган управління так прийняв рішення.

Тому просимо виключити цю з акту ревізії.

органи виконавчої влади в межах своїх повноважень зобов'язані внести у двомісячний строк зміни до укладених контрактів згідно з вимогами цієї постанови.

Проте, ревізією встановлено, що передбачені Постановою № 1034 зміни до діючого контракту від 07.07.2015 у встановлений термін не внесені. Відповідно до статті 117 Конституції України Кабінет Міністрів України в межах своєї компетенції видає постанови і розпорядження, які є обов'язковими до виконання.

Відповідно до п. 16 Порядку № 550 документальна перевірка передбачає контроль за установчими, фінансовими, бухгалтерськими (первинними і зведеними) документами, статистичною, фінансовою та бюджетною звітністю, господарськими договорами, розпорядчими та іншими документами об'єкта контролю, пов'язаними з плануванням і провадженням фінансово-господарської діяльності, веденням бухгалтерського обліку, складанням фінансової звітності (далі - документи об'єкта контролю).

Зазначені порушення встановлено шляхом перевірки наданих КП «Київський метрополітен» Контрактів, укладених між начальником метрополітену Брагинським В.В. та Київською міською державною адміністрацією в особі Київського міського голови Кличка В.В. від 01.08.2014 (термін дії з 17.07.2014 по 17.07.2015). від 07.07.2015 (термін дії з 18.07.2015 по 17.07.2016) та від 03.06.2016 (термін дії з 17.07.2016 по 16.07.2019), розрахункових листків нарахованої начальнику КП «Київський метрополітен» Брагинському В.В. (табельний №23118) заробітної плати, за період з 01.01.2016 по 30.06.2017, оборотно-сальдових відомостей по рахунках 92, 661, 651, зведених відомостей

витрат на оплату праці та фінансової звітності, що відповідає зазначеній нормі.

	розмірі середньомісячного заробітку (п. 3.7 Контрактів). Контракт з начальником КП «Київський метрополітен» від 03.06.2016 укладено з умовами оплати праці, які також не відповідають вимогам Постанови № 859. зокрема встановлено виплату надбавки за інтенсивність праці та особливий характер роботи у розмірі 50 % посадового окладу (п. 3.1.3 Контракту) та матеріальної допомоги для оздоровлення в розмірі середньомісячного заробітку (п. 3.7 контракту). Відповідно даних розрахункових листків нарахованої начальнику КП «Київський метрополітен» Брагінському В.В. (табельний №23118) заробітної плати, за період з 01.01.2016 по 30.06.2017 загальна сума нарахованої та сплаченої надбавки за інтенсивність праці та особливий характер роботи Брагінському В.В. складає 144 995,33 грн (у т.ч. за 2016 рік - 70 588,13 грн. за 6 місяців 2017 року - 74 407,20 грн), матеріальної допомоги для оздоровлення - 49 440,90 грн (у т.ч. за 2016-49 440,90 грн). Таким чином, через не приведення умов Контрактів до умов оплати прані визначених у п. 1 Постанови JVс 859 та не виконанням вимог п. 2 Постанови JV» 1034, за період з 01.01.2016 по 30.06.2017 начальнику КП «Київський метрополітен» Брагінському В.В. додатково нараховано та сплачено надбавку за інтенсивність праці та особливий характер роботи в загальній сумі 144 995,33 грн (у т.ч. за 2016 рік - 70 588,13 грн, 6 місяців 2017 рік - 74 407,20 грн) та матеріальну допомогу для оздоровлення в сумі 49 440,90 грн (у т.ч. за 2016 рік - 49 440,90 грн). Як наслідок. Підприємством додатково нараховано та перераховано ЄСВ до Пенсійного фонду України в сумі 42 775,97 грн (у т.ч. за 2016 рік - 26 406,39 грн, 6 місяців 2017 року - 16 369,58 грн).		
42	Крім того, ревізією встановлено нарахування та виплату начальнику КП «Київський метрополітен» матеріальної допомоги на медичне страхування, матеріальної допомоги на вітаміни, виплата яких не передбачено Контрактами та не передбачено п. 1 Постанови №> 859. Так, за даними розрахункових листків начальнику КП «Київський метрополітен» Брагінському В.В. за період з 01.01.2016 по 30.06.2017 нараховано та сплачено матеріальну допомогу на добровільне медичне страхування та матеріальної допомоги на вітаміни складає 2 275,00 грн (у т.ч. за 2016 рік - 21 176,44 грн, за 6 місяців 2017 року - 22 322,16 грн). На підставі викладеного нарахування та виплата начальнику КП «Київський метрополітен» Брагінському В.В., за період з 01.01.2016 по 30.06.2017, матеріальної допомоги на медичне страхування, матеріальної допомоги на вітаміни в загальній сумі 2 275,00 грн здійснено на порушення статті 20 Закону України про	Доповнити в акті Усунення порушення під час ревізії шляхом видачі розпорядження від 18.10.2017 №> 87-Н «Про відрахування із заробітної плати», як це передбачено Методичними рекомендаціями про здійснення інспектування органами ДАСУ. У додатку копія розрахункового листка, то підтверджує усунення даного порушення (Додаток 6)	Приймається як додаткова інформація.

	оплату праці», п. 1 Постанови № 859. Як наслідок. Підприємством додатково нараховано та перераховано ЄСВ до Пенсійного фонду України в сумі 500,50 грн (у т.ч. за 2016 рік - 313,50 грн, 6 місяців 2017 року - 187,00 грн). Загалом через допущені порушення та виплату зазначених матеріальних допомог Підприємству завдано збитків на загальну суму 2 775,5 гривень. <i>(Копії)а\уикт:ц.\ топкї у Ої)атку 2? Оо акта!</i>		
46-54	Ревізією з питання правильності та повноти відшкодування сторонніми користувачами вартості витрат на електроенергію, проведеною суцільним способом за ревізійний період, встановлено наступне. КП «Київський метрополітен» (Підприємство-Балансоутримувач) зі сторонніми користувачами (Споживачі), які споживають електроенергію через мережі метрополітену, зокрема на станціях метрополітену та переходах метро, укладались договори на користування електроенергією (відшкодування вартості спожитої електроенергії). Так, за умовами договорів Споживач відшкодовує Підприємству-Балансоутримувачу вартість спожитої електроенергії, згідно показників приладу обліку споживання електричної енергії (лічильника) та діючих тарифів ПАТ «КІЇВЕНЕРГО». Підключення об'єкта споживача здійснюється від діючих мереж метрополітену, згідно з Додатком 1 (Перелік об'єктів) до кожного укладеного Договору, що є його невід'ємною частиною. При виконанні умов укладених Договорів та при вирішенні інших питань, сторони зобов'язуються керуватися Законом України «Про електроенергетику». Правилами користування електричною енергією, іншими чинними законодавчими актами та нормативними документами. Відповідно до п. 6.4. Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 22.09.2011 № 34/6250 та п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 (далі - Положення від 22.09.2011 № 34/6250 та Положення від 21.04.2015 № 415/1280 відповідно), орендар користування об'єктом оренди сплачує орендну плату, витрати підприємства-балансоутримувача на утримання орендованого майна та інші платежі, зазначені у підпункті 6.5 цих Положень, незалежно від результатів господарської діяльності. А саме: п. 6.5 Положення від 22.09.2011 № 34/6250 та п. 6.5 Положення від 21.04.2015 № 415/1280 встановлено, що крім орендної плати орендар сплачує компенсацію витрат підприємств за користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт	Заперечення. Взаємовідносини, які виникають в процесі продажу і купівлі електричної енергії між виробниками або постачальниками електричної (електропередавальними організаціями) та споживачами, регулюються Правилами користування електричною енергією, затвердженими постановою Національної комісії з питань регулювання електроенергетики України від 31.07.1996 р. № 28 (зі змінами та доповненнями) (надалі - ПКЕЕ) та поширюються на всіх юридичних та фізичних осіб (пункт 1.1 ПКЕЕ). Згідно з 1.5 ПКЕЕ, у разі підключення електроустановок споживача до електричних мереж, власник яких не є постачальником електричної енергії, та виникнення у споживача відповідно до вимог чинного законодавства України зобов'язань уносити плату за перетікання реактивної енергії, між споживачем та цим власником електричних мереж на основі типового договору (Додаток 1 до ПКЕЕ) укладається договір про технічне забезпечення електропостачання споживача. Пунктом 6.33 ПКЕЕ передбачено, що величина плати за перетікання реактивної енергії на межі розподілу електромереж визначається електропередавальною організацією відповідно до Методики обчислення плати за перетікання реактивної електроенергії між електропередавальною організацією та її споживачами, затвердженою наказом Міністерства палива та енергетики України від 17.01.2002 року № 19 (надалі-Методика), та зазначається у відповідному договорі між електропередавальною організацією та споживачем, електроустановки якого приєднані до електричних мереж електропередавальної організації. Відповідно до положень пункту 3.1 розділу 3 (Порядок проведення розрахунків за перетікання реактивної електроенергії) Методики - розрахунки за перетікання реактивної електроенергії з мережі електропередавальної організації, здійснюються з усіма споживачами (крім населення), які мають сумарне середньомісячне	Заперечення не приймаються. Відповідно до пункту 3.1 Методики обчислення плати за перетікання реактивної електроенергії між електропередавальною організацією та її споживачами, затвердженою наказом Міністерства палива та енергетики України від 17.01.2002 року № 19 (далі - Методика № 19), Правил користування електричною енергією, затверджених постановою Національної комісії регулювання електроенергетики України від 31.07.96 № 28 (далі - Правила № 28) розрахунки за перетікання реактивної електроенергії з мережі електропередавальної організації та за генерацію в її мережу згідно з відповідними додатками до Договорів здійснюються з усіма споживачами (крім населення), які мають сумарне середньомісячне споживання активної електроенергії за всіма точками обліку на одній площадці 5000 кВт х год. та більше. Зазначеною нормою визначено порядок обчислення плати за перетікання реактивної електроенергії з мережі електропередавальної організації та за генерацію в її мережу. Відповідно до п. 1.2 Правил користування електричною енергією, затверджених постановою Національної комісії з питань регулювання електроенергетики України від 31.07.1996 № 28 визначено, що електропередавальна організація - суб'єкт господарювання, який отримав ліцензію на право здійснення підприємницької діяльності з передачі електричної енергії магістральними та міждержавними електричними мережами або місцевими (локальними) електричними мережами, а також суб'єкт господарювання, який отримав ліцензію на право здійснення підприємницької діяльності з передачі електричної енергії місцевими (локальними)

оренди, та плату за комунальні послуги відповідно до договору, який укладається між орендарем та Підприємством-Балансоутримувачем або відповідними особами, що надають такі послуги.

При цьому, розмір орендної плати може бути змінений, зокрема за погодженням сторін, в інших випадках, передбачених законодавством України (п. 6.6 цих Положень).

Також в розділах 3 «Орендна плата» в укладених Договорах оренди передбачено, що оплата комунальних послуг, витрат на утримання прибудинкової території, вартість послуг по ремонту та технічному обслуговуванню інженерного обладнання та внутрішньобудинкових мереж, ремонту будівлі, вивіз сміття тощо не входить до складу орендної плати та сплачуються орендарями окремо на підставі договорів, укладених з Підприємством-Балансоутримувачем або організаціями, що надають такі послуги (п. 3.9).

Підпунктом 8 п. 10.2 Правил користування електричною енергією, затвердженими постановою Національної комісії з питань регулювання електроенергетики України від 31.07.1996 № 28 (далі — Правила від 31.07.1996 № 28) передбачено, що споживач електричної енергії зобов'язаний здійснювати компенсацію перетікань реактивної електричної енергії з метою енергозбереження та дотримання показників якості електричної енергії.

При цьому, технологічні втрати електричної енергії в мережах споживача розподіляються між суб'єктами господарювання пропорційно обсягу переданої цими мережами належної електричної енергії відповідним суб'єктам господарювання, включаючи споживача-власника цих мереж (п. 6.28 Правил від 31.07.1996 №28).

Згідно із п. 6.27 Правил від 31.07.1996 № 28, розрахунок обсягу технологічних втрат електричної енергії в мережах споживача (основного споживача) здійснюється відповідно до методичних рекомендацій, затверджених центральним органом виконавчої влади, що здійснює управління в електроенергетиці.

Методика обчислення плати за перетікання реактивної електроенергії між електропередавальною організацією та її споживачами затверджена наказом Міністерства палива та енергетики України від 17.01.2002 № 19 (далі — Методика від 17.01.2002 № 19).

Зокрема, підпунктом 4.2.6 Методики від 17.01.2002 № 19 встановлено, що втрати реактивної електроенергії в силових трансформаторах споживача, пов'язані з передачею енергії його субспоживачам, розподіляються між ними пропорційно часткам споживання активної електроенергії, але враховуються для оплати тільки тими споживачами, з якими електропередавальна організація чи основний споживач проводять розрахунки за

споживання активної електроенергії за всіма точками обліку на одній площадці 5000 кВт.год та більше. Площадками називаються територіально відокремлені (розташовані за різними адресами) об'єкти споживача (цехи, підрозділи, тощо), які не мають внутрішніх електричних зв'язків між собою.

Враховуючи зазначене, підставами укладення договору про технічне забезпечення електропостачання споживача (щодо внесення плати за перетікання реактивної енергії) є виникнення у споживача відповідно до вимог чинного законодавства України зобов'язань уносити плату за перетікання реактивної енергії, на що не звернуто увагу під час проведення перевірки.

Отже, підстави уносити плату за перетікання реактивної енергії виникають у споживача у випадку, якщо середньомісячне споживання активної електричної енергії споживача за всіма точками обліку на одній площадці споживача є не меншими 5000 кВт.год. У випадку, якщо у споживача електричної енергії (контрагента метрополітену) споживання активної електричної енергії за всіма точками обліку на одній площадці є меншим 5000 кВт.год, то у споживача електричної енергії (контрагента метрополітену) відсутні зобов'язання уносити плату за перетікання реактивної електричної енергії, при цьому договір про технічне забезпечення електропостачання споживача (компенсації плати за перетікання реактивної електричної енергії) не укладається. Зазначене також підтверджено розміщенням 23.02.2017 р. на сайті І-ІКРКП роз'ясненням «Загальні засади формування відносин між енергопостачальником, власником електричних мереж (основним споживачем) та субспоживачами» [http://www.nerc.aoy.ua/yeB/i>rin1a1\)lc.plip?i0'23856&Iaпц=ЦА](http://www.nerc.aoy.ua/yeB/i>rin1a1)lc.plip?i0'23856&Iaпц=ЦА).

Враховуючи зазначене, у КП «Київський метрополітен» відступі правові підстави укладати такі договори для відповідних споживачів.

І лише у випадку наявності підстав вносити плату за перетікання реактивної енергії, технологічні втрати електричної енергії в мережах споживача розподіляються між суб'єктами господарювання пропорційно обсягу переданої цими мережами належної електричної енергії відповідним суб'єктам господарювання, включаючи споживача-власника цих мереж, як зазначено у п. 6.28 ПКЕЕ.

Враховуючи викладене вище, відповідно до вимог ПКЕЕ та Методики (копія у додатку 7), між КП «Київський метрополітен» та споживачами електричної

електромережами та ліцензію на право здійснення підприємницької діяльності з постачання електричної енергії за регульованим тарифом, що здійснює свою діяльність на закріпленій території

КП «Київський метрополітен» не має зазначених ліцензій та відповідно не є електропередавальною організацією.

На підставі викладеного при розрахунках за перетікання реактивної електроенергії між основним споживачем та субспоживачами п. 3.1 Методики № 19 не застосовується.

Зазначене також підтверджується розміщенням 23.02.2017 на сайті Національної комісії що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг роз'ясненням, на яке зроблено посилання у запереченнях, а також роз'ясненнями наданими листом Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 06.09.2012 № 5675/11/47-12.

Зокрема, у роз'ясненнях, які опубліковані на сайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг

її (1 р *Myuly*. псфс.і;о у. іо/Чусь/ ргі п ІаВ іс. р І ц)7ііІ 23856 &Iaпц=ЦА зазначено: «Положеннями пункту 5.7 ПКЕЕ встановлено, що у разі укладення договору про постачання електричної енергії між постачальником електричної енергії за регульованим тарифом та споживачем (основним споживачем), до технологічних електричних мереж якого приєднані електроустановки інших суб'єктів господарювання (субспоживачів) або електропередавальних організацій, у ньому зазначаються додатково такі умови, зокрема, порядок розрахунку втрат електричної енергії в технологічних електричних мережах споживача (основного споживача), пов'язаних з передачею електричної енергії в електроустановки інших суб'єктів господарювання».

Відповідно до листа Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 06.09.2012 № 5675/11/47-12 у разі відсутності у споживача зобов'язань уносити плату за перетікання реактивної електроенергії, укладення договору І про перетікання реактивної електроенергії.

енергії від

перетікання реактивної електроенергії.

Ревізією встановлено, що між КП «Київський метрополітен» (Споживач) та Акціонерною енергопостачальною компанією «Київенерго» (ПАТ «Київенерго», Постачальник) укладено Договір про постачання електричної енергії від 01.03.2005 № 10040 (далі - Договір від 01.03.2005 № 10040) та додаткові угоди до нього (який є чинним на теперішній час).

Так, предметом Договору від 01.03.2005 №10040 є: Постачальник постачає електричну енергію Споживачу, а Споживач оплачує її вартість та здійснює інші платежі згідно з умовами цього Договору та додатками до Договору, що є його невід'ємними частинами.

При цьому. Споживач зобов'язує вся оплачувати Постачальнику вартість електричної енергії згідно з умовами Додатка «Порядок розрахунків за електроенергію та зняття показань електролічильників споживачів», а також здійснювати оплату за послуги з компенсації перетікання реактивної електричної енергії між електромережею Постачальника та електроустановками Споживача згідно з Додатком «Порядок розрахунків за перетікання реактивної електроенергії».

Згідно із п. 7.1 Договору облік електроенергії, спожитої Споживачем та (або) субспоживачами. приєднаними до електричних мереж Споживача, здійснюється згідно з вимогами Правил користування електричною енергією.

До ревізії надані довідки про витрати електроенергії метрополітену, дані про відпуск електроенергії Субспоживачам, акти прийняття-передачі товарної продукції, акти надання послуг з компенсації перетікання реактивної електроенергії, довідки по оплаті за активну електроенергію по метрополітену, звіти по оплаті за реактивну електричну енергію, а також місячні звіти про використання активної та реактивної електричної енергії за період з 01.04.2014 по 30.06.2017 року.

Так, за період, що підлягає ревізії, по КП «Київський метрополітен» фактично спожито 671 815 174 кВт*год електричної енергії на загальну суму 623 865 535,18 грн (в т.ч. у 2014 — 157 089 149 кВт*год на суму 67 113 631,26 грн, 2015 — 207 720 565 кВт*год на суму 134 783 289,02 грн, 2016 - 204 491 920 кВт*год на суму 219 434 863,43 грн, за 6 місяців 2017 — 102 513 540 кВт*год на суму 202 533 751,47 грн), з якої спожито орендарями — 10 976 445 кВт*год на суму 9 526 401,62 грн (в т.ч. у 2014 — 3 054 460 кВт*год на суму 3 052 281,75 грн, 2015 — 3 443 777 кВт*год на суму 2 105 944,11 грн, 2016 — 3 031 051 кВт*год на суму 3 161 192,60 грн, за 6 місяців 2017 — 1 447 187 кВт*год на суму 2 953 983,16 грн).

Крім того, ПАТ «Київенерго» надано послуги з компенсації перетікання реактивної електроенергії по метрополітену у кількості 254 519 127 кВАр*год на суму 15 003 838,98 грн (н т.ч. у

електричних мереж метрополітену у яких середньомісячне споживання активної електричної енергії за всіма точками обліку на одній площадці становить 5000 кВт.год. та більше, укладено 8 (вісім) договорів про технічне забезпечення електропостачання споживача, про що надавались пояснення на запит Держаудитслужби від 10.10.2017 № 49. Про наявність таких договорів відсутня інформація у Акті планової ревізії окремих питань фінансово - господарської діяльності Комунального підприємства «Київський метрополітен» за період з 01.04.2014 по 01.07.2017 від 25.10.2017 №06-21/ 37(далі - Акт).

«Розрахунок вартості компенсації перетікання реактивної електроенергії орендарями за період з 01.04.2014 по 01.07.2017» (надалі - Розрахунок), наведений в Акті, викопаний з посиланням на п. 6.28 ПКЕЕ та п. 4.2.6 Методики, який стосується пропорційного розподілу втрат реактивної електроенергії в силових трансформаторах споживача, не може бути застосований для обчислення обсягів та плати за перетікання реактивної електроенергії відповідно до пропорційного споживання активної електричної енергії між електропередавальною організацією (основним споживачем) та споживачем з причини відсутності підстав вносити плату за перетікання електричної енергії. Зазначений Розрахунок використано для споживачів, середньомісячне споживання активної електроенергії у яких становить менше 5000 кВт.год. Отже, наданий на розгляд Розрахунок протирічить вимогам чинного законодавства України, а саме - ПКЕЕ та Методики.

Вважаємо, що викладені в Акті зауваження не відповідають вимогам чинного законодавства України та нормативної документації.

укладення договору про технічне забезпечення електропостачання є недоцільним у зв'язку з відсутністю ціни такого договору.

КП «Київський метрополітен» відповідно до п. 1.2 Правил користування електричною енергією, затверджених постановою Національної комісії з питань регулювання електроенергетики України від 31.07.1996 № 28 є споживачем (основним споживачем), який використовує електричну енергію для забезпечення потреб власних електроустановок на підставі договору, укладеного із Акціонерною енергопостачальною компанією «Київенерго» та передає частину електроенергії своїми технологічними електричними мережами субспоживачам.

За умовами договору про постачання електроенергії від 01.03.2005 № 10040 КП «Київський метрополітен» зобов'язується здійснювати оплату за послуги з компенсації перетікання реактивної електричної енергії між електромережею Постачальника та електроустановками Споживача.

Отже за умовами зазначеного договору у споживача (КП «Київський метрополітен») є зобов'язання уносити плату за перетікання реактивної електроенергії, а тому є підстави для укладання договору про технічне забезпечення електропостачання із юридичними особами, електроустановки яких приєднані до технологічних електричних мереж КП «Київський метрополітен».

Крім того, підставами для укладання договору та внесення орендарями плати за перетікання реактивної енергії (компенсацію технологічних втрат електричної енергії в мережах КП «Київський метрополітен») є:

- н. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 22.09.2011 № 34/6250 (за період з 01.04.2014 по 01.05.2015), п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 (за період з 01.05.2015 по 01.07.2017). якими передбачено, що крім орендної плати орендар сплачує компенсацію витрат підприємств-балансоутримувачів за

2014 — 61 118 352 кВАр*год на суму 2 854 643,47 грн, 2015 — 80 053 681 кВАр*год на суму 4 404 677,70 грн, 2016 — 76 499 197 кВАр*год на суму 4 944 723,05 грн, 6 місяців 2017 — 36 847 897 кВАр*год на суму 2 799 794,76 грн).

(Копії актів, довідок та звітів в додатку 2НІ до акта).

Слід зазначити, що відповідно до п.1.2 Правил від 31.07.1996 № 28 перетікання реактивної електричної енергії - складова фізичних процесів передачі, розподілу та споживання активної електричної енергії, яка спричиняє додаткові технологічні втрати активної електричної енергії та впливає на показники якості активної електричної енергії.

Ревізією встановлено, що КГП «Київський метрополітен» з орендарями (субспоживачі) укладено лише договори на користування електроенергією (відшкодування вартості спожитої електроенергії). Договори на відшкодування субспоживачами вартості інших послуг, зокрема компенсації метрополітеном реактивної електроенергії (пропорційно обсягу спожитої електроенергії), як передбачено п. 6.28 Правил від 31.07.1996 № 28 та п. 4.2.6 Методики від 17.01.2002 № 19, не укладались.

Співставленням обсягів фактичного споживання орендарями (субспоживачами) електроенергії, із загальним споживанням по метрополітену встановлено, що частка електричної енергії, яка використана орендарями на свої погребі складає: у 2014 році — від 1,78% до 2,07%; 2015 — від 1,31 % до 2,28%; 2016 — від 1,34% до 1,75%; 6 місяців 2017 — від 1,28% до 1,53%.

Проведенням розрахунком встановлено, що з метою технічного забезпечення електропостачання субспоживачів в певних обсягах у межах дозволеної потужності, з показниками параметрів якості електричної енергії в точці приєднання електроустановок субспоживача відповідно до умов договору, КГП «Київський метрополітен» на оплату за спожиту реактивну електроенергію, необхідну для забезпечення потреб орендарів, витрачено 4 153 490 кВАр*год на загальну суму **239 327,43 грн** (в т.ч. у 2014 — 1 188 611 кВАр*год на суму 55 556,19 грн, 2015 — 1 313 637 кВАр*год на 71 636,02 грн, 2016 - 1 130 663 кВАр*год на 72 575,34 грн, 6 місяців 2017 — 520 579 кВАр*год на 39 559,88 грн).

(Розрахунок І' додатку 2S/2 до акта.і.

Слід зазначити, що орендарями, з якими укладено договори на відшкодування вартості спожитої електроенергії, часткова компенсація реактивної електроенергії не відшкодована та по бухгалтерському обліку метрополітене не рахується.

Таким чином, внаслідок не включення до Договорів про відшкодування вартості спожитої електроенергії часткової компенсації плати за перетікання реактивної електроенергії (пропорційно обсягу спожитої електроенергії) на компенсацію реактивної електроенергії, для забезпечення орендарів на власні потреби електроенергією належної якості, за період з 01.04.2014

користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди, та плату за комунальні послуги відповідно до договору, який укладається між орендарем та підприємством-балансоутримувачем;

- договори про оренду нерухомого майна, якими передбачено, що Орендар зобов'язаний самостійно сплачувати вартість фактично спожитих комунальних послуг постачальникам таких послуг, які надаються за окремими договорами, укладеними Орендарем з цими організаціями (водопостачання, каналізація, газ, електрична та теплова енергія, вивіз сміття і т. п.), за тарифами, які у встановленому законодавством порядку відшкодовують повну вартість їх надання, та пропорційну орендованій площі частку витрат на утримання прибудинкової території, на ремонт покрівлі, фасаду, вивіз сміття тощо та послуг по технічному обслуговуванню інженерного обладнання внутрішньобудинкових мереж.

У разі відсутності можливості укладання прямих договорів з підприємствами і-постачальниками послуг (водопостачання, газ, теплова енергія та ін.). Орендар відшкодовує витрати ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА за надані послуги у відповідності до окремо укладених договорів на підставі даних обліку (лічильників).

п.п. 6.28, 6.33 Правил користування електричною енергією, затвердженими постановою Національної комісії з питань регулювання електроенергетики України від 31.07.1996 №

28, якими передбачено, що технологічні втрати електричної енергії в мережах споживача розподіляються між суб'єктами господарювання пропорційно обсягу переданої цими мережами належної електричної енергії відповідним суб'єктам господарювання, включаючи споживача-власника цих мереж.

Величина плати за перетікання реактивної електричної енергії між основним споживачем та його субспоживачами визначається основним споживачем відповідно до Методики обчислення плати за перетікання реактивної електричної енергії та зазначається у відповідному договорі. що укладається між ними.

по 30.06.2017 КП «Київський метрополітен» витрачено 4 153 490 кВтА*год на загальну суму 239 327,43 грн (в т.ч. у 2014 — 1 188 611 кВтА*год на 55 556,19 грн. 2015 — 1 313 637 кВтЛр*год на 71 636,02 грн, 2016 — 1 130 663 кВтА*год на 72 575,34 грн, 6 місяців 2017 — 520 579 кВтА*год на 39 550,88 грн), чим недотримано вимоги п. 6.5 Положення від 22.09.2011 № 34/6250 (за період з 01.04.2014 по 01.05.2015), н. 6.5 Положення від 21.04.2015 № 415/1280 (за період з 01.05.2015 по 01.07.2017), п. 6.28 Правил від 31.07.1996 № 28 та п. 4.2.6 Методики від 17.01.2002 № 19.

Вищевказане призвело до завищення витрат підприємства у рядку 2050 «Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)» форми №2 «Звіт про фінансові результати» за 2014 рік на суму 55,56 тис. грн, за 2015 — на 71,64 тис. грн. за 2016 — на 72,57 тис. грн, за 6 місяців 2017 — на 39,55 тис. грн, чим завдано збитків Підприємству на зазначені суми та недотримано вимоги п. 4 П(С)БО 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», п. 1 ст. 3 Закону України від 16.07.1999 № 996-XIV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV.

На письмовий запит від 10.10.2017 № 49, надано пояснення начальником відділу планування та обліку електричної енергії СГП «Служба електропостачання» Гончаренком П.С. наступного змісту:

«...між КП «Київський метрополітен»

(Балансоутримувач) та Орендарями укладались договори на відшкодування Підприємству (Балансоутримувачу) вартості спожитої електричної енергії. Відповідно до положень чинного законодавства плата за перетікання реактивної енергії при цьому не передбачена.

Разом з цим, відповідно до п. 1.5 Правил користування електричною енергією (далі - Правила), затверджених постановою НКРЕ 31.07.96 № 28, зареєстрованими в Міністерстві юстиції України 2 серпня і 996р. за № 417/і442. у разі підключення електроустановок споживача до електричних мереж, власник яких не є постачальником електричної енергії, та виникнення у споживача відповідно до законодавства України зобов'язань уносити плату за перетікання реактивної електроенергії, між споживачем та цим власником електричних мереж на основі типового договору укладається договір про технічне забезпечення електропостачання споживачок. Як вбачається з зазначеного, умовами укладання договору про технічне забезпечення електропостачання споживача (за перетікання реактивної електроенергії) є:

1. підключення електроустановок споживача до електричних мереж, власник яких не є постачальником електричної енергії;

2. виникнення у споживача відповідно до законодавства України

зобов'язань уносити плату за перетікання реактивної електроенергії.

Заперечення.

Враховуючи заперечення по попередньому пункту, завищення витрат не відбулось. оскільки у рядку 2050 «Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)» форми №2 «Звіт про фінансові результати» фактично відображаються понесені підприємством витрати в цілому на підставі первинних документів.

Відповідно до Облікової політики підприємства, затвердженої наказом начальника метрополітену, які діяли в 2014-2017 роках визначено межу суттєвості, а саме:

«для окремих видів доходів і витрат - 0,02% від суми доходів від перевезень за попередній звітний рік;»

Так, заданими звітності за 2013 -2016 доходи складали:

Рік	Сума доходів від перевезень за попередній звітний рік, грн.	Межа суттєвості згідно з МО облікової політики	Межа суттєвості згідно з обліковою політикою, грн.	Межа суттєвості згідно з обліковою політикою, тис.грн.	Зауваження по акту, сума, тис.грн.
2014	760 10 і 724,04	0,02%	152 020,34	152,02	55,56

- абзаци 2, 3 п. 4.2.6 Методики обчислення плати за перетікання реактивної електричної енергії, затвердженої наказом Міністерства палива та енергетики України від 17.01.2002 М» 19, якими передбачено, що втрати реактивної електроенергії в силових трансформаторах споживача, пов'язані з передачею енергії його субспоживачам, розподіляються між ними пропорційно часткам споживання а істинної електроенергії, але враховуються для оплати тільки тими споживачами. з якими електропередавальна організація чи основний споживач проводять розрахунки за перетікання реактивної електроенергії.

У разі використання розрахункової величини втрат реактивної електроенергії при застосуванні тарифів, диференційованих за зонами доби, вона розподіляється пропорційно часткам споживання активної електроенергії.

Заперечення не приймаються.

Через не укладання договорів з орендарями на відшкодування витрат КП «Київський метрополітен» на оплату реактивної

електроенергії порушено п. 6.5 Положення від 22.09.2011 № 34/6250 (за період з 01.04.2014 по 01.05.2015), п. 6.5 Положення від 21.04.2015 № 415/1280 (за період з 01.05.2015 по 01.07.2017). п. 6.28 Правил від 31.07.1996 № 28 та п. 4.2.6 Методики від 17.01.2002 № 19, останнім здійснено покриття витрат сторонніх осіб (орендарів) на загальну суму суму 239 327,43 грн, які відображені у рядку 2050 «Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)» форми № 2 «Звіт про фінансові результати» за 2014 рік тіа суму 55,56 тис. грн, за 2015 — на 71,64 тис. грн. за 2016 — на 72,57 тис. грн, за 6 місяців 2017 — на 39,55 тис. грн.

Застосування критеріїв суттєвості до підприємства в цілому передбачає можливість використання спрощеної системи бухгалтерського обліку та звітності підприємством, обсяги діяльності якого нижче встановленого порогу суттєвості. Поріг суттєвості для застосування спрощеної системи бухгалтерського обліку та звітності визначається законодавством.

Пунктом 6.33 Правил передбачено, що Величина плати за перетікання реактивної електроенергії на межі розділу електромереж визначається електропередавальною організацією відповідно до Методики обчислення плати за перетікання реактивної електроенергії між електропередавальною організацією та її споживачами, затвердженої наказом Міністерства палива та енергетики України від 17 січня 2002 року № 19, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 1 лютого 2002 року за № 93/6381 (далі - Методика обчислення плати за перетікання реактивної електроенергії), та зазначається у відповідному договорі між електропередавальною організацією та споживачем, електроустановки якого приєднані до електричних мереж електропередавальної організації.

Згідно з п. 3.1 розділу 3 (Порядок проведення розрахунків за перетікання реактивної електроенергії) Методики - розрахунки за перетікання реактивної електроенергії з мережі електропередавальної організації та за генерацію в її мережу згідно з передбаченим Правилами відповідним договором, здійснюються з усіма споживачами (крім населення), які мають сумарне середньомісячне споживання активної електроенергії за всіма точками обліку на одній площадці 5000 кВт*год та більше. Площадками називаються територіально відокремлені (розташовані за різними адресами) об'єкти споживача (цехи, підрозділи тощо), які не мають внутрішніх електричних зв'язків між собою.

Враховуючи вищевикладене, якщо середньомісячне споживання активної електроенергії за всіма точками обліку на одній площадці менше 5000 кВт*год, у споживача відсутні зобов'язання уносити плату за перетікання реактивної електроенергії та, відповідно, відсутні правові підстави укладання договору щодо компенсації тати за реактивну електричну енергію.

Зазначене також підтверджується листами НКРЕ від 24.06.2014 №3655/26/47-14. від 06.09.2012 №5675/11/47-12. від 11.09.2012 №2755/11/47-12. від 08.09.2010 №5650/11/17-10...»

/Письмовий запит віі> 10 і0. 30! 7 № 49 та пояснення і додатку 28/3 до акта).

Слід зазначити, що відповідно до положень п.1.2 Правил, основний споживач - споживач електричної енергії або власник електричних мереж, який передає частину електроенергії своїми технологічними електричними мережами субспоживачам та/або електропередавальній організації; споживач електричної енергії - юридична або фізична особа, що використовує електричну енергію для забезпечення потреб власних електроустановок на підставі договору; субспоживач - споживач, електроустановки якого приєднані до технологічних електричних мереж основного споживача. Тобто, КП «Київський метрополітен» - це основний

20	722 542	0,	144	144,	71,6
15	532,52	02%	508,51	51	4
20	1 310 350	0,	262	262,	72.5
16	425,68 1 356	02%	070,09	07	7
20	136 906,60	0,	271	271,	39.5
17		02%	227,38	23	5

Як бачимо, суми недоотриманих доходів від компенсації за реактивну енергію становить значно менше від розміру межі суттєвості. Тому стверджувати про порушення пункту 4 П(С)БО 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», гап. I ст. 3 Закону України від 16.07.1999 № 996-XIV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» під 16.07.1999 про надання користувачам для прийняття рішень не повної, не правдивої та неупередженої інформації про фінансове становище, результати діяльності та рух грошових коштів підприємства є не вірним. Фінансова звітність достатньо **правдива, упереджена** і повна, підтверджена незалежними аудиторськими звітами. Тому просимо врахувати ці пояснення та факти.

споживач електричної енергії, а орендарі, які підключені до мереж

Суттєвість окремих господарських операцій та об'єктів обліку визначається керівництвом підприємства, якщо інше не передбачено положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку.

Застосування суттєвості для наведення статей у фінансовій звітності здійснюється, якщо форми фінансової звітності не встановлені положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку або іншими нормативно-правовими актами.

Вищезазначене підтверджується листом Міністерства фінансів України від 29.07.2003 № 04230-04108.

Форми фінансової звітності підприємств, затверджені наказом Міністерства фінансів України від 07.02.2013 №73.

Зазначені форми фінансової звітності підприємств, передбачають наведення показників у тисячах гривень.

З огляду на зазначене застосування суттєвості під час розкриття інформації у Звітах про фінансові результати за 2014 — 2016 роки та I півріччя 2017 року є необґрунтованим.

	метрополітену та відшкодовують вартість спожитої електроенергії, фактично є субспоживачами. Відповідно до ч. 2 п. 6.33 Правил, величина плати за перетікання реактивної електричної енергії між основним споживачем та його субспоживачами визначається основним споживачем відповідно до Методики обчислення плати за перетікання реактивної електроенергії та зазначається у відповідному договорі, що укладається між ними. Крім того, ч. 8 п. 10.2 Правил встановлено, що споживач електричної енергії зобов'язаний здійснювати компенсацію перетікань реактивної електричної енергії з метою енергозбереження та дотримання показників якості електричної енергії. Також, п. 4.1.7 Порядку розрахунків (Додаток 2 до Договору про постачання електричної енергії від 01.03.2005 №10040) встановлено, що величина технологічних втрат в мережах споживача, пов'язана з передачею електроенергії іншим суб'єктам господарювання (субспоживачам), визначаються споживачем або електропередавальною організацією. (Копія Порядку розрахунків у додатку 28/4 до акта). Проте, ревізією встановлено, що договори з орендарями на відшкодування метрополітену вартості компенсації за реактивну електроенергію не укладались. Вказане призвело до фактичної відсутності у орендарів (які є субспоживачами), зобов'язань уносити плату (компенсацію) за перетікання реактивної електроенергії. Як наслідок, укладення договору про технічне забезпечення електропостачання споживача стало недоцільним у зв'язку з відсутністю ціни такого договору, що також підтверджується вищезгаданими в поясненнях листами І КПРЕ від 24.06.2014 №3655/26/47-14, від 06.09.2012 №5675/11/47-12, від 11.09.2012 №2755/11 /47-12, від 08.09.2010 №5650/11 /17-10.		
81 -83	Перевіркою правильності та достовірності включених ТОВ «Іскрател Україна» у прямих витрат до актів форми № КБ-2 витрат на ремонт, переміщення та амортизацію приладів: Дельта- Про DSL, Паяльна станція; Ноутбуки з програмним комплексом; Мутттимстри-тестери; Мережевий прилад Hub Planei; Мережевий прилад Router board (маршрутизатор); Апарат для моніторингу на тест (PCM frame monitor), які працюють від джерела електроенергії та які використовували робітники-монтажники при виконанні вказаних вище робіт встановлено наступне. Відповідно до п. 1.1 РЕК11МУ збірника 10 «Улаштування зв'язку» ДСТУ Б Д.2.3-10:2012, затвердженого наказом Міністерства від 28.12.2012 № 667, зі змінами, в якому вказано, що збірник включає ресурсні елементні кошторисні норми на монтаж устаткування (витрати праці робітників-монтажників і машиністів, норми часу експлуатації будівельних машин і механізмів, кошторисні норми витрат будівельних матеріалів), необхідні для	Зауваження. Враховуючи наданні під час перевірки пояснення підприємство отримало від ТОВ «Іскрател Україна» коригувальні акти на зменшення сум по договорам на загальну суму 1 173 014,83 грн, в т.ч. по договорах № 591 -ІТЗ-15 - 372 978,79 грн, №592-ІТЗ-15 - 224 971,04 грн, № 597-ІТЗ-16 - 283 227,64 грн та № 598-ІТЗ-16 - 291 837,36 грн (копії актів, оборотно - сальдової відомості по рахунку 6311 у додатку _8 на 14 арк) Тому просимо зняти це зауваження як відшкодоване під час ревізії. КП «Київський метрополітен» листом від 15.11.2017 № 1403-НДФ надані копії платіжних доручень відповідно до яких ТОВ «Іскрагел Україна» повернуто КПГ «Київський метрополітен» кошти на загальну суму 1 173 014,84 грн.	Заперечення приймаються як додаткова інформація.

визначення потреби в ресурсах при виконанні робіт з монтажу, електричній перевірці, регулювання, тренування і налагоджування обладнання підприємств нроводового зв'язку, радіозв'язку, радіомовлення, радіофікації, телебачення, сигналізації, поштового зв'язку і монтажу антеннофідерних споруджень.

Згідно з п. 1.11 Вказівок щодо застосування РЕКІМУ ДСТУ-Н Б Д.2.3-40:2012, затвердженого наказом Мінрегіону від 28.12.2012 №667, зі змінами, визначено, що норми збірників РЕКІМУ містять такі показники: витрати праці робітників-монтажників; середній розряд робіт, визначений для ланки робітників-монтажників; витрати праці машиністів: час роботи та склад машин, механізмів, механізованого виробничого знаряддя (механізованого інструменту); витрати матеріалів, виробів та конструкцій.

Пунктом 1.13 Вказівок щодо застосування РЕКІМУ ДСТУ-Н Б Д.2.3-40:2012 визначено, що час використання робітниками-монтажниками механізованого виробничого знаряддя (пальник газопламеневий, вібратор поверхневий, машини мозаїчно-шліфувальні, машини електрозачищувальні, трамбівки пневматичні тощо) включено до норм трудовитрат робітників-монтажників.

Пунктом 4.2 ДСТУ-П Б Д. 1.1-4:2013 «Настанова щодо визначення вартості експлуатації будівельних машин та механізмів у вартості будівництва», затвердженого наказом Мінрегіону від 27.08.2013 №405, визначено, що час використання робітниками-будівельниками та монтажниками механізованого виробничого знаряддя (перфоратори електромагнітні, пили дискові електричні, бензопили, вібратори поверхневі та глибинні, трамбівки пневматичні тощо) включено до норм трудовитрат робітників-будівельників та монтажників і виокремлено в ресурсних елементних кошторисних нормах для розрахунку вартості енергоносіїв, мастильних матеріалів та гідравлічної рідини, яка враховується у складі прямих витрат на матеріальні ресурси.

Амортизаційні відрахування, витрати на ремонт та переміщення механізованого виробничого знаряддя враховуються у складі загальновиробничих витрат.

Зважаючи на викладене, ТОВ «Іскрател Україна» при виконанні вказаних робіт використовувало механізоване виробниче знаряддя, витрати на ремонт, переміщення та амортизацію яких враховано у загальновиробничих витратах, однак ТОВ «Іскрател Україна» додатково включено вказані витрати, що призвело до завищення вартості робіт на загальну суму 235 000,7 грн з ПДВ в т.ч. по договорах №591-ІТЗ-І5 - 76 209,22 грн; № 592-ІТЗ-15 — 48 642,65 грн; №597-ІТЗ-І6 - 56 046,48грн; №598-ІТЗ-16 - 54 102,35 грн, чим порушено 4.2 ДСТУ-П Б Д.1.1-4:2013 «Настанова щодо визначення вартості експлуатації будівельних

машин та механізмів у вартості будівництва», затвердженого наказом Мінрегіону від 27.08.2013 № 405.

Внаслідок допущених порушень ТОВ «Іскрател Україна» завдано

матеріальної шкоди (збитків) КП «Київський метрополітен» на суму **1 121 976,39 гривні**.

Понесені витрати в бухгалтерському обліку КП «Київський метрополітен» віднесені на субрахунок 1522 «Виготовлення та модернізація основних засобів» рахунку 15 «Капітальні інвестиції» та відображені у Балансі (Звіт про фінансовий стан) у рядку 1005 «Незавершені капітальні інвестиції» за 2016 рік на суму 562 754,4 грн та за 6 місяців 2017 року на суму 559 221,99 грн. Вказане, як наслідок, призвело до викривлення відповідних показників зазначеного звіту, що є порушенням ч. 1 ст. 3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XVI.

Оплату виконаних робіт проведено за рахунок власних коштів КП «Київський метрополітен».

Акти приймання виконаних будівельних робіт форма КБ-2в по вказаних роботах виконаних ТОВ «Іскрател Україна» підписані із сторони Замовника начальника структурного підрозділу «Служба інформаційних технологій та зв'язку» Науменком С.М.

На запити Держаудитслужби від 04.10.2017 № 33 щодо пояснення причин завищення вартості робіт ТОВ «Іскрател Україна» начальник служби інформаційних технологій та зв'язку КП «Київський метрополітен» Науменко С.М. у своєму поясненні зазначив: *«Оплата вартості експлуатації машин «Лабораторія пересувна вимірювально-настроїкова, пенал», яка включена в акти виконаних робіт по договорам Ns 59I-IT3-15 від 25.11.2015, № 592-IT3-5 від 25.11.2015, № 597-IT3-16 від 09.09.2016, Ns 598-IT3-16 від 09.09.2016 з ТОВ «Іскрател Україна» здійснена по результатам виконаних робіт з модернізації обладнання зв'язку на Святошино-Броварській та Сирецько-Печерській лініях, електродепо «Дарниця», «Харківська» та інженерному корпусі КП «Київський метрополітен».*

Працівники служби інформаційних технологій та зв'язку під час виконання робіт з модернізації обладнання зв'язку на об'єктах метрополітену здійснювали технічний нагляд за роботою працівників ТОВ «Іскрател Україна» (далі - виконавець), виписували наряди, оформляли допуски для виконання робіт представникам Виконавця, тому фактично роботи були виконані, прийняті та оплачені.

Перевірити фактичне використання та експлуатацію машин «Лабораторія пересувна вимірювально-настроїкова, пенал» у КП «Київський метрополітен», вказаних у акті, облік витрат на утримання та використання механізмів, у замовника відсутні, замовник не має можливості втручатись в фінансово-господарську діяльність Виконавця, не володіє правилами ведення

	бухгалтерського обліку витрат та обліковими регістрами з обліку первинних документів Виконавця. Крім того, Виконавцю було направлено лист (від 12.10.2017 № і494) щодо виявлених при зустрічній звірці Держаудитслужбою завищень обсягів робіт зі сторони Виконавця, які не підтверджені обліковими регістрами та первинними документами, з вимогою надати підтверджуючі документи Замовнику про спростування завантажень, відображених в запиті Держаудитслужби України або видати коригуючі акти виконаних робіт на завищені обсяги робіт та повернення коштів» (Запити від 04.10.2017 № 33 та пояснення Наумска С.М. в додатку' 41 до акта).		
128-129	Ревізією та проведеною зустрічною звіркою 3 ПАТ «КИВМЕТРОБУД» встановлено, що при виконанні договору від 19.04.2012 №8-11-12 Генпідрядником БМУ № 6 ПАТ «КИВМЕТРОБУД», а також залученими субпідрядними організаціями, не враховано вимоги п. 1.1.9.5 технічної частини Збірника 1 «Земляні роботи» РЕКН, яким установлено, що для визначення ресурсів на ручне розроблення раніше розпушених незлежаних ґрунтів 2-4 груп застосовуються норми на одну групу нижче, виникли завищення вартості будівельних робіт при обчисленні за нормою РЕКН ЕІ-166-3 вартості робіт зі зворотного засипання вручну контрольної траншеї ґрунтом, розробленим вручну. Завищення у Актах ф.№КБ-2в. вартості будівельних робіт, які виконувалися відповідно до договору від 19.04.2012 №8-11-12, складає в сумі 55 800,00 грн з ПДВ (2015 рік - 27 490,52 грн; 2016 рік - 28 309,48 грн). у тому числі: БМУ № 6 ПАТ «КИВМЕТРОБУД» - 42 424,80 грн; субпідрядник ТОВ «Технопромстар» - 6 670,42 грн; субпідрядник ТОВ «САНИОН» - 6 704,78 гривень. Таким чином, завищення вартості будівельних робіт у загальній сумі 55 800,00 грн з ПДВ, допущене внаслідок порушення п. 1.1.9.5 технічної частини Збірника 1 «Земляні роботи» РЕКН, а також п. 3.3.10.1 ДБП Д. 1.1-1:2000 (у період його дії) та п. 6.4.4.1 ЛОТУ Б Д. 1.1 -1:2013. за динамічної договірної ціни поямі витати гши визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з Фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених цін ресурсів, прийнятих в договірній ціні. Акти <>.№КБ-2в, у яких виявлено завищення вартості будівельних робіт, виконаних ПАТ «КИВМЕТРОБУД» на підставі Договору від 19.04.2012 №8-П-ІЗ, підписано Генпідрядником в особі представника БМУ №6 Михайлюк Л.О., керівниками субпідрядних підприємств, та прийняті, підписані (підписи не розшифровано) і оплачені Замовником КП «Київський метрополітен» у повному обсязі.	Заперечення. Роботи з хімічного закріплення ґрунтів па окремих ділянках Сирецько-Гечерської та Курейівсько-Червоноармійської ліній Київського метрополітену виконувались відповідно до розробленого спеціалізованим профільним підприємством ДП «ПІ «Укрметротунельпроект» проекту №4941-14. Цей Робочий проект неодноразово проходив перевірку спеціалізованою державною організацією та отримав позитивний висновок Київської міської філії ДП «Укрдержбудекспертиза» від 14.08.2008 і експертні звіти ДГП «Укрдержбудекспертиза» від 27.12.2011 № 00-1155-11/КД та від 11.08.2015 № 0-0443- 15/КД. Згідно діючих проектних рішень та відповідно до локального кошторису на будівельні роботи № 1-І-І-ОБ, в складі підготовчих робіт передбачено виконання наступних робіт: (Е 1-І64-3) «розробка ґрунту вручну контрольної траншеї, група ґрунтів 3» та (Е1 -166-3) «засипка вручну контрольної траншеї група ґрунтів 3». Ці ґрунти контрольних траншей за складністю їх розробки визначені проектувальником згідно вимог технічної частини РЕКІ І Збірник («Земляні роботи») таблиця 1, п.26 «б» як будівельне сміття зцементоване, яке під час його розробки не може бути розпушеним, а тому відповідно в цьому випадку не було застосовано її. 1.1.9.5 технічної частини Збірника 1 «Земляні роботи», а саме: застосування нижчої групи для засипки розпушеного ґрунту. Крім того, технологія виконання робіт з хімічного закріплення ґрунтів передбачає наступний порядок виконання робіт: розробка ґрунту контрольної траншеї; буріння свердловин до необхідної відмітки; забивання та витягання ін'єкторів з одночасним проведенням закачування компонентів (рідкого скла та розчину хлористого кальцію) в ґрунтовий масив; після закріплення	Заперечення не приймається. Відносно пояснення, що роботи з хімічного закріплення ґрунтів на окремих ділянках Сирецько-Гечерської та Курепівсько-Червоноармійської ліній Київського метрополітену виконувалися відповідно до розробленого ДП «Проектний інститут «Укрметротунельпроект» проекту № 49-П-І4, який неодноразово проходив перевірку спеціалізованою державною експертною організацією та отримав позитивний висновок Київської міської філії ДП «Укрдержбудекспертиза» від 27.12.2011 № 00-1155-11/КД та від 11.08.2015 № 00-0443-15/КД слід врахувати таке. Відповідно до розділу 3 Державних будівельних норм «Склад та зміст проектної документації на будівництво» (далі - ДБП А.2.2- 3-2012), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства У країни від 03 березня 2012 р. № 98. проектна документація - це затверджені текстові та графічні матеріали, якими визначаються містобудівні, об'ємно-планувальні, архітектурні, конструктивні, технічні, технологічні рішення, а також кошториси об'єктів будівництва. Тобто, уданому випадку, локальний кошторис № 1-1-1 -ОБ, виконаний ДП «ПІ «Укрметротунельпроект», є складовою частиною проектної документації, відповідальність за недоліки якої несе підрядник на виконання проектних і вишукувальних робіг згідно зі ст. 324 Господарського кодексу України та ст. 891 Цивільного кодексу України.

Внаслідок незаконних витрат з оплати коштами спеціального фонду міського бюджету за **КФК 150120 (КЕКН3210)** завищеної вартості будівельних робіт у сумі **55 800,00 грн** завдано матеріальну шкоду (збитки) міському бюджету на загальну суму **55 800,00 грн** (2015 рік - 27 490,52 грн; 2016 рік - 28 309,48 грн).

На запит Держаудитслужби від 18.10.2017 №71 щодо пояснення причин завищення вартості зазначених земляних робіт по Договору від 19.04.2012 №8-П-13 КП «Київський метрополітен» надано пояснення.

Запит від 18.10.2017 № 71 з розрахунком завищеної вартості будівельних робіт на оцінку 55 800,00 грн та поясненням додатку 75 до акта ревізії.

грунту всього масиву виконуються роботи по ліквідаційному тампонажу кожної свердловини розчином М100; засипка контрольної траншеї. При цьому, під час виконання зазначеного комплексу робіт, розроблений ґрунт розміщується безпосередньо в місці виконання робіт у зв'язку з чим відбувається його замочування рідким склом, хлористим кальцієм, цементним розчином та піддається впливу машин і механізмів, які працюють на ділянці виконання робіт. Зважаючи на зазначену вище технологію виконання робіт та безпосередній склад ґрунту, що розробляється, проектувальником в проектно-кошторисній документації не було передбачено знижувати групу ґрунтів за складністю їх розробки. **(Додатки у додатку 10 на 10 арк)**

1. Копія Локального кошторису № 1-1-1-ОБ па 4 арк. в 1 прим.

2. Копії позитивного висновку Київської міської філії ДП «Укрдержудекспертиза» від 14.08.2008 і експертних звітів ДП «Укрдержбудекспертиза» від 27.12.2011 № 00-1155-11/КД та від 1.08.2015 № 0-0443-15/КД на 3 арк. в 1 прим.

Витягз РЕКН Збірник І (ДСТУ Б Д.2.2-1:2012) «Земляні роботи» таблиця 1, п.26 «б» на 5 арк. в 1 прим.

Заперечення.

Враховуючи вищесказане, вважаємо викладені в Акті порушення щодо завищеної вартості будівельних робіт у сумі **55 800,00 грн** завдано матеріальну шкоду (збитки) міському бюджету на загальну суму **55 800,00 грн** (2015 рік - 27 490,52 грн; 2016 рік - 28 309,48 грн) такими що не відповідають дійсності і є безпідставними.

Просимо зняти це зауваження з Акту ревізії.

Також, згідно з п. 6 Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560 (далі - Порядок № 560) метою проведення експертизи проектів будівництва (далі - експертиза) є визначення якості проектних рішень шляхом виявлення відхилень від вимог до міцності, надійності та довговічності будинків і споруд, їх експлуатаційної безпеки та інженерного забезпечення, у тому числі до доступності осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших маломобільних груп населення, санітарного і епідеміологічного благополуччя населення, охорони праці, екології, пожежної, техногенної, ядерної та радіаційної безпеки, енергозбереження і енергоефективності, кошторисної частини проекту будівництва. Експертиза є завершальним етапом розроблення проекту в будівництва. Пунктами 17 та 18 Порядку № 560 визначено, що Замовник експертизи несе відповідальність згідно із законодавством за достовірність документів, поданих для проведення експертизи, експертна організація несе відповідальність згідно із законодавством за належну якість проведення експертизи. Спори, що виникають під час проведення експертизи між її замовником та експертною організацією, розглядаються Мінрегіоном або у судовому порядку.

Стосовно вартості розроблення ґрунту, обчисленої проектувальником ДП «ПІ «Укрметротунельпроект» у локальному кошторисі № ПАТ «КІІВМЕТРОБУД» у Актах ф. № ІСБ-2в за нормою Е1 -164-3 як ґрунту третьої групи, яку визначено за даними п. 26 «б» таблиці І «Розподіл ґрунтів на групи в залежності від складності їх розроблення» технічної частини Збірника І «Земляні роботи» РЕКІІ зауваження відсутні. У зазначеній таблиці усі види ґрунтів, у тому числі будівельне сміття зцементоване має поняття «ґрунт» відповідної групи.

Водночас, п. 1.1.9.5 технічної частини Збірника І «Земляні роботи» РЕКІІ установлено, що для визначення ресурсів на ручне розроблення раніше розпушених незлежаних ґрунтів 2-4 груп (у тому числі будівельного сміття), потрібно

154-157 Таким чином укладання Підприємством зазначених договорів позики та фактичне безоплатне надання майнових цінностей у вигляді коштів (поворотної безвідсоткової фінансової допомоги) **на загальну суму 159 200 000 грн здійснено на порушення пункту 10 статті 78 та пункту 5 статті 75 Господарського кодексу України**, що призвело до наявності дебіторської заборгованості станом на 01.07.2017 на загальну суму **158 000 000 гривень**.

Відповідно до пунктів I, 2, 5 статті 139 Господарського кодексу України, майном у цьому Кодексі визнається сукупність речей та інших цінностей (включаючи нематеріальні активи), які мають вартісне визначення, виробляються чи використовуються у діяльності суб'єктів господарювання та відображаються в їх балансі або враховуються в інших передбачених законом формах обліку майна цих суб'єктів.

Залежно від економічної форми, якої набуває майно у процесі здійснення господарської діяльності, **майнові цінності належать до основних фондів, оборотних засобів, коштів, товарів. Коштами у складі майна суб'єктів господарювання є гроші у**

Заперечення.

Вищевказана норма Господарського кодексу України не може застосовуватись до господарської діяльності Комунального підприємства «Київський метрополітен» у зв'язку з наступним.

Відповідно до и. 5.2 Статуту КП «Київський метрополітен», майно Підприємства є комунальною власністю територіальної громади м. Києва і закріплено за ним па праві господарського відання, а не на праві власності.

Таким чином, майно, яке є предметом вищезазначених договорів, належить Комунальному підприємству «Київський метрополітен» обмеженим правом користування.

Відповідно до ч. 10 статті 78 Господарського кодексу України, особливості господарської діяльності комунальних унітарних підприємств визначаються відповідно до вимог, встановлених цим Кодексом щодо діяльності державних комерційних або казенних

застосовувати норми па одну групу нижче, а для ґрунтів 5-7 групи - норми 4 групи. Інших виключень до вказаного п. 1.1.9.5 та таблиці I не наведено, тому при виконанні робіт із засипки вручну контрольної траншеї ґрунтом, раніше розробленим у цій же контрольній траншеї, обсяги виконаних робіт відповідають нормам EI-166-2 «Засипка вручну контрольної траншеї, група ґрунтів 32».

Відповідно до її. 3.3.10.1 ДБНД.1.1-1:2000 (у період його дії) та и. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, за динамічної договірної ціни прямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються па підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених цін ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

Таким чином, висновок в акті ревізії від 25.10.2017 № 06-21/37 щодо завищення ПАТ «КІЙВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму **55 800,00 грн** залишається без змін.

Враховуючи викладене висновок в акті ревізії від 25.10.2017 №06-21/37 щодо незаконних витрат з оплати коштами спеціального фонду міського бюджету за КФК 150120 (КЕКВ 3210) завищеної вартості будівельних робіт у сумі **55 800,00 грн є обґрунтованим.**

Заперечення не приймається.

Відповідно до частини четвертої статті 77 Господарського кодексу України казенне підприємство не має права відчужувати або іншим способом розпоряджатися закріпленим за ним майном, що належить до основних фондів, без попередньої згоди органу, до сфери управління якого воно входить.

Відчуження нерухомого майна, а також повітряних і морських суден, суден внутрішнього плавання та рухомого складу залізничного транспорту здійснюється за умови додаткового погодження в установленому порядку з Фондом державного майна України.

Фонд державного майна України виступає організатором продажу нерухомого майна в порядку, що встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Отже зазначена норма визначає порядок

національній та іноземній валюті, призначені для здійснення товарних відносин між суб'єктів з іншими суб'єктами, а також фінансових відносин відповідно до законодавства.

Перерахування коштів (поворотної безвідсоткової фінансової допомоги) на загальну суму 159 200 000 грн здійснено наступним чином:

- платіжне доручення від 01.04.2016 № 2402 на суму 120 000 000 грн, з призначенням перерахування поворотної фінансової допомоги згідно договору від 01.04.2016, яке підписане посадовими особами Підприємства без розшифрування прізвища;
- платіжне доручення від 03.06.2016 № 1284 на суму 1 200 000 грн, з призначенням перерахування поворотної фінансової допомоги згідно договору № 374-Упр-16 від 03.06.2016; платіжне доручення підписано начальником Підприємства Брагінським В.В., директором фінансовим Підприємства Хаймьоновим О.В. та посадовою особою Підприємства без розшифрування прізвища;
- платіжне доручення від 19.10.2016 № 12 на суму 6 000 000 грн, з призначенням перерахування поворотної фінансової допомоги згідно договору № 6695-Упр-16 від 19.10.2016, яке підписане посадовими особами Підприємства без розшифрування прізвища;
- платіжне доручення від 23.12.2016 № 7570 на суму 5 000 000 грн, з призначенням перерахування поворотної фінансової допомоги згідно договору № 915-Упр-16 від 22.12.2016, яке підписане посадовими особами Підприємства без розшифрування прізвища;
- платіжне доручення від 03.02.2017 № 1544 на суму 25 000 000 грн, з призначенням перерахування поворотної фінансової допомоги згідно договору № 25 від 02.02.2017, яке підписане посадовими особами Підприємства без розшифрування прізвища;
- платіжне доручення від 10.03.2017 № 2391 на суму 2 000 000 грн, з призначенням перерахування поворотної фінансової допомоги згідно договору № 119-У пр-17 від 03.03.2017, яке підписане посадовими особами Підприємства без розшифрування прізвища.

(Копії платіжних доручень від 01.04.2016 № 2402, від 03.06.2016 № 1284, від 19.10.2016 № 12, від 23.12.2016 № 7570, від 03.02.2017 № 1544, від 10.03.2017 № 2391 у додатку 88 до акта).

У поясненні директор фінансовий КП «Київський метрополітен» Хаймьонов О.В. зазначив, що **згідно з ч. 10 ст. 78 Господарського кодексу України, особливості господарської діяльності комунальних унітарних підприємств визначаються відповідно до вимог, встановлених цим Кодексом щодо діяльності державних комерційних або казенних підприємств, а також інших вимог, передбачених законом.**

Частиною 5 ст. 75 Господарського кодексу України

підприємств, а також інших вимог, передбачених законом.

Згідно з ч. 4. статті 77 Господарського кодексу України, казенне підприємство не має права відчужувати або іншим способом розпоряджатися закріпленим за ним майном, що належить до основних фондів, без попередньої згоди органу, до сфери управління якого воно входить.

Згідно з п. 1.1 Статуту КП «Київський метрополітен», підприємство належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва на підставі розпоряджень Кабінету Міністрів України від 30.06.98 № 464-1' та Київської міської державної адміністрації від 28.10.98 № 2155 «Про зарахування майна державного підприємства у комунальну власність територіальної громади м. Києва» і підпорядковано Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), який є структурним підрозділом виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Відповідно до пункту 4 Положення про Департамент транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого рішенням Київради від 14 липня 2011 року N 376/5763, Департамент здійснює управління підприємствами.

Враховуючи вищевикладене, договори поворотної фінансової допомоги від 03.06.2016 №374-Упр-16 з КП ВО Київської міської ради (КМДА) «Київське інвестиційне агентство»; від 01.04.2016 б/н з ККУП «Фінансова компанія «Житло-інвест»; від 19.10.2016 № 699-Угтр-16, з КП «Київжитлоспецексплуатація»; від 22.12.2016 № 915-У пр-16, з КП «Київпастрас»; від 02.02.2017 № 25, з КП «Київжитлоспецексплуатація»; від 03.03.2017 № 119- Упр-17 з ККВП «Міськпаливо» відповідно до вимог ч. 4 ст. 77 Господарського кодексу України, здійснювалось за попередньою згодою органу управління майном - Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), що підтверджується листами Департаменту, відповідно:

від 01.06.2016 № 053-3972; від 01.04.2016 №053-2580; від 13.10.2016 №053-7430; від 20.12.2016 №053-9499; від 01.02.2017 №053-848;

розпорядження казенним підприємством майном, що належить до основних фондів та обмеження щодо відчуження нерухомого майна.

З огляду на зазначене, положення статті 77 Господарського кодексу не мають відношення до операцій з надання КП «Київський метрополітен» коштів у вигляді поворотної безвідсоткової фінансової допомоги.

Із іншої частини заперечення не спростовує записи, зроблені в акті ревізії.

від 24.02.2017 №053-1915, які надавались під час ревізії. Ревізією
зроблено висновок щодо порушення КП «Київський метрополітен»
вимог чинного

встановлено, що державне комерційне підприємство не має права безоплатно передавати належне йому майно іншим юридичним особам чи громадянам, крім випадків, передбачених законом. Зauвaжyємo, щo Гoспoдapcький кoдeкc Укpаїни є зaгaльнoю нopмoю зaкoнoдaвcтвa, щo рeгулює гoспoдapcькy дiяльнiсть cуб'єктiв гoспoдapювaння. Пpи цьoмy, cпeцiальнoю нopмoю зaкoнoдaвcтвa, якa рeгулює гoспoдapcькy дiяльнiсть cуб'єктiв гoспoдapювaння, щo нaлeжaть дo кoмyнaльнoї влacнocтi тepитopiяльнoї гpoмaди, є, зoкpeмa. Зaкoн Укpаїни «Пpo мiсьцeвe cаmoвpядувaння в Укpаїні», яким вpeгульoвaнe питaння вiдчужeння мaйнa, щo нaлeжить дo кoмyнaльнoї влacнocтi тepитopiяльнoї гpoмaди. Вiдпoвiднo дo cт. 29 ЗУ «Пpo мiсьцeвe cаmoвpядувaння в Укpаїні», дo пoзнoвaжeнь викoнaвчoгo opгaну Київcькoї мiськoї paди (Київcькoї мiськoї дepжaвнoї адмiнiстpaцiї) нaлeжить yпpaвлiння в мeжax, визнaчeних paдoю, мaйнoм, щo нaлeжить дo кoмyнaльнoї влacнocтi вiдпoвiдних тepитopiяльних гpoмaд. Стaттeю 17 ЗУ «Пpo мiсьцeвe cаmoвpядувaння в Укpаїні» визнaчeнo, щo вiднocини opгaнiв мiсьцeвoгo cаmoвpядувaння з пiдпpиємcтвaми, yстaнoвaми тa opгaнiзaцiями, щo пepeбyвaють y кoмyнaльнiй влacнocтi вiдпoвiдних тepитopiяльних гpoмaд. бyдyютьcя нa зaсaдax iх пiдпopядкoвaнocтi, пiдзвiтнocтi тa пiдкoнтpoльнocтi opгaнaм мiсьцeвoгo cаmoвpядувaння. Згiднo з п. 1.1 Стaтyтy КП «Київcький мeтpoпoлiтeн». Пiдпpиємcтвo нaлeжить дo кoмyнaльнoї влacнocтi тepитopiяльнoї гpoмaди м. Києвa нa пiдcтaвi poзпopяджeнь Кaбiнeтy Мiнicтpiв Укpаїни вiд 30.06.98 № 464-Р тa Київcькoї мiськoї дepжaвнoї адмiнiстpaцiї вiд 28.10.98 № 2155 «Пpo зapaхyвaння мaйнa дepжaвнoгo пiдпpиємcтвa y кoмyнaльнy влacнiсть тepитopiяльнoї гpoмaди м. Києвa» i пiдпopядкoвaнo Дeпapтaмeнтy тpaнcпopтнoї iнфpaстpyктypи КМДА, який є cтpyктypнoм пiдpoздiлoм викoнaвчoгo opгaну Київcькoї мiськoї paди (Київcькoї мiськoї дepжaвнoї адмiнiстpaцiї). Вiдпoвiднo дo п. 5.2 Стaтyтy КП «Київcький мeтpoпoлiтeн», мaйнo Пiдпpиємcтвa є кoмyнaльнoю влacнiстю тepитopiяльнoї гpoмaди м. Києвa i зaкpіплeнo зa ним нa пpaві гoспoдapcькoгo вiдaння. Здiйснюючи пpaвo гoспoдapcькoгo вiдaння Пiдпpиємcтвo вoлoдiє, кopиcтyєтьcя i poзпopяджaєтьcя мaйнoм, зaкpіплeним зa ним «пacинкoм aбo yпoвнoвaжeним ним opгaнoм з oбмeжeнням пpaвoмoчнocтi oкpeмих видiв мaйнa зa згoдoю влacникa y випaдкax, пepедбaчeних зaкoнoдaвcтвoм Укpаїни тa ним Стaтyтoм. Вiдпoвiднo дo пyнкту 4 Пoлoжeння пpo Дeпapтaмeнт тpaнcпopтнoї iнфpaстpyктypи викoнaвчoгo opгaну Київcькoї мiськoї paди (Київcькoї мiськoї дepжaвнoї адмiнiстpaцiї), зaтвepджeнoгo pішeнням Київpaди вiд 14 липня 2011 poкy N	
--	--

•законoдaвcтвa пiд мaс yклaдeння вищевкaзaних дoгoвopiв

пoвopoтнoї фiнaнcoвoї дoпoмoги iз пocилaнням нa ч. 5 cт. 75 Гoспoдapcькoгo кoдeкcy Укpаїни.

Пpoтe, КП «Київcький мeтpoпoлiтeн» мae пpaвo тa здiйснювaлo yклaдeння зaзнaчeних вищe дoгoвopiв вiдпoвiднo дo ч. 4 cт. 77 Гoспoдapcькoгo кoдeкcy Укpаїни з ypaхyвaнням ч. 10 cт. 78 Гoспoдapcькoгo кoдeкcy Укpаїни, якa пaдae мoжливiсть кoмyнaльним yнiтapним пiдпpиємcтвaм здiйснювaти гoспoдapcькy дiяльнiсть aбo з ypaхyвaнням вимoг щoдo дiяльнocтi дepжaвних кoмepцiйних пiдпpиємcтв, aбo з ypaхyвaнням вимoг щoдo дiяльнocтi кaзенних пiдпpиємcтв. IC11 «Київcький мeтpoпoлiтeн» дiяв з ypaхyвaнням вимoг щoдo дiяльнocтi кaзенних пiдпpиємcтв.

Тaким чинoм, yклaдeння зaзнaчeних дoгoвopiв пoвopoтнoї фiнaнcoвoї дoпoмoги здiйснювaлocь iз дoтpимaнням вимoг чиннoгo зaкoнoдaвcтвa, зoкpeмa вимoг ч. 10 cт. 78 тa ч. 4 cт. 77 Гoспoдapcькoгo кoдeкcy Укpаїни.

Тoмy пpoсимo виключити твepджeння щoдo пopушeння Пiдпpиємcтвoм вимoг Гoспoдapcькoгo кoдeкcy Укpаїни.

376/5763, (далі Положення) Департамент здійснює управління підпорядкованими йому підприємствами.

Враховуючи вищевикладене, укладання договорів поворотної фінансової допомоги

від 03.06.2016 №374-Упр-16 (укладений з КП ВО Київської міської ради (КМДА) «Київське інвестиційне агентство»),

від 01.04.2016 б/и (укладений з ККУП «Фінансова компанія «Житло-інвест»);

від 19.10.2016 № 699-Упр-16, (укладений з КП «Київжитлоспецексплуатація»);

від 22.12.2016 № 915-Упр-16, (укладений з КП «Київпастранс»);

від 02.02.2017 № 25, (укладений з КП «Київжитлоспецексплуатація»);

від 03.03.2017 № 119-Упр-17 (укладений з ККВП

«Міськпаливо»),
самоврядування в Україні», погоджувалось органом управління майном - Департаментом транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації). що підтверджується листами Департаменту, відповідно: від 01.06.2016 №053-3972; від 01.04.2016 №053-2580; від

13.10.2016 №053-7430; від 20.12.2016 №053-9499; від 01.02.2017 №053-848; від 24.02.2017 №053-1915 (копії додаються).

Таким чином, укладання зазначених договорів у Вашому запиті договорів поворотної фінансової допомоги здійснювалось із дотриманням вимог чинного законодавства.

(Письмовий запит від 10.10.201? № 46 та пояснення V додатку 89 до акта).

Слід зазначити, що наведена у поясненнях інформація не спростовує та не пояснює причини допущених порушень на підставі наступного.

Відповідно до вступної частини Господарського кодексу України, цей кодекс встановлює відповідно до Конституції України правові основи господарської діяльності (господарювання), яка базується на різноманітності суб'єктів господарювання різних форм власності.

Відповідно до пункту 2 статті 4 Господарського кодексу України особливості регулювання майнових відносин суб'єктів господарювання визначаються цим Кодексом.

Відповідно до частини ІО статті 78 Господарського кодексу України, особливості господарської діяльності комунальних унітарних підприємств визначаються відповідно до вимог, встановлених цим Кодексом щодо діяльності державних комерційних або казенних підприємств, а також інших вимог, передбачених законом.

При цьому, вимогами частини 5 статті 75 Господарського

	кодексу України, визначено, що державне комерційне підприємство не має права безоплатно передавати належне йому майно іншим юридичним особам чи громадянам, крім випадків, передбачених законом. Законами України та іншими нормативно-правовими актами випадки безоплатного надання майна, що належить комунальному підприємству іншим юридичним особам не передбачено. Відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування» в Україні», цей Закон відповідно до Конституції України визначає систему та гарантії місцевого самоврядування в Україні, засади організації та діяльності, правового статусу і відповідальності органів та посадових осіб місцевого самоврядування. Відповідно до Конституції України правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Операції щодо безоплатного надання поворотної безвідсоткової фінансової допомоги по бухгалтерському обліку КП «Київський метрополітен» відображено за кредитом субрахунку 311 «Поточні рахунки в національній валюті» дебетом субрахунку 3771 «Розрахунки з іншими дебіторами (в національній валюті)» за період з 01.04.2016 по 01.07.2017. Слід зазначити, що розділом 6.9 статті 6 «Негативні зобов'язання» Кредитної угоди від 17.08.2007 укладеної КП «Київський метрополітен» з Європейським банком реконструкції та розвитку передбачено, «якщо Банком письмово не погоджено інше: Позичальник не надає і не допускає надання жодним особам і підприємствам позик, загальна сума яких перевищує 1 000 000 євро на рік (або еквівалента цієї суми в інших валютах)». Проте, надання КП «Київський метрополітен» за договором від 01.04.2016 б/н ККУП «Фінансова компанія «Житло-інвест», позики (поворотної безвідсоткової фінансової допомоги) у розмірі 120 000 000 грн (4 020 176,33 євро за курсом ПНУ на час перерахування коштів), перевищує встановлені Кредитною угодою від 17.08.2007 критерії інвестицій. Документи, що підтверджують погодження Європейським банком реконструкції та розвитку надання зазначеної поворотної безвідсоткової фінансової допомоги під час ревізії на п. 2 запиту від 22.09.2017 № 29 не надано. (Запит вії> 22.00.2017№ 29 г додатку 90 до акта).		
178-179	В ході перевірки встановлено, що технічними працівниками ТОВ «Експотехінвест» на кожній станції метрополітену проводилося технічне обслуговування РРО про що здійснювалися	Заперечення. Представник центру сервісного обслуговування щоразу на момент виконання робіт з технічного обслуговування	Заперечення приймаються як пояснення та доповнення до акта ревізії. Наведена у запереченнях інформація не

щомісячно відмітки у книзі обліку розрахункових операцій у Розділі 4 «Ремонт і технічне обслуговування РРО» та у книгах пошкоджень. За здійсненими відмітками у КОРО кількість проведеного технічного обслуговування фахівцями ГОВ «Експотехінвест» відповідає кількості у наданих актах приймання-передачі послуг, які підписані представниками ТОВ «Експотехінвест» та КГІ «Київський метрополітен» за період з 01.05.2015 по 30.06.2017.

і Реєстри про проведення технічної фахівцями 'ОВ «Кічюшсхінвест» технічного обліку щуати пристроїв фіскальних автоматичних контрольних пунктів ПФАКП та ПФАКП.01 і модемами ірсоочі очних ААІ-ОІ01 за ірім) з (І/і) 201 і по 30.00 -01 ? та акти приїлпіння-передачі послуг ;<і періоді) 01.1) 1.201 ~ по 30.00 2(4 у до Чашку XI: 103 до акта)

Відповідно до наданих книг обліку розрахункових операцій технічне обслуговування фіскальних пристроїв ПФАКП та ПФАКП.01 здійснювали працівники ТОВ «Експотехінвест» Посулько В.В., Чеховський І.І., Бондаренко М.І., Глоба В.В.

В ході проведення ревізії встановлено, що відповідно до наданого під час зустрічної звірки у ГОВ «Експотехінвест» табеля обліку робочого часу за червень 2017 року Чеховський І. І. перебував у черговій щорічній відпустці (24 кал.дні).

(Копія табелю обліку робочого часу за червень 2017 року г додатку 104 Оо акта)

Проте у наданих КП «Київський метрополітен» книгах обліку розрахункових операцій у Розділі 4 «Ремонт і технічне обслуговування РРО» Чеховським І.І., зроблено 79 відміток про виконання технічного обслуговування РРО по станціях метрополітену, а саме: Берестейська — 5 РРО, Нивки - 9 РРО, Вокзальна - 8 РРО, Житомирська - 11 РРО, Академмістечко - 12 РРО, Шулявська — 5 РРО, Політехнічний інститут — 5 РРО, Святошин - 11 РРО, Театральна- 6 РРО, Університет - 7 РРО.

(Реєстр про проведення технічним фахівцем Чеховський І.І. ТОВ «Експотехінвест» технічного обліку щуати пристроїв фіскальних автоматичних контрольних пунктів ПФАКП та ПФАКП 0) і модемами перед,мі даних ХМ-ОІ пі у додатку /05 Он акта)

Під час ревізії заступник начальника дистанції «Пасажирської автоматики» СП «інформаційних технологій та зв'язку» Кудріцький Б.В. пояснив: «на діляницю пасажирської автоматики № 1 здійснювали допуск до роботи працівників ТОВ «Експотехінвест» на підставі договору від 13.01.2017 № 34-ІТЗ-17 для виконання робіт з технічного обслуговування фіскальних пристроїв ПФАКП та ПФАКП.01.

Відповідно до Додатку № 2 технічний фахівець ТОВ «Експотехінвест» Чеховський І.І., допускався до виконання робіт з технічного обслуговування пристроїв фіскальних на станціях

(далі - ТО) пристроїв фіскальних робить відповідний запис в книзі обліку розрахункових операцій (далі - КОРО), яка знаходиться у користувача РРО за місцем його експлуатації та підтверджує фактичне виконання ТО у звітному періоді. Кількість книг КОРО відповідає фактичній кількості пристроїв ПФАКП та ПФАКП.01 які знаходяться в експлуатації. Перевірка книг КОРО підтвердила наявність щомісячних відміток у книзі обліку розрахункових операцій у Розділі 4 «Ремонт і технічне обслуговування РРО» та у книгах пошкоджень. За здійсненими відмітками у КОРО кількість проведеного технічного обслуговування фахівцями ТОВ «Експотехінвест» відповідає кількості у наданих актах приймання-передачі послуг, які підписані представниками ТОВ «Експотехінвест» та КГІ «Київський метрополітен» за період з 01.01.2016 по 30.06.2017.

Зустрічна звірка та неможливість отримання від контрагента (не отримання від нього підтвердних документів) не є підставою для не прийняття наданих послуг, якщо фактично вони надавались та у Замовника є всі підтвердні документи.

спростовує записи в акті ревізії.

метрополітену.

Інформацією щодо фактичного перебування Чеховського 1.1, у щорічній відпустці «Пасажирської автоматики» не володіла, так як перевірка щодо перебування у відпустці Чеховського 1.1. не відноситься до компетенції замовника послуг і не передбачено умовами договору».

(Письмовий запит від 11.10.2017 № 51 та пояснення у додатку 11)6 до акта).

З огляду на зазначене, за результатами ревізії встановлено завищення обсягу послуг з технічного обслуговування 79 РРО на суму 12 328,74 грн, які виконувались ГОВ «Експотехінвест» (фахівцем Чеховським 1.1.) у червні 2017 року згідно з договором від 13.01.2017 № 34-ІТЗ-17, що є порушенням статті 629 Цивільного кодексу України, п. 5.2.2 договору від 13.01.2017 № 34-ІТЗ-17 та призвело до збитків на зазначену суму.

Станом на 01.07.2017 заборгованості КП «Київський метрополітен» перед ТОВ «Експотехінвест» за розрахунками згідно з договором від 13.01.2017 № 34-ІТЗ-17 відсутня.

Через зазначене Підприємством на порушення п. 5 Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 16 «Витрати», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.12.99 № 318 відображено в бухгалтерському обліку витрати за відсутності зобов'язань по сплаті ТОВ «Експотехінвест» на суму 12 328,74 грн за договором від 13.01.2017 № 34-ІТЗ-17, що призвело до завищення в обліку та звітності за 1 півріччя 2017 року інших операційних витрат на зазначену суму.

Заперечення.

На дільниці пасажирської автоматики № І здійснювався допуск до роботи працівника ТОВ «Експотехінвест» на підставі договору від 13.01.2017 № 34-ІТЗ-17 в особі для виконання робіт з технічного обслуговування фіскальних пристроїв ПФАКП та ПФАКП.01.

Відповідно до Додатку № 2 технічний фахівець ГОВ «Експотехінвест» Чеховський 1.1. допускався до виконання робіт з технічного обслуговування пристроїв фіскальних па станціях метрополітену.

Інформацією щодо фактичного перебування Чеховського 1.1, у щорічній відпустці «Пасажирської автоматики» не володіла, так як перевірка щодо перебування у відпустці Чеховського 1.1, не відноситься до компетенції замовника послуг і не передбачено умовами договору щодо перевірки трудового режиму Замовника до Виконавця. Розділом 5.2. договору від 13.01.2017 № 34-ІТЗ-17 визначено перелік послуг, які повинен надавати Виконавець. Пунктом 5.2.2 Договору передбачено здійснення перевірки відповідності умов експлуатації РРО вимогам ЕД., а стаття 629 Цивільного кодексу України говорить про обов'язковість виконання договору Лому, якими силами Виконавець виконує умови договору, проводить технічне обслуговування, для Замовника не є підставою для не прийняття робіт/послуг від Виконавця, якщо фактично роботи /послуги надані, і тому є підтвердження., тому гвердження, що Підприємством порушено п. 5 Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 16 «Витрати», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.12.99 № 318 та відображено в бухгалтерському обліку витрати за відсутності зобов'язань по сплаті ТОВ «Експотехінвест» на суму 12 328.74 грн за договором від 13.01.2017 № 34-ІТЗ- 17, та завищення в обліку та звітності за 1 півріччя 2017 року інших операційних витрат на зазначену суму є безпідставним.

Заперечення не приймається.

Відповідно до наданих книг обліку розрахункових операцій технічне обслуговування фіскальних пристроїв ПФАКП та ПФАКП.01 здійснювали працівники ТОВ «Експотехінвест» Посулько В.В., Чеховський 1.1., Бондаренко М.1., Глоба В. В.

Під час ревізії встановлено, що в ідповідно до наданого під час зустрічної звірки у ТОВ «Експотехінвест» табеля обліку робочого часу Чеховський 1.1. 24 календарних дні у червні 2017 року перебував у черговій щорічній відпустці.

Відповідно до статті 21 Кодексу законів про працю України працівник має право реалізувати свої здібності до продуктивної і творчої праці шляхом укладення трудового договору на одному або одночасно на декількох підприємствах, в установах, організаціях, якщо інше не передбачене законодавством, колективним договором або угодою сторін.

Трудовий договір є угода між працівником і власником підприємства, установи, організації або уповноваженим ним органом чи фізичною особою, за якою працівник зобов'язується виконувати роботу, визначену цією угодою, з підляганням внутрішньому трудовому розпорядкові, а власник підприємства, установи, організації або уповноважений ним орган чи фізична особа зобов'язується виплачувати працівникові заробітну плату і забезпечувати умови праці, необхідні для виконання роботи, передбачені законодавством про працю, колективним договором і угодою сторін.

Відповідно до статті 74 Кодексу законів про працю України громадянам, які перебувають у трудових відносинах з підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності, виду діяльності та галузевої

Зустрічною звіркою, проведеною у КП «Київпастранс» встановлено, що між КП «Київський метрополітен», в особі начальника Федоренка В.І. (Позикодавець) та КП «Київпастранс», в особі генерального директора Ламбуцького М.М. (Позичальник) укладено договір про надання поворотної фінансової допомоги від 21.10.2013 № 49-Упр-ІЗ (далі - договір № 49-Упр-ІЗ).

Згідно з умовами зазначеного договору Позикодавець передає у користування Позичальнику грошові кошти (далі - поворотну фінансову допомогу) у розмірі 20 000 000,0 грн, а Позичальник зобов'язується повернути у термін до 22 листопада 2013 року.

Відповідно до пункту 1.2 договору № 49-Упр-ІЗ поворотна фінансова допомога надається на підставі протоколу наради з вирішення питання погашення заборгованості із виплати заробітної плати працівників КП «Київпастранс» від 17.10.2013 № 008/40, затвердженого заступником голови Київської міської державної адміністрації Костюком М.Д. та листа Позичальника від 17.10.2013 № 01/762.

Не прийнято пояснення працівників КП «Київський метрополітен» стосовно виконання п.7.2. Договору від 21.10.2013 № 49-Упр-ІЗ про надання поворотної фінансової допомоги, укладеного КП «Київський метрополітен» та КП «Київпастранс», та не включення в дохід підприємства штрафних санкцій, нарахування яких передбачено п.7.2 даного Договору.

Викладені ДАСУ висновки спростовуються наступним.

В акті ревізії ДАСУ з посиланням на ст. 629 ЦК України вказано, що договір є обов'язковим для виконання сторонами. За даних обставин мова йде про п.7.2 Договору від 21.10.2013 № 49-Упр-ІЗ (далі-Договір), згідно з яким Позичальник сплачує Позикодавцю штраф у розмірі 0,1 % від суми поворотної фінансової допомоги за кожен день прострочення, а за прострочення понад 30 календарних днів додатково стягується штраф у розмірі семи відсотків від зазначеної суми за порушення строку

належності, а також працюють за трудовим договором у фізичної особи надаються щорічні (основна та додаткові) відпустки із збереженням на їх період місця роботи (посади) і заробітної платні.

Відпустка - це час відпочинку, який обчислюється в календарних днях і надається працівникам із збереженням імісця роботи і заробітної плати.

Виходячи зі змісту Закону України «Про відпустки» у період відпустки працівник не несе обов'язку виконувати роботу, обумовлену трудовим договором, і підлягати внутрішньому трудовому розпорядку.

З урахуванням зазначеного, працівники, які перебувають у відпустці, у розумінні трудового законодавства не можуть вважатися такими, що викопують в цей період роботу, обумовлену трудовим договором.

Зазначене підтверджується листом Міністерства соціальної політики України від 14.07.2016 № 254/06/186-16.

Документального підтвердження про надання допуску на дільницю пасажирської автоматики № І технічного фахівця ТОВ «Експотехінвест» Чеховського І.І, у червні 2017 року для виконання робіт з технічного обслуговування фіскальних пристроїв ПФАКП та ПФАКПІ.01 під час ревізії та до заперечень КП «Київський метрополітен» не надано.

Заперечення приймається частково.

Заперечення до акта ревізії в частині посилання на порушення п. І. 5 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» (в редакції, що діяла за період з 25.11.2013 по 03.01.2017) та п. 2.2 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88 (в редакції, що діяла за період з 25.11.2013 по 11.04.2017) та в частині визначення суми недоотриманих доходів, збитків через не нарахування та не відображення в обліку штрафів, передбачених її. 7.2 договору позики № 49-Упр-ІЗ від 21.10.2013 на суму 7 275 000,0 грн, заниження в обліку Підприємства інших операційних доходів за 2014 рік на зазначену

Пунктом 2.2 договору № 49-Упр-ІЗ передбачено надання поворотної фінансової допомоги без нарахування процентів або надання інших видів компенсацій як плати за користування цими коштами.

Згідно з пунктом 5.1 договору № 49-Упр-ІЗ Позичальник повертає поворотну фінансову допомогу Позикодавцю на його поточний рахунок не пізніше 22.11.2013.

Позичальник має право повертати поворотну фінансову допомогу частинами (пункт 5.2 договору № 49-Упр-ІЗ).

Зобов'язання Позичальника з повернення поворотної фінансової допомоги вважаються виконаними з моменту зарахування її на поточний рахунок Позикодавця в розмірі, визначеного цим договором (пункт 5.3 договору № 49-Упр-ІЗ).

Відповідно до пункту 7.2 договору № 49-Упр-ІЗ за порушення строку повернення поворотної грошової допомоги Позичальник сплачує Позикодавцю штраф в розмірі 0,1 % від суми поворотної фінансової допомоги за кожен день прострочення, а за прострочення понад 30 календарних днів додатково стягується штраф у розмірі семи відсотків від зазначеної суми.

Термін дії договору - з моменту перерахування поворотної фінансової допомоги Позичальнику і діє до моменту повернення Позикодавцю поворотної фінансової допомоги (пункт 6.1 договору № 49-Упр-ІЗ).

Згідно банківських реквізитів, вказаних у договорі № 49-Упр-ІЗ, поворотна фінансова допомога перераховується комунальним підприємством «Київський метрополітен» на поточний рахунок КП «Київпаstrans» відкритий у ПАТ «КБ «Хрещатик» № 260800102840.

Додаткові угоди до договору № 49-Упр-ІЗ щодо зміни строку повернення поворотної фінансової допомоги до зустрічної звірки не надано.

Згідно даних бухгалтерського обліку Підприємства кошти у вигляді поворотної фінансової допомоги від КП «Київський метрополітен» надійшли 21.10.2013 на поточний рахунок КГ1 «Київпаstrans» відкритий у ПАТ «КБ «Хрещатик» № 260800102840 у сумі 20 000 000,0 гривень.

Для підтвердження розрахунків із КП «Київський метрополітен», КП «Київпаstrans» надані наступні первинні бухгалтерські документи: платіжне доручення № 495 від 05.09.2014 з призначенням платежу «Повернення поворотної фінансової допомоги згідно договору позики № 49-Упр-ІЗ від 21.10.2013, без ГДВ» у сумі 10 000 000 грн; платіжне доручення № 500 від 09.09.2014 з призначенням платежу «Повернення поворотної фінансової допомоги згідно договору позики № 49-Упр-ІЗ від 21.10.2013, без ПДВ» у сумі 5 000 000 ірп.

На підставі викладеного, повернення КП «Київпаstrans» на користь КП «Київський метрополітен» коштів у сумі 15 000 000

повернення грошової допомоги, а не за користування коштами.

Як вже зазначалось в поясненнях КП «Київський метрополітен», підприємством не було порушено норми ст. 629 ЦК України, оскільки було вжито належних заходів з виконання н.7.2 Договору, а саме: направлено КП «Київпаstrans» претензію від 10.12.2013 № ІІЗ-Н (далі-претензія) з вимогою повернути на розрахунковий рахунок метрополітену суму наданої фінансової допомоги та сплатити штрафні санкції (копія претензії та докази її направлення надавались). Відповіді на претензію та коштів від КГ1 «Київпаstrans» не надходило.

В акті ревізії ДАСУ зазначено (стор. 184 акта): «Дохід визнається, тільки коли є ймовірність надходження до суб'єкта господарювання економічних вигід, пов'язаних з операцією. У деяких випадках цієї ймовірності може не бути до отримання компенсації або до усунення невизначеності». «...Проте, коли невизначеність виникає стосовно оплати суми, яка вже включена до доходу, але є сумою безнадійної заборгованості або сумою, щодо якої ймовірність відшкодування перестала існувати, така сума визнається як витрати, а не як коригування первісно визнаної суми доходу».

Нарахована згідно претензії сума штрафних санкцій не була включена підприємством в дохід, не визнавалась безнадійною заборгованістю, та не підлягала коригуванню, як первісно визнана сума доходу, у зв'язку з відсутністю підстав для здійснення вказаних операцій.

Враховуючи, що за умовами Договору зобов'язання з повернення фінансової допомоги повинно було бути виконано КП «Київпаstrans» до 22.11.2013 (п.5.1 Договору) та претензію щодо порушення даного зобов'язання було направлено КП «Київський метрополітен» 10.12.2013, - до даних правовідносин повинні застосовуватись норми законодавства чинні саме в період і 22.11.2013 до 10.12.2013.

Згідно положень Податкового кодексу України, в редакції, що діяла до 01.01.2015 року, зокрема, згідно з пунктом 137.13 статті 137 Кодексу визначено, що суми штрафів та /або неустойки чи пені, отримані за рішенням сторін договору або відповідних органів, суду, включаються до складу доходів платника податку за датою їх фактичного надходження.

Згідно з п.3 розділу II Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07.02.2013 № 73, доходами

суму приймається.

В іншій частині заперечення не спростовують записи в акті ревізії. Надані під час ревізії пояснення включені до акта ревізії та додані до нього (додаток 107 до акта).

гри за договором позики № 49-Упр-ІЗ від 21.10.2013 здійснено на порушення термінів, визначених пунктом 5.1 договору № 49-Упр-ІЗ, тобто не пізніше 22.11.2013.

Проте на порушення п. 7.2 договору позики № 49-Упр-ІЗ від 21.10.2013 статті 629 Цивільного кодексу України КП «Київський метрополітен» штраф у розмірі 0,1 % від суми поворотної фінансової допомоги за кожен день прострочення, а за прострочення понад 30 календарних днів додаткового штрафу у розмірі 7 % від зазначеної суми не нараховувалось.

Зазначені штрафні санкції на загальну суму 7 275 000 грн за період з 25.11.2013 по 27.10.2014 за порушення терміну повернення поворотної фінансової допомоги КП «Київський метрополітен» для оплати КП «Київпастранс» не виставлялись, у тому числі:

- штраф у розмірі 0,1 % від суми поворотної фінансової допомоги за кожен день прострочення на суму 5 700 000,0 (20 000 000,0 грн не повернута сума $\times$ 0,1% $\times$ 285 кількість прострочених днів за період з 25.11.2013 по 05.09.2014);

- штраф у розмірі 0,1 % від суми поворотної фінансової допомоги за кожен день прострочення на суму 40 000,0 грн (10 000 000,0 не повернута сума $\times$ 0,1% $\times$ 4 кількість прострочених днів за період з 05.09.2014 по 09.09.2014);

- штраф у розмірі 0,1 % від суми поворотної фінансової допомоги за кожен день прострочення на суму 135 000,0 грн (5 000 000,0 не повернута сума $\times$ 0,1% $\times$ 48 кількість прострочених днів за період з 09.09.2014 по 27.10.2014);

- додаткового штрафу за прострочення понад 30 календарних днів у розмірі 7 % від не повернутої фінансової допомоги на суму 1 400 000,0 грн.

Не відображення в обліку операцій, пов'язаних із нарахуванням зазначених штрафних санкцій є порушенням п. 1, 5 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» (в редакції, що діяла за період з 25.11.2013 по 03.01.2017) та п. 2.2 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88 (в редакції, що діяла за період з 25.11.2013 по 04.01.2017).

Не нарахування та не відображення в обліку штрафів, передбачених п. 7.2 договору позики № 49-Упр-ІЗ від 21.10.2013 призвело до збитків КП «Київський метрополітен» на суму 7 275 000,0 грн та заниження в обліку Підприємства інших операційних доходів за 2014 рік на зазначену суму.

На письмові запити всі від 04.10.2017 № 28 на ім'я директора фінансового КП «Київський метрополітен» Хаймьонова О.В., головний бухгалтер-начальник управління бухгалтерського обліку та фінансів Панасюк Л.Г. надано наступне пояснення:

«По суті заданих мені питань, які додаються і стосуються

вважаються збільшення економічних вигод у вигляді надходження активів або зменшення зобов'язань, які призводять до зростання власного капіталу (за винятком зростання капіталу за рахунок внесків власників).

Згідно п. 5 Наказу Міністерства фінансів України від 29 листопада 1999 року № 290 зі змінами та доповненнями «Про затвердження Положення (стандарту) бухгалтерського обліку» дохід визнається під час збільшення активу або зменшення зобов'язання, що зумовлює зростання власного капіталу (за винятком зростання капіталу за рахунок внесків учасників підприємства), за умови, що оцінка доходу може бути достовірно визначена.

За нормами частини першої ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій. Згідно з частиною п'ятою ст. 9 даного закону господарські операції повинні бути відображені в облікових регістрах в тому звітному періоді, в якому вони були здійснені.

За загальним принципом права закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі (ст. 58 Конституції України).

Отже, враховуючи вказані норми законодавства, в підприємства були відсутні підстави для включення в дохід штрафних санкцій, нарахованих згідно з претензією, оскільки до 2015 року зобов'язання за нарахованими штрафами включались до складу доходів виключно за датою їх фактичного надходження та згідно з нормами ст. 58 Конституції України до таких зобов'язань, не можуть бути застосовані норми законів, які набули чинності після 01.01.2015 року.

Також, п.18 Міжнародного стандарту бухгалтерського обліку 18 (МСБО 18). на які посиляється ДАСУ в акті ревізії, вказано, що дохід визнається тільки коли є ймовірність надходження до суб'єкта господарювання економічних вигід, пов'язаних з операцією. За даних обставин підприємство не могло знати про те, чи буде КП «Київпастранс» задоволено претензію про сплату штрафних санкцій, а отже ймовірність надходження коштів визначити було не можливо.

Тому, як звані порушення щодо нарахування та не відображення в обліку штрафів, передбачених п. 7.2 договору позики № 49-Упр-ІЗ від, без відповідних первинних документів не може призвести до збитків КП «Київський метрополітен» на суму 7 275 000,0 грн та

моєї роботи в КП «Київський метрополітен» на посаді Головного бухгалтера — начальника управління бухгалтерського обліку фінансів за період роботи з 01.04.14 по 30.06.17 пояснюю наступне.

Пункт 1. ГЦодо не відображення у бухгалтерському обліку операцій, пов'язаних і з нарахуванням КП «Київнастрас» штрафних санкцій за несвоєчасне повернення суми поворотної фінансової допомоги згідно з договором № 49-Упр-13 від 21.10.2013 пояснюємо наступне.

При відображенні господарських операцій в бухгалтерському обліку я керувалась нормами розділу I Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку I «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07.02.2013 № 73 (п. 3). де сказано, що доходами ста.»ається збільшення економічних вигод у вигляді надходження активів або зменшення зобов'язань, які призводять до зростання власного капіталу (за винятком зростання капіталу за рахунок внесків власників).

Згідно п. 5 Наказу Міністерства фінансів України від 29 листопада 1999 року № 290 зі змінами та доповненнями «Про затвердження Положення (стандарту) бухгалтерського обліку» дохід визнається під час збільшення активу або зменшення зобов'язання, що зумовлює зростання власного капіталу (за винятком зростання капіталу за рахунок внесків учасників підприємства), за умови, що оцінка доходу може бути достовірно визначена.

Також відповідно до п. 18 Міжнародних стандартів бухгалтерського обліку 18 (МСБО 18) дохід визнається тільки коли є ймовірність надходження до суб'єкта господарювання економічних вигід, пов'язаних з операцією. У деяких випадках цієї ймовірності може не бути до отримання компенсації або до усунення невизначеності.

Таким чином, нараховані згідно рішень суду, але не отримані фактично, суми 3% річних, інфляційних втрат, пені та штрафів боржникам за прострочення виконання грошових зобов'язань до 2015 року включаються до складу доходів платника податку за датою їх фактичного надходження, починаючи з 2015 року суми штрафів та/або неустойки чи пені, отримані за рішенням сторін договору або відповідних державних органів, суду, включаються до складу доходів платника податку згідно з Положеннями (стандарту) бухгалтерського обліку.

Таким чином, посилання на те, що були порушенні вимоги п. 1, 5 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» та п. 2.2. Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку від 24.05.1995 № 88, є безпідставніші, тому іцо факту здійснення господарської операції відповідно до вищесказаного не було, тобто не було

заниження в обліку Підприємства інших операційних доходів за 2014 рік на зазначену суму.

В своїй роботі бухгалтер керується основними принципами бухгалтерського обліку: обачність - запобігання заниженню зобов'язань та витрат і завищенню оцінки активів та доходів підприємства (ст. 4 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»), положенням 88 та Законом про бухгалтерський облік, а не припущеннями.

фактичного надходження коштів у вигляді штрафних санкцій.

Пункт 2. Щодо інших обставин, які можуть впливати чи пояснювати причини допущених вищезазначених порушень.

Враховуючи пояснення на пункт 1, вважаю, що порушень не було здійснено, додатково можу повідомити наступне:

Відповідно до пункту 4.2. статті 4 Статуту КП «Київський метрополітен» у своїй діяльності підприємство керується Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, іншими підзаконними актами України, рішеннями Київської міської ради, розпорядженнями Київського міського голови, виконавчого органу> Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), наказами Департаменту та цим Статутом.

21.10.2013, на виконання пункту 3 протоколу наради з вирішення питання погашення заборгованості із виплати заробітної плати працівникам КП «Київпастранс» № 008/40 від 17.10.2013. затвердженого заступником голови Київської міської державної адміністрації Костюком М.Д. (далі - Протокол (додається)), КП «Київський метрополітен» та КП «Київпастранс» було укладено Договір позики (поворотної фінансової допомоги) № 49-Упр-ІЗ (далі -Договір позики).

Пунктом 4 Протоколу зобов'язано КП «Київпастранс» після отримання субвенції з Державного бюджету України на компенсацію за пільговий проїзд окремих категорій громадян повернути КП «Київський метрополітен» отриману фінансову допомогу та визначено термін повернення коштів: терміново, після отримання субвенції.

Пунктом 1.2 Договору позики встановлено, що поворотна фінансова допомога надається на підставі протоколу наради з вирішення питання погашення заборгованості із виплати заробітної плати працівників КП «Київпастранс» від 17.10.2013 № 008/40.

Тобто, незалежно від вказаного в п.4.1 Договору позики терміну повернення фінансової допомоги, до 22 листопада 2013 року, обов'язковою умовою її повернення, згідно з 1.2 Договору позики та пунктом 4 Протоколу, було отримання КП «Київпастранс» субвенції з Державного бюджету.

Станом на 22.11.2013 року субвенції з Державного бюджету КП «Київпастранс» надано не було, про що свідчать звернення КП «Київпастранс» до Київської міської державної адміністрації, зокрема лист від 21.11.2013 № 01/851 на ім'я заступника голови КМДА Костюм М.Д., звернення директора Департаменту транспортної інфраструктури О.Бортника від 25.07.2014 № 053-5153 на ім'я голови КМДА щодо сприяння у вирішенні питання повернення позики КП «Київпастранс» (додаються).

Враховуючи відсутність субвенції з Державного бюджету у КП «Київпастранс» були відсутні підстави для повернення позики у

строк до 22.11.2013.

При цьому пунктами 1.3, 2.2 Договору встановлено, що надання поворотної фінансової допомоги за цим Договором не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій, як плати за користування цими коштами. Аналогічна умова визначена п. 3 Протоколу.

Нарахування штрафних санкцій за порушення строків повернення поворотної фінансової допомоги фактично є платою за користування позикою понад строк, вказаний в договорі, що передбачає значні додаткові витрати для КП «Київпастранс», яке й без того знаходилося в скрутному матеріальному становищі, оскільки отримало фінансову допомогу у зв'язку з неможливістю виплатити заробітну плату працівникам.

Крім цього, за нормами частини другої ст. 218 Господарського кодексу України учасник господарських відносин відповідає за невиконання або неналежне виконання господарського зобов'язання чи порушення правил здійснення господарської діяльності, якщо не доведе, що ним вжито усіх залежних від нього заходів для недопущення господарського правопорушення.

За даних обставин фактичним строком виконання зобов'язання з повернення поворотної фінансової допомоги є надання КП «Київпастранс» субвенції з Державного бюджету, яка не була надана підприємству в строк до 22.11.2013, що унеможливило повернення ним отриманих коштів. При цьому, звернення КП «Київпастранс» до КМДА доводять той факт, що підприємством вжито всіх можливих заходів для вчасного виконання зобов'язання, проте, з незалежних від нього обставин повернення фінансової допомоги не було можливим до 22.11.2013.

В свою чергу, зважаючи на умови Договору позики, КП «Київський метрополітен» вжито належних заходів з ведення претензійної роботи щодо повернення фінансової допомоги та нарахування штрафу за період прострочення її повернення КП «Київпастранс». Зокрема, 11.12.2013 КП «Київський метрополітен» було направлено на адресу КП «Київпастранс» претензію від 10.12.2013 № ІІІ3-Н з вимогою повернути на розрахунковий рахунок підприємства суму поворотної фінансової допомоги та сплатити штрафні санкції (копія претензії та докази направлення додаються). Відповіді на претензію не надходило, претензія не була визнана і коштів фактично не надходило.

(Письмовий запит від 04. 10.201? Лі> 28 та почсисипи г
зВяКипку ІО У до акт а У

Слід зазначити, що наведена у поясненнях інформація не спростовує зазначені в акті записи та посилання на порушення нормативних актів на підставі наступного.

Відповідно до пункту 7.2 договору № 49-Упр-13 Позичальник сплачує Позикодавцю штраф в розмірі 0,1 % від суми поворотної

	фінансової допомоги за кожен день прострочення, а за прострочення понад 30 календарних днів додатково стягується штраф у розмірі семи відсотків від зазначеної суми за порушення строку повернення поворотної грошової допомоги а не за користування коштами. Відповідно до гі. 8. 9. 10, 18 Міжнародних стандартів бухгалтерського обліку 18 (МСБО 18) дохід включає тільки валові надходження економічних вигід, які отримані чи підлягають отриманню суб'єктом господарювання на його власний рахунок. Дохід має оцінюватися за справедливою вартістю компенсації, яка була отримана або підлягає отриманню. Сума доходу, яка виникає в результаті операції, як правило, визначається шляхом угоди між суб'єктом господарювання та покупцем або користувачем активу. Вона оцінюється за справедливою вартістю отриманої компенсації або компенсації, яка має бути отримана з урахуванням суми будь-якої торговельної знижки чи знижки з обсягу, що надаються суб'єктом господарювання. Дохід визнається, тільки коли є ймовірність надходження до суб'єкта господарювання економічних вигід, пов'язаних з операцією. У деяких випадках цієї ймовірності може не бути до отримання компенсації або до усунення невизначеності. Наприклад, може бути невизначеність щодо отримання дозволу іноземної урядової установи на переказ компенсації від продажу в іноземній країні. Коли такий дозвіл надається, невизначеність зникає і дохід визнається. Проте, коли невизначеність виникає стосовно оплати суми, яка вже включена до доходу, але є сумою безнадійної заборгованості або сумою, щодо якої ймовірність відшкодування перестала існувати, така сума визнається як витрати, а не як коригування первісно визнаної суми доходу. Відповідно до статті 629 Цивільного кодексу України договір є обов'язковим для виконання сторонами.		
198-201	Згідно з договором оренди від 28.04.2017 № 2384, який укладено КП «Київський метрополітен» (Орендодавець) із ТОВ «Експерт-Сервіс» (Орендар), передана в оренду площа станції метро «Петрівка» Вестибюлю № 2 становить 1,5 кв. м. Відповідно до п. 3.1 договору від 28.04.2017 № 2384 в цілому за базовий місяць визначено розмір орендної плати у сумі 4 408,33 грн без урахування ПДВ. Орендна плата сплачується Орендарем незалежно від наслідків господарської діяльності Орендаря щомісячно не пізніше 20 числа наступного місяця (п. 3.7 договору від 28.04.2017 № 2384). Водночас відповідно до п. 3.10 договору від 28.04.2017 № 2384 передбачено, що Орендар сплачує авансовий платіж протягом 10 календарних днів з дати підписання цього договору. Підприємство балансоутримувач зараховує авансовий платіж як орендну плату за останні два місяці строку дії договору оренди.	Заперечення та зауваження. В своєму запиті від 09.10.2017 № 43 не було конкретного питання щодо причин не нарахування авансового платежу за договорами оренди. Авансовий платіж як орендну плату за останні два місяці строку дії Логовоу сплачується О петитом самостійно відповідно до пункту 3.9 або 3.10 Договорів та акумулюється на рахунку підприємства як кредиторська заборгованість, як доходи майбутніх періодів, а не зниження доходів підприємства. Крім того, відповідно до пункту 6.3 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 частина орендної плати, що підлягає перерахуванню до бюджету міста Києва, розраховується від суми отриманої Підприємством-	Заперечення приймається частково. Доходи майбутніх періодів - це надходження грошових коштів та інших активів, що одержані в звітному періоді, але відносяться до майбутніх періодів (орендна плата, яка одержана в рахунок майбутнього надання цих послуг). До доходів майбутніх періодів відносять авансові платежі за здачі в оренду основні засоби й інші необоротні активи. Облік доходів майбутніх періодів ведеться на рахунку 69 «Доходи майбутніх періодів». Підставою для відображення операцій на цьому рахунку є такі первинні документи як виписка банку, довідка бухгалтерії. Включення до доходів майбутніх періодів

Відповідно до п. 9.1 договору від 28.04.2017 № 2384, цей договір діє з 28.04.2017 до 20.04.2020.

За результатами проведеної ревізії встановлено, що за період з 07.05.2017 по 01.07.2017 КГ1 «Київський метрополітен» нарахування орендних платежів згідно із п. 3.7, 3.10 договору від 28.04.2017 № 2384 не здійснювалось і в бухгалтерському обліку операції за розрахунками із ГОВ «Експерт-Сервіс» у зазначеному періоді не відображені.

На підставі викладеного внаслідок порушення п.п. 3.10, 4.2.3 договору від 28.04.2017 № 2384, статті 629 Цивільного кодексу України, частини першої статті 193 Господарського кодексу ТОВ «Експерт-Сервіс» не перераховано КГ1 «Київський метрополітен» за період з 28.04.2017 по 20.06.2017 орендну плату на загальну суму 10 579,92 грн з ПДВ ((4408,33 грн (розмір плати за базовий місяць)x2) + (4408,33x2x20%)), що призвело до матеріальної шкоди (збитків) на зазначену суму.

Також на порушення п. 5 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», КП «Київський метрополітен» за період з 01.05.2017 по 01.07.2017 не відображено операції з нарахування ТОВ «Експерт-Сервіс» орендної плати в оборотно-сальдовій відомості по балансовому рахунку 3611 «Розрахунки з покупцями за договорами непрофільних доходів».

Через це на порушення п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237 станом на 01.07.2017 у бухгалтерському обліку Підприємства не відображена дебіторська заборгованість перед ТОВ «Експерт-Сервіс» за договором від 28.04.2017 № 2384 становить 16 398,97 грн, та призвело до не відображення у бухгалтерському обліку Підприємства доходів по балансовому рахунку 713 «Дохід від операційної оренди активів» та заниження у звіті про фінансові результати за 6 місяців 2017 року інших операційних доходів (код рядка 2120) на суму 8 816,66 грн. без ПДВ.

Крім того, ненарахування та не відображення в обліку орендної плати та аналогічні порушення зазначених нормативних та правових актів встановлено за результатами ревізії 60 інших аналогічних договорів, відповідно до яких КП «Київський метрополітен» передані в оренду частини вестибюлів на станціях метрополітену.

Загалом через допущені порушення зазначених нормативних актів та договорів оренди, КГ1 «Київський метрополітен» недоотримано орендної плати на загальну суму 605 920,06 грн з ПДВ, чим завдано збитків на зазначену суму та відповідно занижено у фінансовій звітності за I півріччя 2017 року інші операційні доходи на загальну суму 504 933,38 грн без ПДВ.

балансоутримувачем орендної плати.

При відображенні (нарахуванні) даної суми по пункту 3.10 Договорів, дана сума обліковується як доходи майбутніх періодів на рахунку 69, і відображається у фінансовій звітності як кредиторська заборгованість перед контрагентом, що збільшує поточні та довгострокові зобов'язання Підприємства, а не доходи Підприємства за I півріччя 2017 року. При отриманні такої суми сплачується ПДВ та відрахування до бюджету м.Києва.

Тому стверджувати про завдання збитків на зазначену суму та відповідно заниження у фінансовій звітності за I півріччя 2017 року інших операційних доходів на загальну суму 504 933,38 грн без ПДВ є безпідставним та не вірним трактуванням правил бухгалтерського обліку.

дебіторської заборгованості відображається в

обліку підприємства наступним чином Лт 37 «Розрахунки з іншими дебіторами» Кг 69 «Доходи майбутніх періодів».

Відповідно до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» (далі - Закон) первинний документ - це документ, який містить відомості про господарську операцію та підтверджує її здійснення.

Згідно зі статтею 9 Закону та пунктом 1.2 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88 (далі - Положення), підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій і повинні бути складені під час здійснення господарської операції або, якщо це неможливо, безпосередньо після її завершення.⁴

Правовідносини щодо нарахування та сплати орендної плати регулюються договором про оренду з урахування норм Цивільного та Господарського кодексів України. Проте для підтвердження господарської операції з надання та отримання послуг з оренди майна протягом звітного періоду договору про оренду недостатньо, тому необхідне складання окремого первинного документа.

Власник або уповноважений орган (посадова особа), який здійснює керівництво підприємством, відповідно до статті 8 Закону та пункту 2.13 Положення зобов'язаний забезпечити фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних документах.

Зазначене підтверджується листом Міністерства фінансів України від 30.05.2016 № 31-1 1410-09-10/151 82.

На підставі викладеного запис в акті ревізії: «призвело до не відображення у бухгалтерському обліку Підприємства доходів по балансовому рахунку 713 «Дохід від операційної оренди активів» та заниження у звіті про фінансові результати за 6 місяців 2017 року інших операційних доходів (код рядка 2120) ...» слід читати як:

і Розрахунок недоотриманої КП «Київський метрополітен» орендної плати внаслідок порушення договорів оренди шпильки із ТОН Експерт-І 'ервіс» у додатку ПО до актів.*

На письмовий запит від 09.10.2017 № 45 на ім'я головного бухгалтера Підприємства Папасюк Л.Г. про причини допущених порушень та не відображення в обліку операцій з нарахування орендної плати, передбаченої договорами, укладеними із ГОВ «Експерт сервіс», директором фінансовим Підприємства Хаймьоновим О.В. надані наступні пояснення: *«По суті заданих питань, які додаються і стосуються моєї роботи в КП «Київський метрополітен» на посаді директора фінансового за період роботи з 12.08.14 по 30. 06. 17 пояснюю наступне.*

1. По якій причині допущені порушення та не відображення в обліку операцій з нарахування орендної плати, передбаченої договорами, укладеними КП «Київський метрополітен» із ТОВ «Експерт сервіс».

Орендна плата починає нараховуватись відповідно до пункту 3.6 Договорів оренди, укладених між Департаментом комунальної власності Київської міської державної адміністрації (Київської міської ради) (Орендодавцем). КП «Київський метрополітен» (Підприємством-балансоутримувачем) та ТОВ «Експерт-Сервіс» (Орендарем).

В пункті 3.6 договорів вказано, що орендана плата спочується Орендарем на рахунок Підприємства - Балансоутримувача починаючи з дати підписання акта приймання -передачі.

Такі акти були підписані 18.09.2017. і починаючи з цієї дати орендна плата почала нараховуватись (відомість укладених договорів та підписаних актів приймання-передачі майна у додатку І до цього пояснення.)

Тому ствердження, що КП «Київський метрополітен» недоотримано орендної плати в розмірі 939 176.09 грн. з ПДВ та заниження інших операційних доходів у Фінансовій звітності за 1 півріччя 2017 року в КП «Київський метрополітен» на загальну суму 782.64 тис. грн. у вигляді доходів є не обґрунтованим.

Стосовно пункту 4.2.3 Договору щодо своєчасності та в повному обсязі сплати орендної плати та інших платежів. Враховуючи наведене, підстав для нарахування ТОВ «Експерт-Сервіс» орендної плати за період з 28.04.2017 по 20.06.2017 не має та сума у розмірі 16 398,97 грн. з ПДВ не може трактуватись як матеріальна шкода (збитки).

2. Державною аудиторською службою в абзаці п'ятому та шостому на сторінці 2 Запиту зазначається, що по інших договорам про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду, укладених з ТОВ «Експерт-Сервіс» КП «Київський метрополітен» недоотримано орендної плати в розмірі 939 176,09 грн. з ПДВ, чим завдано збитків на зазначену суму та занижено у фінансовій звітності за I півріччя 2017 року інших

«... призвело до не відображення у бухгалтерському обліку Підприємства доходів майбутніх періодів по балансовому рахунку 69 «Дохід майбутніх періодів» та заниження у звітні за формою № І «Баланс» за 6 місяців 2017 року (кодрядка 1665) ...»

Заперечення в іншій частині не приймається.

Відповідно до п. 3.10 договору від 28.04.2017 № 2384 передбачено, що Орендар сплачує авансовий платіж протягом 10 календарних днів з дати підписання цього договору. Підприємство балансоутримувач зараховує авансовий платіж як орендну плату за останні два місяці строку дії договору оренди.

Відповідно до статті 629 Цивільного кодексу України договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Частиною першою статті 193 Господарського кодексу України передбачено, що суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору.

Відповідно до п. 3.10 Договору від 28.04.2017 № 2384 передбачено, що Орендар сплачує авансовий платіж протягом 10 календарних днів з дати підписання цього договору. Підприємство балансоутримувач зараховує авансовий платіж як орендну плату за останні два місяці строку дії договору оренди.

Відповідно до п.п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого ітаказом Міністерства фінансів України від 08.10.1999 №

237 станом на 01.07.2017 дебіторська заборгованість визнається активом, якщо існує ймовірність отримання підприємством майбутніх економічних вигод та може бути достовірно визначена її сума.

Поточна дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги визнається активом одночасно з визнанням доходу від реалізації продукції, товарів, робіт і послуг та оцінюється за первісною вартістю.

З огляду на зазначене за умовами договору чітко визначена дата, з якої орендарі зобов'язані уносити авансовий платіж та мітко визначено

операційних

доходів на загальну суму 782,64 тис. грн. без ПДВ.

Між Департаментом комунальної власності міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (Орендодавцем), КП «Київський метрополітен» (Підприємством-балансоутримувачем) та ТОВ «Експерт-Сервіс» (Орендарем) укладено аналогічні Договору № 2384 договори про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду, ще у кількості 60 одиниць, і по яких, станом на 30.06.2017, не були ще підписані акти приймання - передачі майна в оренду.

Тобто, підстави для нарахування ТОВ «Експерт-Сервіс» орендної плати за період з 28.04.2017 по 20.06.2017 по даним Договорам в КП «Київський метрополітен» та відображення доходів також відсутні.

Таким чином, зазначена у Запиті загальна сума недоотриманої орендної плати у розмірі 939 176,09 грн. з ПДВ по договорам, укладеним з ТОВ «Експерт-Сервіс» є необґрунтованою, і відповідно твердження щодо заниження інших операційних доходів у фінансовій звітності за 1 півріччя 2017 року в КП «Київський метрополітен» на загальну суму 782,64 тис. грн. є таким, що не відповідає дійсності.

-Враховуючи вищевказане, КП «Київський метрополітен» не погоджує «Розрахунки недоотриманої КП «Київський метрополітен» орендної плати внаслідок порушення договорів оренди, укладених із ТОВ «Експерт-Сервіс» за період з 01.05.2017 по 01.07.2017» та повертає відповідну таблицю не підписаною, так як порушення з боку КП «Київський метрополітен» відсутні».

і Письмовий запит від 06.10.2017 № 43 та відповідь директора фінансового КП «Київський метрополітен» Хаймьонова О.В. в додатку III до акта.

Слід зазначити, що під час ревізії враховано пояснення директора фінансового КП «Київський метрополітен» Хаймьонова О.В. як обґрунтовані щодо нарахування орендної плати починаючи від дати укладання договору (28.04.2017) до 01.06.2017 на суму 333 256.03 з ПДВ.

Проте, у поясненнях про причини не нарахування авансового платежу у розмірі не менше ніж орендна плата за два місяці протягом 10 календарних днів з дати підписання за договорами оренди, укладеними із ТОВ «Експерт-Сервіс» на загальну суму 605 920,06 грн з ПДВ, головним бухгалтером Панасюк Л.Г. відповіді не надано.

202-208 Слід вказати, що ТОВ «Волна Трейд» орендує частину податку на землю Управлінням оренди та реклами надано павільйону площею 32,0 кв.м. відповідно до договору оренди від 22.04.2008 № 209-Упр/ДВ/-08.

На підтвердження компенсації витрат, пов'язаних зі сплатою

його суму. Враховуючи обов'язковість здійснення таких платежів, що визначено умовами договору та Цивільним кодексом України, Господарським кодексом України. у КП «Київський метрополітен» існує ймовірність отримання майбутніх економічних вигод та може бути достовірно визначена сума дебіторської заборгованості.

У письмовому запиті від 09.10.2017 № 43 суть зазначених порушень викладено на стор. 1-2, питання про причини їх допущення та повідомлення про інші обставини що можуть впливати на причини допущених порушень викладені у и. 1,3 па стор. 6 зазначеного запиту.

Розмір збитків через невідображення в обліку операцій, які пов'язані із нарахуванням авансових платежів, визначених у п. 3.10 договорів, укладених КП «Київський метрополітен» із ТОВ «Експерт-Сервіс» обраховані на підставі статті 22 Цивільного кодексу України, якою передбачено, що збитками є доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене (упущена вигода).

Заперечення не приймається.

Методика розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади м. Києва, затверджена рішенням Київської міської ради від 28.09.2006 № 34/91 (далі - Методика

Заперечення.

Підприємство не погоджується з висновками та зауваженнями Держаудитслужби та повідомляє наступне. В *Акті планової ревізії (№ стор.акту 205-206) Держаудитслужба зазначає щодо наданих пояснень від*

додаткову угоду від 14.07.2017 № 6 до договору про відшкодування витрат балансоутримувача від 04.04.2016 № 238-ПДУ-16, яким передбачено відшкодування витрат КП «Київський метрополітен», пов'язаних зі сплатою податку на землю з 01.01.2017.

Договорів про відшкодування витрат балансоутримувача (КП «Київський метрополітен»), які пов'язані зі сплатою останнім податку на землю під час ревізії не надано.

Компенсація зазначених витрат за період з 01.04.2014 по 01.01.2017 КП «Київський метрополітен» не нараховувалась і у бухгалтерському обліку за розрахунками із ТОВ «Волна Трейд» не відображена.

Таким чином за результатами огляду та наданих Управлінням оренди та реклами документів встановлено, що ТОВ «Волна Трейд» за період з 01.04.2014 по 31.12.2016 відшкодування витрат КП «Київський метрополітен» на загальну суму 1996,73 грн. які пов'язані зі сплатою податку на землю за надане в оренду майно площею 32,0 кв. м. не здійснювало.

Таким чином на порушення п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради 22.09.2011 № 34/6250 за період з 01.04.2014 по 01.05.2015 та на порушення п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 за період з 01.05.2015 по 01.01.2017 КП «Київський метрополітен» договори щодо відшкодування ТОВ «Волна Трейд» витрат орендодавця, пов'язаних із платою за користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди не укладались.

Як наслідок загальна сума недоограманих КП «Київський метрополітен» доходів за період з 01.04.2014 по 01.01.2017 становить **1996,73 грн.**, що відповідно до статті 22 Цивільного кодексу України призвело до збитків на зазначену суму.

Кадастровий № 8 000 000 000:78:142:0040 площею 0,0259 га на якій розташовується павільйон виходу (входу) до станції метрополітену «Петрівка».

Над павільйоном (наземний павільйон) фактично розташовується магазин (торгівля квітами), площею 32,9 кв.м., який згідно з наданим КП «Київський метрополітен» Планом схемою станції Петрівка «Вестибюль № 1» передано в оренду ФОП Гашимов Ф.Г.

На підтвердження передачі ФОП Гашимов Ф.Г. в оренду зазначеної площі приміщення на дату огляду, Управлінням оренди та реклами надано договір оренди від 19.07.2012 № 510 та від 29.02.2016 № 510-1.

На підтвердження компенсації витрат, пов'язаних зі сплатою податку на землю Управлінням оренди та реклами надано

КП «Київський метрополітен» та посиляється (№ стор. акту 204) на інший запит Держаудитслужби від

12.10.2017 № 52. суть якого стосується іншого питання

Ж). Зазначаємо, що договір оренди від 22.04.2008 № 209-Упр(ДВ)-08, на підставі якого було передане ТОВ «ВолиаТрейд» в орендне користування на ст.м. «Петрівка» площу розміром 32,0 кв.м. був укладений відповідно до вимог Порядку про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.09.2006 № 34/91 (далі - Рішення № 34/91). На той момент діяла Методика розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади м. Києва, затвердженої Рішенням №34/91 (далі - Методика Рішення № 34/91). Відповідно до вимог зазначеної Методики, до складу річної орендної плати входила плата за користування земельною ділянкою, на якій знаходиться об'єкт оренди. Крім того зазначаємо, що Положенням про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 22.09.2011 № 34/6250 та Положенням про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 не передбачено переукладання договорів оренди, які були укладені згідно з Рішенням № 34/91 та враховуючи, що на момент укладання договору оренди від 22.04.2008 № 209-Упр(ДВ)-08 між ТОВ «ВолиаТрейд» та КП «Київський метрополітен» діяла Методика розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади міста Києва, затвердженої Рішенням № 34/91 згідно з пунктом 16 якої до складу річної орендної плати входила плата за користування земельною ділянкою, на якій знаходиться об'єкт оренди, ТОВ «ВолиаТрейд» нараховувалась компенсація сплати за землю та відшкодовувалась відповідно. Таким чином, протягом дії договору оренди від 22.04.2008 № 209-Упр(ДВ)-08 орендар (ТОВ «ВолиаТрейд») відшкодовував витрати пов'язані із платою за користування земельною ділянкою разом з орендною платою по цьому договору.

Також, управлінням оренди та реклами на електронних носіях 15.09.2017 були надані представнику Держаудитслужби (Тишук Т.В.) сканкопії договорів про відшкодування по ТОВ «ВолиаТрейд», що розташований па ст.м. «Петрівка» після спільної виїзної перевірки даної станції метрополітену щодо огляду будівель, споруд та площ, переданих в орендне користування (**проте в Акті планової ревізії Держаудитслужба зазначає, у/о КП «Київський метрополітен» не були надані відповідні**

№ 34/91) втратила чинність згідно з рішенням Київської міської ради від 22.09.2011 № 34/6250, яким затверджено Методику розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади міста Києва (далі - Методика № 34/6250).

Методикою № 34/6250 внесено зміни до порядку розрахунку орендної плати, якими виключено з розрахунку орендної плати відшкодування витрат балансоутримувача пов'язані із платою заземлю, на якій розташоване орендоване майно.

Відповідно до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1 280 затверджено Методику розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду (далі - Методика № 415/1280) та втратила чинність Методика № 34/6250.

Відповідно до п. 9 рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 персональну відповідальність за нарахування та отримання орендної плати покладено на керівників підприємств, установ, організацій, які є отримувачами орендної плати.

Відповідно до етапі 144 Конституції України рішення органів місцевого самоврядування, які прийняті в межах повноважень, визначених законом, є обов'язковими до виконання на відповідній території.

Відповідно до п. 3.3 Договору від 22.04.2008 № 209-Упр(ДВ)/-08 визначено підстави для зміни розміру орендної плати на вимогу однієї із сторін, зокрема, у разі зміни Методики розрахунку та порядку використання орендної плати за користування майном територіальної громади м. Київ, відповідних цін і тарифів.

Відповідно до частини першої статті 651 Цивільного кодексу України зміна або розірвання договору допускається лише за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або законом.

Частиною першою статті 652 Цивільного кодексу України передбачено, що у разі істотної зміни обставин, якими сторони керувалися при укладенні договору, договір може бути змінений за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або пс впливає із суті зобов'язання.

додаткову угоду від 14.07.2017 № 6 до договору про відшкодування витрат балансоутримувача від 04.04.2016 № 238-НДУ-16, яким передбачено відшкодування витрат КП «Київський метрополітен», пов'язаних зі сплатою податку на землю з 01.01.2017.

Договорів про відшкодування витрат балансоутримувача (КП «Київський метрополітен»), які пов'язані зі сплатою останнім податку на землю під час ревізії не надано.

Компенсація зазначених витрат за період з 01.04.2014 по 01.07.2017 КП «Київський метрополітен» не нараховувалась і у бухгалтерському обліку за розрахунками із **ФОП Гашимов Ф.Г** не відображена.

Таким чином за результатами огляду та наданих Управлінням оренди та реклами документів встановлено, що **ФОП Гашимов Ф.Г.** за період з 01.04.2014 по 01.07.2017 відшкодування витрат КП «Київський метрополітен» на загальну суму 2 064,14 грн, які пов'язані зі сплатою податку на землю за надане в оренду майно площею 32,9 кв. м. не здійснювало.

Таким чином на порушення п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради 22.09.2011 № 34/6250 за період з 01.04.2014 по 01.05.2015 та на порушення п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 за період з 01.01.2014 по 01.07.2017 КП «Київський метрополітен» договори щодо відшкодування **ФОП Гашимов Ф.Г.** витрат орендодавця, пов'язаних із платою за користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди не укладались.

Як наслідок загальна сума недоотриманих КП «Київський метрополітену» доходів за період з 01.04.2014 по 01.07.2017 становить **064,14 грн**, що відповідно до статті 22 Цивільного кодексу України призвело до збитків на зазначену суму.

Аналогічно за результатами контрольних обмірів встановлено, що на порушення п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради 22.09.2011 № 34/6250 за період з 01.04.2014 по 01.05.2015 та на порушення п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 за період з 01.01.2014 по 01.07.2017 КП «Київський метрополітен» договори щодо відшкодування витрат пов'язаних із платою за користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди не укладались ще за 24 договорами, відповідно до яких передано в оренду нерухоме майно на 11 станціях метрополітену.

Як наслідок загальна сума недоотриманих КП «Київський метрополітен» доходів через не забезпечення компенсації

договори про відшкодування по ТОП «ВолнаТрейд» (Підтвердження в додатку 11).

Зміна обставин є істотною, якщо вони змінилися настільки, що, якби сторони могли це передбачити, вони не уклали б договір або уклали б його на інших умовах.

Таким чином, на порушення п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради 22.09.2011 № 34/6250 за період з 01.04.2014 по 01.05.2015 та на порушення п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 за період з 01.05.2015 по 01.01.2017 КП «Київський метрополітен» договори щодо відшкодування ГОВ «Волиа Трейд» витрат орендодавця, пов'язаних із платою за користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди не укладались.

Як наслідок загальна сума недоотриманих КП «Київський метрополітен» доходів за період з 01.04.2014 по 01.01.2017 за договором від 22.04.2008 № 209-Упр/ДВ/-08, який укладений між КП «Київський метрополітен» та ТОВ «Волиа Трейд», становить 1996,73 грн, що відповідно до статті 22 Цивільного кодексу України призвело до збитків на зазначену суму.

Договори, які передбачають відшкодування ТОВ «Волна Трейд» витрат КП «Київський метрополітен», пов'язаних зі сплатою податку на землю під час ревізії не надано.

Відсутність таких договорів протягом зазначеного періоду також підтверджується змістом заперечень.

Водночас в акті ревізії через технічну помилку зазначено посилання на запит від 12.10.2017 № 52. Замість цього слід читати: запит від 09.10.2017 № 4.3.

Заперечення.

Підприємство не погоджується з висновками та запереченнями Держаудитслужби та повідомляє, що свої пояснення по даному питанню були направлені відповідно до запиту Держаудитслужби від 09.10.2017 № 43 (*проте в Акті планової ревізії (Ме стор.акту 205-206) Держаудитслужба зазначає щодо наданих пояснень від КП «Київський метрополітен» та посилається (№ стор.*

Заперечення не приймається,

Наведена у додатку 12 /до заперечення інформація не підтверджує нарахування та сплату ФОП Гашимов Ф.І. , компенсації за період з 01.04.2014 по 01.07.2017 витрат КП «Київський метрополітен», пов'язаних зі сплатою податку на землю за договорами оренди від 19.07.2012 № 510 та від 29.02.2016 № 510-1.

орендарями витрат, пов'язаних зі сплатою земельного податку за період з 01.01.2014 по 01.07.2017 становить 48418,39 грн, що відповідно до статті 22 Цивільного кодексу України призвело до збитків на зазначену суму.

/Розрахунки суми ієліельного податку. яка підлягає відшкодуванню орендарями за 2014 2016 (члсч то за 1 півріччя 201 - року додатку і 15 до акта)

Копії іїїтосі'рі';; оренди то Оог< щорів про відшкодування витрат бсиинсоутримзчмча на «о, дліквсннн ти утримання об акта оренди та надсіппи послу:' орендарю г о<Нн.ти\> ПО до акта*

Загалом через допущені порушення зазначених нормативних актів КП «Київський метрополітен» недоотримано від орендарів коштів на відшкодування витрат, пов'язаних зі сплатою податку на землю на загальну суму 52 479,26 грн. чим завдано збитків на зазначену суму.

Через це па порушення п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237 станом на 01.07.2017 у бухгалтерському обліку Підприємства не відображена дебіторська заборгованість перед орендарями та призвело до не відображення у бухгалтерському обліку Підприємства доходів по балансовому рахунку 713 «Дохід від операційної оренди активів» та заниження у звіті про фінансові результати станом на 01.07.2017 інших операційних доходів (код рядка 2120) на загальну суму 52 тис. грн (48 тис. грн+2 тис. грн+2 тис. грн).

Відповідно до п. 7 статті 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» головний бухгалтер або особа, на яку покладено ведення бухгалтерського обліку підприємства організує контроль за відображенням на рахунках бухгалтерського обліку всіх господарських операцій.

На письмовий запит від 12.10.2017 № 52 на ім'я головного бухгалтера Підприємства Папасюк Д.Г. про причини допущених порушень та не відображення в обліку операцій з нарахування орендної плати, передбаченої договорами, укладеними із ТОВ «Експерт сервіс», директором фінансовим Підприємства Хаймьоновим О.В. надані наступні пояснення: **«По суті заданих питань, які додаються і стосуються моєї роботи в КП «Київський метрополітен» на посаді директора фінансового за період роботи з 12.08. 14 по 30.06.17 пояснюю наступне.**

На питання:

II. По якій причині орендарями не здійснювалося відшкодування витрат на сплату земельного податку у період з 01.01.2014 по 01.07.2017.

Згідно пункту 16 Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, затвердженої рішенням Київської міської ради від 28.09.2006 №

акту 204) на інший запит Держаудитслужби від 12.10.2017 № 52, суть якого стосується іншого питання.).

Обґрунтована інформація щодо нарахування компенсації витрат, пов'язаних із платою за користування земельною ділянкою та здійсненням ФОН Гашимов Ф.Г. відповідного відшкодування витрат надається у Додатку 12 _____.

Також, управлінням оренди та реклами па виконання запиту Держаудислужби від 12.09.2017 № 22 в паперовому вигляді 18.09.2017 були надані представнику Держаудитслужби (Тишук Т.В.) оригінали договорів на відшкодування разом з додатковими угодами до них по ФОП Гашимов Ф.Г., що розташований на ст.м. «Петрівка», що підтверджено записом у відповідній розписці (копія листка розписки з підтвердженням записом під представника Держаудитслужби додається у

додатку і _____) **(проте в Акті планової ревізії Держаудитслужба зазначає, що КП «Київський метрополітен» не були надані відповідні договори про відшкодування по ФОП Гашимов Ф.Г.).**

Заперечення. Підприємство не погоджується з висновками Держаудитслужби та повідомляє, що були надані пояснення, які були направлені відповідно до запиту Держаудитслужби від 09.10.2017 № 43 (проте в Акті планової ревізії (№ стор.акту 205-206) Держаудитслужба зазначає щодо наданих пояснень від КП «Київський метрополітен» та посилається (№ стор. акту 204) на інший запит Держаудитслужби від 12.10.2017 № 52, суть якого стосується іншого питання.).

По договорам оренди, які були укладені на підставі Порядку № 34/91, згідно Методики № 34/91. до складу річної орендної плати входить плата за користування земельною ділянкою, на якій знаходиться об'єкт оренди, що відповідно не передбачає укладання окремих договорів.

По договорам оренди, які були укладені на підставі Положення № 34/6250. згідно Методики № 34/6250 та Положення № 45/1280, згідно Методики № 45/1280 витрати, пов'язані із сплатою земельного податку входять до складу вартості послуг на утримання та обслуговування орендованого нерухомого майна.

Розрахунок з надання послуг на утримання та обслуговування орендованого нерухомого майна у 2014 році здійснювався на підставі узагальнених розрахунків з

На підтвердження компенсації витрат, пов'язаних зі сплатою податку па землю Управлінням оренди та реклами надано додаткову угоду від 14.07.2017 № 6 до договору про відшкодування витрат балансоутримувача від 04.04.2016 № 238-НДУ-16. яким передбачено відшкодування витрат КП «Київський метрополітен», пов'язаних зі сплатою податку на землю з 01.01.2017.

Договорів про відшкодування витрат балансоутримувача (КП «Київський метрополітен»), які пов'язані зі сплатою останнім податку на землю за період з 01.04.2014 по 01.07.2017 під час ревізії не надано.

Компенсація зазначених витрат за цей період КП «Київський метрополітен» не нараховувалась і у бухгалтерському обліку за розрахунками із ФОП Гашимов Ф.Г. не відображена.

Водночас в акті ревізії через технічну помилку зазначено посилання на запрт від 12.10.2017 № 52. Замість цього слід читати: запит від 09.10.2017 №43.

Заперечення не приймається.

Методика розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади м. Києва, затверджена рішенням Київської міської ргци від 28.09.2006 № 34/91 (далі - Методика № 34/91) втратила чинність згідно з рішенням Київської міської ради від 22.09.201 I № 34/6250, яким затверджено Методику розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади міста Києва (далі - Методика № 34/6250).

Методикою № 34/6250 внесено зміни до порядку розрахунку орендної плати, якими виключено з розрахунку орендної плати відшкодування витрат балансоутримувача пов'язані із платою за землю, на якій розташоване орендоване майно.

Відповідно до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 затверджено Методику розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду (далі - Методика № 415/1280) та втратила чинність Методика № 34/6250.

Відповідно до її. 9 рішення Київської міської

34/91 «Про затвердження Порядку передачі майна територіальної громади міста Києва в оренду, Методики розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади міста Києва, Типового договору про оренду майна територіальної громади міста Києва» (далі — Методика Порядку № 34/91), яка діяла на момент укладання Договорів та терміну його дії, до складу річної орендної плати

знаходиться об'єкт оренди, тому	додатково плата за
компенсацію земельного податку по	таких договорах не

стягувалась по таких договорах.

Після введення в дію нового Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затверджене рішенням від 21 квітня 2015 року N 415/1280 (далі - Методика N 415/1280). на підприємстві оформлювалися додаткові договори про відшкодування витрат, в тому числі і плата за землю, що відображена в додатках до всіх договорів про відшкодування витрат балансоутримувача, укладених після введення в дію Методики N415/1280.

Враховуючи вимоги пункту 6.5 Положення № 415/1280, пункту 4 Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, затвердженій Положенням № 415/1280, підпункту 4.2.11 Договору № 2323, компенсація витрат Підприємства-балансоутримувача податку на землю, на якій знаходиться об'єкт оренди по Договору № 2323 входить як складова окремого договору про відшкодування витрат балансоутримувача на обслуговування та утримання об'єкту оренди та надання послуг орендарю, укладеного між ТОВ «Волна Трейд» та КП «Київський метрополітен» від 04.04.2016 № 238-НДУ-16 відповідно до якого такі відшкодування нараховуються у встановленому договором порядку.

Тому нарахування ревізором, витрат пов'язаних із платою за користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди є безпідставним та сума у розмірі 1 996,73 грн. з ПДВ не можуть трактуватись, як збитки підприємства.

Крім того, Державною аудиторською службою в абзаці шостому, восьмому, дев'ятому та десятому сторінки 4 Запиту зазначається щодо ненадання під час ревізії договорів про відшкодування, неукладання КП «Київський метрополітен» з ФОН Гашимов Ф.Г. договорів стосовно відшкодування витрат пов'язаних із платою за користування земельною ділянкою на якій розташований об'єкт оренди площею 32,9 кв.м та не здійснення ФОН Гашимов Ф.Г. за період з 01.04.2014 по 01.07.2017 відповідного відшкодування витрат КП «Київський метрополітен» на загальну суму 2 064,14 грн. що призвело до збитків на зазначену суму.

З цього зазначаємо, що 18.09.2017 представниками управлінням

надання послуг на утримання та обслуговування орендованого майна за періоди 2014 року, які затверджувались директором фінансовим КП «Київський метрополітен» (копії узагальнених розрахунків надаються у Додатку І), до яких додавалась сума компенсації податку на землю.

Наказами КП «Київський метрополітен» від 24.12.2014 № 31 1-М «Про затвердження Типового договору про відшкодування витрат балансоутримувача на обслуговування та утримання об'єкту оренди та надання послуг орендарю», від 14.12.2015 № 444-П «Про затвердження примірної форми договору про відшкодування витрат балансоутримувача на обслуговування та утримання об'єкту оренди та надання послуг орендарю» затверджено форми узагальнених розрахунків вартості обслуговування та утримання об'єкта оренди та надання послуг орендарю за місяць, які є невід'ємною частиною договору, та включають суму відшкодування плати за землю.

Детальний розрахунок з надання послуг на утримання та обслуговування орендованого нерухомого майна, який включає сума компенсації податку на землю, наведено у Додатку 1 на прикладі договору про відшкодування витрат па утримання об'єктів оренди, укладеного з ФОП Гашимов Ф.Г.

ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 персональну відповідальність за нарахування та отримання орендної плати покладено на керівників підприємств, установ, організацій, які г отримувачами орендної плати.

Відповідно до статті 144 Конституції України рішення органів місцевого самоврядування, які прийняті в межах повноважень, визначених законом, є обов'язковими до виконання на відповідній території.

Водночас в акті ревізії через технічну помилку зазначено посилання на запит від 12.10.2017 № 52. Замість цього слід читати: зал ит від 09.10.201 7 №43.

Наведена у додатку 12 до заперечення інформація не підтверджує нарахування та сплату компенсацію за період з 01.04.20 14 по 01.07.2017 витрат' КП «Київський метрополітен», пов'язаних зі сплатою податку.

оренди та реклами надавались оригінали договорів на відшкодування витрат, пов'язаних зі сплатою податку на землю ФОП Гашимов Ф.Г., відповідно до Запиту Державної аудиторської служби від 12.09.2017 № 22 разом з додатковими угодами, укладених між КП «Київський метрополітен» та ФОП Гашимов Ф.Г., а саме:

договори на відшкодування витрат балансоутримувача на утримання та обслуговування орендованого нерухомого майна від 07.09.2015 № 443-НДУ-15 та від 22.03.2016 № 190-НДУ-16. в яких, додатком І до договорів визначена вартість компенсації податку на землю в розділі ІІ (копії додатків додаються на 2 арк.) та договору від 16.07.2010 № В-104-10, укладання якого було на підставі основного договору оренди за старою методикою, за якою в оренду плати входила плата за землю.

Таким чином, ствердження ревізора Держаудитслужби щодо неподання під нас ревізії відповідних договорів та не нарахування КП «Київський метрополітен» компенсації ФОП Гашимов Ф.Г. витрат пов'язаних із сплатою за користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди є безпідставніші, відповідно не має підстав трактувати збитками суму у розмірі 2064,14 грн.

(Письмовий запит від 12.10.2017 М 52 пояснення у додатку ІІ' до акта).

Слід зазначити, що надані пояснення не спростовують записи, зроблені в акті ревізії щодо недоотриманих КП «Київський метрополітен» доходів за період з 01.04.2014 по 01.01.2017 на суму І 996,73 грн, що відповідно до етапі 22 Цивільного кодексу України призвело до збитків на зазначену суму через не забезпечення Орендарем (ТОВ «Волна Трейд») відшкодування витрат КП «Київський метрополітен», які пов'язані зі сплатою податку на землю за надане в оренду майно площею 32,0 кв. м. згідно з договором оренди від 22.04.2008 № 209-Упр/ДВ/-08 на підставі наступного.

Відповідно до п. 6.1 рішення VIII сесії VI скликання Київської міської ради від 22 вересня 2011 року № 34/6250. втратило чинність рішення Київської міської ради від 28.09.2006 « 34/91 «Про затвердження Порядку передачі майна територіальної громади міста Києва в оренду. Методики розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади міста Києва, Типового договору про оренду майна територіальної громади міста Києва».

Зважаючи на зазначене рішення Київської міської ради від 28.09.2006 № 34/91, на яке робиться посилання у поясненні скасовано з жовтня 2011 року.

Таким чином, вимоги щодо компенсації Орендарями витрат Підприємства-балансоутримувача податку на землю визначені п.

6.5 Положення про оренду майна територіальної і громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради 22.09.201 і № 34/6250 за період з 01.04.2014 по 01.05.2015 та п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 41 5/1280 за період з 01.05.2015 по 01.01.2017.

Відповідно до наданих під час проведення ревізії договорів на відшкодування витрат балансоутримувача на утримання та обслуговування орендованого нерухомого майна та їх додатках не враховувалась компенсація податку на землю.

Крім того здійснення Орендарями компенсації витрат Підприємства, пов'язаних зі сплатою податку на землю не підтверджена даними бухгалтерського обліку.

Розрахунок суми земельного податку відкореговано за ставками, які визначені у 2014 - 2017 роках з урахуванням за відповідний період нормативної оцінки вартості земельної ділянки та ставки податку плати за землю, а також з урахуванням змісту наданих для ревізії копій договорів про відшкодування витрат Підприємства, пов'язаних зі сплатою податку на землю.

Крім того, за результатами проведених оглядів встановлено наступне.

Станція метро «Петрівка»

На земельній ділянці кадастровий № 8 000 000 000:78:233:0030 площею 0,0454 га, відповідно до інформації наданої відділом майнових та земельних ресурсів, розташовується павільйон виходу (входу) станції метрополітену «Петрівка» площею 0,0123 га.

Під час огляду зазначеної земельної ділянки встановлено, що на території земельної ділянки кадастровий № 8 000 000 000:78:233:0030 розміщується літній майданчик (кафе), а також рекламна продукція (реклама національної лотереї), що підтверджено (фото фіксацією).

Договорів оренди або інших правочинів на частину площі земельної ділянки кадастровий № 8 000 000 000:78:233:0030, що дають підстави для розміщення літнього майданчика (кафе), а також зазначеної рекламної продукції під час проведення контрольного огляду не надано.

Під час проведення огляду 13 вересня 2017 р. проведено заміри частини площі земельної ділянки кадастровий № 8 000 000 000:78:233:0030, на якій розміщені літній майданчик (кафе), а також рекламна продукція (реклама національної лотереї).

За результатами обмірів встановлено, що площа розташування літнього майданчика на території земельної ділянки кадастровий № 8 000 000 000:78:233:0030, що належить па праві постійного користування КП «Київський метрополітен» (державний акт Серія ЯЯ № 389510 від 28.09.2010, виданий на підставі рішення

	Київської міської ради від 24.12.2009 № 1013/3082) становить 0,00532 га. Під час проведення 13.09.2017 зафіксовано припинення користування земельною ділянкою без укладання договорів. Комісією також проведено контрольний огляд споруд та площ переданих в оренду, які відображені на Планах-схемах станції метрополітену Петрівка «Вестибюль № 1» та Вестибюль № 2», за результатами яких встановлено наступне. Згідно з наданим КП «Київський метрополітен» Планом схемою станції Петрівка «Вестибюль № 1» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топал К.О. від 08.09.2017 № 1 1-03/411 за результатами ревізії встановлено, що на території зазначеної споруди розміщено ТОВ «Волна Трейд» - договір оренди від 26.03.2012 № 159 (передана в оренду площа становить 22,0 кв. м.), термін закінчення дії договору оренди 24.03.2015. Під час проведення контрольного огляду 13 вересня 2017 року проведено обміри площі, яка фактично використовується ТОВ «Волна Трейд» на підставні зазначеного договору для торгівлі непродовольчими товарами. За результатами обмірів встановлено, що фактична площа яка використовується ТОВ «Волна Трейд» для торгівлі непродовольчими товарами співпадає з площею по договору оренди.		
208	Згідно з наданим КП «Київський метрополітен» Планом схемою станції Петрівка «Вестибюль № 1» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топал К.О. від 08.09.2017 № 1 1-03/411 за результатами ревізії встановлено, що на території зазначеної споруди розміщено ТОВ «Волна Трейд» - договір оренди від 26.03.2012 № 159 (передана в оренду площа становить 22,0 кв. м.), термін закінчення дії договору оренди 24.03.2015. Під час проведення контрольного огляду 13 вересня 2017 року проведено обміри площі, яка фактично використовується ТОВ «Волна Трейд» на підставі зазначеного договору для торгівлі непродовольчими товарами. За результатами обмірів встановлено, що фактична площа яка використовується ТОВ «Волна Трейд» для торгівлі непродовольчими товарами співпадає з площею по договору оренди. Зважаючи на те, що термін дії договору від 14.12.2012 № 970 закінчився 24.03.2015, користування за період з 01.04.2015 по 13.09.2017 частиною переходу на станції метрополітену «Петрівка» вартістю 426 000,0 грн ТОВ «Волна Трейд» здійснюється на порушення п. 9.1 договору	Питання щодо звільнення ТОВ «ВолнаТрейд» площі розміром 22,0 кв.м в підземному переході ст.м «Петрівка» у зв'язку з закінченням терміну дії договору оренди від 26.03.2012 № 159 вирішується у судовому порядку, так як ТОВ «ВолнаТрейд» не передає до КП «Київський метрополітен» нерухоме майно в добровільному порядку гарно згідно акту приймання-передачі майна. Постанова Оболонського РВ ДВС м. Києва ГТУЮ у м. Києві від 23.08.2017 виконавче впровадження № 54578438. Очікується вимога державного виконавця щодо виселення з орендованого майна та демонтажу тимчасової огорожуючої конструкції. Крім того зазначаємо, що відповідно до вимог Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 та умов договору оренди орендна плата нараховується до моменту підписання акту приймання-передачі та повернення орендарем до підприємства-балансоутримувача нерухомого майна.	Заперечення приймається як пояснення. Наведена у запереченнях інформація не спростовує записів зроблених в акті ревізії. Крім того, інформація про відкриття виконавчого провадження від 23.08.2017 № 54578438 (через 3 роки і 5 місяців з дня закінчення терміну дії договору оренди) не підтверджена відповідними копіями документів.

	оренди від 26.03.2012 № 159, статті 629 Цивільного кодексу України (вартість об'єкта оренди визначена сано на 30.11.2011 згідно з п. 2.2 договору оренди від 26.03.2012 № 159). Слід вказати, що відповідно даних оборотно-сальдової відомості за період з 01.01.2016 по 01.07.2017 по балансових рахунках 3611 «Розрахунки з покушцями за договорами непрофільних доходів», 3614 «Розрахунки з покупцями за договорами непрофільних доходів (аванси)» та 3616 «Прострочена заборгованість за договорами непрофільних доходів в процесі врегулювання» відображені операції по нарахуванню та сплаті ТОВ «Волна Трейд» орендної плати після закінчення терміну дії зазначеного договору. Заборгованість станом на 01.07.2017 по договору від 26.03.2012 № 159 в обліку КП «Київський метрополітен» відсутня.		
209-210	Згідно з наданим КП «Київський метрополітен» Планом схемою станції Оболонь «Вестибюль № 1» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топал К.О. від 08.09.2017 № 11-03/411. на території зазначеної споруди розміщено наступні орендарі: - ФОП Лисак В.П. на підставі договору оренди від 14.12.2012 № 970 (передана в оренду площа (Вестибюль 1) становить 29,1 кв. м), термін закінчення дії договору оренди 12.12.2015 (п. 9.1 договору оренди від 14.12.2010 № 970). Під час проведення контрольного огляду ІЗ вересня 2017 року проведено обміри площі, яка фактично використовується ФОП Лисак В.П. для торгівлі непродовольчими товарами. За результатами обмірів встановлено, що фактична площа яка використовується ФОП Лисак В.П. для торгівлі непродовольчими товарами становить 26,26 кв. м. Відповідно до п. 10 статті 78 Господарського кодексу України особливості господарської діяльності комунальних унітарних підприємств визначаються відповідно до вимог, встановлених цим Кодексом щодо діяльності державних комерційних або казенних підприємств, а також інших вимог, передбачених законом. Відповідно до п. 5 статті 75 Господарського кодексу України, державне комерційне підприємство не має права безоплатно передавати належне йому майно іншим юридичним особам чи громадянам, крім випадків, передбачених законом. Зважаючи на те, що термін дії договору від 14.12.2012 № 970 закінчився 12.12.2015. користування за період з 01.01.2016 по 13.09.2017 частиною переходу на станції метрополітену «Оболонь» вартістю 565 560,0 грн ФОП Лисак В.П. здійснюється на порушення п. 9.1 договору оренди від 14.12.2012 № 970, статті 629 Цивільного кодексу України (вартість об'єкта оренди визначена сано на 31.07.2012 згідно з п. 2.2 договору оренди від 14.12.2012).	Питання щодо виселення ФОП Лисак В.П. з підземного переходу ст.м «Оболонь», демонтажу тимчасової огорожуючої конструкції та стягнення заборгованості з орендної плати вирішується у судовому порядку. Рішенням Оболонського районного суду м. Києва від 24.07.2017 у справі № 756/5656/16-ц задоволено позовні вимоги КП «Київський метрополітен» до Лисака В.П. про стягнення заборгованості за договором оренди від 14.12.2012 № 970 (з урахуванням пені та 3% річних) та виселення з орендованого майна. 11.10.2017 Апеляційним судом міста Києва рішення суду першої інстанції залишили без змін. Очікується Ухвала Апеляційного суду міста Києва. Зазначаємо, що відповідно до вимог Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 та умов договору оренди орендна плата ігараховується до моменту підписання акту приймання-передачі та повернення орендарем до підприємства-балансоутримувача нерухомого майна.	Заперечення приймається як пояснення. Наведена у запереченнях інформація не спростовує записів зроблених в акті ревізії. Крім того, інформація про прийняті рішення судів першої та апеляційної інстанцій (через 1 рік і 7 місяців з дня закінчення терміну дії договору оренди) не підтверджена відповідними копіями документів.

	Слід зазначити, що за даними бухгалтерського обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.01.2016 обліковується дебіторська заборгованість за розрахунками згідно з договором від 14.12.2012 № 970 у сумі 158 072,95 грн. За період з 01.01.2016 по 01.01.2017 КП «Київський метрополітен» відображено операції з нарахування орендної плати згідно з договором від 14.12.2012 № 970 у сумі 217 950,01 грн та сплату ФОП Лисак В.Г. коштів на суму 212 560,46 грн. За період з 01.01.2017 по 01.07.2017 в обліку КП «Київський метрополітен» відображено операції з нарахування орендної плати згідно з договором від 14.12.2012 № 970 у сумі 113 308,06 грн, проте відповідно до даних оборотно-сальдової відомості по балансовому рахунку 3611 «Розрахунки з покупцями за договорами непрофільних доходів» за період з 01.01.2017 по 01.07.2017 зазначеним підприємцем орендна плата згідно з договором оренди від 14.12.2012 № 970 не сплачувалась. Як наслідок в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.07.2017 обліковується перед ФОП Лисак В.П. дебіторська заборгованість у сумі 276 770,56 грн за договором від 14.12.2012 № 970, який припинив дію з 15.12.2017, що є порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237. Крім того, станом на 01.07.2017 в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3616 «Прострочена заборгованість за договорами непрофільних доходів в процесі врегулювання») обліковується дебіторська заборгованість перед ФОП Лисак В.П. за розрахунками згідно з договором від 14.12.2012 № 970 у сумі 212 560,46 грн за договором від 14.12.2012 № 970, який припинив дію з 15.12.2017, що є порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.		
	Згідно з наданим КП «Київський метрополітен» планом - схемою станції «Хрещатик» (вихід на вул. Хрещатик) та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топап К.О. від 08.09.2017 № 11-03/411, на території зазначеної споруди розміщено ТОВ «Амаркорд-Алекс» - договір оренди від 10.08.2012 № 606 (передана в оренду площа становить 9 кв. м). термін дії договору - 29.03.2015. Також надано договір оренди від 26.07.2017 №606-1. Контрольним оглядом підтверджено фактичне використання площі для реалізації продовольчих товарів. Зважаючи на те, що термін дії договору від 10.08.2012 № 606	Заперечення. 3 моменту закінчення договору оренди від 10.08.2012 № 606 ТОВ «Амаркорд-Алекс» - Орендарем. Департаментом комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) - Орендодавцем здійснювались всі необхідні заходи щодо продовження договору оренди. Проте, враховуючи, гой факт, що Орендодавець готує всі необхідні матеріали на розгляд Комісії для прийняття останнього відповідного рішення, а Комісія на протязі тривалого часу може приймати на розгляд винесені питань	Приймається як додаткова інформація. Наведена у запереченнях інформація не спростовує записів зроблених в акті ревізії. Крім того, інформація про сплату ТОВ «Амаркорд-Алекс» заборгованості за договором від 10.08.2012 № 606 здійснена після 01.07.2017, що підтверджено копіями платіжних доручень.

	закінчився 29.03.2015, користування за період з 01.04.2015 по 01.07.2017 частиною приміщення на станції метрополітену «Хрещатик» (вихід до вул. Хрещатик) ТОВ «Амакорд-Алекс» здійснюється на порушення п. 9.1 договору оренди від 10.08.2012 № 606, статті 629 Цивільного кодексу України. Слід зазначити, що за даними бухгалтерського обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.01.2017 обліковується дебіторська заборгованість за розрахунками згідно з договором від 10.08.2012 № 606 у сумі 8 466,29 грн. За період з 01.01.2016 по 01.01.2017 КП «Київський метрополітен» відображено операції з нарахування орендної плати згідно з договором від 10.08.2012 № 606 у сумі 52 817,57 грн та сплату ТОВ «Амакорд-Алекс» коштів на суму 26 058,77 грн. Як наслідок в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.07.2017 обліковується перед ТОВ «Амакорд-Алекс» дебіторська заборгованість у 26 058,77 грн за договором від 10.08.2012 № 606, який припинив дію з 29.03.2015, що є порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237. Слід зазначити, що згідно з договором від 26.07.2017 № 606-1, який укладено між КП «Київський метрополітен» та ТОВ «Амакорд-Алекс» зобов'язання останнього щодо погашення заборгованості за договором від 10.08.2012 № 606 не передбачено.	та як результат підписання відповідних протоколів Комісії також займають великий проміжок часу. З урахуванням таких чинників вплинуло, що договір оренди був продовжений та укладений 26.07.2017 згідно договору оренди від 26.07.2017 № 606-1. Одночасно, в Акті планової ревізії Держаудитслужба зазначає, що по договору оренди від 10.08.2012 № 606 на 01.01.2017 обліковується дебіторська заборгованість у розмірі 8 466,29 грн, а станом на 01.07.2017 у розмірі 26 058,77 грн. Зазначаємо, що заборгованість Орендарем по договору оренди від 10.08.2012 № 606, який закінчився, повністю погашена 09.10.1 Уроку (копія платіжного доручення у додатку! 2 ___)	
212-213	Проведенням 12.09.2017 контрольним оглядом споруд та площ переданих в оренду, які відображені на плані-схемі станції метрополітену «Шулявська» встановлено, що згідно з наданим КП «Київський метрополітен» планом - схемою станції «Шулявська» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топалі К.О. від 08.09.2017 № 11-03/411, на території зазначеної споруди на підставі договору оренди від 30.04.2010 № 24-Упр(Ор)-ІО передана в оренду 10 кв. м площі ТОВ «ГРОТ» для торгівлі непродовольчими товарами. Контрольним оглядом підтверджено фактичне використання площі для розміщення грошово-кредитної установи «Швидко Гроші», яка у суміжному службовому приміщенні (№2а) зберігала обігрівач та інвентар для прибирання. Відповідно до п. 9.1 договору оренди від 30.04.2010 № 24-Упр(Ор)-ІО термін його дії визначено з 01.05.2010 по 29.04.2013. Зважаючи на те, що термін дії договору від 29.04.2010 № 24-Упр(Ор)-ІО закінчився 29.03.2013, користування за період з 01.05.2013 по 13.09.2017 частиною вестибюлю на станції	Заперечення. На виконання рішення Господарського суду м. Києва 28.09.2017 та відповідно до постанови Шевченківського ВДВС у м. Києві про відкриття виконавчого провадження від 19.06.2017 ВПІ № 54148232 Державним виконавцем нерухоме майно, площею 10,0 кв.м. звільнено від тимчасової огорожувачої конструкції. Також відкрита судовою справою за позовом КП «Київський метрополітен» до ТОВ «Грот» щодо стягнення заборгованості з орендної плати по договору оренди від 29.04.2010 № 24-Упр(Ор)-ІО. Одночасно, в Акті планової ревізії Держаудитслужба зазначає, що під час проведення контрольного огляду було підтверджено, 140 площа розміром 10,0 кв.м. використовується грошово-кредитною установою «Швидко гроші», яка у суміжному службовому приміщенні № 2а зберігала обігрівач та інвентар для прибирання. Зазначаємо, що комісійний огляд ст.м. «Шулявська» щодо використання земельних ділянок, будівель, споруд та площ, переданих в оренду користування був здійснений	Заперечення приймається як пояснення. Наведена у запереченнях інформація не спростовує записів зроблених в акті ревізії. Крім того, інформація про рішення Господарського суду м. Києва 28.09.2017, відкриття виконавчого провадження від 19.06.2017 ВИ № 54148232, дії державного виконавця та про відкриття судової справи за позовом КП «Київський метрополітен» до ТОВ «Грот» щодо стягнення заборгованості з орендної плати по договору оренди від 29.04.2010 Хн 24-Упр(Ор)- 10 (через 4 роки і 5 місяців з дня закінчення терміну дії договору оренди) не підтверджена відповідними копіями документів. Водночас запис на с гор. 212 акт а ревізії: «яка у суміжному службовому приміщенні (№2а) зберігала обігрівач та інвентар для прибирання» підлягає виключенню з акта ревізії.

	метрополітену «Шулявська» ГОВ «ГРОТ» здійснюється на порушення п. 9.1 договору оренди від 29.04.2010 № 24-Упр(Ор)-Ю, статті 629 Цивільного кодексу України. Слід зазначити, що за даними бухгалтерського обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.01.2017 обліковується дебіторська заборгованість за розрахунками згідно з договором від 29.04.2010 № 24-Упр(Ор)-Ю у сумі 66 967,88 грн. За період з 01.01.2017 по 01.07.2017 в обліку КП «Київський метрополітен» відображено операції з нарахування орендної плати згідно з договором від 29.04.2010 № 24-Упр(Ор)-Ю у сумі 34 872,31 грн, проте відповідно до даних оборотно-сальдової відомості по балансовому рахунку 3611 «Розрахунки з покупцями за договорами непрофільних доходів» за період з 01.01.2017 по 01.07.2017 зазначеним товариством орендна плата згідно з договором оренди від 29.04.2010 № 24-Упр(Ор)-Ю сплачена у сумі 9 999,99 гривень. Як наслідок в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.07.2017 обліковується перед ТОВ «ГРОТ» дебіторська заборгованість у сумі 91 840,2 грн за договором від 29.04.2010 № 24-Упр(Ор)-Ю, який припинив дію з 29.04.2013. що є порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237. Крім того, станом на 01.07.2017 в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3616 «Прострочена заборгованість за договорами непрофільних доходів в процесі врегулювання») обліковується дебіторська заборгованість перед ТОВ «ГРОТ» за розрахунками згідно з договором від 29.04.2010 № 24-Упр(Ор)-10 у сумі 16 388,0 грн за договором від 29.04.2010 № 24-Упр(Ор)-10, який припинив дію з 29.04.2013, що є порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.	12.09.2017 в присутності представника Держаудитслужби (Тишук Т.В.). Проте, <i>комісією при перевірці спім.</i> «Шулявська» не було виявлено в службовому приміщенні № 2а обігрівач, а лише в тамбурі входу (коридорі) до приміщення № 2а був розміщений інвентар для прибирання (швабра та відро), та належність даного інвентарю не була виявлена, що підтверджується складеним актом від 12.09.2017 (копія акту додається у додатку ІЗ).	
213	За результатами контрольного огляду, проведеного 13.09.2017 споруд (павільйонів виходу (входу)) вестибюлів № 1 та № 2 на станції метрополітену «Контрактова площа» встановлено, що згідно з наданим КП «Київський метрополітен» Планом схемою станції Контрактова площа «Вестибюль № 2» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топал К.О. від 08.09.2017 № 11-03/411, на території зазначеної споруди розміщено ТОВ «Мульгі - звук» на підставі договору оренди від 15.07.2014 № 1677 (передана в оренду площа становить 1 кв. м), термін дії договору оренди до 13.07.2017. Проте станом на 13.09.2017 на зазначеній площі фактично не	Заперечення. Підприємство не погоджується з висновком та запереченнями Держаудитслужби. Згідно пункту 5.1 зазначеного договору оренди від 15.07.2014 № 1677 орендодавець та підприємство має право проводити необхідний огляд та перевірку виконання умов договору, також проводити фото та відео фіксацію. На момент проведення комісійної перевірки, що відбулась 13.09.2017 на е.г.м. «Контрактова площа» орендар надав можливість оглянути об'єкт та у разі необхідності провести фотофіксацію.	Заперечення не приймається. Під час проведення контрольного огляду, проведеного 13.09.2017 споруд (павільйонів виходу (входу)) вестибюлів № 1 та № 2 на станції метрополітену «Контрактова площа» особою, яка здійснювала торгівлю на орендованій площі не надано документів (копія договору оренди, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, документ щодо взяття на облік платника податку тощо), які підтверджують виконання умов

	встановленою особою здійснюється торгівля фруктами. Під час проведення огляду на звернення комісії документи, необхідні для підтвердження виконання умов договору оренди від 15.07.2014 № 1667 (копія договору оренди, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, документ щодо взяття на облік платника податку тощо) не надано, чим порушено права Підприємства, визначені у п. 5.1 договору оренди від 15.07.2014 № 1677.		договору, що саме орендар (ТОВ «Мульгі - звук») користується приміщенням та заборону передачі об'єкта оренди в суборенду.
213	У ході контрольних оглядів на станції метрополітену «Площа Льва Толстого», проведених 13.09.2017 встановлено, що згідно з договором оренди від 22.08.2016 № 2244 ПП «Торнадо-16». передана в оренду нерухоме майно, яке розташоване на станції метрополітену «Площа Льва Толстого». Під час проведення огляду на звернення комісії, для з'ясування особи, що користується орендованими площами, документи, необхідні для підтвердження виконання умов договору оренди від 22.08.2016 № 2244 (копія договору оренди, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, документ щодо взяття на облік платника податку тощо) не надано, чим порушено договір оренди від 22.08.2016 № 2244 в частині забезпечення Орендарем безперешкодного доступу представників Підприємства та надавати за першою вимогою всю необхідну інформацію щодо об'єкта оренди для перевірки дотримання Орендарем умов цього договору та порушено права Підприємства, визначені у договорі оренди від 22.08.2016 № 2244 щодо проведення підприємством перевірки виконання умов цього договору.	Заперечення. Підприємство не погоджується з висновком Держаудитслужби. Згідно пункту 5.1 зазначеного договору орендодавець та підприємство має право проводити необхідний огляд та перевірку виконання умов договору, а також проводити фото та відео фіксацію. На момент проведення перевірки на ст.м. «Площа Льва Толстого», що відбулась 13.09.2017 орендар надав можливість оглянути об'єкт та у разі необхідності провести фото фіксацію. Гак, під час перевірки на усний запит представників комісії продавець, який безпосередньо знаходився на об'єкті оренди, не надав підтверджуючі документи щодо орендних відносин. Проте зазначаємо, що не в Законі України «Про оренду державного та комунального майна», не в Положенні про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280, не в інших нормативно-правових актах, що регулюють орендні відносини на території метрополітену, а також і в умовах договору оренди від 22.08.2016 № 2244 не визначено перелік документів, який повинен бути на об'єкті оренди та бути пред'явленим за першою вимогою будь-якого уповноваженого перевіряючого.	Заперечення не приймається. Під час проведення контрольного огляду, проведеного 13.09.2017 споруд на станції метрополітену «Площа Льва Толстого» особою, яка надавала торгівлю на орендованій площі не надано документів (копія договору оренди, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, документ щодо взяття на облік платника податку тощо), які підтверджують виконання умов договору, що саме орендар (ТОВ «Торнадо-16») користується приміщенням та заборону передачі об'єкта оренди в суборенду. Відповідно до п. 3 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 орендарями майна можуть бути господарські товариства, створені членами трудового колективу комунального підприємства територіальної громади міста Києва, його структурного підрозділу, інші юридичні особи та громадяни України, фізичні та юридичні особи іноземних держав, міжнародні організації та особи без громадянства. Фізична особа, яка бажає укласти договір оренди майна з метою використання його для підприємницької діяльності, до укладення договору оренди зобов'язана зареєструватись як суб'єкт підприємницької діяльності. Перелік документів, необхідних для укладання договору оренди наведений у додатку 2 до цього Положення.
214	За результатами контрольного огляду підземного переходу станції метрополітену «Театральна», проведеного 14.09.2017 та 15.09.2017 встановлено, що згідно з наданим КП «Київський метрополітен» планом - схемою підземного переходу станції «Театральна» (підземний перехід) та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топал К.О. від 08.09.2017 № 11-03/411, на території зазначеної споруди	Заперечення. Підприємство не погоджується з висновком Держаудитслужби. Згідно пунктів 4.2.8 та 5.2.1 зазначеного договору орендодавець та підприємство має право проводити необхідний огляд та перевірку виконання умов договору. На момент проведення перевірки на ст.м. «Театральна», що відбулась 14 та 15 вересня 2017 орендар	Заперечення не приймається. Під час контрольного огляду підземного переходу станції метрополітену «Театральна», проведеного 14.09.2017 та 15.09.2017 на звернення комісії документи, необхідні для підтвердження виконання умов договору оренди від 30.09.2016 № 2261 (копія договору оренди,

	розміщено ТОВ «Жуміна-201 7» на підставі договору оренди від 30.09.2016 № 2261 (передана в оренду площа становить 28,00 ісв. м). Проте станом на 14-15.09.2017 на зазначеній площі фактично не встановлено особою здійснюється торгівля продовольчими та непродовольчими товарами. Під час проведення огляду на звернення комісії документи, необхідні для підтвердження виконання умов договору оренди від 30.09.2016 № 2261 (копія договору оренди, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, документ щодо взяття на облік платника податку тощо) не надано, чим порушено п. 4.2.8 договору оренди від 30.09.2016 № 2261 в частині забезпечення Орендарем безперешкодного доступу представників Підприємства та надавати за першою вимогою всю необхідну інформацію щодо об'єкта оренди для перевірки дотримання Орендарем умов цього договору та порушено права Підприємства, визначені у п. 5.2.1 договору оренди від 30.09.2016 JV» 2261 щодо проведення підприємством перевірки виконання умов цього договору.	надавав безперешкодний доступ та можливість оглянути об'єкт у разі необхідності провести фото фіксацію. Так, під час перевірки на усний запит представників комісії продавець, який безпосередньо знаходився на об'єкті оренди не надавав підтверджуючі документи щодо орендних відносин. Проте зазначаємо, що не в Законі України «Про оренду державного та комунального майна», не в Положенні про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280, не в інших нормативно-правових актах, що регулюють орендні відносини на території метрополітену, а також і в умовах договору оренди від 30.09.2016 № 2261 не визначено перелік документів, який повинен бути на об'єкті оренди та бузи пред'явленим за першою вимогою будь-якого уповноваженого перевіряючого.	виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, документ щодо взяття на облік платника податку тощо) не надано. 3 огляду на зазначене, фактично не встановлено особою здійснюється торгівля продовольчими та непродовольчими товарами на орендованій площі. Відповідно до п. 3 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 орендарями майна можуть бути господарські товариства, створені членами трудового колективу комунального підприємства територіальної громади міста Києва, його структурного підрозділу, інші юридичні особи та громадяни України, фізичні та юридичні особи іноземних держав, міжнародні організації та особи без громадянства. Фізична особа, яка бажає укласти договір оренди майна з метою використання його для підприємницької діяльності, до укладення договору оренди зобов'язана зареєструватись як суб'єкт підприємницької діяльності. Перелік документів, необхідних для укладання договору оренди наведений у додатку 2 до цього Положення.
214	Також встановлено, що згідно з договором оренди від 30.05.2016 № 520-1 передана в оренду частина підземного переходу на станції метро «Театральна» площею 17,30 кв. м ФОП Ромашкіну С.Ф. для торгівлі продовольчими та не продовольчими товарами. Контрольним оглядом встановлено, що па зазначеній орендній площі розміщується декілька торгових точок. Здійснюється торгівля продовольчими та непродовольчими товарами. На місці здійснення торгівлі розміщено копію свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця Годорова Сергія Анатолійовича. Під час проведення огляду на звернення комісії, для з'ясування особи, що користується орендованими площами, документи, необхідні для підтвердження виконання умов договору оренди від 30.05.2016 № 520-1 (копія договору оренди, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, документ щодо взяття на облік платника податку тощо) не надано, чим порушено п. 4.2.7 договору оренди від 30.05.2016 № 520-1 в частині забезпечення Орендарем безперешкодного доступу представників Підприємства та надавати за першою вимогою всю	Заперечення. Підприємство не погоджується з висновком Держаудитслужби. Згідно пунктів 4.2.7 та 5.2.1 зазначеного договору орендодавець та підприємство має право проводити необхідний огляд та перевірку виконання умов договору. На момент проведення перевірки на ст.м. «Театральна», що відбулась 14 та 15 вересня 2017 орендар надав безперешкодний доступ та можливість оглянути об'єкт у разі необхідності провести фото фіксацію. Так, під час перевірки на усний запит представників комісії продавець, який безпосередньо знаходився на об'єкті оренди не надавав підтверджуючі документи щодо орендних відносин. 3 цього приводу зазначаємо, що не в Законі України «Про оренду державного та комунального майна», не в Положенні про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280, не в інших нормативно-правових актах, що регулюють орендні відносини на території метрополітену, а також і в умовах договору оренди від	Заперечення не приймається. Відповідно до п. 3 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 орендарями майна можуть бути господарські товариства, створені членами трудового колективу комунального підприємства територіальної громади міста Києва, його структурного підрозділу, інші юридичні особи та громадяни України, фізичні та юридичні особи іноземних держав, міжнародні організації та особи без громадянства. Фізична особа, яка бажає укласти договір оренди майна з метою використання його для підприємницької діяльності, до укладення договору оренди зобов'язана зареєструватись як суб'єкт підприємницької діяльності. Перелік документів, необхідних для укладання договору оренди наведений у додатку 2 до цього Положення.

	необхідну інформацію щодо об'єкта оренди для перевірки дотримання Орендарем умов цього договору та порушено права Підприємства, визначені у п. 5.2.1 договору оренди від 30.05.2016 № 520-1 щодо проведення підприємством перевірки виконання умов цього договору.	30.05.2016 № 520-1 не визначено перелік документів, який повинен бути на об'єкті оренди та бути пред'явленим за першою вимогою будь-якого уповноваженого перевіряючого. Одночасно, <i>в Акті планової ревізії Держаудитслужби зазначає, що під час проведення огляду даного об'єкта оренди на місці торгівлі розміщено свідоцтво про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця Годорова Сергія Анатолійовича.</i> З цього приводу зазначаємо, що представниками КГІ «Київський метрополітен» 03.10.2017 була здійснена повторна перевірка об'єкта оренди стосовно виконання умов договору оренди та при перевірці не було виявлено фактів щодо здійснення торговельної діяльності іншими суб'єктами господарювання і розміщення будь-яких документів, що належать іншим особам не було зафіксовано. Також при перевірці продавцями, які безпосередньо знаходилися на об'єкті оренди були надані підтверджуючі документи щодо орендних відносин (копія договору оренди від 30.05.2016 № 520-1 та свідоцтво про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця Ромашкіна Сергія Федоровича, що підтверджується складеним актом від 03.10.2017 (копія акту перевірки додається в додатку 14).	Дані про проведення повторної перевірки, проведеної КП «Київський метрополітен» 03.10.2017 приймається як додаткова інформація. Зазначена перевірка проведена без участі працівників Держаудитслужби, які проводили ревізію. Під час ревізії акт про проведення повторної перевірки від 03.10.2017 КП «Київський метрополітен» не надано.
215-226	Під час контрольних оглядів на станції метрополітену «Палац спорту», проведених 13.09.2017 та 14.09.2017 па порушення умов зазначених нижче договорів оренди не надані документи, які встановлюють осіб, що користуються зазначеними площами згідно з наданим КГІ «Київський метрополітен» планом - схемою вестибюлю та підземного переходу станції «Печерська» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топал К.О. від 08.09.2017 № 11-03/411, а саме: 1. ТОВ «Експерт-сервіс» - договір оренди від 28.04.2017 № 2399 (передана в оренду площа становить 1,5 кв. м). Підтверджено фактичне використання площі для реалізації друкованих видань. 2. ТОВ «Експерт-сервіс» - договір оренди від 28.04.2017 № 2407 (передана в оренду площа становить 1,5 кв. м). Підтверджено фактичне використання площі для реалізації друкованих видань. Під час контрольних оглядів на станції метрополітену «Голосіївська», проведених 14.09.2017 на порушення умов зазначених нижче договорів оренди не надані документи, які встановлюють осіб, що користуються зазначеними площами згідно з наданим КП «Київський метрополітен» планом - схемою вестибюлю та підземного переходу станції «Голосіївська» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топал К.О. від 08.09.2017 № 11 -03/411, а саме: 1. ТОВ «Авангард Еліт» - договір оренди від 05.06.2014 № 1594	Заперечення. Підприємство не погоджується з висновком Держаудитслужби. Згідно умов зазначених договорів оренди орендодавець та підприємство має право проводити необхідний огляд та перевірку виконання умов договорів. На момент проведення вибіркового перевірок на станціях метрополітену щодо огляду земельних ділянок, будівель, споруд та площ, які передані в орендне користування, орендарі надавали безперешкодний доступ та можливість оглянути об'єкти і у разі необхідності провести фотофіксацію. Так, під час перевірки на усний запит представників комісії продавцями, які безпосередньо знаходилися на даних об'єктах оренди не були надані підтверджуючі документи щодо орендних відносин. Проте зазначаємо, що не в Законі України «Про оренду державного та комунального майна», не в Положенні про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280, не в інших нормативно-правових актах, що регулюють орендні відносини на території метрополітену, а також і в умовах договорі оренди не визначено перелік документів, який повинен бути на об'єктах оренди та бути пред'явленим за першою вимогою	Заперечення не приймається. Відповідно до п. 3 Положення про оренду майна територіальної громади м іста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 орендарями майна можуть бути господарські товариства, створені членами трудового колективу комунального підприємства територіальної громади міста Києва, його структурного підрозділу, інші юридичні особи та громадяни України, фізичні та юридичні особи іноземних держав, міжнародні організації та особи без громадянства. Фізична особа, яка бажає укласти договір оренди майна з метою використані ія його для підприємницької діяльності, до укладення договору оренди зобов'язана зареєструватись як суб'єкт підприємницької діяльності. Перелік документів, необхідних для укладання договору оренди наведений у додатку 2 до цього Положення. Не надання документів, які встановлюють осіб, які фактично користуються об'єктами оренди не дає можливості КГІ «Київський метрополітен»

-якого уповноваженого перевіряючого.

перевірити дотримання вимог умов зазначених в акті ревізії договорів оренди в частині заборони передачі майна в суборенду.

(передана в оренду площа становить 37,2 кв. м), термін дії договору оренди — 03.06.2017. На орендній площі розміщується декілька торгових точок. Підтверджено використання площі під торгівлю продовольчими та непродовольчими (квітами) товарами.

2. ТОВ «Авангард Еліт» - договір оренди від 05.06.2014 № 1593 (передана в оренду площа становить 19,9 кв. м), термін дії договору оренди — 03.06.2017. На орендній площі розміщується декілька торгових точок. Підтверджено використання площі під торгівлю непродовольчими товарами (одяг, елементи живлення).

3. ТОВ «Юкон-1» - договір оренди від 05.06.2014 № 1597 (передана в оренду площа становить 15,4 кв. м), термін дії договору оренди — 03.06.2017. Підтверджено використання площі під торгівлю продовольчими товарами.

У ході контрольних оглядів на станції метрополітену **«Університет»**, проведених 15.09.2017 на порушення умов зазначених нижче договорів оренди не надані документи, які встановлюють осіб, що користуються зазначеними площами згідно з наданим КП «Київський метрополітен» планом - схемою вестибюлю та підземного переходу станції «Університет» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Тонал ІС.О. від 08.09.2017 № 11-03/411, а саме:

1. ТОВ «Українські ласощі» - договір оренди від 10.06.2014 № 1601 (передана в оренду площа становить 14,1 кв. м), термін дії договору оренди — 08.06.2017. Підтверджено використання площі під торгівлю кондитерськими виробами.

2. ФОП Онищенко Б.Г. -договір оренди від 05.10.2015 № 2034 (передана в оренду площа становить 6,9 кв. м). Підтверджено використання площі під кав'ярню.

У ході контрольних оглядів на станції метрополітену **«Лівобережна»**, проведених 15.09.2017 на порушення умов зазначених нижче договорів оренди не надані документи, які встановлюють осіб, що користуються зазначеними площами згідно з наданим КП «Київський метрополітен» планом - схемою вестибюлю та підземного переходу станції «Лівобережна» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Тонал К.О. від 08.09.2017 № 11-03/411, а саме:

1. ТОВ «Феномен Ю.М.» - договір оренди від 08.06.2016 № 2212 (передана в оренду площа становить 13,9 кв. м). На орендній площі розміщується дві торгові точки. Підтверджено використання площі під торгівлю хлібобулочними виробами та розміщення кав'ярні, є надано.

2. ТОВ «Феномен Ю.М.» - договір оренди від 08.06.2016 № 2212 (передана в оренду площа становить 14,71 кв. м. Східний вестибюль).

На орендній площі розміщується декілька торгових точок.

Під час контрольних оглядів на станції метрополітену «Лісова», проведених 15.09.2017 встановлено, що згідно з договором

оренди від 30.09.2016 № 366-1 ФОГІ Ромашкіну С.Ф. передана в оренду нерухоме майно (приміщення № 120), яке розташоване на станції метрополітену «Лісова» для торгівлі продовольчими та не продовольчими товарами.

Під час проведення огляду на звернення комісії, для з'ясування особи, що користується орендованими площами, документи, необхідні для підтвердження виконання умов договору оренди від 30.09.2016 № 366-1 (копія договору оренди, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, документ щодо взяття на облік платника податку тощо) не надано, чим **порушено** **п. 4.2.7 договору оренди від 30.09.2016 JV 366-1** в частині забезпечення Орендарем безперешкодного доступу представників Підприємства та надавати за першою вимогою всю необхідну інформацію щодо об'єкта оренди для перевірки дотримання Орендарем умов нього договору та **порушено права Підприємства, визначені у п. 5.2.1 договору оренди від 30.09.2016 JV 366-1** щодо проведення підприємством перевірки виконання умов цього договору.

Під час контрольних оглядів на станції метрополітену «Нивки», проведених 15.09.2017 на порушення умов зазначених нижче договорів оренди не надані документи, які встановлюють осіб, що користуються зазначеними площами згідно з наданим КП «Київський метрополітен» планом - схемою вестибюлю та підземного переходу станції «Нивки» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топал К.О. від 08.09.2017 № 11-03/411, а саме:

1. ТОВ «Да» - договір оренди від 20.07.2012 № 518 (передана в оренду площа становить 115,5 кв.м), термін дії договору - 03.05.2015. Підтверджено використання площі під роздрібну торгівлю непродовольчими товарами.

ТОВ «Да» - договір оренди від 20.04.2010 № І4-Упр(Ор)-Ю (передана в оренду площа становить 42 кв. м), термін дії договору оренди - 16.04.2016. Підтверджено використання площі під роздрібну торгівлю непродовольчими товарами.

3. ТОВ «Життя-2017» - договір оренди від 09.08.2016 № 2240 (передана в оренду площа становить 15,47 кв. м). Підтверджено використання площі під торгівлю продовольчими товарами.

4. ПП «Каспій-1» - договір оренди від 03.07.2014 № 1644 (передана в оренду площа становить 3,15 кв. м), термін дії договору оренди - 01.07.2017. Одним договором оренди передбачено використання двох торгових точок загальною площею 3,15 кв. м. Одна з них (площею близько 1 кв. м) фактично відсутня. Друга (площею близько 2,15 кв. м) використовується під торгівлю елементами живлення.

Під час контрольних оглядів на станції метрополітену «Академмістечко», проведених 15.09.2017 на порушення умов зазначених нижче договорів оренди не надані документи, які встановлюють осіб, що користуються зазначеними площами згідно з

наданим КГ1 «Київський метрополітен» планом - схемою вестибюлю та підземного переходу станції «Академмістечко» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топал К.О. від 08.09.2017 № 11-03/411, а саме:

1. ФОН Коваль ІВ. - договір оренди від 08.06.2017 № 1145-1 (передана в оренду площа становить 10,39 кв. м Вестибюль № 1). Підтверджено використання площі під торгівлю продовольчими товарами.

2. ФОН Шпаченко С.Н4. -договір оренди від 10.07.2017 № 1581-І (передана в оренду площа становить 8.82 кв. м Вестибюль № І). Підтверджено використання площі під торгівлю продовольчими товарами.

3. ПП «Каспій-1» - договір оренди від 03.07.2014 № 1642 (передана в оренду площа становить 7,35 кв. м - 3 ролетні конструкції в підземному переході в вестибюлі № І), термін дії договору оренди — 01.07.2017. На орендній площі розміщується три торгові точки.

4. ФОН Біленко Є.В. — договір оренди від 18.05.2016 № 483-1 (передана в оренду площа становить 5,8 кв. м). Підтверджено використання площі під торгівлю продовольчими товарами.

5. ФОН Мельник А.ГІ. - договір оренди від 23.02.2016 № 295-1 (передана в оренду площа становить 9,46 кв. м Вестибюль № 2).

Під час контрольних оглядів на станції метрополітену «Харківська», проведених 18.09.2017 на порушення умов зазначених нижче договорів оренди не надані документи, які встановлюють осіб, що користуються зазначеними площами згідно з наданим КП «Київський метрополітен» планом - схемою вестибюлю та підземного переходу станції «Харківська» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топал К.О. від 08.09.2017 № 11-03/411, а саме:

1. ТОВ «Експерт-сервіс» - договір оренди від 28.04.2017 № 2430 (передана в оренду площа становить 1,5 кв. м. Вестибюль № 1). Підтверджено використання площі під торгівлю друкованими виданнями.

2. ПП «Мегаполіс» - договір оренди від 22.07.2016 № 1101-1 (передана в оренду площа становить 44,8 кв. м. Вестибюль № 2). Підтверджено використання площі під торгівлю квітами.

3. ТОВ «Грот» - договір оренди від 29.05.2017 № 2458 (передана в оренду площа становить 7,8 кв. м). Підтверджено використання площі під торгівлю взуттям.

4. ТОВ «Експерт-сервіс» - договір оренди від 28.04.2017 № 2429 (передана в оренду площа становить 1,5 кв. м). Підтверджено використання площі під торгівлю друкованими виданнями.

У ході контрольних оглядів па станції метрополітену «Бориспільська», проведених 18.09.2017 встановлено, що згідно з договором оренди від 28.04.2017 № 2435 ТОВ «Експерт-сервіс» | передана в оренду нерухоме майно, яке розташоване на станції метрополітену «Бориспільська» для розміщення автомату з продажу

газет.

Під час проведення огляду па звернення комісії, для з'ясування особи, що користується орендованими площами, документи, необхідні для підтвердження виконання умов договору оренди від 28.04.2017 № 2435 (копія договору оренди, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-гідприємців, документ щодо взяття на облік платника податку тощо) не надано, чим **порушено договір оренди від 28.04.2017 № 2435** в частині забезпечення Орендарем безперешкодного доступу представників Підприємства та надавати за першою вимогою всю необхідну інформацію щодо об'єкта оренди для перевірки дотримання Орендарем умов цього договору та **порушено права Підприємства, визначені у договорі оренди від 28.04.2017 № 2435** щодо проведення підприємством перевірки виконання умов цього договору.

У ході контрольних оглядів на станції метрополітену «Осокорки», проведених 18.09.2017 на порушення умов зазначених нижче договорів оренди не надані документи, які встановлюють осіб, що користуються зазначеними площами згідно з наданим КП «Київський метрополітен» планом - схемою вестибюлю та підземного переходу станції «Осокорки» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топал К.О. від 08.09.2017 № 11-03/411, а саме:

1. ПП «Каспій -І» - договір оренди від 10.06.2014 № 1602 (передана в оренду площа становить 18 кв. м), термін дії договору — 08.06.2017. Підтверджено використання площі під торгівлю сумками.

2. ТОВ «Експерт-сервіс» - договір оренди від 28.04.2017 № 2432 (передана в оренду площа становить 1,5 кв. м). Підтверджено використання площі під торгівлю друкованими виданнями.

У ході контрольних оглядів на станції метрополітену «Лук'янівська», проведених 18.09.2017 встановлено, що згідно з договором оренди від 26.11.2007 № 153-Упр(ДВ)-07

ФОГІ Слободський Ю.В. передана в оренду нерухоме майно, яке розташоване на станції метрополітену «Лук'янівська».

Під час проведення огляду на звернення комісії, для з'ясування особи, що користується орендованими площами, документи, необхідні для підтвердження виконання умов договору оренди від 26.11.2007 № 153-Упр(ДВ)-07 (копія договору оренди, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, документ щодо взяття на облік платника податку тощо) не надано, чим **порушено договір оренди від 26.11.2007 № 153-Упр(ДВ)-07** в частині забезпечення Орендарем безперешкодного доступу представників Підприємства та надавати за першою вимогою всю необхідну інформацію щодо

	об'єкта оренди для перевірки дотримання Орендарем умов цього договору та порушено права Підприємства, визначені у договорі оренди від 26.11.2007 № 153-Упр(ДВ)-07 щодо проведення підприємством перевірки виконання умов цього договору. У ході контрольних оглядів на станції метрополітену «Золоті ворота», проведених 18.09.2017 на порушення умов зазначених нижче договорів оренди не надані документи, які встановлюють осіб, що користуються зазначеними площами згідно з наданим КП «Київський метрополітен» планом - схемою вестибюлю та підземного переходу станції «Осокорки» та інформації наданої начальником Управління оренди та реклами Топал К.О. від 08.09.2017 № І 1-03/41 1, а саме: 1. ФОП Щербенюк С.Є. - договір оренди від 18.05.2017 № 1297- 1 (передана в оренду площа становить 37,1 кв. м). Підтверджено використання площі під торгівлю жіночою білизною. 2. ТОВ «Життя- 2017» - договір оренди від 08.09.2016 № 2239 (передала в оренду площа становить 6,7 кв. м). Підтверджено використання площі під торгівлю хлібобулочними виробами. 3. ТОВ «Експерт-сервіс» - договір оренди від 28.04.2017 № 2410 (передана в оренду площа становить 1,5 кв. м). Підтверджено використання площі під торгівлю друкованими виданнями.		
216-217	ФОП Коваль В.М. - договір оренди від 01.06.2010 № 43-Упр(Ор)-Ю (передана в оренду площа становить 8,3 кв. м), термін дії договору — 31.05.2012. Підтверджено використання площі під торгівлю взуттям. Крім того, зважаючи на те, що термін дії договору від 01.10.2010 Ж> 43-У гір(Ор)-Ю закінчився 31.05.2012, користування за період з 01.06.2012 по 14.09.2017 частиною переходу на станції метрополітену «Дружби народів» ФОП Коваль В.М. здійснюється на порушення п. 9.1 договору оренди від 01.10.2010 № 43-Упр(Ор)-Ю, статті 629 Цивільного кодексу України. Слід зазначити, що за даними бухгалтерського обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) за період з 01.01.2017 по 01.07.2017 в обліку КП «Київський метрополітен» відображено операції з нарахування орендної плати згідно з договором від 01.06.2010 № 43-Упр(Ор)-10 у сумі 44 919,71,гри, проте відповідно до даних оборотно-сальдової відомості по балансовому рахунку 3611 «Розрахунки з покупцями за договорами непрофільних доходів» за період з 01.01.2017 по 01.07.2017 зазначеним підприємцем орендна плата згідно з договором оренди від 01.06.2010 Ж43-Упр(Ор)-Ю сплачена всумі 36 780,99 гри. Як наслідок в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.07.2017 обліковується перед ФОП Коваль В.М. дебіторська заборгованість у сумі 15 339,04 грн за	Заперечення На виконання рішення Господарського суду м. Києва 21.09.2017 Державним виконавцем нерухоме майно, площею 8,3 кв.м. звільнено та тимчасова огорожуюча конструкція демонтована. Також зазначаємо, що Управлінням оренди та реклами готуються необхідні матеріали до передачі Юридичному управлінню стосовно подання позовної заяви до Господарського суду м. Києва щодо стягнення з ФОП Коваль В.М. заборгованості з орендної плати у розмірі 13 353,50 грн., яка склалась на 02.11.2017 без простроченого терміну позовної давності. Дебіторська заборгованість є достовірно оціненою, термін позовної давності не минув, тому порушень щодо її обліку у фінансовій звітності не вбачається.	Заперечення приймається як пояснення. Наведена у запереченнях інформація не спростовує записів зроблених в акті ревізії. Крім того, інформація про рішення Господарського суду м. Києва 21.09.2017 та дії державного виконавця щодо демонтажу тимчасової огорожуючої конструкції не підтверджена відповідними копіями документів. Інформація про підготовку документів щодо стягнення заборгованості за договором, термін дії якого закінчився за більш ніж 5 років документально не підтверджена.

	договором від 01.06.2010 № 43-Упр(Ор)-Ю, який припинив дію з 31.05.2012, що є порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість» , затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.		
220-222, 227	1. ТОВ «Да» - договір оренди від 20.07.2012 № 518 (передана в оренду площа становить 115,5 кв.м), термін дії договору 03.05.2015. Підтверджено використання площі під роздрібну торгівлю непродовольчими товарами. Зважаючи на те, що термін дії договору від 20.07.2012 № 518 закінчився 03.05.2015, користування за період з 04.05.2015 по 15.09.2017 частиною переходу на станції метрополітену «Нивки» вартістю 2 248 200,0 грн ТОВ «Да» здійснюється на порушення п. 9.1 договору оренди від 20.07.2012 № 518, статті 629 Цивільного кодексу України (вартість об'єкта оренди визначена саною на 31.03.2012 згідно з п. 2.2 договору оренди від 20.07.2012).. Слід зазначити, що за даними бухгалтерського обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.01.2016 обліковується дебіторська заборгованість перед ТОВ «Да» за розрахунками згідно з договором від 20.07.2012 № 518 у сумі 187 661,4 грн. За період з 01.01.2016 по 01.01.2017 КГП «Київський метрополітен» відображено операції з нарахування орендної плати згідно з договором від 20.07.2012 № 518 у сумі 286 492,33 грн та сплату ТОВ «Да» коштів па суму 140 380,8 гривень. За період з 01.01.2017 по 01.07.2017 в обліку КГП «Київський метрополітен» відображено операції з нарахування орендної плати згідно з договором від 20.07.2012 № 518 у сумі 148 941,91 грн, проте відповідно до даних оборотно-сальдової відомості по балансовому рахунку 3611 «Розрахунки з покупцями за договорами непрофільних доходів» за період з 01.01.2017 по 01.07.2017 зазначеним товариством орендна плата згідно з договором оренди від 20.07.2012 № 518 сплачено лише на суму 4 838,14 гривень. Як наслідок в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.07.2017 обліковується перед ТОВ «Да» дебіторська заборгованість у сумі 477 876,7 грн за договором від 20.07.2012 № 518, який припинив дію з 03.05.2015, що є порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237. Крім того, станом па 01.07.2017 в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3616 «Прострочена заборгованість за договорами непрофільних доходів в процесі врегулювання») обліковується дебіторська заборгованість перед	Заперечення Питання щодо виселення ГОВ «Да» з підземного переходу ст.м «Нивки», демонтажу тимчасової огорожувачої конструкції та стягнення заборгованості з орендної плати вирішується у судовому порядку. Постанова про відкриття виконавчого провадження № 535675572 від 15.03.2017 Шевченківським РВДС м. Києва ГТУЮ у м. Києві. Рішення суду не виконано. 10.10.2017 Шевченківським РВДС м. Києва подано подання до Господарського суду м. Києва про зміну та спосіб виконання рішення суду. Станом на 02.11.2017 Господарським судом м. Києва справу до розгляду не призначено. Одночасно, КП «Київський метрополітен» було подано позов до Господарського суду м. Києва стосовно стягнення з ТОВ «Да» заборгованість у розмірі 560 853,27 грн. (з урахуванням штрафних санкцій). Розгляд справи призначено на 24.11.2017. Також зазначаємо, що відповідно до вимог Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 та умов договору оренди орендна плата нараховується до моменту підписання акту приймання-передачі та повернення орендарем до підприємства-балансоутримувача нерухомого майна. Дебіторська заборгованість є достовірно оціненою, термін позовної давності не минув, тому порушень щодо її обліку ц фінансовій звітності не вбачається. Заперечення Питання щодо виселення ТОВ «Да» з підземного переходу ст.м «Нивки», демонтажу тимчасової огорожувачої конструкції та стягнення заборгованості з орендної плати вирішується у судовому порядку. КГП «Київський метрополітен» подано до Вишого господарського суду України касаційну скаргу від і 1.10.2017 № 12/04-1136 на постанову Київського апеляційного господарського суду від 27.09.2017 по справі №910/32807/15 щодо виселення та демонтажу тимчасових огорожувачих конструкцій ТОВ «Да» та стягнення заборгованості. Також зазначаємо, що відповідно до вимог 1 0оложення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від	Заперечення приймається як пояснення. Наведена у запереченнях інформація не спростовує записів зроблених в акті ревізії. Крім того, інформація про відкриття виконавчого провадження та дії державного виконавця щодо демонтажу тимчасової огорожувачої конструкції не підтверджена відповідними копіями документів.

ТОВ «Да» за розрахунками згідно з договором від **20.07.2012 № 518** у сумі **140 380,8 грн** за договором від **20.07.2012 № 518**, який припинив дію з **03.05.2015**, що є **порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість»**, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від **08.10.99 №237**.

2. ТОВ «Да» - договір оренди від 20.04.2010 № 14-Упр(Ор)-Ю (передана в оренду площа становить 42 кв. м), термін дії договору оренди - 16.04.2016. Підтверджено використання площі під роздрібну торгівлю непродовольчими товарами.

Зважаючи на те, що термін дії договору від 20.04.2010 № 14-Упр(Ор)-Ю закінчився 16.04.2016, **користування** за період з 17.04.2016 по 15.09.2017 частиною переходу на станції метрополітену вартістю **168 975,0 грн** «Нивки» ТОВ «Да» **здійснюється на порушення п. 9.1 договору оренди від 20.04.2010 № 14-Упр(Ор)-1()**, статті **629 Цивільного кодексу України** (вартість об'єкта оренди визначена саном на 14.04.2010 згідно з п. 2.2 договору оренди від 20.04.2010).

Слід зазначити, що за даними бухгалтерського обліку ІСП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) паном на 01.01.2016 обліковується дебіторська заборгованість перед ТОВ «Да» за розрахунками згідно з договором від 20.04.2010 № 14-Упр(Ор)-Ю у сумі 142 868,43 грн.

За період з 01.01.2016 по 01.01.2017 КП «Київський метрополітен» відображено операції з нарахування орендної плати згідно з договором від 20.04.2010 №? 14-Упр(Ор)-Ю у сумі 196 931,87 грн та сплату ТОВ «Да» коштів на суму 110 368,24 гривень.

За період з 01.01.2017 по 01.07.2017 в обліку КП «Київський метрополітен» відображено операції з нарахування орендної плати згідно з договором від 20.04.2010 № 14-Упр(Ор)-10 у сумі 102 381,13 грн, проте відповідно до даних оборотно-сальдової відомості по балансовому рахунку 361 І «Розрахунки з покупцями за договорами непрофільних доходів» за період з 01.01.2017 по 01.07.2017 зазначеним товариством орендна плаза згідно з договором оренди від 20.04.2010 №? 14-У пр(Ор)-10 не сплачувалась.

Як наслідок в обліку КГІ «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.07.2017 обліковується перед ТОВ «Да» дебіторська заборгованість у сумі **331 813,19 грн** за договором від 20.04.2010 №; 14-Упр(Ор)-Ю, який припинив дію з 16.04.2016, що є **порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість»**, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.

Крім того, станом на 01.07.2017 в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3616 «Прострочена заборгованість за договорами непрофільних доходів в процесі

21.04.2015 № 415/1280 та умов договору оренди орендна плата нараховується до моменту підписання акту приймання-передачі та повернення орендарем до підприємства-балансоутримувача нерухомого майна.

Дебіторська заборгованість є достовірно оціненою, термін позовної давності не минув, тому порушень щодо її обліку у фінансовій звітності не вбачається.

	врегулювання») обліковується дебіторська заборгованість перед ТОВ «Да» за розрахунками згідно з договором від 20.04.2010 № 14-Упр(Ор)-Ю у сумі 110 368,24 грн за договором від 20.04.2010 № 14-Упр(Ор)-Ю, який припинив дію з 17.04.2016, що є порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість» , затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.		
225	У ході контрольних оглядів на станції метрополітену «Лук'янівська», проведених 18.09.2017 встановлено, що згідно з договором оренди від 26.11.2007 № 153-Упр(ДВ)-07 ФОН Слободський ІО.В. передана в оренду нерухоме майно, яке розташоване на станції метрополітену «Лук'янівська». Під час проведення огляду на звернення комісії, для з'ясування особи, що користується орендованими площами, документи, необхідні для підтвердження виконання умов договору оренди від 26.11.2007 № 153-Упр(ДВ)-07 (копія договору оренди, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, документ щодо взяття на облік платника податку тощо) не надано, чим порушено договір оренди від 26.11.2007 № 153-Упр(ДВ)-07 в частині забезпечення Орендарем безперешкодного доступу представників Підприємства та надавати за першою вимогою всю необхідну інформацію щодо об'єкта оренди для перевірки дотримання Орендарем умов цього договору та порушено права Підприємства, визначені у договорі оренди від 26.11.2007 № 153-Упр(ДВ)-07 щодо проведення підприємством перевірки виконання умов цього договору. Проведеним оглядом інших приміщень використання їх не за призначенням не встановлено.	Заперечення Зазначаємо, що договірні відносини з ФОП Слободський ІО.В. по договору оренди від 26.11.2007 № 153-Упр(ДВ)-07 відсутні у зв'язку з закінченням терміну дії договору. Питання щодо виселення ФОП Слободський ІО.В. з вестибюлю ст.м «Лук'янівська» та демонтажу тимчасової огорожувачої конструкції та вирішується у судовому порядку. Очікується повний текст постанови Київського апеляційного господарського суду від 27.09.2017 у справі № 910/18709/16. Рішення Господарського суду міста Києва щодо виселення із орендованого майна залишено без змін. Також зазначаємо, що відповідно до вимог Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 та умов договору оренди орендна плата нараховується до моменту підписання акту приймання-передачі та повернення орендарем до підприємства балансоутримувача нерухомого майна.	Заперечення приймається як пояснення. Наведена у запереченнях інформація не спростовує записів зроблених в акті ревізії. Крім того, інформація щодо закінчення терміну дії договору, демонтажу тимчасової огорожувачої конструкції, а також щодо рішень судів першої та апеляційної інстанцій не підтверджена відповідними копіями документів.
215-225	Щодо фактичного використання орендарями нерухомого майна у разі закінчення термінів дії договорів оренди.	Заперечення КГП «Київський метрополітен», як підприємство-балансоутримувач постійно здійснює, в межах компетенції, перевірки умов виконання орендарями договорів оренди. Гак, у разі закінчення термінів дії договорів оренди та не здійснення Орендодавцем разом з Комісією відповідних заходів згідно Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 щодо продовження таких договорів, та з боку Орендаря в добровільному порядку не передається до підприємства-балансоутримувача нерухоме майно по акту приймання-передачі, Орендодавець або КГП «Київський метрополітен» готує позовні заяви до суду з метою виселення орендаря з нерухомого майна. Нажаль, орендарі ігнорують виконання умов договорів оренди щодо закінчення термінів дії договорів та вимоги	Заперечення приймається як пояснення. Наведена у запереченнях інформація не спростовує записів зроблених в акті ревізії. Крім того, наведена у даній частині і заперечень інформація не підтверджена відповідними копіями документів.

Орендодавця та КП «Київський метрополітен» стосовно звільнення в добровільному порядку та передачі об'єктів оренди по актам приймання-передачі. Та з моменту подання позовної заяви до суду та винесення судом відповідного рішення і на виконання даного рішення виселення державним виконавцем орендаря з нерухомого майна займає, на жаль, значний проміжок часу.

Під час проведення з 11.09.2017 по 21.09.2017 вибіркової виїзної перевірки представниками КП «Київський метрополітен» за участю представників Держаудигслужби щодо огляду земельних ділянок, будівель, споруд та площ, які передані в орендне користування було встановлено, що термін дії договорів закінчився та орендарі продовжують користуватися нерухомим майном по нижченаведеним договорам, а саме:

- ТОВ «Мульти-звук» (договір оренди від 15.07.2014 № 1680) - ст.м. «Олімпійська»;
- ПП «Каспій-1» (договір оренди від 03.07.2014 № 1644) - ст.м. «Нивки»;
- ТОВ «Мульти-звук» (договір оренди від 15.07.2014 № 1676) - ст.м. «Печерська»;
- ГП «Каспій-1» (договір оренди від 03.07.2014 № 1645) - ст.м. «Театральна»;
- ТОВ «Мульти-звук» (договір оренди від 15.07.2014 № 1678) - ст.м. «Театральна»;
- ТОВ «Діас-1» (договір оренди від 03.07.2014 № 1633) - ст.м. «Печерська»;
- ТОВ «Діант» (договір оренди від 27.06.2014 № 1623) - ст.м. «Олімпійська»;
- ТОВ «Мульти-звук» (договір оренди від 10.06.2014 № 1600) - ст.м. «Палац Україна»;
- ТОВ «Авангард Еліт» (договір оренди від 05.06.2014 № 1594) - ст.м. «Голосіївська»;
- ТОВ «Авангард Еліт» (договір оренди від 05.06.2014 № 1593) - ст.м. «Голосіївська»;
- ТОВ «Юкон-1» (договір оренди від 05.06.2014 № 1597) - ст.м. «Голосіївська»;
- ТОВ «Українські ласощі» (договір оренди від 10.06.2014 № 1601)-ст.м. «Університет»;
- ПП «Каспій-1» (договір оренди від 03.07.2014 № 1642) - ст.м. «Академмістечко»;
- ПП «Каспій-1» (договір оренди від 10.06.2014 № 1602) - ст.м. «Осокорки».

Стосовно 1-3 позицій у вищезазначеному переліку договорів оренди, термін дії яких закінчився зазначасмо, що дані об'єкти оренди в добровільному порядку орендарі не звільняють та по цим договорам Орендодавцем і

		Комісією не здійснюються відповідні заходи стосовно їх продовження. У зв'язку з чим, Орендодавцем вирішується питання стосовно звільнення даних об'єктів нерухомого майна шляхом звернення до суду. Стосовно 4-14 позицій у вищезазначеному переліку договорів оренди, термін дії яких закінчився зазначасмо, що на даний час Департаментом комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) - Орендодавцем здійснюються відповідні заходи щодо продовження договору оренди. Проте, враховуючи, той факт, що Орендодавець готує всі необхідні матеріали на розгляд Комісії для прийняття останньою відповідного рішення, а Комісія протягом тривалого часу може приймати на розгляд винесені питань та як результат підписання головою Комісії відповідних протоколів також займає великий проміжок часу. Тому на даний час, договори оренди, які зазначені в позиціях 4-14 в процесі оформлення на новий термін.	
209-210, 211, 212-213, 216-217, 221, 222.	Як наслідок в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.07.2017 обліковується перед ФОП Лисак В.П. дебіторська заборгованість у сумі 276 770,56 гри за договором від 14.12.2012 № 970, який припинив дію з 15.12.2017, що є порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 №237. ... Як наслідок в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.07.2017 обліковується перед ТОВ «Амакорд-Алекс» дебіторська заборгованість у 26 058,77 гри за договором від 10.08.2012 № 606, який припинив дію з 29.03.2015, що є порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237. Слід зазначити, що згідно з договором від 26.07.2017 № 606-1, який укладено між КП «Київський метрополітен» та ТОВ «Амакорд-Алекс» зобов'язання останнього щодо погашення заборгованості за договором від 10.08.2012 № 606 не передбачено. ... Як наслідок в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.07.2017 обліковується перед ТОВ «ГРОТ» дебіторська заборгованість у сумі 91 840,2 гри за договором від 29.04.2010 № 24-Упр(Ор)-Ю, який припинив дію з 29.04.2013, що є порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.	Заперечення. Відображення дебіторської заборгованості, нарахована відповідно до умов договорів, а саме, відсутність акту про приймання-передачу об'єкту оренди з оренди Балансоутримувачу є підставою для продовження нарахування доходу по договору. Дана дебіторська заборгованість є достовірно оціненою, строк позовної давності не порушено, по ній ведеться судово-претензійна робота. Тому, відображення дебіторської заборгованості по договорах оренди не можна вважати порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237, оскільки вона достовірна оцінена, строки позовної давності не минули і по деяких ведеться претензійно-судова робота. Дебіторська заборгованість із простроченим терміном позовної давності у Підприємства в обліку відсутня, як підтвердження, під час ревізії надавалась Книга судових справ, в якій по кожному контрагенту був опис про стан такої роботи.	Заперечення не приймається. Відповідно до п.п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.1999 № 237, дебіторська заборгованість визнається активом, якщо ймовірність отримання підприємством майбутніх економічних вигод та може бути достовірно визначена її сума. Поточна дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги визнається активом одночасно з визнанням доходу від реалізації продукції, товарів, робіт і послуг та оцінюється за первісною вартістю. Відповідно до статті 631 Цивільного кодексу України строком договору є час, протягом якого сторони можуть здійснити свої права і виконати свої зобов'язки відповідно до договору. З огляду на зазначене, нарахована КП «Київський метрополітен» плата за оренду комунального майна через 1 рік і більше після закінчення строку дії договорів та не визнана орендарями заборгованість не може бути достовірно визначена, оскільки її розмір є предметом спору.

4 у, 'A'/' - 'b /,('■'.'i;'/

< p

Крім того, станом на 01.07.2017 в обліку КГП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3616 «Прострочена заборгованість за договорами непрофільних доходів в процесі врегулювання») обліковується дебіторська заборгованість перед ТОВ «ГРОГ» за розрахунками згідно з договором від 29.04.2010 № 24-Уир(Ор)-Ю у сумі **16 388,0 грн** за договором від 29.04.2010 № 24-Упр(Ор)-Ю, який припинив дію з 29.04.2013, що є **порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість»**, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.

... Як наслідок в обліку КГП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.07.2017 обліковується перед ФОП Коваль В.М. дебіторська заборгованість у сумі **15 339,04 грн** за договором від 01.06.2010 № 43-Упр(Ор)-Ю, який припинив дію з 31.05.2012, що є **порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість»**, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.

... Як наслідок в обліку КГП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.07.2017 обліковується перед ТОВ «Да» дебіторська заборгованість у сумі **477 876,7 грн** за договором від 20.07.2012 № 518, який припинив дію з **03.05.2015**, що є **порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість»**, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від **08.10.99 № 237**.

Крім того, станом на 01.07.2017 в обліку КГП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3616 «Прострочена заборгованість за договорами непрофільних доходів в процесі врегулювання») обліковується дебіторська заборгованість перед ТОВ «Да» за розрахунками згідно з договором від 20.07.2012 № 518 у сумі **140 380,8 грн** за договором від 20.07.2012 № 518, який припинив дію з 03.05.2015, що є **порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість»**, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.

... Як наслідок в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3611) станом на 01.07.2017 обліковується перед ТОВ «Да» дебіторська заборгованість у сумі **331 813,19 грн** за договором від 20.04.2010 № І4-Упр(Ор)-Ю, який припинив дію з **16.04.2016**, що є **порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість»**, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.

Крім того, станом на 01.07.2017 в обліку КП «Київський метрополітен» (балансовий рахунок 3616 «Прострочена

	заборгованість за договорами непрофільних доходів в процесі врегулювання») обліковується дебіторська заборгованість перед ТОВ «Да» за розрахунками згідно з договором від 20.04.2010 № І4-Упр(Ор)-10 у сумі 110 368,24грн за договором від 20.04.2010 № І4-Упр(Ор)-10, який припинив дію з 17.04.2016, що є порушенням п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.		
204-205	Аналогічно за результатами контрольних обмірів встановлено, що на порушення п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 22.09.2011 № 34/6250 за період з 01.04.2014 по 01.05.2015 та на порушення п. 6.5 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 за період з 01.01.2014 по 01.07.2017 КП «Київський метрополітен» договори щодо відшкодування витрат пов'язаних із платою за користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди не укладались ще за 24 договорами, відповідно до яких передано в оренду нерухоме майно на 11 станціях метрополітену. Як наслідок загальна сума недоотриманих КП «Київський метрополітен» доходів через не забезпечення компенсації орендарями витрат, пов'язаних зі сплатою земельного податку за період з 01.01.2014 по 01.07.2017 становить 48418,39 грн, що відповідно до статті 22 Цивільного кодексу України призвело до збитків на зазначену суму. <i>і Розрахунки суми зеяльного податне яка підлягає сідіікадувайтн) арена,грими ></ 2014 — 2016 роки та м 1 півріччя 2017 року додатку //5 до акта)</i> <i>Копії договорів оренди чю договорів про відшкодування вишпат оаімпсоуціч.мутіио на обапг<т*иння та утримання <я> їх</о оренди та надання послуг орендарю у додатку і <6 до акта).</i> Загалом через допущені порушення зазначених нормативних актів КП «Київський метрополітен» недоотримано від орендарів коштів на відшкодування витрат, пов'язаних зі сплатою податку на землю загальну суму 52 479,26 грн, чим завдано збитків на зазначену суму. Через це на порушення п. 5, 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237 станом на 01.07.2017 у бухгалтерському обліку Підприємства не відображена дебіторська заборгованість перед орендарями та призвело до не відображення у бухгалтерському обліку Підприємства доходів по балансовому рахунку 713 «Дохід від операційної оренди активів» та заниження у звіті про фінансові результати станом на 01.07.2017 інших операційних доходів (код рядка 2120) на загальну суму	Заперечення Опрацювавши отриманні таблиці Розрахунки суми земельного податку, яка підлягає відшкодуванню орендарями, відповідно по роках 2014 - 1 півріччя 2017 (далі Таблиця (і)) (додаток 115 до акту) було виявлено, що у таблицях включено орендарів, які або компенсували витрати зі сплати земельного податку, або не повинні його компенсувати згідно умов та дат укладання на той час договорів. В цілому, Таблиці складені з помилками. (Додаток 15). У Таблиці за 2014-2016 роки включено орендаря ТОВ «Феномен Ю.М.» договір від 08.06.2016 № 2212 по двох об'єктах станції Лівобережна, який у вказані періоди не мав діючих договорів оренди з підприємством. У Таблицю за 2014 рік включено орендаря ФОП Оніщенко Б.Г. договір від 05.10.2015 № 2034 по станції Університет, якій не мав у 2014 році такого договору оренди, у 2015 році договір почав діяти лише з 05 жовтня. Але у 2016 було здійснено донарахування такої компенсації. У Таблицю за 1 півріччя 2017 року по шести станціях включено орендаря ТОВ «Експерт-сервіс». якій не мав у цей період діючих договорів оренди. Акти приймання- передачі нерухомого майна, з дати підписання яких між орендарем. Департаментом комунальної власності Київської державної адміністрації (Київської міської ради) та КП «Київський метрополітен» починається дія договору, по вказаних у таблиці договорах у період ревізії не були підписані. Також у Таблицях є помилки у назвах орендарів, номерах (датах) договорів, площах в оренді, розрахунки проведено без врахування дат початку дії договорів, прибудинкових територій, є помилки у самих розрахунках сум земельного податку, які підлягають відшкодуванню, та інші. У таблицях 2014-2015 роки розрахунки сум земельного податку, які підлягають відшкодуванню, проведено «від зворотнього». За базу розрахунку взяті показники Декларацій з плати за землю - річна сума земельного	Заперечення приймається частково. 3 урахуванням наведених у запереченнях зауважень уточнено розрахунок суми земельного податку, яка підлягає відшкодуванню орендарями за 2014 — 2016 роки та за I півріччя 2017 року. Як наслідок загальна сума недоотриманих КП «Київський метрополітен» доходів через не забезпечення компенсації орендарями витрат, пов'язаних зі сплатою земельного податку за період з 01.01.2014 по 01.07.2017 становить 45 502,83 грн, що відповідно до статті 22 Цивільного кодексу України призвело до збитків на зазначену суму. <i>(роуох'січ-!! с і іЛ^і к т Ч!По.Ч! податку. яка шд'іяга' відшкодуванню орендарчми чі .'(іі -і /016 раки ти Я! і півріччя ЧИ? Г д, !(>.,!, і!!!.,, ч)</i> Загалом через допущені порушення зазначених нормативних актів КП «Київський метрополітен» недоотримано від орендарів коштів на відшкодування витрат, пов'язаних зі сплатою податку па землю на загальну суму 49 563,7 грн. чим завдано збитків на зазначену суму Через це на порушення п. 5. 6 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість». затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237 станом на 01.07.2017 у бухгалтерському обліку Підприємства не відображена дебіторська заборгованість перед орендарями та призвело до не відображення у бухгалтерському обліку Підприємства доходів по балансовому рахунку 713 «Дохід під операційної оренди активів» та заниження у звіті про фінансові результати станом на 01.07.2017 інших операційних доходів (код рядка 21 20) на загальну суму 50 тис. грн (46 тис. грн+2 тис. грн+ 2 тис. грн).

	52 тис. грн (48 тис. грн+2 тис. грн+2 тис. грн). Відповідно до п. 7 статті 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» головний бухгалтер або особа, на яку покладено ведення бухгалтерського обліку підприємства організує контроль за відображенням на рахунках бухгалтерського обліку всіх господарських операцій.	податку, яка підлягає оплаті, та площа земельної ділянки, але не враховано, що у Декларації площа земельної ділянки вказується із врахуванням прибудинкових територій, що у 2015 році грошова оцінка земельних ділянок змінювалась з 01.07.2015 та інше (вибірковими перерахунками не завжди вдалось отримати результати наведені у таблицях).(див. додаток_15 __) Як наслідок, наведені у Таблицях суми земельного податку, які підлягають відшкодуванню, не співпадають з сумами земельного податку по відповідним земельним ділянкам.	
86-89	Також під час зустрічної звірки ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» на письмові звернення посадових осіб Державної аудиторської служби України від 28.08.2017, 13.09.2017 та від 22.09.2017 не надані документи, які підтверджують ціни на матеріально-технічні ресурси, що включені БМУ № 3 ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» до Акта ф. №КБ-2в № 2 за червень 2014 року на суму 918 674,94 грн; Акта ф. № КБ-2в №5/38 за жовтень 2014 року на суму 925 474,14 грн. Ак та ф. №КБ-2в №6/39 за жовтень 2014 року на суму 610 814,28 грн та Акта ф.№КБ-2в №10/10 за жовтень 2015 року на суму 2 763 221,64 гривень. Слід зазначити, що під час зустрічної звірки не підтверджена (у бухгалтерському обліку не рахується) наявність у ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» та його структурних підрозділів механізованих комплексів «HERRENKNECHT», «Wirth», «Wirth- 2», роботу яких включено до зазначених актів форми КБ2в. Відповідно до п. 12.5 Договору № І9/003/4-ДБМ/2012, вартість виконаних робіт, що підлягають оплаті визначаються у порядку визначеними депжавними будівельними нормами із урахуванням обсягів виконаних робіт та Фактичних витрат Підрядника з обов'язковим наданням підтверджуючих документів. Відповідно до п. 12.6.1 Договору № І9/003/4-ДБМ/2012, вартість прямих витрат визначається у порядку, визначеному ДБН Д. 1.1-2000 із змінами та доповненнями. Відповідно до п. 3.3.10.1 ДБН Д. 1.1-1:2000 (у період його дії) та п. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 за динамічної договірної ціпи прями витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів викопаних робіт та уточнених ціп ресурсів, прийнятих в договірній ціні. На підставі викладеного на порушення п. 3.3.10.1 ДБНД.І.І- 1:2000 (у період його дії) та гі. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, п.п. 12.5, 12.6.1 Договору № І9/003/4-ДБМ/2012 статті 629 Цивільного кодексу України, КГП «Київський метрополітен» прийнято та оплачено ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» роботи на загальну суму 5 218 184,96 грн, без уточнення цім ресурсів, прийнятих у договірній ціні та вартість яких не підтверджена даними обліку	Заперечення. Будівництво дільниці Курепівсько-Червоноармійської лінії метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі виконувалось па підставі довгострокового договору будівельного підряду від 28.02.2012 №І9/003/4-ДБМ/2012 (з додатковими угодами до нього), укладеного між КП «Київський метрополітен» (Замовник) та ПАТ «Кіївметробуд» (Генпідрядник) відповідно до проекту, який розроблено ДГ1 «ПІ «Укрметротунельпроект». За результатами перевірки даного проекту, ДГ1 «Укрдержбудекспертиза» надано позитивний експертний звіт від 20.01.2012 №00-21 83-11 /ІБ. Акти примірної форми КБ-2в па загальну суму 5 218 184 грн., в тому числі №2 за червень 2014 на 918 674,84 грн., №5/38 за жовтень 2014 на 925 474,14 грн., №6/39 за жовтень 2014 па 610 814,28 грн., №10/10 за жовтень 2015 на 2 763 221,64 грн. є первинними документами, що підтверджують факт виконання будівельних робіт з будівництва перегінних тунелів метрополітену. Зазначені акти складені на підставі кошторисної документації проекту з урахуванням фактичного обсягу виконаних робіт. Проект спорудження перегінних тунелів закритим способом було в повному обсязі і якісно реалізовано ПАТ «Кіївметробуд». Наразі перегінні тунелі використовуються за призначенням і відповідають вимогам проектноі документації та інших норма тивних документів. Відповідно п. 1 Статті 320 Господарського кодексу України «Замовник» має право, не втручаючись у господарську діяльність Підрядника, здійснювати контроль і технічний нагляд за відповідністю обсягу, вартості і якості виконаних робіт проектам і кошторисам». Оскільки Замовник не має повноважень контролювати господарську діяльність Підрядника, вважаємо, що відсутність за даними бухгалтерському обліку підрядника власного ТІ ІК, не може	Заперечення не приймається. Па заперечення про те, що ДГП «Укрдержбудекспертиза» надано позитивний експертний звіт від 20.01.2012 №00-2183-11/І ІБ, повідомляємо, згідно із пунктами 17 та 18 Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560 Замовник експертизи несе відповідальність згідно із законодавством за достовірність документів, поданих для проведення експертизи, експертна організація несе відповідальність згідно із законодавством за належну якість проведення експертизи, спори, що виникають під час проведення експертизи між її замовником та експертною організацією, розглядаються Міністерством або у судовому порядку. Водночас, як зазначено в акті ревізії від 25.10.2017 № 06-21/37, відповідно до п. 12.5 довгострокового договору № І9/003/4-ДБМ/2012, вартість виконаних робіт, що підлягають оплаті визначаються у порядку визначеному державними будівельними нормами із урахуванням обсягів виконаних робіт та Фактичних витрат Підрядника з обов'язковим наданням підтверджуючих документів, та згідно з п. 12.6.1 довгострокового договору № І9/003/4-ДБМ/2012, вартість прямих витрат визначається у порядку, визначеному ДБП Д.1.1-1-2000 «Правила визначення вартості будівництва», затвердженими наказом Держбуду України від 27 серпня 2000 р. № 174 (далі - ДБН Д.1.1-1-2000). Відповідно до пункту 3.3.10.1 ДБП Д. 1 1-1-2000 та п. 6.4.4.1 Національного стандарту України «Правила визначення вартості будівництва» (далі

Генпідрядника.

Через зазначені порушення КП «Київський метрополітен» завдано збитків на загальну суму 5 218 184,96 гривень.

Слід вказати, ідо на порушення п. 1.17 Державних будівельних норм «Організація будівельного виробництва» (далі - ДБП А.3.1-5-2009), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 25.12.2009 № 689 (зі змінам), які встановлюють загальні вимоги до організації будівельного виробництва _____ під _____ час _____ нового _____ будівництва, _____ у ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» відсутній та не наданий для зустрічної звірки журнал обліку будівельних робіт форми КБ-6.

У листі від 17.10.2017 №753 ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» зазначає, що вартість виконаних робіт з проходки тунелів по зазначених Актах ф.№КБ-2в па загальну суму 5 218 184,96 грн необгрунтовано обраховано як завищення обсягів робіт, тому що відсутність механізованих комплексів для проходки тунелів па балансі структурного підрозділу Виконавця робіт не може бути причиною неврахування відповідних Актів ф.№КБ-2в, які передані Замовнику для оплати як Генпідрядна форма, а не робота власними силами, тому це не може бути причиною для не врахування даних Актів ф.№КБ-2в.

(Копія листу ПАТ «КП ІП МЕТТО ПУД» від 17.0.2017 № 753 у додатку 44 до акта).

Також, ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» зазначено, що згідно з п. 12.7.6 - 12.7.8 Договору №19/003/4-ДБМ/2012, вартість машино-годин експлуатації машин та механізмів обчислюється згідно з РЕКИ з уточненням поточних цін на ГИММ та електроенергію, а кількість машино-годин - на підставі ресурсних елементних норм.

Слід зазначити, що наведені аргументи у зазначеному листі суперечать п. 3.3.10.1 ДБН Д. 1.1-1:2000 (у період його дії) та п. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, а також п. 12.6.1 Договору № 19/003/4-ДБМ/2012.

Крім того вартість машино-годин експлуатації машин та механізмів при визначенні вартості будівельних робіт з проходки тунелів механізованими комплексами «НЕІЗПЕМКІМЕСНТ», «Virth», «Virth-2», ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» обчислено у Актах ф.№КБ-2в № 2 за червень 2014 року, № 5/38 за жовтень 2014 року, №6/39 за жовтень 2014 року та № 10/10 за жовтень 2015 року, обчислено не за даними державних ресурсних елементних кошторисних норм на будівельні роботи (далі - РЕКН), як зазначено в листі Товариства від 17.10.2017 №753, а за індивідуальними ресурсними елементними кошторисними нормами на будівельні роботи, які призначені для застосування ВАГ «КІЇВМЕТРОБУД» на дільниці Курснівсько-Червоноармійської лінії від станції «Либідська» до станції «Виставковий центр» у 2006 році, що затверджені наказом Укранської державної корпорації по будівництву метрополітенів і

бузи підставою для відмови прийняти та оплатити кошти за фактично і якісно виконаний обсяг будівельних робіт за Індивідуальною будівельною нормою на експлуатацію механізованого прохідницького комплексу типу ТВ 8 628 н/ЕРВ фірми «Virth» згідно Актів примірної форми КБ-2в.

Відповідно до п. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», затвердженого наказом Міпрегіону від 05.07.2013 № 293, визначено, що прямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених цій ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

Отже, замовником оплачені підряднику витрати за фізичний обсяг виконаних робіт в повному об'ємі. Під час ревізії, контрольними обмірами не встановлено фактів завищення обсягів робіт даного виду. Зустрічною звіркою жодних фактів зазначеного порушення не підтверджено, а відтак не встановлено. Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості виконаних будівельних робіт на суму 5 218 184 гривень.

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо.

- ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013), затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, за динамічної договірної ціни прямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених цін ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

Окрім того, и. 6.2.1.2 Настанови щодо визначення вартості прямих витрат у вартості будівництва (далі - ДСТУ-ПБ Д.1.1-2:2013), затвердженої наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 №405. встановлено, що вартість машино-години власної будівельної техніки підрядника визначається на підставі ресурсних нормативних показників експлуатації будівельних машин та механізмів, і відповідних поточних цін на них з додаванням амортизаційних відрахувань; витрат на заміну частин, що швидко спрацьовуються: вартості матеріальних ресурсів на ремонт і технічне обслуговування та перебазування машин; інших витрат, пов'язаних з експлуатацією і утриманням будівельних машин та механізмів, що враховуються в складі прямих витрат, а саме: амортизація будівель і споруд дільниць механізації та витрати на їх утримання і експлуатацію; податків, зборів та обов'язкових платежів, установлених законодавством, що враховуються у вартості машино-години власної будівельної техніки підрядника (податок на землю, що її зайнято дільницею механізації, збір за спеціальне використання води, плата за проведення періодичних оглядів вантажопідійомних механізмів в органах виконавчої влади, що забезпечують реалізацію державної політики з промислової безпеки, охорони праці, державного гірничого нагляду, охорони надр та державного регулювання у сфері безпечного поводження з вибуховими матеріалами промислового призначення тощо). Зазначені витрати розраховуються із застосуванням ДСТУ-ПБ Д. 1.1-4:2013

тунелів «Укрмегротунельбуд» від 11.01.2017 №1 в особі Президента Петренка В.І., який також є генеральним директором ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД».

При цьому, відповідно до Договору № 19/003/4-ДБМ/2012, ПАЗ' «КІЇВМЕТРОБУД» виконувалися будівельні роботи зі спорудження дільниці Куренівсько-Червоноармійської лінії Київського метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі.

Через завищення ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на загальну суму 5 218 184,96 грн, СІ І «ДБМ», спеціалістами якого здійснювався технічний нагляд за об'єктом будівництва, завищено вартість робіт з технагляду на суму 59 789,17 грн (ІІ-ІV квартали 2014 року — 28 128,37 грн, 2015 рік - 31660,80 грн), яку обчислено Дирекцією у розмірі 1,4% від вартості фактично виконаних будівельно-монтажних робіт за підсумком розділів І-V графі 9 Актів Ф.№>КБ-2в, склад яких передбачено главами 1 - 9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва $((751820,00+757486,00+9863,00+2261486,00)*1,4\%)$.

Понесені витрати із оплати завищеної вартості будівельних робіт у сумі 5 218 184,96 грн (ІІ-ІV квартали 2014 року - 2 454 963,32 грн, 2015 рік — 2 763 221,64 грн) і завищеної вартості робіт з технічного нагляду на суму 59 789,17 грн (ІІ-ІV квартали 2014 року - 28 128,37 грн, 2015 рік - 31660,80 грн) у бухгалтерському обліку КП «Київський метрополітен» віднесено на субрахунок 151 «Капітальне будівництво» рахунка 15 «Капітальні інвестиції» та відображено у Балансі (Звіт про фінансовий стан) у рядку 1005 «Незавершені капітальні інвестиції» у загальній сумі 5 277 974,13 грн (ІІ-ІV квартали 2014 року - 2 483 091,69 грн, 2015 рік - 2 794 882,44 грн).

Вказане призвело до викривлення відповідних показників зазначеного звіту, що є порушенням ч. І ст. 3, Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».

Внаслідок незаконних витрат з оплати коштами спеціального фонду місцевого бюджету за КФК 150120 (КЕКВ 3210) завищеної вартості будівельних робіт у сумі 5 218 184,96 грн і завищеної вартості робіт з технічного нагляду на суму 59 789,17 грн, завдано матеріальної шкоди (збитків) Київському міському бюджету на загальну суму **5 277 974,13 грн**, у тому числі: за **ІІ - ІV** квартали 2014 року на суму 2 483 091,69 грн, за 2015 рік — 2 794 882,44 грн).

«Настанова щодо визначення вартості експлуатації будівельних машин та механізмів у вартості будівництва», затверджена наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 №405 (далі - ДСТУ-Н Б Д.І.І- 4:2013).

Згідно з п. 6.2.1.2 ДСТУ-Н Б Д. І. І -2:2013 встановлено, що загал ьовиробничі та адміністративні витрати, а також прибуток враховуються в ціні пропозицій в цілому по об'єкту будівництва і обчислюються з урахуванням трудовитрат робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні власних машин та механізмів будівельної організації.

І При цьому, п. 6.2.1.3 ДСТУ-Н Б Д. І. І -2:2013 визначено порядок обчислення вартості машино-години будівельної техніки, що орендується, і приймається за ціною, що склалася в регіоні, яка визначена на підставі аналізу ринку послуг з оренди будівельних машин та механізмів в регіоні та наближених до нього територіях, але у такому випадку при обчисленні загальноновиробничих та адміністративних витрат, а також прибутку в цілому по будові трудовитрати робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні цієї будівельної техніки, не враховуються.

Враховуючи вищевикладене. Замовник при підписанні та оплаті актів приймання виконаних будівельних робіт примірної форми _№КБ-2в (далі - Акт ф.№КБ-2в), повинен враховувати, якою технікою виконувалися будівельні роботи - власною Генпідрядника чи орендованою, так як існує відмінність обчислення вартості механізованих робіт, визначена п. 6.2.1.2 та п. 6.2.1.3 ДСТУ-Н Б Д. І.І-2:2013. Також, згідно з пунктами 7.1, 7.2 та 7.3 довгострокового договору № 19/003/4-ДБМ/2012, Генпідрядник на підставі письмового звернення до Замовника і його узгодження, мав право залучати для виконання робіт спеціалізовані субпідрядні організації, тому КП «Київський метрополітен» були відомі особливості виконання тунелеирохідницьких робіт (без порушення ст. 320 Господарського кодексу України).

Однак, при проведенні зустрічної звірки ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» на письмові звернення

			посадових осіб Державної аудиторської служби України від 28.08.2017. 13.09.2017 та від 22.09.2017 не надало документи, які підтверджують ціни на матеріально-технічні ресурси, що включені ВМУ №3 ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» до Актів ф. №КБ-2в № 2 за червень 2014 року на суму 918 674,94 грн; №5/38 за жовтень 2014 року на суму 925 474,14 грн, №6/39 за жовтень 2014 року на суму 610 814,28 грн та №10/10 за жовтень 2015 року на суму 2 763 221,64 гривень. Водночас, зустрічною звіркою з ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» не підтверджено наявність у бухгалтерському обліку ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» та його структурних підрозділів механізованих комплексів «HERRENKNECHT», «Wirth», «Wirthli-2», вартість робіт яких включено до зазначених Актів ф. №КБ-2в. Під час зустрічної звірки з ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД», під час ревізії та у заперечення до акта ревізії від 25.10.2017 №06-21/37 не надані інформація та документи, якими підтверджується факт використання ПАЗ'»КИЇВМЕТРОБУД» (або залученими субпідрядними підприємствами) будівельної техніки для виконання робіт з проходки тунелів механізованими комплексами «HERRENKNECHT», «Wirth», «Wirth-2», ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» обчислену у Актах ф.№КБ-2в №2 за червень 2014 року, №5/38 за жовтень 2014 року, №6/39 за жовтень 2014 року та №10/10 за жовтень 2015 року всього на загальну суму 5 218 184,96 гривень. З огляду на зазначене, внаслідок завищення вартості будівельних робіт, завищено вартість робіт з технічного нагляду за об'єктом будівництва на суму 59 789,17 гривень.
89	Зустрічною звіркою у ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» не підтверджено вартість будівельних робіт на суму 1 794 728,71 грн з ПДВ, які безпосередньо обраховано та оплачено Замовником у складі витрат Довідок ф.№КБ-2в та Актів ф.№КБ-2в, складених залученим субпідрядним підприємством - приватним акціонерним товариством «МЕТРОБУД» (далі - ГІрЛГ «МЕТРОБУД») відповідно до договору субпідряду від 28.02.2012 № 14/002. До ревізії КП «Київський метрополітен» та до зустрічної звірки ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» надали Акти ф.№КБ-2в №№34, 35 за	Заперечення. Запитів ДАСУ щодо надання розрахунків індивідуальних кошторисних норм до КГ1 «Київський метрополітен» на надходило. Для спорудження перегінних тунелів дільниці Куренівсько-Червоноармійської лінії метрополітену від станції «Дибідська» до Одеської площі у складних гідрогеологічних умовах водонасичених ґрунтів у тому числі пойми річки Либідь, прийняте рішення про	Заперечення не приймається. Як зазначено в акті ревізії від 25.10.2017 № 06-21/37, письмові звернення про надання інформації та документів, у тому числі розрахунків індивідуальних ресурсних елементних кошторисних норм, що підтверджують обсяги та вартість робіт із демонтажу механізмів ПІК WIRTH 6.28 (BC), ТІК WIRTH 6.28 (ЗБР), ТІК Herrenknecht 6.35

листопад 2014 року відповідно. на суму 893 233,97 грн та 901 494,74 грн, '«

(Копії Актів ф.№КІ- додатку 47 №34. 3.5 за листопад 2014 року у до акта).

Відповідно до зазначених трьохсторонніх актів субпідрядник ПрАТ «МЕТРОБУД» виконав для Генпідрядника (ПАТ «Київметробуд»), а Замовних (КП «Київський метрополітен») прийняв роботи із демонтажу механізмів ТПК \VIRTN 6.28 (ВС), ТПК \VIRTN 6.28 (ЗБР), ТПК НеїтепкпесІП 6.35 (ЗС), ТПК І ІегтепкпесІІ 6.35 (ВС), ГПК НеґтепкпесіІІ 6.35 (ЗБР) загальною вартістю робіт І 794 728,71 грн з ПДВ.

Вартість зазначених демонтажних робіт ПрАТ «МЕТРОБУД» у Актах ф.№КБ-2в за листопад 2014 року №№34,35 визначалась па підставі індивідуальних кошторисних норм (ТЕ29-ВС, Т Е29- ЗБР, ТЕ29-ЗС, Т РОЗР, ТЕ29-ВС), які відсутні у Державних будівельних нормах України, Національних стандартах України та Стандартах організації України, застосовані без розроблення відповідно до положень ДСТУ-П БД. 1.1-6:2013, які також відсутні у інвесторській кошторисній документації, що є порушенням п.4.3 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013.

Також, на письмові звернення посадових осіб Державної аудиторської служби України від 28.08.2017, 13.09.2017 та від 22.09.2017 ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» до зустрічної звірки не надано інформацію та документи, у тому числі розрахунки індивідуальних ресурсних елементних кошторисних норм, що підтверджують обсяги та вартість робіт із демонтажу механізмів ТПК \VIRTN 6.28 (ВС), ТПК \VIRTN 6.28 (ЗБР), ТПК НеґтепкпесіІІ 6.35 (ЗС), ТПК НеїтепкпесІП 6.35 (ВС), ТПК НеїтепкпесІП 6.35 (ЗБР) на загальну суму І 794 728,71 грн, що включені до Актів ф.№КБ-2в №№ 34, 35 за листопад 2014 року.

На підставі викладеного, на порушення п. 12.5 Договору № 19/003/4-ДБМ/2012, статті 629 Цивільного кодексу КП «Київський метрополітен» прийнято до оплати роботи за відсутності документального підтвердження ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» витрат на демонтаж механізмів ТПК \VIRTN 6.28 (ВС), ТПК \VIRTN 6.28 (ЗБР), ТПК НеїтепкпесІП 6.35 (ЗС), ТПК І ІегтепкпесІН 6.35 (ВС), ТПК НеїтепкпесІП 6.35 (ЗБР) загальну суму **І 794 728,71 грн**, вартість яких визначена Субпідрядником (ПрАТ «МЕТРОБУД») без дотримання вимог п.4.3 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013

Документи, у тому числі розрахунки індивідуальних кошторисних норм, що підтверджують (обґрунтовують) вартість та кількість проведених робіт із демонтажу механізмів ТПК \VIRTN 6.28 (ВС), ТПК \VIRTN 6.28 (ЗБР), ТПК НеїтепкпесІП 6.35 (ЗС), ТПК І ІегтепкпесІН 6.35 (ВС), ТПК НеїтепкпесІП 6.35 (ЗБР) загальною вартістю робіт І 794 728,71 грн також не надані до ревізії КП

«Київський метрополітен».

(ЗС), ТПК НеїтепкпесІП 6.35 (ВС), ТПК НеїтепкпесІП 6.35 (ЗБР) на загальну суму І 794 728,71 грн, що включені до Актів ф.№КБ-2в №№ 34, 35 за листопад 2014 року надавались працівниками Держаудитслужби 28.08.2017, 13.09.2017 та 22.09.2017 генпідряднику ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» під час зустрічної звірки.

Обов'язок щодо документального підтвердження під час визначення вартості прямих витрат відповідно до п. 12.5 договору № 19/003/4-ДБМ/2012, покладено на підрядника (ПАТ КИЇВМЕТРОБУД»),

Проте, під час зустрічної звірки запрошену інформацію та документи на зазначені звернення ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» не надано.

Отже, зустрічною звіркою з ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» не підтверджено вартість будівельних робіт на суму І **794 728,71** грн з ПДВ, які безпосередньо обраховано та оплачено Замовником у складі витрат Довідок ф. №КБ-3 та Акті в ф.№КБ-2в, складених залученим субпідрядним

підприємством - приватним акціонерним товариством «МЕТРОБУД» (далі ПрАТ «МЕТРОБУД») відповідно до договору субпідряду від 28.02.2012 № 14/002.

Відповідно до зазначених трьохсторонніх Актів ф. № КБ-2в за листопад 2014 року №№ 34, 35, субпідрядник І ІрА Г «МЕТРОБУД» виконав для Генпідрядника ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД», а Замовник - КП «Київський метрополітен», прийняв і оплатив роботи із демонтажу механізмів ТПК \VIRTN 6.28 (ВС), ТПК \VIRTN 6.28 (ЗБР), ТПК НеґтепкпесіІІ 6.35 (ЗС), ТПК НеґтепкпесіІІ 6.35 (ЗБР) загальною вартістю робіт І 794 728,71 грн з ПДВ, вартість яких ПрАТ «МЕТРОБУД» обчислена на підставі індивідуальних кошторисних норм (ТЕ29-ВС, ТЕ29-ЗБР, Т Е29-ЗС, Т РОЗР, Т Е29-ВС), які Державними будівельними нормами України, Національними стандартами України та Стандартами організації України не визначені.

Тобто, зазначені норми Т Е29-ВС, Т Е29-ЗБР, Т Е29-ЗС, Т РОЗР, Т Е29-ВС застосовано ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» і ПрАТ «МЕТРОБУД» і

застосувати ГПК, технічні характеристики яких більш за все підходять до умов технічного завдання та забезпечують якісне спорудження тунелів.

Оскільки такі ТПК не виробляються вітчизняними підприємствами, а ТПК іноземного виробництва вперше мали використовуватись в Україні і ресурсні кошторисні норми в Україні були відсутні, Українським державним науково-дослідним центром ціноутворення в будівництві «Цінобуд», в 2006 році розроблені Індивідуальні будівельні норми па експлуатацію механізованого прохідницького комплексу типу ТВ 8 628 н/ЕРВ фірми «\Uinli», площа перерізу в прохідці 3І м²(ІБІ Д.2.7...:2006).

Па виконання рішень Протоколу наради з питань проведення розрахунків по проходці перегінних тунелів ТПК від 25.01.2008, затвердженого належним чином 17.02.2008, Індивідуальну розцінку ТПК (щита) «\Virth» застосовано для аналогічного ГПК (щита) «Н ЕККЕПКМГ.І ГГ» з перерахуванням амортизаційних відрахувань. Вказані Індивідуальні будівельні норми затверджені в складі проєктів «Будівництво дільниці Куренівсько-Червопоармійської лінії метрополітену у м. Києві від станції «Либідська» до станції «Виставковий центр» та «Спорудження дільниці Куренівсько-Червопоармійської лінії метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площ у Голосіївському районі», які пройшли перевірку в ДП «Укрдержбудекспертиза» та затверджені розпорядженнями Київської міської державної адміністрації від 21.03.2007 №301 та від 10.02.2012 №223 (перезатверджено розпорядженнями Київської міської державної адміністрації від 05.12.2011 №2263) відповідно.

Технічною частиною зазначених будівельних норм (п.І) зазначено: «Даними нормами не враховано монтаж, демонтаж та перебазування механізованого прохідницького комплексу».

Відповідно до п.п. 1.2.5 ДБН Д.1.1-1-2000 зі змінами і доповненнями, абзацу 5 п.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», затвердженого наказом Мінрегіону від 05.07.2013 №293, визначено, що індивідуальні РЕКИ розробляються в складі інвесторської кошторисної документації, затверджуються у складі проєктної документації з обов'язковим проведенням експертизи і застосовуються за даною проєктною документацією.

Відповідно до вимог пп. 1.1 Договору №19/003/4- ДБМ/2012, генпідрядник «ПАТ «Київметробуд» взяв на себе зобов'язання виконати роботи по будівництву

Слід вказати, що обґрунтуванням для включення у вищевказані Акти ф.№ КБ-2в робіт із демон тажу механізмів ТПК WIRTH 6.28 (BC), ТПК WIRTH 6.28 (ЗБР), ТПК Herrenknecht 6.35 (ЗС), ТПС Herrenknecht 6.35 (ІЗС), ТПК Herrenknecht 6.35 (ЗБР) є протокол технічної наради з координації дій із завершення будівництва пускової дільниці Куренівсько-Червоноармійської лінії Київського метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі від 27.09.2013 під головуванням заступника Голови КМДА М.І. Кучука.

Відповідно зазначеного протоколу, присутні на технічній нараді директор СПДБМ» Охотніков О.К., генеральний директор «ПАЗ» «КІВМЕТРОБУД» Петренко В.І., директор ДП «ПІ Укрмстротуельпроект» Попович М.І. та інші вирішили, що СГІ «ДБМ» оплату робіт за демонтаж тунелепрохідницьких механізованих комплексів «WIRTH» та «Herrenknecht», які були задіяні для будівництва дільниці Куренівсько-Червоноармійської лінії Київського метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі, здійснює згідно з фактичними витратами, так як зазначені роботи не включені до розцінки на спорудження перегінних тунелів.

(Копія протоколу наради від 27.09.2013у додатку 48 до акта).

Відповідно до п. 5.1 Настанови щодо визначення вартості експлуатації будівельних машин та механізмів у вартості будівництва (далі - ДСЗ У-ГІ Б Д.1.1-4:2013), затвердженої наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 №405, вартість машино-години в поточних цінах розраховується на підставі трудових і матеріальних ресурсів, наведених в ресурсних кошторисних нормах експлуатації будівельних машин та механізмів, та поточних цін на них з доданням амортизаційних відрахувань на повне відмовлення будівельних машин і механізмів, вартості матеріальних ресурсів на заміну частин, що швидко спрацьовуються, ремонт і технічне обслуговування, перебазування, а також податків, зборів та обов'язкових платежів, встановлених законодавством, що враховуються у вартості однієї машино-години експлуатації будівельних машин та механізмів.

Відповідно до п. 6.2.1 .10 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-4:2013, витрати па перебазування будівельних машин та механізмів па момент складання розрахунку визначаються виходячи з типу машини або механізму, конкретної відстані перебазування, способу перебазування, виду транспорту, на якому здійснюється перебазування, габаритів машини або механізму, необхідності розукрупнення на окремі вузли за умовами транспортування та інших факторів, що впливають на розмір витрат.

Аналогічний порядок до 01.01.2014 установлений Методикою визначення вартості експлуатації власних будівельних машин і механізмів будівельних організацій при складанні договірної ціни

дільниці Куренівсько-Червоноармійської лінії Київського метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі відповідно до проектної документації.

Відповідно до п. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», затвердженого наказом Мінрегіону від 05.07.2013 №293, визначено, що прямі витрати при визначенні вартості викопаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених цін ресурсів, прийнятих в договірній ціпі.

Отже, замовником оплачено підряднику витрати за фізичний обсяг виконаних робіт відповідно до проектної документації. Під час ревізії, контрольними обмірами не встановлено фактів завищення обсягів робіт даного виду. Зустрічною звіркою жодних фактів зазначеного порушення не підтверджено, а відтак не встановлено. Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості викопаних робіт з монтажу і перебазування ТПК на суму **1 794 728,71 грн.**

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо.

прийнято та оплачено КГП «Київський метрополітен» без їх розроблення відповідно до положень ДСТУ-Н БД. 1.1-6:2013, Настанови щодо розроблення ресурсних елементних кошторисних норм на будівельні роботи (далі - ДСТУ-Н Б Д. 1.1-6:2013), затвердженої наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 № 405 (на заміну Методичних рекомендацій з розроблення ресурсних елементних кошторисних норм, затверджених наказом Держбуду України від 12.04.2002 №>21).

Зазначені демонтажні роботи також відсутні у інвесторській кошторисній документації, що надавалася структурним підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КГП «Київський метрополітен».

Зазначене є порушенням пункту 4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, яким визначено, що індивідуальні ресурсні елементні кошторисні норми розробляються в складі інвесторської кошторисної документації, затверджуються у складі проектної документації з обов'язковим проведенням експертизи і застосовуються за даною проектною документацією.

Документи, у тому числі розрахунки індивідуальних кошторисних норм, що підтверджують (обґрунтовують) вартість та кількість проведених робіт із демонтажу механізмів ТПК WIRTH 6.28 (BC), ТПК WIRTH 6.28 (ЗБР), ГПК Негтепкпесії 6.35 (ЗС), ТПК Негтепкпесії 6.35 (BC), ТПК Негтепкпесії 6.35 (ЗБР) загальною вартістю робіт І 794 728,71 грн до ревізії КП «Київський метрополітен» та заперечень до акта ревізії від 25.10.2017 №: 06-21/37 не надані.

Крім того, відповідно до пункту 5.1 ДСТУ- Н Б Д.1.1-4:2013 вартість машино-години в поточних цінах розраховується на підставі трудових і матеріальних ресурсів, наведених в ресурсних кошторисних нормах експлуатації будівельних машин та механізмів, та поточних цін на них з доданням амортизаційних відрахувань на повне відновлення будівельних машин і механізмів, вартості матеріальних ресурсів на заміну частин, що швидко спрацьовуються, ремонт і технічне обслуговування, перебазування,

	і проведенні взаєморозрахунків за об'єми виконаних робіт, яку наведено у Збірнику «Ціноутворення у будівництві» № 6 за 2003 рік. Як наслідок, через завищення ПАТ «КИІВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на загальну суму 1794 728,71 грн (II- IV квартали 2014 року), СП «ДБМ», спеціалістами якого здійснювався технічний нагляд за об'єктом будівництва, завищено вартість робіт з технагляду у грудні 2014 року на суму 19 054,07 грн (675224,00*1,4%+685781,00*1,4%), яку обчислено Дирекцією у розмірі 1,4% від вартості фактично виконаних будівельно-монтажних робіт за підсумком розділів 1-У графі 9 Актів Ф.№КБ-2в, склад яких передбачено главами 1-9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва. Понесені витрати із оплати завищеної вартості будівельних робіт у сумі 1 794 728,71 грн (II-IV квартали 2014 року) і вартості робіт з технічного нагляду на суму 19 054,07 грн (II IV квартали 2014 року) у бухгалтерському обліку 101 «Київський метрополітен» віднесено на субрахунок 151 «Капітальне будівництво» рахунка 15 «Капітальні інвестиції» та відображено у Балансі (Звіт про фінансовий стан) у рядку 1005 «Незавершені капітальні інвестиції» у загальній сумі 1 813 782,78 грн (11- IV квартали 2014 року).		а також податків, зборів та обов'язкових платежів, встановлених законодавством, що враховуються у вартості однієї машино-години експлуатації будівельних машин та механізмів. Відповідно до пункту 6.2.1.10 ДСТУ-Н Б Д. 1.1 - 4:2013, витрати на перебазування будівельних машин та механізмів на момент складання розрахунку визначаються виходячи з типу машини або механізму, конкретної відстані перебазування, способу перебазування, виду транспорту, на якому здійснюється перебазування, габаритів машини або механізму, необхідності розукрупнення на окремі вузли за умовами транспортування та інших факторів, що впливають на розмір витрат. Аналогічний порядок до 01.01.2014 установленний Методикою визначення вартості експлуатації власних будівельних машин і механізмів будівельних організацій при складанні договірної ціни і проведенні взаєморозрахунків за об'єми виконаних робіт, яку наведено у Збірнику «Ціноутворення у будівництві» № 6 за 2003 рік. На підставі викладеного, на порушення п. 12.5 довгострокового договору № 19/003/4-ДБМ/2012, статті 629 Цивільного кодексу КГІ «Київський метрополітен» прийнято до оплати роботи за відсутності документального підтвердження ПАТ «КИІВМЕТРОБУД» витрат на демонтаж механізмів ТПК \VIRTH 6.28 (BC), ТПК \VIRTH 6.28 (ЗБР), ТПК НегтепкпесЖ 6.35 (ЗС), ТПК Нейтепкпесіті 6.35 (BC), ТПК НепепкпесІН 6.35 (ЗБР) загальну суму 1 794 728,71 грн, вартість яких визначена без дотримання вимог п. 4.3 ДСТУ БД.1.1-1:2013. Крім того, внаслідок, завищення вартості будівельних робіт, завищено вартість робіт з технічного нагляду за об'єктом будівництва на суму 19 054,07 гривень.
93-94	Також, проведеною ревізією питання здійснення та достовірності відображення в обліку КГІ «Київський метрополітен» видатків на капітальне будівництво та зустрічною звіркою з ПАТ «КИІВМЕТРОБУД» виявлено завищення вартості будівельних робіт на загальну суму 2 485 572,05 грн з ПДВ по даному об'єкту будівництва, виконаного Генпідрядником відповідно до Договору від 28.02.2012 №19/003/4-ДБМ/2012, які безпосередньо обраховано та оплачено Замовником у складі витрат Довідок ф.№КБ-2в та Актів ф.№КБ-2в відокремлених	Заперечення. Запитів ДАСУ щодо надання документів які підтверджуються вартість Компенсацій до КГІ «Київський метрополітен» не надходило. Будівництво ділянки Куренівськo-Червоноармійської лінії метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі виконувалось на підставі довгострокового договору будівельного підряду від 28.02.2012 №19/003/4-ДБМ/2012 (з додатковими угодами до нього), укладеного	Заперечення не приймається. Відповідно до п. 12.4.1 та гі. 12.4.2 довгострокового договору № 19/003/4-ДБН/2012 передбачено, що Замовник компенсує доплати (за виконання робіт у нічний час, у святкові й вихідні дні, за роботу у важких і особливо важких та шкідливих умовах праці, втрату робочого часу на пересування робітників та лінійного персоналу в шахті від ствола до місця роботи і назад, оплату

структурних підрозділах ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД».

Так, ревізією і зустрічною звіркою встановлено, що відокремлені структурні підрозділи «Тунельний загін № 4», «Тунельний загін № 14», «Будівельно-монтажне управління № 3», «Будівельно-монтажне управління №6» ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» включили до складу прямих витрат Актів ф.№> КБ-2в №;№.> 13-24, №54 за липень, № 8, №27 за листопад 2014 року, №139 за вересень 2015 року та №14 за грудень 2015 року компенсації фактичних витрат при спорудженні КЧЛ метро «Виставковий центр» до Одеської площі на загальну суму 2 485 572,05 гривень,

(Копії актів форми КБ2с №№•13-24, №34 за липень 2014 року. А 'S'.*

А's 27 за листопад 2014 року. №'! 39 >v »гресень 20 ІЗ />оку та № 14 за грудень 20/5 року у додатку 5! до акти).

Зазначені витрати у вищевказаних Актах ф.№ КБ-2в не розшифровані, мають одиницю виміру - І гри, та кількість - 1 шт, вартість, яких визначена у зазначених актах форми КБ 2в у розділі «заробітна плата».

Відповідно до п. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 встановлено, що за динамічної договірної ціни прямі витрати при визначенні вартості виконаних будівельних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених цін ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

На письмові звернення посадових осіб Державної аудиторської служби України від 28.08.2017, 13.09.2017 та від 22.09.2017, ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» визначені відокремленими структурними підрозділами ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» в Актах ф.№КБ-2в вартість будівельні роботи та витрати документально не підтверджено.

На підставі викладеного на порушення п. 12.5 Договору Х" І9/003/4-ДБМ/2012, статті 629 Цивільного кодексу КГІ «Київський метрополітен» прийнято до оплати роботи за відсутності документального підтвердження витрат, які ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» включені в Акти ф.№> КБ-2в №>№.> 13-24, Х" 54 за липень, №> 8, Ха27 за листопад 2014 року, Ха 139 за вересень 2015 року та Ха 14 за грудень 2015 року прямих витрат - компенсації фактичних витрат на загальну суму 2 485 572,05 грн (11-ІV квартали 2014 року - 1826 223,92грн, 2015 рік-659 348,13 гри).

Вищевказані Акти ф.ХаКБ-2в на загальну суму 2 485 572,05 грн підписані Генпідрядником в особі представників відокремлених структурних підрозділів ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД», прийняті і підписані представником Замовника - Моторним В.М. та оплачені Замовником - КП «Київський метрополітен» у повному обсязі.

Як наслідок, через завищення ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на загальну суму 2 485 572,05 грн і, структурним

між КП «Київський метрополітен» (Замовник) та ПАТ «Київметробуд» (Генпідрядник) відповідно до проекту, який розроблено ДП «П «Укрметротунельпроект». За результатами перевірки даного проекту, ДП «Укрдержбудекспертиза» надано позитивний експертний звіт від 20.01.2012 №00-2183-11/ПБ.

Умовами довгострокового договору будівельного підряду від 28.02.2012 №І9/003/4-ДБМ/2012 (п.п. 12.4.1, 12.4.2.), відповідно до вимог ДБМ Д.1.1-1-2000 зі змінами і доповненнями, ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 та інших нормативних документів передбачено при взаєморозрахунках між Замовником та Генпідрядником, при визначенні вартості будівництва, виплату компенсації за фактичними витратами, доплат і надбавок за роботу у нічний час, у святкові та вихідні дні, у важких і шкідливих умовах та інших, з урахуванням рівня заробітної плати на 2012 рік згідно роз'яснень Міпрегіоибуду України від 19.12.201 І №>7/5-18443.

Під час підписання Актів форми КБ-2в №43-24, №?54 за липень, №«8, №27 за листопад 2014, №>139 за вересень 2015 та №44 за грудень 2015 Генпідрядник надав Замовнику всі необхідні підтверджуючі первинні документи стосовно зазначених Компенсацій, які є невід'ємною частиною актів форми КБ-2в.

Зустрічною звіркою жодних фактів зазначеного порушення не підтверджено, а відтак не встановлено. Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості виконаних робіт на суму 2 485 572,05 грн в частині Компенсацій за роботу метробудівців в умовах відмінних від звичайних.

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо.

у додаткових відпусток, встановлених законодавством для робітників, зайнятих на будівництві метрополітені і тунелів), відповідно до чинного законодавства на підставі відповідних обґрунтувань, виходячи з конкретних умов витрат Генпідприємця та з наданням останнім підтверджуючих документів при взаєморозраху 11 ках.
Пунктом 12.5 довгострокового договору №а 19/003/4-ДБІІ/2012 встановлено, що вартість виконаних робіт, які підлягають оплаті, визначаються у порядку визначеному державними будівельними нормами із урахуванням обсягів виконаних робіт та факт ичних витрат Підприємця з обов'язковим наданням підтверджуючих документів.
При цьому, у листі Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 19.12.2011 №<>7/5-18443 «Щодо рівня заробітної плати на 2012 рік при визначенні вартості будівництва», на який йде посилання у запереченнях вказано, що відповідно до Закону України «Про оплату праці» підприємця організація самостійно формує Фонд оплати праці, дотримуючись норм і гарантій, передбачених законодавством, генеральною та галузевими (регіональними) угодами та згідно нарахування і виплату заробітної плати.
Кошти, отримані під час розрахунків за обсяги виконаних будівельних робіт за статтею витрат «Заробітна плата», спрямовуються виключно на Фонд оплати праці робітників, які виконують будівельні роботи, і є одним з джерел його формування.
Однак, як зазначено в акті ревізії від 25.10.2017 №> 06-21/37, на письмове звернення посадових осіб Державної аудиторської служби України від 22.09.2017 Генпідприємник ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» для дослідження питання повноти та обґрунтованості формування вартості підприємчих будівельних робіт, що включені в Акти ф.№>КБ-2в, копії яких наведено в додатку 51 до акта ревізії, під час зустрічної звірки не надано інформацію та документи, які документально та фактично підтверджують відшкодування Г енпідприємнику компенсаційних фактичних витрат, обчислених за окремими

	підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КП «Київський метрополітен» (далі — СП «ДБМ»), спеціалістами якого здійснювався технічний нагляд за об'єктом будівництва, завищено вартість робіт з технічного нагляду на суму 28 998,34 грн (ІІ-ІV квартали 2014 року - 21 305,95 грн, 2015 рік - 7 692,39 грн), яку обчислено СП «ДБМ» у розмірі 1,4% від вартості фактично виконаних будівельно-монтажних робіт за підсумком розділів І-V графі 9 Актів Ф.№КБ-2в, склад яких, відповідно до вимог п. 2.8. ІЗ ДБН Д. 1.1-І - 2000 та, починаючи з 2014 року, відповідно до п. 5.8,13 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, передбачено главами 1-9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва. Понесені витрати із оплати завищеної вартості будівельних робіт у сумі 2 485 572,05 грн (ІІ-ІV квартали 2014 року — 1 826 223,92грн, 2015 рік - 659 348,13 грн) і завищеної вартості робіт з технічного нагляду на суму 28 998,34 грн (ІІ-ІV квартали 2014 року - 21 305,95 грн, 2015 рік - 7 692,39 грн), у бухгалтерському обліку КП «Київський метрополітен» віднесено на субрахунок 151 «Капітальне будівництво» рахунка 15 «Капітальні інвестиції» та відображено у Балансі (Звіт про фінансовий стан) у рядку 1005 «Незавершені капітальні інвестиції» у загальній сумі 2 514 570,39 грн (ІІ-ІV квартали 2014 року - 1 847 529,87 грн, 2015 рік - 667 040,52 грн). Вказане призвело до викривлення відповідних показників зазначеного звіту, що є порушенням ч. І ст. 3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні». Внаслідок завищення витрат з оплати коштами спеціального фонду міського бюджету за КФК 150120 (КЕКВ3210) завищеної вартості будівельних робіт у сумі 2 485 572,05 грн і завищеної вартості робіт з технічного нагляду на суму 28 998,34 грн, завдано матеріальної шкоди (збитків) міському бюджету на загальну суму 2 514 570,39 грн (ІІ V квартали 2014 року).		розрахунками, при виконанні умов довгострокового договору підяду від 28.02.2012 № 19/003/4-ДБМ/2012. Також, КП «Київський метрополітен» у запереченнях до акта ревізії від 25.10.2015 № 06-21/37 вказує, що Генпідрядник надав Замовнику всі необхідні підтверджуючі первинні документи стосовно зазначених Компенсацій, які є невід'ємною частиною Актів ф.№КБ-2в. Водночас, під час ревізії та до заперечень КП «Київський метрополітен» документи, які підтверджують витрати ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» щодо складу фонду оплати праці та нарахування і виплату заробітної плати за рахунок коштів, отриманих під час розрахунків за обсяги виконаних будівельних робіт за статтею витрат «Заробітна плата», врахованих у складі прямих витрат Актів ф.№ КБ-2в №№13-24, №54 за липень, № 8, № 27 за листопад 2014 року, № 139 за вересень 2015 року та № 14 за грудень 2015 року, які спрямовані виключно на Фонд оплати праці робітників, відокремлених структурних підрозділів ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» Тунельний загін №4», «Тунельний загін № 14», «Будівельно-монтажне управління № 3», «Будівельно-монтажне управління № 6», які виконували будівельні роботи, не надано. Таким чином, заперечення до акта ревізії від 25.10.2017 №06-21/37 не спростовують висновки щодо завищення ПАЗ'»КІЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 2 485 572,05 грн та завищення структурним підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КП «Київський метрополітен» вартості технічного нагляду на суму 28 998,34 гривень.
95-96	Ревізією і зустрічною звіркою у ПАЗ «КІЇВМЕТРОБУД» встановлено завищення вартості роботи крана на пиевмоколісному ходу вантажопідйомністю 25 тн в сумі 93 055,00 грн у Акті ф.№КБ-2в № 10/16 за жовтень 2015 року (п. 29) та 5 397,00 грн у Актах ф.№КБ-2в №7/3 за жовтень 2015 року (п.4), що з урахуванням ПДВ складає 118 142,40 гої. використання якого не передбачено видами, складом та обсягами будівельних робіт. включених «Тунельний загін №14» ГІАТ «КІЇВМЕТРОБУД» (далі ТЗ №14) як ресурс у складі прямих витрат (шифр С202- 1439).	Заперечення. Будівництво ділянки Курейівсько-Червоноармійської лінії метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі виконувалось відповідно до проекту, який розроблено ДГІ «ГІ «У крметротунельпроект». За результатами перевірки даного проекту, ДГІ «Укрдержбудекспертиза» надано позитивний експертний звіт від 20.01.2012 №00-2183-11 /П Б. Підставою для використання і врахування у вартості будівельних робіт крана на пиевмоколісному ходу	Заперечення не приймається. Заперечення щодо надання ДП «Укрдержбудекспертиза» позитивного експертного звіту від 20.01.2012 № 00-2 183-11/ГІБ та твердження про те, що підставою для використання і врахування у вартості будівельних робіт роботи крана на пиевмоколісному ходу вантажопідйомністю 25 т є проект організації будівництва, розроблений ДП «ПІ «Укрметротунельпроект» (креслення

І Копії Актів ф. М'Ю>-2в Яв 10/16 за жовтень 2015 року Яв 7/3 за жовтень 2015 року у додатку 53 до акта).

Водночас ПАТ «ІСІЇВМЕТРОБУД» у розділі II підсумкових відомостей ресурсів до вказаних Актів ф.№ІСБ-2в № 10/16 та №7/3 за жовтень 2015 року враховано та пред'явлено до оплати Замовнику інші підйомні транспортні засоби (крани на автомобільному ході вантажопідйомністю Юти).

Зазначене подвійне врахування вартості роботи крана на пневмоколісному ході вантажопідйомністю 25 т (передбачений проектно-кошторисною документацією, однак фактично не використовувався) та інших машин і механізмів, які враховано Генпідрядником при визначенні вартості ресурсів у розділі II підсумкових відомостей ресурсів до вказаних Актів ф.№КБ-2в №10/16 та №7/3 за жовтень 2015 року, є порушенням п. 6.2.2 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-2:2013, яким встановлено, що вартість експлуатації будівельних машин та механізмів у складі прямих витрат при взаєморозрахунках за обсяги виконаних робіт визначається на підставі фізичних обсягів виконаних робіт, нормативного часу роботи машин та вартості експлуатації машин за одиницю часу їх застосування (машино-година), передбаченої в договірній ціні, а також порушенням п. 6.4.4.1 ДСТУБД. 1.1- 1:2013, яким передбачено, що за динамічної договірної ціни прямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з Фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених ціп ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

Також, внаслідок завищення ПАТ «ІСІЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 118 142,40 грн (2015 рік), СП «ДБМ», спеціалістами якого здійснювався технічний нагляд за об'єктом будівництва, завищено вартість робіт з технічного нагляду на суму 1 378,30 грн (2015 рік), яку обчислено Дирекцією у розмірі 1,4 % від вартості фактично виконаних будівельно-монтажних робіт за підсумком розділів I-V графі 9 Актів Ф.№ІСБ-2в, склад яких передбачено главами 1-9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва (118 142,40/1,2*1,4%).

вантажопідйомністю 25 т є проект організації будівництва, розроблений ДП «ПІ «Укрметротунельпроект», а саме креслення №61/02-08-Р-ККВ-98-720-80Б, що визначає години роботи крана. Кошторисом №2-6-1-ОБ визначено вартість роботи крана відповідно до РІЗКІІ па ресурсні кошторисні норми експлуатації машин і механізмів ДБН Д.2.7-2000.

Відповідно до п. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», затвердженого наказом Міірегіону від 05.07.2013 №293, визначено, що прямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених ціп ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

Отже, замовником оплачуємо підряднику витрати за фізичний обсяг виконаних робіт крана на пневмоколісному ході вантажопідйомністю 25 т відповідно до проектної документації. Під час ревізії, контрольними обмірами не встановлено фактів завищення обсягів робіт даного механізму.

Зустрічною звіркою жодних фактів зазначеного порушення не підтверджено, а відтак не встановлено. Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості виконаних робіт крана на суму 118 142,40 грн.

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо.

№ 61/02-08-Р-КІСВ-98-720-80Б і кошторис №2-6- І-ОБ), за якими обчислено вартість роботи крана відповідно до ресурсних кошторисних норм експлуатації машин і механізмів ДБН Д.2.7-2000, є необґрунтованим з наступних причин.

Згідно з пунктом 6.2.2 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-2:2013 вартість експлуатації будівельних машин та механізмів у складі прямих витрат при взаєморозрахунках за обсяги виконаних робіт визначається на підставі фізичних обсягів виконаних робіт, нормативного часу роботи машин та вартості експлуатації машин за одиницю часу їх застосування (машино-година), передбаченої в договірній ціні.

Пунктом 6.2.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1 -2:2013 визначено, що вартість експлуатації будівельних машин та механізмів за одиницю часу їх застосування (машино-година) може уточнюватися відповідно до умов, передбачених договором.

Відповідно до п. 12.5 довгострокового договору № 19/003/4-ДБМ/2012, вартість виконаних робіт, що підлягають оплаті визначаються у порядку визначеному державними будівельними нормами із урахуванням обсягів виконаних робіт та Фактичних витрат Підрядника з обов'язковим наданням підтверджуючих документів.

Проте, _____ зустрічною звіркою з ПАТ «ІСІЇВМЕТРОБУД» не підтверджено фактичну роботу крана на пневмоколісному ході вантажопідйомністю 25 т загальною вартістю 118 142,40 грн, включеного ГЗ№14 ПАТ «ІСІЇВМЕТРОБУД» як ресурс за шифром С202-1439 у складі прямих витрат Актів ф.№ІСБ-2в № 10/16 і № 7/3 за жовтень 2015 року, так як нормативна його кількість не передбачена видами, складом та обсягами будівельних робіт, обчислених за вказаними Актами (І),№КБ-2в.

Хоча використання зазначеного крана передбачено проектом організації будівництва ПОБ та включено до кошторису № 2-6-І-ОБ, фактично у розділі II підсумкових відомостей ресурсів до зазначених Актів ф. № КБ-2в № 10/16 та № 7/3 за жовтень 2015 року

ПАТ «ІСІЇВМЕТРОБУД» врахував та пред'явив до оплати Замовнику інші будівельні машини та механізми і підйомні транспортні засоби (крани

			на автомобільному ходу вантажопідйомністю Юти) на підставі Фізичних обсягів робіт в складі прямих витрат зазначених Актів ф.№КБ-2в. Отже, додаткове врахування вартості роботи крана вантажопідйомністю 25 тн, який передбачено проектно-кошторисною документацією, але, виходячи з Фізичних обсягів робіт в складі прямих витрат Актів ф.№КБ-2в №10/16 та №7/3 за жовтень 2015 року, нормативно не визначений і Фактично не використовувався, є завищенням ГІАТ «КІЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 118 142,40 грн, яке призвело до завищення структурних підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КП «Київський метрополітен» вартості технічного нагляду на суму 1 378,30 гривень.
96-99	Зустрічною звіркою не підтверджено обсяги будівельних робіт з перевезення сміття та ґрунту (у тому числі для зворотного засипання) на відстань 17 км і 18 км, а також роботу автомобілів-самоскидів і бульдозерів при виконанні структурними підрозділами ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» та залученими субпідрядниками робіт на відвалі ґрунту, вивезеного на відстань 17 км, всього на загальну суму 9 001 728,22 грн з ПДВ, у тому числі: - БМУ № 3 - 6 627 990,42 грн з ПДВ (БМУ №3 - 3 147,14 грн; Автобаза ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» - 6 395 895,30 грн; ПАТ «МЕТРОБУД» - 228 085,19 грн; ТОВ «КОМПЛЕКСОВ» - 862,80 грн); - БМУ № 6 - 1 038 844,78 грн з ПДВ (БМУ №6 - 21 772,80 грн; Автобаза ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» - 1 038 844,78 грн; ТОВ «РЕПОП-АГРОБуд» - 6 678,12 грн; ПАТ «ТРАКТ» - 872,74 грн); - ТЗ №4 - 15 565,70 грн з ПДВ (ТЗ №4 - 14 229,69 грн; ТОВ «ШБУ № 3» - 1 336,01 грн); - ТЗ № 7 - 838 276,72 грн з ПДВ (ТЗ № 7 - 11 867,92 грн; Автобаза ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» - 826 408,80 грн); - ТЗ № 14 - 481 050,60 грн з ПДВ (ТЗ № 14 - 337 796,40 грн; Автобаза ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» - 143 254,20 грн). На письмові звернення посадових осіб Державної аудиторської служби України від 28.08.2017, 13.09.2017 та від 22.09.2017. ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» визначені відокремленими структурними підрозділами ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» в Актах ф.№КБ-2в вартість будівельних робіт та витрати з перевезення сміття та ґрунту (у тому числі для зворотного засипання) на відстань 17 км при плануванні та благоустрої території будівельних майданчиків об'єкта будівництва, під час проведення	Заперечення. В Акті ревізії з додатками відсутня інформація, та відповідно не надано документів на підставі яких представниками Держаудитслужби визначено суму завищення даних робіт. Так, не можливо встановити безпосередньо в яких актах форми КБ-2в. по яких саме позиціях допущено порушення. Не зважаючи на дані обставини, аналіз зазначеної суми завищення може свідчити, що представниками Держаудитслужби прийнято рішення до завищення віднести фактично весь виїнятий при будівництві підземних споруд обсяг ґрунту, який наразі фактично відсутній у зоні будівництва. Взаєморозрахунки за виконані роботи з перевезення сміття та ґрунту між Замовником і Підрядником проводились за фактичні обсяги, визначені інструментальними маркшейдерськими обмірами та відображені в Актах маркшейдерського обміру за певний період часу (місячний термін) та по окремих спорудах станційних комплексів, що унеможливило похибки в обсягах ґрунту, що був розроблений. Акт маркшейдерського обміру є підставою для обчислення вартості виконаних робіт по формі І-Б-2в. Для розробки проектно-документації на спорудження ділянки Куренівсько-Червоноармійської лінії метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі, у складі вихідних даних наданих Замовником генеральному проектувальнику ДГІ «Підрозділ метрополітену» є Довідка №1 ВАГ «Київсиетраис» із зазначенням середньої відстані від	Заперечення не приймається. Згідно з п. 6.2.2 Настанови щодо визначення вартості прямих витрат у вартості будівництва (далі - ДСТУ-Н Б Д. 1.1-2:2013). затвердженої наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 №405, вартість експлуатації будівельних машин та механізмів в складі прямих витрат при взаєморозрахунках за обсяги виконаних робіт визначається на підставі Фізичних обсягів виконаних робіт, нормативного часу роботи машин та вартості експлуатації машин за одиницю часу їх застосування (машино-година), передбаченої в договірній ціні. Відповідно до п. 12.5 довгострокового договору № 19/003/4-ДБІУ/2012, вартість виконаних робіт, що підлягають оплаті визначаються у порядку визначеному державними будівельними нормами із урахуванням обсягів виконаних робіт та Фактичних витрат Підрядника з обов'язковим наданням підтверджуючих документів. Проте. В ході зустрічної звірки 3 ГІАТ «КІЇВМЕТРОБУД» на письмовий запит Держаудитслужби від 13.09.2017 заступник генерального директора ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» Міненко П.А. надав відповідь від 22.09.2017. де вказано, що затверджених транспортних схем перевезення матеріальних ресурсів не має. так як питання транспортної схеми та матеріального

зустрічної звірки не надані.

З відповіді заступника генерального директора ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» Міпенка П.А. від 22.09.2017 на письмовий запит від 13.09.2017, затверджених транспортних схем перевезення матеріальних ресурсів не має, так як питання транспортної схеми та матеріального ресурсу погоджується із Замовником одночасно при узгодженні ціни Постачальника.

(Відповідь заступники генерального директора ПЛІ ' «КІЇВМЕТРОБУД» Міненка П. А. у додатку 54 до акта ревізії).

На підставі викладеного на порушення п. 12.5 Договору № 19/003/4-ДБМ/2012, статті 629 Цивільного кодексу КР «Київський метрополітен» прийнято до оплати роботи за відсутності документального підтвердження витрат, які ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» включено до актів форми КБ2в на суму загальну суму **9 001 728,22 грн** з ПДВ, що пов'язані з перевезенням сміття та ґрунту (у тому числі для зворотного засипання) па відстань 17 км при плануванні та благоустрої території будівельних майданчиків об'єкта будівництва, та врахування роботи автомобілів-самоскидів і бульдозерів при виконанні структурними підрозділами ПАТ «КІЇВМЕ ТРОБУД» та залученими субпідрядниками робіт на відвалі ґрунту, вивезеного на відстань 17 км.

(Розрахунок різниці у вартості будівельних робіт при виконанні ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» земляних робіт, перевезення (звезення) ґрунту і вивезення сміття у додатку 55 до акта).

Механізація будівельно-монтажних робіт па об'єкті, відповідно до п. 6.1 ДБН А.3.1-5-2009, здійснюється із врахуванням організаційно-технічних можливостей підрядника. Загальний характер механізації робіт на об'єкті визначається у ПОБ. Деталізація виконується підрядником або, за його завданням, розробниками ПВР на стадії підготовки будівельного виробництва відповідно до умов і строків будівництва окремих об'єктів або виконання окремих видів робіт, до можливостей підрядника тощо. Рішення з механізації робіт фіксуються в ПОБ і ПВР і є основою для встановлення режиму виконання, тривалості і строків робіт у календарних планах і графіках будівництва.

Слід зазначити, що у Проекті організації будівництва по об'єкту «Спорудження дільниці Куренівсько-Червоноармійської лінії Київського метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі у Голосіївському районі» відсутній вибір способів виконання земляних робіт, визначення обсягів земляних споруд, вибір машин в механізмів та відсутні інші рішення прийняті з урахуванням конкретних умов будівельного майданчика, у тому числі: відносно розроблення ґрунту у відвал або з навантаженням па автомобілі-самосвали, визначення обсягів і способу розроблення недобору ґрунту, дальності переміщення (вивезення) лишнього ґрунту і підвезення ґрунту для зворотного засипання

об'єктів будівництва до визначеного полігону №6, яка становить 17 км. Дані Довідки №1 були враховані під час розрахунку вартості перевезення ґрунту від розробки котлованів та спорудження перегінних тунелів закритим способом. На стадії виконання робіт фактична відстань перевезення ґрунту від розробки котлованів і спорудження перегінних тунелів та зворотного засипання конструкцій визначались комісійним фактичним заміром відстані від об'єкта будівництва до місця звалювання чи складання ґрунту із складанням відповідного акта, але у разі перевищення фактичної відстані понад 17 км, до оплати включалась 17 км, як передбачено проектною документацією.

Крім того, представниками Держаудигслужби не прийнято до уваги, що будівництво метрополітену, без перевезення зазначеного обсягу ґрунту є неможливим.

Відповідно до ті. 6.4.4.1 ДОТУ Б Д. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», затвердженого наказом Мінрегіону від 05.07.2013 №293, визначено, що прямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів викопаних робіт та уточнених цін ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

Отже, замовником оплачено підряднику витрати за фізичний обсяг виконаних робіт щодо перевезення ґрунту відповідно до проектною документації. Під час ревізії, контрольними обмірами не встановлено фактів завищення обсягів даних робіт.

Зустрічною звіркою жодних фактів зазначеного порушення не підтверджено, а відтак не встановлено. Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості виконаних робіт з перевезення ґрунту на суму 9 001 728,22 грн.

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо.

ресурсу погоджується із Замовником одночасно при узгодженні ціни Постачальника.

При цьому, підтверджуючі документи із зазначенням обсягів будівельних робіт з перевезення сміття та ґрунту (у тому числі для зворотного засипання) на відстань 17 км і 18 км, а також роботу автомобілів-самоскидів і бульдозерів при виконанні структурними підрозділами ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» та залученими субпідрядниками робіт на відвалі ґрунту, вивезеного на відстань 17 км, та фактичних витрат Підрядника всього на загальну суму 9 001 728,22 грн, обов'язкову наявність яких передбачено ті. 12.5 договору Ля 19/003/4- ЛБ11/2012. до зустрічної звірки та до ревізії не надано.

Водночас, відповідно до п. 6.1 Державних будівельних норм «Організація будівельного виробництва» (далі - ДБН А.3. 1-5-2009), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 25.12.2009 № 689 (зі змінами), механізація будівельно- монтажних робіт на об'єкті будівництва здійснюється із врахуванням організаційно- технічних можливостей підрядника. Загальний характер механізації робіт на об'єкті визначається у проекті організації будівництва (далі - ПОБ), деталізація виконується підрядником або, за його завданням, розробниками проекту виконання робіт (далі - ПВР) на стадії підготовки будівельного виробництва. Рішення з механізації робіт фіксуються в ПОБ і ПВР і є основою для встановлення режиму виконання, тривалості і строків робіт у календарних планах і графіках будівництва.

Однак, у ПОБ по об'єкту «Спорудження дільниці Куренівсько-Червоноармійської лінії Київського метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі у Голосіївському районі» не здійснено вибір способів виконання земляних робіт, визначення обсягів земляних споруд, вибір машин в механізмів та відсутні інші рішення, прийняті з урахуванням конкретних умов будівельного майданчика, у тому числі: відносно розроблення ґрунту у відвал або з навантаженням па автомобілі-самосвали, визначення обсягів і

траншей і котлованів та ущільнення ґрунту, що не відповідає вимогам п. 3.2.5 ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва», затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 25.12.2009 №689 (зі змінами).

Крім того, згідно з ті. 1.4 ДБН А.3.1-5-2009, які встановлюють загальні вимоги до організації будівельного виробництва під час нового будівництва, проектно-тех. положім на документація включає проєкт організації будівництва (далі - ІОБ) і проєкт виконання робіт (далі - ГВР), і містить рішення з організації будівництва об'єкта і технології виконання робіт.

Якщо під час підготовки або здійснення будівництва об'єкта відбуваються непередбачені зміни або виявляються обставини, які змінюють умови організації будівництва, виконання окремих видів робіт, комплексної безпеки будівництва, забезпечення якості та строків виконання робіт тощо, проектно-технологічну документацію (а за необхідності і іншу проектну документацію) коригують у встановленому порядку, і подальші роботи виконують за відкоригованою документацією.

Також, внаслідок завищення ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 9 001 728,22 грн, СП «ДБМ», спеціалістами якого здійснювався технічний нагляд за об'єктом будівництва, завищено вартість робіт з технічного нагляду на суму 105 020,16 грн, яку обчислено СП «ДБМ» у розмірі 1,4% відповідно до п. 2.8.13 ДБН Д. 1.1-1-2000 та п. 5.8.13 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, передбачено главами І - 9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва (9 001 728,22/1,2*1,4%).

Понесені витрати із оплати завищеної вартості будівельних робіт на суму 9 001 728,22 грн і завищеної вартості робіт з технічного нагляду на суму 105 020,16 грн у бухгалтерському обліку КП «Київський метрополітен» віднесено на субрахунок 151 «Капітальне будівництво» рахунка 15 «Капітальні інвестиції» та відображено у Балансі (Звіт про фінансовий стан) у рядку 1005 «Незавершені капітальні інвестиції» у загальній сумі 9 106 748,38 грн. Вказане призвело до викривлення відповідних показників зазначеного звіту, що є порушенням ч. 1 ст. 3, Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».

Внаслідок оплати за рахунок коштів спеціального фонду міського бюджету за **КФК 150120 (КЕІСВ3210)** завищеної вартості будівельних робіт у сумі 94 930,54 грн і завищеної вартості робіт з технічного нагляду на суму 105 020,76 грн, завдано матеріальної шкоди (збитків) міському бюджету на загальну суму **9 106 748,38 грн.**

способу розроблення недобору ґрунту, дальності переміщення (вивезення) лишнього ґрунту і підвезення ґрунту для зворотного засипання траншей і котлованів та ущільнення ґрунту, що не відповідає вимогам п. 3.2.5 ДБН А.3.1-5-2009.

До ревізії структурним підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КП «Київський метрополітен» надано довідку № І ВАР «Київспецтраис», видану на запит від 21.12.2010 №1991, згідно з якою

ВАТ «Київспецтраис» дозволяє відповідно до дозволів та лімітів па утворення та розміщення відходів па 2011 рік № 8036100000-450, розміщення вторинних матеріалів, на полігоні № 6 із даного об'єкта будівництва за умови обов'язкового укладення договору, та зазначено, що відстань від об'єктів будівництва до вищезазначеного полігону становить 17 кілометрів, довідку видано для складання проектно-кошторисної документації, та у разі зміни обсягів та часу виконання робіт потрібно додаткове погодження, зміна місця розміщення ґрунту та будівельних відходів тягне адміністративну або кримінальну відповідальність, встановлену законодавством України.

Також, до ревізії Дирекцією та до зустрічної звірки ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» надано акти замірів відстаней між об'єктами для транспортування ґрунту від будівельних майданчиків №№ 98, 100 об'єкта будівництва до населених пунктів сіл Хотів Києво-Святошинського району, Іванковичі та Рославичі Васильківського району і Ромашов Обухівського району, куди, як стверджує ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД», відвозився ґрунт у відвал.

Крім того, до ревізії надавався лист Хотів вської сільської ради від 08.01.2012 № 17, у якому сільський голова завертається ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» з проханням надати ґрунт у кількості 140 тис. кубічних метрів для проведення інженерної підготовки та рекультиваци в с. Хотів Києво-Святошинського району, відповідно до розробленого генерального плану.

Для підтвердження обсягів будівельних робіт,

пов'язаних із завезенням ПАТ «Київметробуд» у 2012-2015 роках на територію вказаних населених пунктів ґрунту для постійного та/або тимчасового складування, лисками від 12.10.2017 №№ 904-907 Держаудитслужба України звернулася до сільських голів І Банковим івської сільської ради, Хотівської сільської ради, Підгірцівської сільської ради (підпорядковане село Романків) та Рославичівської сільської ради.

Наразі, голова Підгірцівської сільської ради листом від 27.10.2017 № 581/01-10 повідомив про відсутність документів, що підтверджують отримання Підгірцівською сільською радою на території села Романків від ПАТ «Київметробуд» у 2012-2015 роках ґрунту на постійне або тимчасове складування.

Таким чином, зустрічною звіркою з ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД», у ході ревізії та при паданні заперечень до акта ревізії від 25.10.2017 №06-21/37 не надано інформацію та документи, якими підтверджується факт виконання ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» і його структурними підрозділами чи залученими субпідрядними підприємствами обсягів будівельних робіт з перевезення сміття та ґрунту (у тому числі для зворотного засипання) на відстань 17 км і 18 км, а також роботу автомобілів-самоскидів і бульдозерів при виконанні ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» та залученими субпідрядниками робіт на відвалі ґрунту, вивезеного на відстань 17 км, всього на загальну суму **9 00і 728,22 гривень.**

Крім того, внаслідок завищення вартості будівельних робіт, завищено вартість робіт з технічного нагляду за об'єктом будівництва на суму 105 020,16 гривень.

Додатково повідомляємо, іщо ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД», його структурними підрозділами та залученими субпідрядними підприємствами включено будівельні роботи з перевезення сміття та ґрунту у наступних актах форми КБ-2в:

п.п. 17-19 Акта № 3 за червень 2014 року (БМУ № 3: субпідрядник ГІрАТ «МЕТРОБУД»);

п. 13 Акта № 32/43 за листопад 2015 року (БМУ №3);

п. 1 Акта №3 за грудень 2015 року

(БМУ № 3: автобаза ПАТ «Київметробуд»);
п.п. 16-19, 24-26, 35-36 Акта № 136 за
вересень 2015 року (БМУ № 6);
п.п. I 1,16 Акта № 15 за грудень 2015 року
на суму 123 752,93 гри з ГДВ (БМУ № 6);
п.п. 6-7 Акта № 15 за грудень 2015 року на
суму 200 498,90 гри з ГДВ (БМУ № 6);
п.п. 6-7 Акта № 16 за грудень 2015 року на
суму 144 362.26 гри з ПДВ (БМУ № 6);
п.п. 24/33 Акта № 22 за грудень 2015 року
(БМУ № 6);
п.п. 5/9 Акта №-/1 за грудень 2015 року
(БМУ № 6, субпідрядник ТОВ «Регіон-Агробуд»);
п.п. 6 Акта №-/1 за грудень 2015 року (БМУ
№ 6, субпідрядник ПАТ «Тракт»);
п. I Акта №-/46 за грудень 2015 року (БМУ
№ 6: автобаза ПАТ «Київметробуд»);
п. 2 Акта № 2/37 за липень 2014 року (ТЗ
№4);
п. 1 Актів № 27/62, №27/63 за липень 2014
року (ТЗ № 4);
п.п. 6-7, 22-23 Акта № 52/87 за липень
2014 року (ТЗ №4);
п.п. 5-6 Акта ф.№КБ-2в № і за жовтень
2015 року (ТЗ №4);
п. 3 Актів №13 за серпень 2014 року. № 6 за
вересень 2015 року (ТЗ № 7);
п.п. 7-9 Акта № 17 за вересень 2015 року
(ТЗ № 7);
п.п. 2-4 Акта № 12, п. 1 Акта № ІЗ за
грудень 2015 року (ТЗ № 7: автобаза
ПАТ «Київметробуд»);
п. I Акта № 4 за грудень 2015 року (ТЗ №
14: автобаза ПАТ «Київметробуд»);
п.п. 23-24 Акта ф.№КБ-2в № 12/18 за
жовтень 2015 року (ТЗ № 14);
п.п. 25-26 Акта ф.№КБ-2в № 10/16 за
жовтень 2015 року (ТЗ № 14);
п.п. 5-6 Акта (J).№КБ-2в № 7/3 за жовтень
2015 року (ТЗ№ 14);
п. 9 Акта ф.№КБ-2в № 3 за листопад
2016 року (ТЗ № 14).

Зазначений перелік актів форми КБ-2в наведено
у матеріалах зустрічної звірки (додаз ок 77 до акта
ревізії). Зведений розрахунок завищення вартості
виконаних робіт наведено у додатку № 55 до акта
ревізії.

102-104 Також, ревізією встановлено завищення вартості будівельних робіт на загальну суму 8 189,37 грн внаслідок завищення ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» у Актах ф.№КБ-2в вартості матеріальних ресурсів на суму прибутку, врахованого у відпускній ціні ресурсів, виготовлених власними силами Генпідрядника, а саме:

відокремленим структурним підрозділом - комбінатом виробничих підприємств ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» (далі - Комбінат).

Зокрема, для підтвердження ціпи матеріальних ресурсів, виготовлених Комбінатом, та її обґрунтування, вказаної у графі 14 підсумкових відомостей ресурсів до Актів ф.№КБ-2в, ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» до зустрічної звірки надано, затверджені керівником КВП, погоджені представниками ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» та Замовником розрахунки вартості матеріальних ресурсів з виробничими калькуляціями па їх виготовлення, які використано відокремленими структурними підрозділами ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» при виконанні Договору від 28.02.2012 № 19/003/4-ДБМ/2012.

Звірянням даних графі 14 підсумкових відомостей ресурсів до Актів ф.№КБ-2в, де вказана відпускна ціна матеріальних ресурсів, виготовлених КВП, з даними калькуляцій КВП, якими визначено

складові і вартість матеріально-технічних і трудових ресурсів, а також інші витрати на виготовлення металевих, бетонних (розчини, суміші), залізобетонних виробів та конструкцій, встановлено, що ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» при обчисленні ціни матеріальних порушено вимоги п. 3.2.5.3 Д Б Т П Д. 1.1-1 -2000 (у період їх дії) та п. 6.3.1.3 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-2:2013, гак як до ціни вищевказаних ресурсів включено суму прибутку на їх виготовлення, яку обчислено, виходячи з розміру витрат трудових ресурсів помноженого на усереднений показник у розмірі 7,76 грн/люди.годину.

Так, відповідно до п. 3.2.5.3 ДБГІД. 1.1-1 -2000, якщо для виконання будівельно-монтажних робіт підрядник планує виготовлення власними силами окремих будівельних матеріалів, виробів і конструкцій на допоміжних та другорядних виробництвах, що є в його структурі, ціна по таких матеріальних ресурсах приймається за відповідною калькуляцією, затвердженою підрядною організацією у встановленому порядку (за виробничою собівартістю). Прибуток враховується в ціні пропозиції в цілому по будові і обчислюється з урахуванням ґрудовитрат структурного підрозділу підрядної організації - виготовлювача цих матеріальних ресурсів.

Також, п. 6.3.і.3 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-2:2013 встановлено, що якщо для виконання будівельних робіт підрядник планує виготовлення власними силами окремих будівельних матеріалів, виробів і конструкцій па другорядних виробництвах, що є в його структурі, ціни па такі матеріальні ресурси ірриймаються за відповідними

Заперечення.

Комбінат виробничих підприємств не відноситься до «другорядних виробництв», а є відокремленим структурним підрозділом ПАТ «Київметробуд», який самостійно проводить господарську діяльність, звітує перед державними органами, сплачує податки і враховує суму прибутку у відпускній ціні ресурсів. До Актів примірної форми №2КБ-2в трудовитрати на виготовлення ресурсів Комбінатом виробничих підприємств ПАТ «Київметробуд» не включаються, прибуток повторно не нараховується.

Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості виконаних робіт па загальну суму 8 189,37 грн. внаслідок включення Комбінатом суми прибутку структурного підрозділу до складу відпускної ціни ресурсів.

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо.

Крім того, представниками ДСАУ в акті ревізії здійснюється посилання па електронну адресу (<https://usr.minjust.gov.ua>), але до акту ревізії не додано будь-який документ, який містить інформацію, яка була отримана з офіційного сайту Міністерства юстиції України, а саме з єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців України.

При цьому, ревізорами робиться висновок щодо неправомірних дій Комбінату виробничих підприємств.

Заперечення не приймається.

Відповідно до пункту 3.2.5.3 ДБП Д. 1.1-1-2000 якщо для виконання будівельно-монтажних робіт підрядник планує виготовлення власними силами окремих будівельних матеріалів, виробів і конструкцій на допоміжних та другорядних виробництвах, що є в його структурі, ціна по таких матеріальних ресурсах приймається за відповідною калькуляцією, затвердженою підрядною організацією у встановленому порядку (за виробничою собівартістю).

Прибуток враховується в ціні пропозиції в цілому по будові і обчислюється з урахуванням ґрудовитрат структурного підрозділу підрядної організації - виготовлювача цих матеріальних ресурсів.

Також, починаючи з 01.01.2014, відповідно до пункту 6.3.1.3 ДСТУ-І І Б Д. 1.1-2:2013 якщо для виконання будівельних робіт підрядник планує виготовлення власними силами окремих будівельних матеріалів, виробів і конструкцій на другорядних виробництвах, що є в його структурі, ціни приймаються за відповідною калькуляцією, затвердженою підрядною організацією у встановленому порядку (за виробничою собівартістю). Прибуток враховується в ціні пропозиції участі в конкурсних торгах, до якого (ви)виробничому ґо об'єкту будівництва і

обчислюється	з урахуванням	'ґрудовитрат
структурного підрозділу підрядної організації		
виготовлювача цих матеріальних		ресурсів 3

урахуванням положень Настанови щодо визначення загальногвиробничик і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва» (далі - ДСТУ-ІІ Б Д.1.1-3:2013), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 №405.

Зокрема пунктом 6.3.5 ДСТУ-ІІ Б Д. 1.1-3:2013 передбачено, що якщо для виконання будівельних робіт, що пропонуються, підрядник планує виготовлення окремих матеріальних ресурсів власними силами, прибуток у такому випадку обчислюється з урахуванням трудомісткості таких робіт, визначеної в установленому порядку.

калькуляціями, затвердженими підрядною організацією в установленому порядку (за виробничою собівартістю). Прибуток

договірній ціні в цілому по об'єкту будівництва і обчислюється з
урахуванням трудовитрат структурного підрозділу підрядної
організації - виготовлювача цих матеріальних ресурсів з
урахуванням положень ДСТУ-Н Б Д. 1.1-3.
Зазначене завищення вартості будівельних робіт па загальну суму 8 189,37 грн є порушенням п. 6.3.1.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013, а також н. 3.3.10.1 ДБН Д.1.1-1:2000 та п. 6.4.4.1 ДСТУБД.1.1- 1:2013. якими
установлено, що прямі витрати при визначенні
вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних
витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з
фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених ціп ресурсів,
прийнятих в договірній ціні.
З листа ПАТ «КИВМЕТРОБУД» від 17.10.2017 №753 слідує, що
посилання на п. 3.2.5.3 ДБН Д. 1.1-1-2000 та п. 6.3.1.3 ДСТУ-Н Б Д.
1.1-2013 не коректні, так як передбачають виготовлення власними
силами окремих будівельних матеріалів виробів і конструкцій на
другорядних виробництвах. годі як
виготовлювачем матеріальних виробів є відокремлений
структурний підрозділ Генпідрядника /Комбінат виробничих
підприємств), який повністю самостійно проводить господарську
діяльність, звітує перед державними органами, сплачує податки по
результатом своєї діяльності і т.п., та зазначено, що у формах №>КБ-2в
додаткових нарахувань в статті прибуток за рахунок збільшення
трудоуитрат від виготовлених конструкцій не має.
Однак, наведена у зазначеному листі інформація не спростовує
даних єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-
підприємців України (https://usr.minjust.gov.ua), згідно з якими
Комбінат виробничих підприємств є відокремленим підрозділом
юридичної особи ПАТ «КИВМЕТРОБУД». тому
прибуток при виготовленні окремих будівельних матеріалів.
виробів і конструкцій на другорядних виробництвах, що є в
структурі Генпідрядника враховується в договірній ціні в цілому
по об'єкту будівництва і обчислюється з урахуванням трудовитрат
структурного підрозділу підрядної організації - виготовлювача
цих матеріальних ресурсів за відповідними калькуляціями (за
виробничою собівартістю) з урахуванням положень ДСТУ- Н Б Д.1.1-
3:2013.
<i>(Витяг з єдиного державного реєстру юридичних осіб та</i>
<i>фізичних осіб-підприємців України у додатку 6/ до акта).</i>
Як наслідок, через завищення ПАТ «КИВМЕТРОБУД» вартості
будівельних робіт, СІ І «ДБМ», спеціалістами якого здійснювався
технічний нагляд за об'єктом будівництва, завищено вартість робіт з
технічного нагляду на суму 95,54 грн (8 189,37/1,2*1,4%), яку
обчислено Дирекцією у розмірі 1,4% відповідно до п. 2.8.13

Виходячи з вищевикладених вимог п. 6.3.5 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013, повідомляємо, ідо спеціалістами Держаудитслужби України при обчисленні різниці у вартості матеріальних ресурсів на суму прибутку, врахованого у відпускній ціні ресурсів, виготовлених відокремленим структурним підрозділом комбінатом виробничих

підприємств ПАТ «КИВМЕТРОБУД», суму прибутку па їх виготовлення не виключено із загальної вартості будівельних робіт і враховано і обчислено по кожному Акту ф.№КБ-2в окремо з урахуванням трудовитрат структурного підрозділу підрядної організації - виготовлювача цих матеріальних ресурсів в розмірі 7,76 грн/люд.годину, який помножено на кількість трудовитрат, пов'язаних із виготовленням ресурсів.

Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань під 04.04.2017 за № 1002424087, який надавався до зустрічної звірки ПАТ «КИВМЕТРОБУД» і є Додатком 61 до акта ревізії від 25.10.2017 № 06-21/37, Комбінат виробничих підприємств є відокремленим підрозділом юридичної особи ПАТ «КИВМЕТРОБУД». тому прибуток при виготовленні окремих будівельних матеріалів, виробів і конструкцій на другорядних виробництвах, що є в структурі Генпідрядника враховується в договірній ціні в цілому по об'єкту будівництва і обчислюється з урахуванням трудовитрат структурного підрозділу підрядної організації - виготовлювача цих матеріальних ресурсів за відповідними калькуляціями (за виробничою собівартістю).

Щодо Вашого зауваження, що представниками ДСАУ в акті ревізії здійснюється посилання на електронну адресу (<https://usr.minjust.gov.ua>), але до акту ревізії не додано будь-який документ, який містить інформацію, яка була отримана з офіційного сайту Міністерства юстиції України, а саме з єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців України, повідомляємо, що відповідно до п. 2 наказу Міністерства юстиції України від 31.03.2015 № 466/5 «Про деякі питання надання відомостей з

ДБМ Д. 1.1-1-2000 та п.5.8.13 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, передбачено главами 1-9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва.

Понесені витрати із оплати завищеної вартості будівельних робіт у сумі **8 189,37** грн (II-IV квартали 2014 року - 3 596,7 грн, 2015 рік - 4 086,14 грн, 2016 рік - 506,53 грн) і завищеної вартості робіт з технічного нагляду на суму 95,54 грн (II-IV квартали 2014 року - 41,96 грн, 2015 рік - 47,67 грн, 2016 рік - 5,91 грн) у бухгалтерському обліку КП «Київським метрополітен» віднесено на субрахунок 151 «Капітальне будівництво» рахунка 15 «Капітальні інвестиції» та відображено у Балансі (Звіт про фінансовий стан) у рядку 1005 «Незавершені капітальні інвестиції» у загальній сумі **8 284,91** грн (II-IV квартали 2014 року - 3 638,66грн, 2015 рік - 4 133,81грн, 2016 рік - 512,44 грн). Вказане призвело до викривлення відповідних показників зазначеного звіту, що є порушенням ч. 1 ст. 3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».

Таким чином, внаслідок завищення витрат з оплати коштами спеціального фонду міського бюджету за **КФК 150120 (КЕКВ3210)** завищеної вартості будівельних робіт у сумі 8 189,37 грн та завищеної вартості робіт з технічного нагляду в сумі 95,54 грн, завдано матеріальної шкоди (збитків) міському бюджету на загальну суму **8 284,91** грн (II-IV квартали 2014 року -3 638,66грн, 2015 рік - 4 133,81 грн, 2016 рік - 512,44 грн).

Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців» виписки, витяги та довідки в паперовій та електронній формах відповідно до Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг», мають однакову юридичну силу, автентичність цього документу може бути перевірена на сайті Міністерства юстиції України за адресою: <https://usr.miniust.gov.ua>.

За зазначеною адресою сайту Міністерства юстиції України у період проведення ревізії звірявся наданий ПАТ «КИЇВ.МЕТРОБУД» до зустрічної звірки витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від **04.04.2017** за № **1002424087**.

На сайті Міністерства юстиції України за адресою <https://usr.miniust.gov.ua> відсутня реєстрація відокремленого структурного підрозділу - Комбінату виробничих підприємств ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» як суб'єкта

господарювання, який самостійно проводить господарську діяльність, за кодом ЄДРПОУ 01374240.

Отже заперечення до акта ревізії не спростовують висновки щодо завищення ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму **8 189,37** грн та завищення структурним підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КП «Київський метрополітен» вартості технічного нагляду на суму **95,54 гривень**.

Заперечення не приймається.

У наданих для зустрічної звірки Актах ф.№ КБ-2в щодо будівництва ділянки Куренівсько-Червоноармійської лінії Київського метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі за період 2012-2017 роки за Договором № 19/003/4-ДБМ/2012, та підсумкових відомостей ресурсів

Заперечення.

Заготівельно-складські витрати встановлено п. 3.1.10.13 ДБН Д.1.1-1-2000 та п. 5.5.2 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 у відсотках від суми відпускної ціни та транспортних витрат. Розрахунки розмірів заготівельно-складських витрат в програмному комплексі АВК-5 проводяться автоматично.

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо

до них, структурні підрозділи «Тунельний загін № 4», «Тунельний загін № 7» та «Тунельний загін № 14» ПАТ «Київметробуд» при обчисленні обсягу заготівельно-складських витрат металевих конструкцій та металевих виробів, а саме металевих ґрат, площадок, сходів, тунельних упорів та інше застосували коефіцієнт (є лімітом коштів на відшкодування заготівельно-

104-105

Крім того, ревізією встановлено завищення вартості будівельних робіт на загальну суму **94 930,54** грн внаслідок завищення ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» у Актах ф.№КБ-2в вартості матеріальних ресурсів, у частині визначення відокремленими структурними підрозділами «Тунельний загін №4», «Тунельний загін №7» та «Тунельний загін №14» ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» заготівельно-складських витрат для металевих конструкцій і металевих виробів у розмірі 2 % відсотків від суми відпускної ціни та транспортних витрат, що є порушенням п. 3.1.10.13 ДБН Д. 1.1- 1-2000 та п. 5.5.2 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-2:2013, яким встановлено, що заготівельно-складські витрати для металевих конструкцій, металевих виробів (металеві груби, двотавр. швелер, кутик, лист, полоса) розраховуються за відсотком до кошторисної вартості матеріалів франко-приоб'єктний склад і є лімітом коштів на відшкодування цих витрат підряднику, які складають 0,75%

відсотка від суми відпускної ціни та транспортних витрат.

З листа ГІАТ «КІЇВМЕТРОБУД» під 17.10.2017 №753 слідує, що п. 5.5.2 ДСТУ-Н Б Д. І. І -2:2013 чітко визначено перелік матеріальних ресурсів, для яких нараховується заготівельно-складські витрати в розмірі 0,75%, це: металеві конструкції та металеві вироби (металеві труби, двогавр, швелер, кутик, лист, полоса), тому металеві вироби та алюмінієві, які перераховані в Додатку 4 до довідки зустрічної звірки, не можна віднести до нарахувань заготівельно-складських витрат в розмірі 0,75%. Також, у зазначеному листі вказано, що розрахунки розмірів заготівельно-складських витрат в програмному комплексі АВК-5 проводяться автоматично, комісія Мінрегіону України з розгляду програмного комплексу листом від 31. 12.2008 №9/10-1306 зазначила що програмний комплекс АВК-5 дозволяє достовірно визначати вартість будівництва на всіх стадіях його здійснення, і відповідає вимогам ДБН Д. 1.1-1-2000.

Відповідно до п. 1.1 Державного стандарту України «Конструкції металеві будівельні. Вимоги до монтажу» (далі - ДСТУ Б В.2.6-200:20 І 4), затвердженого Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 22.12.2014 №365 (на заміну державних будівельних норм ДБН 13.2.6-163:2010), будівельні металеві конструкції, це сталеві конструкції (ДБН В.2.6-198:2010) і алюмінієві конструкції (ДБН І В.2.6-165:2011), які використовуються для здійснення будівництва.

При цьому, посилання ГІАЗ' «КІЇВМЕТРОБУД» на лист Мінрегіону від 31.12.2008 №9/10-1306 є необґрунтованим, так як при автоматизованому обчисленні заготівельно-складських витрат для металевих конструкцій за допомогою програмного комплексу АВК-5, користувачі комплексу використовують відповідні довідники АВК-5, зокрема для вибору металевих конструкцій необхідно використовувати посилання на частину другу групи «Будівельні матеріали, вироби та конструкції» з шифрами С121, С122, С124, С125, С126, тоді заготівельно-складські витрати для металевих конструкцій автоматично будуть обчислені в розмірі 0,75%, як це встановлено п. 3.1.10.13 ДБН Д. 1.1-1-2000 та п. 5.5.2 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013.

З'аким чином, внаслідок завищення ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 94 930,54 грн, СП «ДБМ», спеціалістами якого здійснювався технічний нагляд за об'єктом будівництва, завищено вартість робіт з технічного нагляду на суму **І 107,52 грн** (94 930,54/1,2*1,4%), яку обчислено СП «ДБМ» у розмірі 1,4 % відповідно до п. 2.8.13 ДБН Д.1.1-1-2000 та п.5.8. ІЗ ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, передбачено главами 1-9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва.

складських витрат підряднику) $K=2\%$ від суми відпускної ціни та транспортних витрат.

Проте відповідно до пункту 5.5.2 ДСТУ-І І Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», затвердженого наказом Мінрегіону від 27 серпня 2013 р. №405 (далі - ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013) визначено, що заготівельно-складські витрати на металеві конструкції та металеві вироби визначаються у розмірі 0,75% від суми відпускної ціни та транспортних витрат нараховуються.

Пунктом 1.1 ДСТУ Б 13.2.6-200:2014 «Конструкції металеві будівельні. Вимоги до монтажу», затвердженого наказом Мінрегіону від 22 грудня 2014 року № 365, визначено, що до будівельних металевих конструкцій належать сталеві конструкції та алюмінієві конструкції, що використовуються для здійснення будівництва.

Окрім того, при автоматизованому обчисленні заготівельно-складських витрат для металевих конструкцій за допомогою програмного комплексу АВК-5, користувачі комплексу використовують відповідні довідники АВК-5, зокрема для вибору металевих конструкцій необхідно використовувати посилання на частину другу групи «Будівельні матеріали, вироби та конструкції» з шифрами С121, С122, С124, С125, С126, годі заготівельно-складські витрати для металевих конструкцій (у тому числі автоматично будуть обчислені в розмірі 0,75%, як це встановлено пунктом 3.1.10.13 ДБМ Д. 1.1-1-2000 та пунктом 5.5.2 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-2:2013.

Таким чином, висновки в акті ревізії від 25.10.2017 № 06-21/37 щодо завищення ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму **94 930,54 грн** та завищення структурним підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КП «Київський метрополітен» вартості технічного нагляду на суму **І 107,52 грн** залишаються без змін.

106-109

Також, зустрічною звіркою з ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» виявлено завищення вартості будівельних робіт на суму **15 569,50 грн з ГІДВ** при обчисленні вартості будівництва мереж зовнішнього освітлення станції метро «Теремки» та прилеглих тупиків по Договору від 28.02.2012

№ І9/003/4-ДБМ/2012, які безпосередньо обраховано та оплачено Замовником у складі витрат Довідки ф.№КБ-2в та Акта ф.№КБ-2в, складених залученим субпідрядним підприємством - товариством з обмеженою відповідальністю «Комплекс-В» (далі - ТОВ «Комплекс-В») у Акті ф.№КБ-2в №2/5 за лютий 2016 року на суму 428 756,40 грн з ГІДВ (договір субпідряду від 29.10.2015 №291015).

Також, у Акті ф.№КБ-2в №2/5 за лютий 2016 року обчислено вартість окремих видів будівельних робіт (*п.п. 1-3, 13-14, 16-17 Акта ф.№КБ-2в №2/5*) за ресурсними елементними коштомисними нормами збірників «Ресурсні елементні кошторисні норми на ремонтно-будівельні роботи» (РЕКНр), затверджених наказом Держбуду України від 14.09.2000 №201 (із змінами і доповненнями), національних стандартів України «Ресурсні елементні кошторисні норми на ремонтно-будівельні роботи» (далі - РЕКН р), затверджених наказами Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 28.12.2012 №668 і від 05.05.2014 № 128, що використовуються для визначення складу і потреби в ресурсах, необхідних при здійсненні ремонту житла, об'єктів соціальної сфери та комунального призначення і благоустрою, тоді як, згідно з Договором від 28.02.2012 №І9/003/4-ДБМ/2012 (з додатковими угодами до нього), виконується будівництво дільниці Куренівсько-Червоноармійської лінії від станції «Виставковий центр» до Одеської площі, вартість якого, відповідно до п. 12.6.1 договору №І9/003/4-ДБМ/2012, визначається у порядку, визначеному ДБІ-І Д. 1.1-1-2000.

Згідно з п. 1.2.6.1 ДБІ Д. І. І -1 -2000, та положень ДСТУ Б Д. І. І - 1:2013, для визначення вартості нового будівництва використовуються ресурсні елементні кошторисні норми на будівельні роботи (РЕКН), які, відповідно до п. 1.2 вказівок щодо їх застосування, затверджених наказом Держбуду України від 05.11.1999 №270, (з урахуванням наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 28.12.2012 №668 (у редакції наказу від 25.04.2013 № 171), призначені для визначення складу і потреби ресурсів при здійсненні як нового будівництва, так і реконструкції, розширенні і технічному переоснащенні діючих підприємств, будівель і споруд.

Також, у вказаному Акті ф.№КБ-2в №2/5 за лютий 2016 року ТОВ «КОМПЛЕКС-В» двічі враховано витрати з монтажу кронштейнів для навішування світильників, а саме: у скла; і і

Заперечення.

ГІАЗ'»КІЇВМЕТРОБУД» та залученим субпідрядним підприємством (товариством з обмеженою відповідальністю «Комплекс-В») заперечень щодо завищень не надано.

Відповідно до п. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», затвердженого наказом Міністерства від 05.07.2013 № 293, визначено, що прямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених ціп ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

Отже, замовником оплачено підряднику витрати за фізичний обсяг виконаних робіт відповідно до проектною документації. Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості виконаних робіт па загальну суму 30769,85 грн.

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо.

Заперечення не приймається.

Твердження, що Замовником оплачено підряднику і субпідряднику ТОВ «КОМПЛЕКС-В» витрати за фізичний обсяг виконаних робіт відповідно до проектною документації є необґрунтованим, оскільки до ревізії та у запереченнях до акта ревізії не надано локальні кошториси, відповідно до яких у Акті ф. № КБ-2в №2/5 за лютий 2016 року на суму 428 756,40 грн визначено вартість будівництва мереж зовнішнього освітлення станції метро «Теремки» та прилеглих тупиків по Договору від 28.02.2012 № І9/003/4-ДБМ/2012 за ресурсними елементними кошторисними нормами збірників «Ресурсні елементні кошторисні норми на ремонтно-будівельні роботи» (РЕКНр), затвердженими наказом Держбуду України від 14.09.2000 № 201 (із змінами і доповненнями), та національними стандартами України «Ресурсні елементні кошторисні норми на ремонтно-будівельні роботи» (далі - РЕКН), затвердженими наказами Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 28.12.2012 № 668 та від 05.05.2014 № 128.

Зазначені норми використовуються для визначення складу і потреби в ресурсах, необхідних при здійсненні ремонту житла, об'єктів соціальної сфери та комунального призначення і благоустрою, тоді як ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД», відповідно до довгострокового договору підряду від 28.02.2012 № І9/003/4-ДБМ/2012 (з додатковими угодами до нього), проводило будівництво дільниці Куренівсько-Червоноармійської лінії під станції «Виставковий центр» до Одеської площі, вартість якого, відповідно до п. 12.6.1 договору № І9/003/4-ДБМ/2012, визначається у порядку, визначеному ДБМ Д. 1.1-1-2000.

Згідно з п. 1.2.6.1 ДБІ ІД. 1.1-1-2000, для визначення вартості нового будівництва використовуються ресурсні елементні кошторисні норми па будівельні роботи (РЕКН), які, відповідно до п. 1.2 вказівок щодо їх застосування, затверджених наказом Держбуду України від 05.11.1999 №270, (з урахуванням наказу Міністерства регіонального розвитку,

комплексної норми РЕКИ Е33-115-2 (*п.54 Акта ф.№КБ-2в №2/5*) і як окрему роботу за нормою РЕКИ Е33-30-12 (*п.46 Акта ф.№КБ- 2 в №2/5*).

Крім того, ТОВ «КОМПЛЕКС-В» застосовано комплексну норму РЕКИ Е115-171-3 (*п. 4 Акта ф.№КБ-2в №2/5*) для визначення вартості робіт з олійного фарбування металоконструкцій (*приховано очищення, прооліфлена, перше і друге фарбування*), тоді як роботи з очищення, протравлювання і ґрунтування металевих поверхонь обчислено за операційними нормами Збірника ІЗ «Захист будівельних конструкцій та устаткування від корозії» РЕКИ (*п.п.5,6,7 Акта ф.№КБ-2в №2/5*), тому вартість фарбування металоконструкцій також обчислюється за нормою ЕІЗ-26-6 Збірника ІЗ РЕКИ.

Також, за окремою нормою РЕКИ Е32-16-3 (*п. 66 Акта ф.МеКБ-2в№2/5*) субпідрядником обчислено витрати зі зварювання стиків при виконанні робіт з монтажу заземлювачів, при тому, що приварювання шин враховано у складі норми РЕКИ МУ М8-471-4 (*п. 65 Акта ф.№КБ-2в №2/5*).

Крім того, внаслідок неврахування вимог п. 1.1.9.5 технічної частини Збірника І «Земляні роботи» РЕКИ, яким установлено, що для визначення ресурсів на ручне розроблення раніше розпушених невлажаних ґрунтів 2-4 груп застосовуються норми на одну групу нижче, завищено трудовитрати вартості будівельних робіт при обчисленні за нормою РЕКИ ЕІ-134-2 (*п.п. 15, 18 Акта ф.№КБ-2в №2/5 за лютий 2016 року*) вартості робіт з ущільнення ґрунту пневматичними трамбівками, яку слід обчислювати, згідно з п. 1.1.9.5 технічної частини Збірника І РЕКИ, за нормою РЕКИ ЕІ-134-1.

Вищевказані порушення при формуванні складу прямих витрат Акта ф.№КБ-2в №2/5 за лютий 2016 року призвели до завищення вартості виконаних будівельних на загальну суму **15 569,50 грн** з ПДВ, та як наслідок, завищення вартості робіт з технічного нагляду на суму **160,50 грн** $((8818,97+2645,46) \cdot 1,4\%)$, яку обчислено СП «ДБМ», спеціалістами якого здійснювався технічний нагляд за об'єктом будівництва, у розмірі 1,4% від вартості фактично виконаних будівельно-монтажних робіт за підсумком розділів 1-У графі 9 Актів Ф.№КБ-2в, відповідно до вимог п. 5.8.13 ДСТУ Б Д. 1.1-І:2013, передбачено главами 1-9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості і будівництва.

На ім'я директора фінансового КГІ «Київський метрополітен» Хаймьонова О.В. надано письмовий запит від 05.09.2017 № 10 про проведення контрольних обмірів обсягів робіт, виконаних ПАТ «КІІВМЕТРОБУД».

(Письмовин запит під 05.09.2017 № 10 у додатку 64 до актаі.

Під час ревізії 10, 12 жовтня 2017 року комісією КГІ «Київський метрополітен», що діяла на підставі наказу від 18.09.2017

будівництва та житлово-комунального господарства України від 28.12.2012 №668 (у редакції наказу від 25.04.2013 № 171). призначені для визначення складу і потреби ресурсів при здійсненні як нового будівництва, так і реконструкції, розширенні і технічному переоснащенні діючих підприємств, будівель і споруд.

Крім того, у вказаному Акті ф.№КБ-2в №2/5 за лютий 2016 року двічі враховано витрати з монтажу кронштейнів для навішування світильників, а саме: у складі комплексної норми РЕКИ Е33-115-2 (*п. 54 Акта ф.№ КБ-2в № 2/5*) і як окрему роботу за нормою РЕКИ Е33-30-12 (*п. 46 Акта ф.№ КБ-2в№ 2/5*).

Також, у *п. 4 Акта ф.№КБ-2в № 2/5* застосовано комплексну норму РЕКИ ЕМІ5-171-3, за якою визначається вартість робіт з олійного фарбування металоконструкцій (*враховано очищення, прооліфлена, перше і друге фарбування*), тоді як роботи з очищення, протравлювання і ґрунтування металевих поверхонь обчислено у цьому ж Акті ф. №КБ-2в за операційними нормами Збірника ІЗ «Захист будівельних конструкцій та устаткування від корозії» РЕКИ (*п.п. 5, 6, 7 Акта ф.№КБ-2в№ 2/5*), тому вартість фарбування металоконструкцій також слід визначати за нормою ЕІЗ-26-6 Збірника ІЗ РЕКИ.

Крім того, за окремою нормою РЕКІ І Е32-І6-3 (*п. 66 Акта ф.№КБ-2в № 2/5*) субпідрядником обчислено витрати зі зварювання стиків при виконанні робіт з монтажу заземлювачів, при тому, що приварювання шин враховано у складі норми РЕКІ МУ М8-471-4 (*п. 65 Акта ф.№КБ-2в № 2/5*).

Через неврахування вимог п. 1.1.9.5 технічної частини Збірника І «Земляні роботи» РЕКН, яким установлено, що для визначення ресурсів на ручне розроблення раніше розпушених незлежаних ґрунтів 2-4 груп застосовуються норми на одну групу нижче, завищено трудовитрати вартості будівельних робіт при обчисленні за нормою РЕКІ ЕІ-134-2 (*п.п. 15, 18 Акта ф.№КБ-2в №2/5 за лютий 2016року*) вартості робіт з ущільнення ґрунту пневматичними трамбівками, яка відповідає

	№ 244-Н в складі: голови комісії - т.в.о. директора СИ »ДБМ» Школьного А.В.; заступника голови комісії: заступника начальника відділу будівництва об'єктів метрополітену, комплектації та монтажу обладнання СП »ДБМ» Рац С.О., а також заступника начальника відділу будівництва об'єктів метрополітену, комплектації та монтажу обладнання СП »ДБМ» Ведмідь О.М., представників Генпідрядника - начальника «БМУ №3» ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» Мартишока А.А. і заступника начальника «БМУ №> 3» ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» Рябоконь О.М. та у присутності головного державного аудитора Східного офісу Держаудитслужби Рибалки Л.И., проведено заміри фізичних обсягів та обстеження окремих видів виконаних будівельних робіт по об'єкту будівництва «Спорудження дільниці Куренівсько-Червоноармійської лінії Київського метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі», які виконувалися генпідрядником - ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» згідно з довгостроковим договором підряду від 28.02.2012 №19/003/4-ДБМ/2012 (безпосередній виконавець робіт - ТОВ «Комплекс-В», код ЄДРПОУ 3904439, договір субпідряду з ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» від 29.10.2015 №291015), вартість яких обчислена у Акті ф.№КБ-2в №2/5 за лютий 2016 року на суму 428 756,40 грн. За результатами проведених замірів фізичних обсягів виконаних робіт, проведеними вищевказаною комісією у складі представників Замовника і Генпідрядника, виявлено завищення обсягів робіт зі встановлення восьми пластикових колодязів біля опор зовнішнього освітлення, які включені до Акту ф.№КБ-2в № 2/5 за лютий 2016 року. З огляду на зазначене завищений обсяг та вартість включених до зазначеного акта форми №КБ-2в матеріальних ресурсів (колодязь по типу Small box 1419 у кількості 8 штук) на загальну суму 15 200,35 грн з урахуванням ПДВ. Включення зазначених обсягів та вартості матеріальних ресурсів до складу прямих витрат Акта ф.№КБ-2в є порушенням п. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013. якими встановлено, що прямі витрати інші визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених цій ресурсів, прийнятих в договірній ціні. <i>(Розрахунок завищення обсягів /звіт і вартості матеріальних ресурсів на суму 16 200,35 грн, встановлених 10, 12 жовтня 2017 року у Оодагпк 65 до акта).</i>	п. 1.1.9.5 технічної частини Збірника 1 РЕКП, за нормою РЕКН Е 1-134-1. Окрім того комісія КП «Київський метрополітен», що діяла на підставі наказу від 18.09.2017 № 244-Н, у присутності головного державного аудитора Східного офісу Держаудитслужби Рибалки Л.И. 10 та 12 жовтня 2017 року провела обміри фактичних обсягів та обстеження окремих видів обсягів виконаних будівельних робіт по об'єкту будівництва «Спорудження дільниці Куренівсько-Червоноармійської лінії Київського метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі», які виконувалися ТОВ «КОМПЛЕКС-В» відповідно до договору субпідряду від 29.10.2015 № 291015, укладеного з ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД». За результатами обмірів та обстежень фізичних обсягів виконаних будівельних робіт виявлено завищення включених до Акта ф. № І(Б-2в №2/5 за лютий 2016 року обсягів робіт зі встановлення біля опор зовнішнього освітлення восьми пластикових колодязів по типу Small box 1419 на загальну суму 15 200,35 грн з ПДВ. З огляду на зазначене, порушення формування складу прямих витрат в Акті ф.№ КБ-2в №2/5 за лютий 2016 року та завищення обсягів будівельних робіт та витрат є порушенням пункту 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013), якими визначено, що прямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених цін ресурсів, прийнятих в договірній ціні. Таким чином, висновки в акті ревізії від 25.10.2017 №06-21/37 щодо завищення ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 30 769,85 грн та завищення структурним підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КП «Київський метрополітен» вартості технічного нагляду на суму 160,50 грн є правильними.	
Н 0	Також, ревізією та зустрічною звіркою з ПАІ »КІЇВМЕТРОБУД» виявлено завищення вартості будівельних робіт зі зворотного засипання траншей ґрунтом вручну та механізованим способом і планування площ всього па загальну суму 2 133,40 грн з 1 ІДИ (БМУ №3 - 729,63 грн; БМУ	Заперечення. В Акті ревізії з додатками відсутня інформація, та відповідно не надано документів па підставі яких представниками Держаудитслужби визначено суму завищення даних робіт. Гак, не можливо встановити	Заперечення не приймається. Детальна інформація щодо завищення вартості будівельних робіт зі зворотного засипання траншей ґрунтом вручну та механізованим способом і планування площ всього на загальну

№6 - 148,46 грн; ТЗ №4- 683,97 грн; ТЗ №7 - 441,68 грн; ТЗ № 14 - 131,66 грн).

Вказане завищення вартості будівництва виникло при обчисленні Генпідрядником за нормою РЕКГІ ЕІ-166-3 (замість норми РЕКІ БІ -166-2) вартості робіт зі зворотного засипання вручну контрольних траншей ґрунтом, розробленим вручну, годі як п. 1.1.9.5 технічної частини Збірника 1 «Земляні роботи» РЕКІ встановлено, що для визначення ресурсів на ручне розроблення раніше розпушених незлежаних ґрунтів 2-4 груп застосовуються норми на одну групу нижче.

безпосередньо в яких актах форми КБ-2в, по яких саме позиціях допущено порушення. Як наслідок відсутня можливість провести аналіз суми завищень.

Відповідно до проєкту організації робіт зворотна засипка траншей та котлованів виконуються не місцевим, раніше розпушеним ґрунтом, а привізним, відповідно 3 групи, з подальшим його ущільненням. Згідно з 1.1.7.23 технічної частини збірника І РЕКМ не поширюється на безпосередньо привізний ґрунт для зворотної засипки. Кошторисом №40-2-1 поз. 40 ЗКР передбачено роботи з зворотної засипки привізним ґрунтом.

Отже, замовником оплачено підряднику витрати за фізичний обсяг виконаних робіт відповідно до проєктної документації. Зустрічною звіткою жодних фактів зазначеного порушення не підтверджено, а відтак не встановлено. Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості виконаних робіт на загальну суму **2 133,40 грн.**

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо

суму 2 133,40 грн з І ДВ (БМУ №3 - 729,63 грн; БМУ №6 - 148,46 грн; ТЗ № 4- 683,97 грн; ТЗ № 7 - 441,68 грн; ТЗ № 14 - 131,66 грн) міститься у матеріалах зустрічної звітки (довідка від 02.10.2017 №> 06-21/32), які є додатком 77 до акта ревізії.

Крім того, головним державним аудитором Східного офісу Держаудислужби Рибалкою Л.Й. до запиту від 18.10.2017 №а 73 (Додаток 67 до акта ревізії) щодо завищення вартості будівельних робіт на загальну суму 2 133,40 цап надано розрахунки завищеної вартості будівельних робіт у розрізі позицій Аісгів ф.№КБ-2в кожного структурного підрозділу

ГІАТ «КІЇВМЕТРОБУД», у тому числі: БМУ № 3 - 729,63 грн; БМУ № 6 - 148,4-6 грн; ТЗ № 4- 683,97 грн; ТЗ № 7 - 441,68 грн; ТЗ № 14 - 131,66 грн.

Відповідно до п. 6.1 Державних будівельних норм «Організація будівельного виробництва» (далі - ДБН А.3.1-5-2009), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 25.12.2009 №689 (зі змінами), механізація будівельно-монтажних робіт на об'єкті будівництва здійснюється із врахуванням організаційно-технічних можливостей підрядника. Загальний характер механізації робіт на об'єкті визначається у проєкті організації будівництва (далі - ПОБ), легалізація виконується підрядником або, за його 'завданням, розробниками проєкту виконання роііт (далі - ПВР) на стадії підготовки будівельного виробництва. Рішення з механізації робіт фіксуються в ПОБ і ПВР і є основою для встановлення режиму виконання, тривалості і строків робіт у календарних планах і графіках будівництва.

Ревізією встановлено, що ПОБ по об'єкту будівництва «Спорудження ділянки Куренівсько-Червоноармійської лінії Київського метрополітену від станції «Виставковий центр» до Одеської площі у Голосіївському районі», у порушення гі. 3.2.5 ДБН А.3.1 -5-2009, не містить рішень, прийнятих з урахуванням конкретних умов будівельного майданчика, у тому числі відносно розроблення ґрунту у відвал або з навантаженням па автомобілі-самосвали і підвезення ґрунту для

зворотного засипання траншей і котлованів та ущільнення ґрунту.

При цьому, відповідно до п. 1.1.9.5 технічної частини Збірника 1 «Земляні роботи» РЕКИ, для визначення ресурсів на ручну розробку раніше розпушених, незлежаних ґрунтів потрібно застосовувати норми на I групу нижче. Тобто, робота із засипання вручну траншей, пазах котлованів і ям передбачає зворотне засипання траншей раніше розробленим (розпушеним) ґрунтом у тих же траншеях, вартість розроблення якого врахована у попередніх позиціях Актів ф.№КБ-2в за нормою РЕКИ ЕІ-164-2 як ґрунту другої групи, тому при засипанні вручну траншей необхідно застосувати норму РІЗКІ І ЕІ-166-І «Засипка вручну траншей, пазах котлованів і ям, група ґрунтів І», так як виконується засипання раніше розробленим (розпушеним) ґрун том.

Також, при визначенні вартості робіт за нормою РЕКИ ЕІ-27-2 «Засипка траншей і котлованів бульдозерами потужністю 59 кВт [80 к.с.] з переміщенням ґрунту до 5 м» необхідно враховувати вимоги п. 1.1.7.23 технічної частини Збірника І «Земляні роботи» РЕКИ, яким установлено, що розроблення машинами раніше розроблених або розпушених ґрунтів нормується при роботі екскаваторів — по нормах для ґрунтів на одну групу нижче, при роботі скреперів, бульдозерів, грейдерів і грейдер-елеваторів - по тих же групах ґрунтів, а саме: якщо викопано розроблення ґрунту першої групи, то засипання траншей і котлованів бульдозерами обчислюється за нормами РЕКИ ЕІ-27-1.

У разі, коли проектом організації робіт передбачено виконання зворотної засипки траншей та котлованів не раніше розпушеним ґрунтом, а привозним 3 групи, з подальшим його ущільненням, то такий спосіб зворотного засипання ґрунтом (із зазначенням виду ґрунту, місця його завантаження з уточнення відстані до об'єкта будівництва) та спосіб ущільнення має бути передбачений ПЮБ.

З викладеного, висновки в акті ревізії від 25.10.2017 №06-21/37 щодо завищення ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму **2 133,40 грн** та завищення структурним підрозділом «Дирекція будівництва

12-113 Крім того, проведеною ревізією і зустрічною звіркою з ПАТ «КІЇВМЕЗРОБУД» встановлено завищення вартості будівельних робіт з посіву газонів партерних, мавританських та звичайних вручну, обчислених у Актах ф.№КБ-2в Генпідрядником та залученим субпідрядником - комунальним підприємством по утриманню зелених насаджень Голосіївського району м. Києва (далі - КП УЗІ Голосіївського району м. Києва) за комплексною нормою Е47-25-6 Збірника 47 «Озеленення. Захисні лісонасадження. Багаторічні плодови насадження» РЕКН без зменшення вартості робіт на суму трудовитрат з поливу зелених насаджень, які обчислюються операційною нормою Збірника 47 РЕКН Е47-48-2 за об'ємом води, яка передбачена тюрмою Е47-25- 6 на площу посіву 100 м² у кількості 10 м³ у складі проектно- кошторисної документації, однак фактично у підсумкових відомостях ресурсів не врахована відокремленими структурними підрозділами ПАЗ»КІЇВМЕЗРОБУД» та з субпідрядником - КП УЗН Голосіївського району м. Києва.

Зазначене призвело до завищення вартості будівельних робіт на загальну суму 28 080,42 грн з ПДВ (БМУ №3 - 5921,54 грн: БМУ №6 - 14801,62 грн; ТЗ №4- 7357,26 грн) та є порушенням п. 3.3.10.1 ДБГ1 Д. 1.1-1:2000 (у період його дії) та п. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, якими встановлено, що за динамічної договірної ціни прямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених ціп ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

Також, внаслідок завищення ПАІ »КІЇВМЕЗРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 28 080,42 **грн** (II-IV квартали 2014 року - грн, 2015 рік — грн, 2016 рік - грн), СП »ДБМ», спеціалістами якого здійснювався технічний нагляд за об'єктом будівництва, завищено вартість робіт з технічного нагляду на суму 283,20 **грн** (II-IV квартали 2014 року - грн, 2015 рік - грн, 2016 рік -грн), яку обчислено СП »ДБМ» у розмірі 1,4% відповідно до ті. 2.8.13 ДВІЗ Д. 1.1-1-2000 та п.5.8.13 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013, передбаченого главами 1-9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва.

Заперечення.

Комунальним підприємством по утриманню зелених насаджень Голосіївського району м. Києва (КП УЗН Голосіївського району) па підряді у ПАТ «Кіївметробуд» викопувалися роботи з благоустрою території будівельних майданчиків, у тому числі посіву газонів партерних, мавританських та звичайних вручну та їх полив. Оскільки Замовник і Генпідрядник не надали точку тимчасового приєднання до водопровідної мережі, полив газонів виконано за допомогою поливальної машини ПАТ «Кіївметробуд» без коригування застосованої в кошторисі розцінки.

Крім того, недотримання технології посіву газонів, а саме не проведення своєчасного поливу, призвели б до псування насаджень та посівів. Проте, під час приймання виконаних робіт з благоустрою, представниками замовника встановлено, що роботи виконані в повній мірі, зауважень щодо їх якості відсутні. Отже, під час виконання робіт із благоустрою, підрядником виконані всі необхідні операції, і передбачені технологією.

Отже, замовником оплачено підряднику витрати за фізичний обсяг виконаних робіт. Зустрічною звіркою жодних фактів зазначеного порушення не підтверджено, а відтак не встановлено. Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості виконаних робіт з посіву газонів партерних, мавританських та звичайних вручну, визначених в Актах форми КБ-2 па загальну суму 28 080,42 грн.

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо.

метрополітену» КП «Київський метрополітен» вартості технічного нагляду на суму 24,00 грн залишаються без змін.

Заперечення не приймається.

Зустрічною звіркою підтверджено, що субпідрядником - комунальним підприємством по утриманню зелених насаджень Голосіївського району м. Києва (далі - КП УЗН Голосіївського району) викопувалися роботи з посіву газонів партерних, мавританських та звичайних вручну та їх полив, вартість яких обчислена у Актах ф.№КБ-2в та оплачена генпідрядником ПАТ «КІЇВМЕЗРОБУД» у повному обсязі, у тому числі оплачено трудовитрати робітників, якими виконуються роботи з поливу' зелених насаджень.

Водночас, у запереченнях до акта ревізії від 25.10.2017 № 06-21/37 вказано, що понив газонів виконано за допомогою поливальної машини ПАТ «КІЇВМЕЗРОБУД» без коригування застосованої в кошторисі розцінки.

Зазначене не спростовує висновки про завищення вартості будівельних робіт на загальну суму 28 080,42 грн, оскільки під час зустрічної звірки з ПАТ «КІЇВМЕЗРОБУД», під час ревізії та у складі заперечень до акта ревізії від 25.10.2017 №06-21/37 не надано документи, які підтверджують понесені ПАТ «КІЇВМЕЗРОБУД» витрати під час виконання робіт з поливу зелених насаджень поливальною машиною.

Окрім того, в Актах ф.№КБ-2в при обчисленні вартості посіву газонів за комплексною нормою РЕКН Е47-25-6 не відображено зменшення Генпідрядником вартості робіт Субпідрядника - КП УЗІ Голосіївського району м. Києва на суму трудовитрат з поливу зелених насаджень, які виконані безпосередньо ПАТ «КІЇВМЕЗРОБУД».

Таким чином, висновки в акті ревізії від 25.10.2017 №06-21/37 щодо завищення ПАТ «КІЇВМЕЗРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 28 080,42 грн та завищення структурним підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КП «Київський метрополітен» вартості технічного нагляду на суму 283,20 грн

правильні. _____

115-116 Крім того, зазначеною зустрічною звіркою з ПАТ «КІЇВМЕТРОКУД» виявлено завищення у Актах ф.№ІСБ-2в вартості будівельних робіт на загальну суму 3 973,23 грн з ПДВ (БМУ №3 - 871,71 грн; БМУ №6 - 446,11 грн; ТЗ №4- 809,47 грн; ТЗ №7 - 1110,31 грн; ТЗ №14 - 735,63 грн) при обчисленні вартості робіт з прокладання футлярів із поліетиленових труб.

Так, вищевказаними відокремленими структурними підрозділами ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» враховано трудовитрати з гідравлічного випробування футлярів із поліетиленових труб, прокладання яких обчислено у Актах ф.№КБ-2в за комплексними нормами групи 11 Збірника 22 «Водопровід - зовнішні мережі».

При цьому, із загальної кількості трудовитрат вказаних норм РЕКН не виключено трудовитрати на гідравлічне випробування шляхом застосування операційної норми групи 50 Збірника 25 (з від'ємним значенням кількісного показника), яка приймається після обчислення за комплексною нормою РЕКН групи 11 Збірника 22 для врахування призначення трубопроводу, який у даному випадку для протягування через нього труб використовується як футляр, гідравлічне випробування якого не виконується.

Аналогічно, ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» при обчисленні у Актах ф.№КБ-2в вартості робіт з прокладання футлярів за комплексними нормами групи 9 Збірника 16 «Трубопроводи внутрішні» РЕКН не зменшено їх вартість на суму трудовитрат з промивання цих футлярів водою питної якості (такий вид робіт входить до складу робіт комплексних норм групи 9 Збірника 16), і як окремий вид робіт визначається за нормами групи 32 Збірника 22 «Водопровід зовнішні мережі».

Застосування норм РЕКН, складом робіт яких враховано роботи, що фактично не виконувалися, є порушенням п.п.4.1-4.2 ДСТУ- 11 Б Д.1.1-2:2013, якими встановлено, що система ціноутворення в будівництві базується на нормативно-розрахункових показниках, якими є ресурсні елементні кошторисні норми, на підставі яких і поточних цін па трудові та матеріально-технічні ресурси визначаються прямі витрати у вартості будівництва. Ресурсні елементні кошторисні норми призначені для визначення кількості ресурсів, необхідних для виконання різних видів будівельних робіт, робіт з монтажу устаткування, ремонтно-будівельних, реставраційно-віднопливувальних і пусконаладжувальних робіт, для визначення прямих витрат у вартості будівництва.

Вказане завищення вартості будівельних робіт, є також порушенням п. 3.3.10.1 ДБІ Д. І. І -1:2000 (у період його дії) та и. 6.4.4.1 ДСТУ БД. 1.1-1:2013, за динамічної договірної ціпи прями витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються па підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з (фізичних обсягів викопаних побіг та уточнених цін ресурсів, прийнятих в

Заперечення.

Поліетиленові футляри для запобігання замулення служать додатковим захистом підземних об'єктів метрополітену під підтоплень у випадках аварійних ситуацій, мають бути герметичні і не і маги дефектів. Розцінка Е22-11-8 передбачає гідравлічне випробування поліетиленових труб. Застосування операційної норми групи 50 збірника 25 - металевих труб і норм цієї групи мають інший склад застосованих механізмів та суттєво відрізняються кількістю трудовитрат в більшу сторону.

Відповідно до п. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», затвердженого наказом Мірегіону від 05.07.2013 №293, визначено, що прямі виграти при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються па підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів викопаних робіт та уточнених цін ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

Отже, замовником оплачено підряднику виграти за фізичний обсяг виконаних робіт відповідно до проектної документації. Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості виконаних робіт з гідравлічного випробування футлярів на загальну суму 3 973,23 грн.

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо

Заперечення не приймається

Поліетиленові футляри є додатковим захистом підземних об'єктів метрополітену від підтоплень у випадках аварійних ситуацій, і мають бути герметичні, не мати дефектів, так як складом робіт норми групи II Збірника 22 передбачено такий вид робіт т, як торцювання кінців труби, яке захищає футляр від потрапляння до нього домішок Грунту, води та інше.

Водночас гідравлічне випробування сїутлярів із поліетиленових труб або промивання таких футлярів водою питної якості при їх прокладанні є необґрунтованим, оскільки згадані футляри використовуються для протягування через них інших труб.

Для виключення із загальної кількості трудовитрат норм групи 11 Збірника 22 трудовитрат на гідравлічне випробування футлярів окремо використовується операційна норма Збірника 25 РЕКИ Е25-50-6. Вка-запа норма Е25-50-6 (з від'ємним значенням кількісного показника та без урахування нормативної кількості роботи машин і механізмів та трудовитрат машиністів) приймається разом з комплексною нормою РЕКН Е22-11-18 для врахування призначення укладеного трубопроводу, який використовується як футляр для протягування через нього труб, тому з вартості його прокладання виключаються трудовитрати робітників-будівельників па виконання роботи з гідравлічного випробування цих футлярів, а саме - наповнення трубопроводу водою і випробування трубопроводу.

Аналогічно, при обчисленні у Актах ф.№КБ-2в вартості робіт з прокладання футлярів за комплексними нормами групи 9 Збірника 16 «Трубопроводи внутрішні» РЕКН не зменшено загальну суму трудовитрат по вказаній нормі РЕКН на суму трудовитрат з промивання цих футлярів водою питної якості (такий вид робіт входить до складу робіт комплексних норм групи 9 Збірника 16), і як окремий вид робіт визначається за нормами групи 32 Збірника 22 «Водопровід - зовнішні мережі».

Застосування норм РЕКН, складом робіт яких враховано роботи, що фактично не виконувалися, або виконувалися у інший спосіб, який не

договірній ЦІНІ.

Заперечення.

Збільшення кількості матеріальних ресурсів (клей для плитки ГІ-12 Полімін) па суму 4 408,96 грн. у порівнянні з нормативно визначеною кількістю за нормами РЕКИ (ЕД) Збірника 15 «Оздоблювальні роботи. Облицювання поверхонь та інші оздоблювальні роботи» і Збірника 11 «Підлоги» визвано стислими термінами виконання робіт та директивним терміном введення об'єкта в експлуатацію.

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо

передбачений складом робіт, є порушенням п.п.4.1-4.2 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013.

Зазначеними нормами встановлено, що система ціноутворення в будівництві базується на нормативно-розрахункових показниках, якими є ресурсні елементні кошторисні норми, па підставі яких і поточних цін па трудові та матеріально-технічні ресурси визначаються прямі витрати у вартості будівництва. Ресурсні елементні кошторисні норми призначені для визначення кількості ресурсів, необхідних для виконання різних видів будівельних робіт, робіт з монтажу устаткування, ремонтно-будівельних, реставраційно-відновлювальних і пусконаладжувальних робіт, для визначення прямих витрат у вартості будівництва.

Відповідно до п.п.4.3 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013. за відсутності відповідних норм у чинних збірниках ресурсних елементних кошторисних норм, розробляються у складі інвесторської кошторисної документації на окремі конструкції та роботи, передбачені в проектній документації на стадіях проект (далі - П) та робочий проект (далі - РП) індивідуальні ресурсні елементні кошторисні норми. Ці норми затверджуються у складі проектної документації на стадіях П та РП з обов'язковим проведенням відповідної експертизи і застосовуються тільки для об'єкта будівництва за даною проектною документацією. Розроблення зазначених кошторисних норм здійснюється на підставі Настанови ДСТУ- ГІ Д. 1-6:2013.

Таким чином, висновки в акті ревізії від 25.10.2017 № 06-21/37 щодо завищення ПАТ «КИВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 3 973,23 грн є вірними.

Заперечення не приймається.

Завищення кількості матеріальних ресурсів (клей для плитки ГІ-12 Полімін) у порівнянні з нормативно визначеною кількістю за нормами РЕКИ (ЕД) Збірника 15 «Оздоблювальні роботи. Облицювання поверхонь та інші оздоблювальні роботи» і Збірника П «Підлоги», є порушенням п. 4.4.1 ДСТУ-І І Б Д. 1.1-2:2013, яким визначено, що кошторисна вартість будівельних матеріалів, виробів та конструкцій у прямих витратах визначається на підставі нормативної погребі в

117-118 Також, ревізією в КП «Київський метрополітен» та зустрічною звіркою з ПАТ «КИВМЕТРОБУД» встановлено завищення у Актах ф.№КБ-2в вартості будівельних робіт на загальну суму 4 408,96 грив ГІДВ (БМУ №3 - 216,30 грн; ТЗ №4-466,15 грн; ТЗ №7 - 2 784,60 грн; ТЗ №14 - 941,91 грн) при виконанні оздоблювальних робіт, внаслідок завищення кількості матеріальних ресурсів (клей для плитки ГІ-12 Полімін) у порівнянні з нормативно визначеною кількістю за нормами РЕКИ (ЕД) Збірника 15 «Оздоблювальні роботи. Облицювання поверхонь та інші оздоблювальні роботи» і Збірника 11 «Підлоги». Зазначене є порушенням п.3.1.10.7 ДБІІ Д.1.1-1-2000 (у період

їх дії), та п.4.4.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013, якими встановлено, що кошторисна вартість будівельних матеріалів, виробів та конструкцій у прямих витратах визначається на підставі нормативної потреби в них, розрахованої виходячи з обсягів робіт, передбачених проектною документацією, та відповідних поточних цін.

Внаслідок завищення ПАТ «КИВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 4 408,96 грн (ІІ-ІV квартали 2014 року - гри, 2015 рік — гри), СП «ДБМ», спеціалістами якого здійснювався технічний нагляд за об'єктом будівництва, завищено вартість робіт з технічного нагляду на суму 51,40 грн (ІІ- ІV квартали 2014 року -гри, 2015 рік —гри, 2016 рік - гри), яку обчислено СП «ДБМ» у розмірі 1,4% відповідно до п. 2.8.13 ДБН Д.1.1-1-2000 та н.5.8.13 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, передбаченого главами 1-9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва.

19-
120

Крім того, ревізією в КП «Київський метрополітен» і зустрічною звіркою з ПАТ «КИВМЕТРОБУД» виявлено завищення Генпідрядником у Актах ф.№КБ-2в обсягів і вартості будівельних робіт на загальну суму 8 675,75 грн з ПДВ, які викопувалися БМУ №3.

Так, Товариством за окремою нормою РЕКН Е29-123-3 (ii.б Акта ф.№КБ-2в №4/3 7 за жовтень 2014 року, п.8 Акта ф.№КБ-2в №4/4 за жовтень 2015 року) визначено вартість будівельних робіт з установлення арматурної сітки при тому, що складом робіт попередньо застосованої норми РЕКН Е29-200-8 визначено вартість робіт і витрат з бетонування піонерної траншеї (п.5 Акта ф.№КБ-2в №4/37 за жовтень 2014 року, п. 7 Акта ф.№КБ-2в №4/4 за жовтень 2015 року), у тому числі враховано трудовитрати з установлення арматури всього на суму 988,36 грн з ПДВ. Крім того, норма РЕКН Е29-123-3 застосовується безпосередньо для визначення вартості трудовитрат з установлення арматурних каркасів при улаштуванні залізобетонних облицювань, тоді як БМУ №3 виконувалися роботи з бетонування піонерної траншеї без виконання

Аналогічно, БМУ №3 за окремою нормою РЕКИ Е20-30-1

у подальшому оздоблювальних робіт.

них, розрахованої виходячи з обсягів робіт, передбачених проектною документацією, та відповідних поточних цій.

Крім того, вказаними нормами РЕКИ (БД) Збірника 15 і Збірника 11 для наклеювання плитки на поверхні стіп та підлоги нормативно визначено матеріал - суміш клейова Cerezit, який ПАТ «КИВМЕТРОБУД» замінило па клей для плитки ГІ-12 Полімін.

При заміні матеріальних ресурсів Замовником та Генпідрядником не виконано умови п.6.3.1.4 ДСТУ-П Б Д.1.1-2:2013, яким встановлено, що об'єктивних

матеріали або	вироби, передбачені державними
ресурсними	елементними
нормами, замінюються на інші, розробляються та	кошторисним И
затверджуються в установленому порядку	
індивідуальні	ресурсні елементні КОШТОРИСНІ

норми.

Таким чином, висновки в акті ревізії від 25.10.2017 № 06-21/37 щодо завищення ПАТ «КИВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт т на суму 4 408,96 грн та завищення структурним підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КП «Київський метрополітен» вартості технічного нагляду на суму 51,40 грн залишаються без змін.

Заперечення не приймається.

Відокремленим підрозділом БМУ №> 3 ПАТ «КИВМЕТРОБУД» за окремою нормою РЕКН Е29-123-3 визначено вартість будівельних робіт з установлення арматурної сітки, при тому, що складом робіт попередньо застосованої норми РЕКН Е29-200-8 «Бетонування піонерної траншеї» (п. 5 Акта ф.№КБ-2в №4/37 за жовтень 2014 року, п. 7 Акта ф.№>КБ-2в №.>4/4 за жовтень 2015 року), уже враховано трудовитрати з установлення арматури, що призвело до завищення вартості будівельних робіт на суму 988,36 грн з ПДВ.

Слід зазначити, що вказана норма РЕКН Е29-123-3 застосовується безпосередньо для визначення обсягу трудовитрат з установлення арматурних каркасів при улаштуванні залізобетонних облицювань, тоді як БМУ №> 3 проводило роботи з бетонування піонерної траншеї (тобто у розроблений траншеї) без

Заперечення.

Стосовно суми 988,36 грн., що визначена як завищення, пояснюю, що нормою РЕКН Е29-200-8 визначено вартість робіт і витрат з бетонування. Арматури в складі норми не передбачено. Внаслідок нього застосована норма РЕКП Е29-123-3 для визначення вартості трудовитрат з встановлення арматурних каркасів в проектне положення.

Стосовно суми 7 687,39 грн., що визначена в Запиті від 18,10,2017 № 77 як завищення, пояснюю, що нормами Збірника 20 «Вентиляція та кондиціювання повітря» труп 1, 3, ІЗ, 25, 26 враховано роботи з установа кріплень, кількість яких визначається проектом - болти, гайки, хомути тощо. Але слід зазначити, що кронштейни, до яких здійснюється кріплення є конструктивними елементами, а не елементами кріплення. Виготовлення та встановлення конструктивних елементів, таких як кронштейни, потребують окремих трудовитрат і матеріалів па їх виготовлення і кріплення.

Відповідно до п. 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», затвердженого наказом

(п.п. 36,37 Акта ф.ЛеКБ-2в №15/26 за листопад 2015 року, п.п. 13,15 Акта ф.№КБ-2в №19/30 за листопад 2015 року) визначено вартість будівельних робіт з установа кронштейнів під повітропроводи і вентиляційне устаткування, при тому, що складом робіт попередньо застосованих у вказаних Актах ф.№КБ- 2в №15/26 і №19/30 комплексних норм груп І, 3, ІЗ, 26, 25 Збірника 20 «Вентиляція та кондиціонування повітря» РЕКИ, уже враховано роботи з установа кріплень, кількість яких обчислюється за проектом. Зазначене стало причиною завищення вартості будівельних робіт на суму **7 687,39 грн** з ПДВ, внаслідок порушення п. 3.3.10.1 ДБМ Д.1.1-1:2000 (у період його дії) та п.6.4.4.1 ДСТУ БД. 1.1-1:2013, за динамічної договірної ціпи витрати при визначенні вартості виконаних робіт

розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених ціп ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

Внаслідок завищення ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на загальну суму **8 675,75 грн, СІП»ДБМ»,** спеціалістами якого здійснювався технічний нагляд за об'єктом будівництва, завищені іо вартість робіт з технічного нагляду на суму **86,77 грн**, яку обчислено СГІ »ДБМ» у розмірі 1,4 % відповідно до п. 2.8.13 ДБНД.1.1-1-2000 та п.5.8.13 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, передбаченого главами 1-9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва.

121-122 Також, ревізією в КП »Київський метрополітен» і зустрічною звіркою з ПАТ »КІЇВМЕТРОБУД» встановлено завищення у Акті ф.№КБ-2в №-/13 за грудень 2015 року обсягів і вартості будівельних робіт па загальну суму **16 029,23 грн** з ПДВ, які виконувалися для БМУ №6 ПАТ »КІЇВМЕТРОБУД» Субпідрядником — комунальним підприємством «Київдорсервіс» (далі - КП »Київдорсервіс»),

'Гак, для визначення вартості будівельних робіт зі встановлення дорожніх знаків КП »Київдорсервіс» застосовано норми РЕКН ЕЗ3-259-1, призначені для монтажу електроосвітлювальних опор (п.2 Акта ф.№КБ-2в №-/13 за грудень 2015року) та РЕКН МУ М8-305-І і М8-317-2 (п.п.7,11 Акта ф.ЛеКБ-2в №-/13 за грудень 2015 року), склад робіт яких не відповідає характеру та виду робіт т, що виконувався при монтажі стійок оцинкованих довжиною 3,7 м із закріпленням па них звичайних дорожніх знаків у кількості 66 штук (без підведення кабелю для освітлення, як це передбачено застосованою субпідрядником нормою М8-317-2).

Зокрема, вартість робіт з установа дорожніх знаків на металевих стояках визначається за прямими нормами груп 83, 84 Збірника 27 «Автомобільні дороги» РЕКН, а саме: за нормою Е27-83-1 (34 штуки) обчислюється вартість робіт з установа дорожніх знаків та враховуються трудовитрати і ресурси з

Мінрегіону від 05.07.2013 №293, визначено, що прямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених ціп ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

Отже, замовником оплачено підряднику виграти за фізичний обсяг виконаних робіт відповідно до проектної документації. Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості виконаних робіт на загальну суму 8 675,75 грн.

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо.

Заперечення.

Дорожні знаки встановлені відповідно до проектної документації. Кошторис розроблений Дії «Пі »Укрмегротунельпроект».

Субпідрядником - комунальним підприємством «Київдорсервіс» заперечень до акту не надано.

Відповідно до п.6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», затвердженого наказом Мінрегіону під 05.07.2013 № 293, визначено, що прямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються па підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених ціп ресурсів, прийнятих в договірній ціні.

Отже, замовником оплачено підряднику витрати за фізичний обсяг виконаних робіт відповідно до проектної документації. Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості виконаних робіт на загальну суму 16 029,23 грн.

Відповідно і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо.

виконання у подальшому оздоблювальних робіт.

Також, відокремленим підрозділом БМУ № 3 ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» за окремою РЕКН Е20-30-І (я./і. 36, 37 Акта ф.№КБ-2в №15/26 за листопад 2015 року, п.п. 13,15 Акта ф.ЛеКБ-2в № 19/30 за листопад 2015 року) визначено вартість будівельних робіт з установа кронштейнів під повітропроводи і вентиляційне устаткування, при тому, що складом робіт попередньо застосованих у вказаних Актах ф.№КБ-2в комплексних норм груп І, 3, ІЗ, 26, 25 Збірника 20 «Вентиляція та кондиціонування повітря» РЕКН, уже враховано роботи з установа кріплень, кількість яких обчислюється за проектом, що стало причиною завищення вартості будівельних робіт на суму **7 687,39 грн** з ПДВ.

Із викладеного, висновки в акті ревізії від 25.10.2017 №06-21/37 щодо 'завищення ПАТ »КІЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму **8 675,75 грн** та завищення структурним підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КП »Київський метрополітен» вартості технічного нагляду на суму **86,77 грн** залишаються без змін.

Заперечення не приймається.

Субп ідрядною ор ганізацією КПі »Київдорсервіс» при визначенні вартості робіт зі встановлення дорожніх знаків включено до актів форми ІСБ-2в роботи за кошторисною нормою ЕЗ3-259-1 «Установа опор з металевих труб вагою до 0,1 т», М 8-305-1 «Хомут на опорі» та N4 8-317-2 «Монтаж покажчика обмеження швидкостей», які використовуються для визначення вартості робіт щодо будівництва ліній електропередач та монтажу електротехнічних установок відповідно.

Проте фактично КПі »Київдорсервіс» виконано роботи зі встановлення дорожніх знаків, вартість яких визначається за ДСТУ Б /(.2.2-27:2012 «Ресурсні елементні кошторисні норми на будівельні роботи. Збірник 27 «Автомобільні дороги», затвердженим наказом Мінрегіону від 28 грудня 2012 р. № 667, та починаючи з 01.01.2017 за ДСТУ Б Д.2.2-27:2016 « Ресурсні елементні кошторисні норми на будівельні роботи. «Автомобільні дороги України (Збірник

	кріплення щитів дорожніх знаків до установлених стояків. Також, при установленні додаткових щитків дорожніх знаків (32 штуки) вартість таких робіт слід обчислювати за нормою РЕКН Е27-84-1. Завищення вартості будівельних робіт по вищевказаному Акту ф.№КБ-2в №-/13 за грудень 2015 року на суму 16 029,23 грн з ПДВ, є порушенням п. 4.1 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013, яким установлено, що система ціноутворення в будівництві базується на ресурсних елементних кошторисних нормах, які є підставою для визначення прямих витрат у вартості будівництва, а також порушенням п. 6.4 .4.1 ДС 1 У Б Д. 1.1 -1:2013, яким передбачено, що за динамічної договірної ціни ішіямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трупових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених цін ресурсів, прийнятих в договірній ціні. Внаслідок завищення 11 АТ «КИЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 16 029,23 грн (2015 рік), СП «ДБМ», спеціалістами якого здійснювався технічний нагляд за об'єктом будівництва, завищено вартість робіт з технічного нагляду на суму 178,20 грн (2015 рік), яку обчислено СП «ДБМ» у розмірі 1,4% відповідно до її. 2.8.1 3 ДВІ 1 Д. 1.1-1 -2000 та її.5.8.13 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013, передбаченого главами 1-9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва.		27)», затвердженим наказом Мінрегіону від 26 червня 2016 р. № 176. 3 огляду на зазначене, висновки в акті ревізії від 25.10.2017 №06-21/37 щодо завищення ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 16 029,23 грн та завищення структурним підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КГП «Київський метрополітен» вартості технічного нагляду на суму 178,20 грн є вірними.
123-124	Так, ГЗ № 4 ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» (<i>виконавець - УРБ ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД»</i>) при обчисленні вартості будівельних робіт з монтажу, виготовлення і настилення та демонтажу дерев'яних щитів для підвісних риштувань за нормою РЕКН Е14- 13-1 (<i>п.п.7,22 Акта ф.№КБ-2в №13/23 за жовтень 2015року</i>) не зменшено вартість робіт на суму трудовитрат з антисептування водними розчинами покриттів (<i>входить до складу робіт норми РЕКН Е14-І3-І, та визначається за окремою операційною нормою РЕКН Е10-57-3 «Антисептування водними розчинами покриттів на фермах»</i>). Вищевказане призвело до завищення вартості будівельних робіт на суму 17 055,06 грн з ПДВ. Зазначений Акт ф.№КБ-2в №13/23 за жовтень 2015 року підписано генпідрядником в особі представника ТЗ №4 Метелиці О.М., від виконавця робіт в особі представника УРБ Панасюка Л.В., та прийнято і підписано представником Замовника Моторним В.М., який, відповідно до наказу керівника КП «Київський метрополітен» від 23.09.2013 №267-11 (у редакції наказу від 04.12.2013 №361-11), як начальник виробничого відділу СП «ДБМ» мав право підпису Актів ф.№КБ-2в у період з 23.09.2013 до 29.08.2016 року. Також, встановлено завищення вартості будівельних робіт на суму 18 107,03 грн з ПДВ з глибокого просочення деревини з приготуванням вогнезахисної суміші при улаштуванні каркасів	Заперечення. Каркаси акустичних конструкцій стель виготовлено із профілів CD. UD без застосування дерев'яних елементів та вогнезахисних покриттів, що передбачено локальними кошторисами та актами приймання виконаних будівельних робіт примірної форми №КБ-2в. Вказана в обґрунтуванні розрахунку різниці вартості будівельних робіт Рибалка Л.Й. норма Е13-73-2 в актах приймання виконаних будівельних робіт примірної форми №КБ-2в ТЗ-7 та ТЗ-14 не застосована, тому завищення вартості будівельних робіт на суму 26 401,91грн. відсутнє. Будівельні роботи з монтажу, виготовлення і настилення та демонтажу дерев'яних щитів для підвісних риштувань виконано в повному обсязі, у т.ч. антисептування дерев'яних щитів і відповідно завищення вартості будівельних робіт примірної форми №КБ-2в ТЗ-4 на суму 17 055,06грн. відсутнє. Крім того, в Акті ревізії з додатками відсутня інформація, та відповідно не надамо документів на підставі яких представниками Держаудитслужби встановлено невиконання підрядником фізичних обсягів робіт, які виконані підрядником в частині антисептування водними розчинами та з глибокого просочення деревини з приготуванням вогнезахисної суміші. Відсутність в актах	Заперечення не приймається. Проведеною в ПАТ «КИЇВМЕТРОБУД» зустрічною звіркою не підтверджено вартість будівельних робіт з глибокого просочення деревини з приготуванням вогнезахисної суміші, трудонитрати на виконання яких враховано складом комплексної норми РЕКН Е34-56-7 «Улаштування каркасів акустичних конструкцій стель металевих». Так, Генпідрядник відповідно до актів ф. № КБ-2в для улаштування каркасів акустичних конструкцій стель (кошторисна норма Е 34-56-7 «Улаштування каркасів акустичних конструкцій стель металевих» ДСТУ Б Д.2.2-34:2012 «Ресурсні елементні кошторисні норми на будівельні роботи. Збірник 34 «Споруди зв'язку, радіомовлення і телебачення», затверджений наказом Мінрегіону від 28 грудня 2012 р. № 667), фактично використано каркас в зборі із профілів СО, ІЮ, підвісів і стрижнів з кріпленням дюбелями, і саморізами без використання дерев'яних елементів каркасу. Водночас, складом робіт зазначеної кошторисної норми Е 34-56-7 передбачено

акустичних конструкцій стель металевих, обчислених ТЗ №7 (виконавець - УРБ ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД») у складі комплексної норми РЕКИ Е34-56-7 (п.п. 14,2! *Акта ф.№КБ-2в №24 за вересень 2015 року; п.1 Акта ф.№КБ-2в№27 за вересень 2015 року; п.п. 1,8 Акта ф.№КБ-2в №49 за вересень 2015 року*).

Так, згідно з даними підсумкових відомостей ресурсів до вищевказаних Актів ф.№КБ-2в №24, №27 та №49 за вересень 2015 року, ТЗ №7 для улаштування каркасів акустичних конструкцій стель фактично використано каркас в зборі із профілів СО, ЕЮ, підвісів і стрижнів з кріпленням дюбелями, і саморізами без використання дерев'яних елементів каркасу, нормативна кількість яких передбачена нормою РЕКИ Е34-56-7, тому глибоке просочення деревини з приготуванням вогнезахисної суміші (*яке входить до складу робіт норми РЕКИ Е34-56-7*) фактично не виконувалося.

При цьому, Генпідрядником не зменшено вартість робіт на суму трудовитрат для виконання глибокого просочення деревини з приготуванням вогнезахисної суміші (*які входять до складу робіт норми РЕКИ Е34-56-7*), що окремо визначаються за нормою РЕКИ Е13-73-2 «Нанесення вручну в один шар покриття з вогнезахисного матеріалу на стельові поверхні дерев'яних конструкцій».

Акти ф.№КБ-2в №24, №27 та №49 за вересень 2015 року підписано Генпідрядником в особі представника ТЗ №7 Ігаріновим В.С., від виконавця робіт в особі представника УРБ Панасюка Л.В., та прийнято і підписано представником Замовника - Моторним В.М., який, відповідно до наказу керівника КП «Київський метрополітен» від 23.09.2013 №267-Н (у редакції наказу від 04.12.2013 №361-11), як начальник виробничого відділу СП «ДБМ» мав право підпису Актів ф.№КБ-2в у період з 23.09.2013 до 29.08.2016 року.

Крім того, встановлено завищення вартості будівельних робіт з улаштування каркасів акустичних конструкцій стель металевих (*в зборі із профілів СО, ЕЮ, підвісів і стрижнів з кріпленням дюбелями, і саморізами*) на суму 8 294,88 грн з ГДВ, обчислених ТЗ №14 ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» (виконавець - УРБ ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД») за нормою РЕКИ Е34-56-7 (п.п.8, 15 *Акта ф.№КБ-2в №7/7 за жовтень 2014 року*), так як Генпідрядником не зменшено вартість робіт на суму трудовитрат з глибокого просочення деревини з приготуванням вогнезахисної суміші (*які входять до складу робіт норми РЕКИ Е34-56-7*), що окремо визначаються за нормою РЕКИ Е13-73-2 «Нанесення вручну в один шар покриття з вогнезахисного матеріалу на стельові поверхні дерев'яних конструкцій».

Враховуючи, що за даними п.22 підсумкової відомості ресурсів до Акта ф.№КБ-2в №7/7 за жовтень 2014 року, ІЗ №14 (виконавець - УРБ ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД») для улаштування

форми №КБ2 з додатками матеріалів, які необхідні для виконання вищезазначених робіт, а саме антисептичного розчину, не може бути підставою вважати що дані роботи не виконані.

Отже, замовником оплачено підряднику витрати за фізичний обсяг виконаних робіт відповідно до проектної документації. Зустрічною звіркою жодних фактів зазначеного порушення не підтверджено, а відтак не встановлено. Враховуючи зазначене, заперечуємо щодо завищення вартості виконаних робіт на загальну суму 43 456,97 грн.

Відповідно, і щодо завищення вартості з технічного нагляду також заперечуємо.

проведення глибокого просочення деревини з приготуванням водозахисної суміші. Вказана робота ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» не проводилась, оскільки деревина та вогнезахисна суміш в акті ф. № КБ-2в включена не була, отже труд о витрати щодо глибокого просочення деревини з приготуванням водозахисної суміші підлягають виключенню.

Трудовитрати щодо глибокого просочення деревини з приготуванням водозахисної суміші, що підлягають виключенню, головний державний аудитор Східного офісу Держаудитслужби Рибалка Л.І. обрахувала за нормою РЕКН Е13-73-2 «Нанесення вручну в один шар покриття з вогнезахисного матеріалу на стельові поверхні дерев'яних конструкцій».

Аналогічно структурний підрозділ ПА Р «КІЇВМЕТРОБУД» - ТЗ № 4 допустив при обчисленні вартості будівельних робіт з монтажу виготовлення і настилення та демонтажу дерев'яних щитів для підвісних риштувань за нормою РЕКН Е 14-13-1 «Виготовлення і настилення дерев'яних щитів над приямками і каналами гноєвидалення», при виконанні яких роботи з антисептування щитів натрієм фтористим технічним не проводились, що підтверджено відсутністю в Актах ф. № КБ-2в будь-якого антисептуючого матеріалу чи розчинів.

Таким чином, висновки в акті ревізії від 25.10.2017 №06-21/37 щодо завищення ПАТ «КІЇВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 43 456,97 грн та завищення структурним підрозділом «Дирекція будівництва метрополітену» КП «Київський метрополітен» вартості технічного нагляду на суму 462,90 грн є вірними.

	каркасів акустичних конструкцій стель фактично використано каркас в зборі із профілів СО, ЕЮ. підвісів і стрижнів з кріпленням дюбелями, і саморізами без використання дерев'яних елементів каркасу, нормативна кількість яких передбачена нормою РЕКП Е34-56-7, тому глибоке просочення деревини з приготуванням вогнезахисної суміші (яке входить до складу робіт норми РЕКП Е34-56-7) фактично не виконувалося. Акт ф.№КБ-2в №7/7 за жовтень 2014 року підписано Генпідрядником в особі представника ТЗ № 14 Метелиця М.М., від виконавця робіт в особі представника УРБ Панасюка Л.В., прийнято і підписано (підпис не розшифровано) Замовником - КП «Київський метрополітен». Внаслідок завищення ПАТ»КИВМЕТРОБУД» вартості будівельних робіт на суму 43 456,97 грн, СП »ДБМ», спеціалістами якого здійснювався технічний нагляд за об'єктом будівництва, завищено вартість робіт з технічного нагляду на суму 462,90 грн, яку обчислено СП »ДБМ» у розмірі 1,4 % відповідно до п. 2.8.13 ДБМ Д. 1.1-1-2000 та п.5.8.13 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, передбаченого главами 1-9 Зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва.		
248, 248, 250	Копії договору про внесення змін та доповнень від 18.07.2011 б/н та від 02.09.2016 № 5 до Кредитної угоди від 17.08.2007 для доручення до акту ревізії на п. 1 запиту від 13.10.2017 №55 не надано. (Запит віс) 13.10.2017№ 55 у додатку 109 до акта). Копії Контракту № КМСЕ/СОКІ/ООІ для доручення до акту ревізії на п. 2 запиту від 13.10.2017 №55 не надано. (Запит від 13. 10.2017№ 55 у <додатку 109 до акта). Копії додаткової угоди від 03.07.2013 № 12 до Контракту № КМСЕ/СОБІ/ООІ для доручення до акту ревізії на п. 2 запиту від 13.10.2017 № 55 не надано. (Запит від 13.10.2017№ 55у додатку 109 до акта).	Заперечення. 1 Іа запит від 13. 10.2017№ 55 17.08.2007 були надані копії документів на 851 арк в 3-з примірниках, отримано 18.10.2017 Анохіним А.Ф (копія додається у додатку 16)	Заперечення приймається. Копії наданих документів на письмовий запит від 13.10.2017 № 55 додаються.
251	Зчеп 2 метропотягу Постачальник 1 (ЗАТ «Вагонмаш»): - доставлено відповідно до товарної накладної від 06.03.2013 № 28/1, п'ять вагонів метрополітену за № 24793, 24794, 24804, 24805, 24806 загальною вартістю Товару 3 885 090 євро. Проте на товарній накладній відсутня дата про прийняття посадовими особами КП «Київський метрополітен» зазначених вагонів;	Заперечення. Па товарній накладній від 06.03.2013 № 28/1 проставлена дата отримання у місці призначення 19.06х2013 (при підготовці копій документів, помилково було роздруковано скайкопію документа, який не відповідає оригіналу, оскільки оригінали товарних накладних були у ревізорів на перевірку, тому надається правильна копія (правильний документ з датою та бухгалтерськими проведеннями у додатку 17)	Приймається як додаткова інформація. У наданому під час ревізії оригіналі товарної накладної від 06.03.2013 №28/1 була відсутня дата про прийняття посадовими особами КП «Київський метрополітен» вагонів. Надана до заперечень копія товарної накладної від 06.03.2013 №28/1 долучається до матеріалів ревізії. Наведена у запереченнях інформація не спростовує записи, зроблені в акті ревізії.
255-256	На підставі викладеного Постачальником 2 (БАТ «Метровагонмаш») на порушення умов доставки, визначених частиною 1) «Перелік вимог» додатку 5 до додаткової угоди № 12 від 03.07.2013 до Контракту № КМСЕ/СОГІ/ООІ не поставлені вагони на умовах ОРЕІ - м. Київ,	Заперечення. При розрахунку ревізором строків поставки та прострочення не враховано що додатковою угодою від 22.03.2013 № 8 (копія додаткової угоди повторно додається в додатку 18) було внесено зміни до пункту 23.1.	Заперечення не приймається. Розрахунок строку прострочення поставки здійснено на підставі п. 23.1. Особливих умов контракту (додаток (є) до Контракту № КМСЕ/СОМ/001 у редакції, викладеній у

вул. Червоноткацька, ІА (Інкотермс 2000).

Виходячи з наданих для ревізії документів Постачальниками 1 (ЗАТ «Вагоймап» та 2 (БАТ «Метровагоимаш») порушено терміни постачання метропотягів, визначених умовами частини (к) «Графік поставки та вводу в експлуатацію вагонів метрополітену» в редакції додатку 7, 8 додаткової угоди № і 2 від 03.07.2012 до Контракту № КМСЕ/СОМХІ, ст. 629 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 №435-ІУ, ч. І ст. 193 Господарського кодексу України від 16.01.2003 №436-ІВ та статтю А. 4. «Поставка», Інкотермс (Офіційні правила тлумачення торговельних термінів Міжнародної торгової палати (редакція 2000 року) від 01.0 1.2000, тобто допущене неналежне виконання зобов'язання, затримка поставки та вводу в експлуатацію частини Товару, визначеного у Контракті № КМСЕ/СОІМ/ООІ. а саме:

29.01.2014 згідно з актами б/н про передачу в експлуатацію вагонів метрополітену за № 2901, 2902, 2903, 2904, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120; БАТ «Метровагоимаш» прострочено введення в експлуатацію 2 метропотягів, вартість простроченої Послуги 41 062,82 євро (граничний термін вводу 3 1.12.2013, затримка становить 29 днів, що дорівнює 4,1 тижні);

17.03.2014 згідно з товарними накладними від 17.12.2013 №МВМООО 13637 та від 17.12.2013 №МВМ00013638 поставлені вагони метрополітену за № 2905, 2906, 2907, 2908, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126; БАТ «Метровагоимаш» прострочено поставку 2 метропотягів на загальну суму простроченого Товару 7 700 180 євро (граничний термін поставки 31.12.2013, затримка поставки 76 днів, що дорівнює 10,9 тижні);

07.04.2014 згідно з актами б/н про передачу в експлуатацію вагонів метрополітену за № 2905, 2906, 2907, 2908, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126; БАТ «Метровагоимаш» прострочено введення в експлуатацію 2 метропотягів, вартість простроченої Послуги 41 062,82 євро (граничний термін введення 31 12.2013, затримка становить 97 днів, що дорівнює 13,9тижнів);

24.03.2017 згідно з товарними накладними від 20.12.2013 №МВМООО 13906 та від 20.12.2013 №МВМ00013926 поставлені вагони метрополітену за №2909, 2910, 2911, 2912, 3127, 3128, 3129, 3130, 313 1, 3132 БАТ «Метровагоимаш» прострочено поставку 2 метропотягів на загальну суму простроченого Товару 7 700 180 євро (граничний термін поставки 31.12.2013, затримка поставки 83 дні, що дорівнює 11,9 тижні);

28.04.2017 згідно з актами б/н про передачу в експлуатацію вагонів метрополітену за № 2909, 2910, 2911, 2912, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131. 3132 БАТ «Метровагоимаш» прострочено введення в експлуатацію 2 метропотягів вартість простроченої Послуги 41 062,82 євро (граничний термін 31.12.2013 затримка становить 118 днів, що дорівнює 16,9 тижнів);

Особливих умов контракту (додаток (е) до Контракту), виклавши цей пункт в такій редакції: «23.1 Застосована ставка: півпроцента (0,5) від Ціни своєчасно не поставлених Товарів і Послуг від загального строку поставки по Контракту за тиждень затримки, не включаючи період проведення митного очищення Товарів	додаткової угоди від 22.03.2013 № 8. Дата відмітки митних опганів на залізничних накладних співпадає з датою завезення метропотягів на митну територію України. Документи, які підтверджують витати часу на митне оформлення (митне очищення)
від дати перетину Товарами кордону України до дати доставки Товарів на площадку проекту. Максимальний вирахунок: не перевищує (10)% Ціни Контракту».	метропотягів піл час ревізії не надано.
Крім того, пунктом 22.2 Затримка у виконанні І<онтракту»Особливих умов контракту (додаток (е) до Контракту)» Постачальником прописано, «Якщо протягом виконання Контракту Постачальник стикається з умовами такими, що перешкоджаються вчасній доставці Товарів та виконанню Послуг, Постачальник негайно повідомляє Покупця в письмовій формі про факт такої затримки, її можливий тривалості та причини. Після отримання повідомлення від Постачальника. Покупець оцінює ситуацію, що склалась, і на свій розсуд продовжити термін.	Також під час ревізії не надано документів, які підтверджують поставку метропотягів за адресою: КП »Київський метрополітен», «Електродепо «Дарниця», вул. Червоноткацька, Іа, м. Київ.
застосовуючи або ні раніше оцінені збитки.».	Пунктом 22.2 додатку (е) «Загальні умови контракту» Контракту № КМСЕ/СОІ/ООІ, передбачено «Якщо в будь-який час протягом виконання Контракту Постачальник або його субпідрядник стикаються з умовами, що перешкоджають своєчасній доставці Товарів і виконання Послуг, Постачальник негайно повідомляє Покупця в письмовій формі про факт такої затримки, її можливу тривалість та причини. Як тільки це можливо після одержання такого повідомлення Постачальника, Покупець оцінює становище і може на свій розсуд надати Постачальнику більш тривалий термін, вдавшись чи ні до стягування заздалегідь оцінених збитків, і в цьому випадку таке продовження підлягає ратифікації сторонами шляхом внесення зміни до Контракту».
Оскільки у Покупця, з незалежних від нього причин, були не своєчасні оплати за поставлені Товар та послуги. Покупець оцінив ситуацію не на свою користь в сумі збитків 832 837,67євро, які міг виставити Постачальник, і не застосував вирахування збитків з кінцевої оплати Постачальника.	Проте такі зміни не вносилися, під час ревізії зміни до Контракту щодо продовження термінів поставки метро потягів на 2014 рік не надавалися.
Просимо врахувати, що в додатках 7 і 9 додаткової угоди від № 12, в Примітках сказано, що монтаж і пусконаладка в експлуатацію поставлених вагонів для Покупця на дільниці проєкта протягом 2 тижнів після отримання повідомлення	Відповідно до частини (Б) «Перелік вимог» Контракту № КМСЕ/СОІ/ООІ визначено, що графік доставки, виражений в місяцях обумовлює нижче дату доставки, яка є датою доставки на вказане місце доставки, коли Контракт заснований на умовах ООЕІ або ЕХ V/ з доставкою в кінцевий пункт призначення.
від Покупця, що вагони отримані в пункті призначення (згідно п. 13.1 ОУК). В контракті не вказано, яким чином таке повідомлення направлялось, воно могло направлятися електронними засобами. Па жаль, наразі, не можливо підтвердити витягами із електронної скриньки, оскільки пройшов доволі довгий термін для зберігання такої пошти і, по-друге, був збій системи-вірусна атака.	З тим щоб правильно встановити дату доставки, зазначену нижче. Покупець прийняв до уваги додатковий час, який буде погрібно для міжнародного або національного транзитного перевезення на вказане місце призначення. Доставка всіх одиниць, зазначених у Контракті, повинна бути виконана па умовах І)ЮІ).
Тому, не маючи письмового підтвердження щодо повідомлення про отримання Товару на дільниці Постачальника не коректно порахувати завчасно оцінені збитки за введення в експлуатацію на підставі відмітки про отримання Товару в товарній накладній. Під час дії Контракту Покупцем ретельно контролювалися терміни виконання Контракту, оскільки він є зовнішньоекономічним, і підпадає під валютне регулювання. Крім того, ревізорами при опрацюванні первинних	

	04.07.2014 відповідно до акту здачі-приймання від 04.07.2014 №9 Постачальником 2 (БАТ «Метровагонмаш») передано вісім комплектів «інструкції по експлуатації та технічного обслуговування на метропотяг» загальною вартістю 63 966,48 євро (граничний термін поставки 31.12.2013 затримка становить 185 днів, що дорівнює 26,4 тижні).	документів, не враховані деякі особливості при розрахунку термінів прострочених послуг, а саме: не вираховувались кількість тижнів на надання таких послуг (2 тижні). Оцінені збитки нараховуються після запланованої дати вводу в експлуатацію, а не від дати отримання Товару на кордоні, тобто, плановий термін для вводу в експлуатацію не можна рахувати як прострочений від дати перетину кордону. Заперечення. Додатковою угодою від 22.03.2013 № 8 (копія додаткової угоди додається в додатку 18) було внесено зміни до пункту 23.1. Особливих умов контракту (додаток (е) до Контракту), виклавши цей пункт в такій редакції: «23.1 Застосована ставка: півпроцента (0,5) від Ціни своєчасно не поставлених Товарів і Послуг від загального строку поставки по Контракту за тиждень затримки, не включаючи період проведення митного очищення Товарів від дати перетину Товарами кордону України до дати доставки Товарів на площадку проекту. Максимальний вирахунок: не перевищує (10)% Ціни Контракту». Під час ревізії всі додаткові угоди надавались ревізорам в сканованому виді.	Не надані документи, які підтверджують повідомлення Постачальником в письмовій формі Покупця про факт затримки, її можливу тривалість та причини. За несвоєчасно проведені розрахунки застосування штрафних санкцій до КП «Київський метрополітен» умовами Контракту № КМСЕ/COM/OOI непередбачено. 3 огляду на зазначене твердження про те, що Покупець оцінив ситуацію не на свою користь в сумі збитків 832 837,67євро, які міг виставити Постачальник, і не застосував вирахування збитків з кінцевої оплати Постачальника, є необґрунтованим. Посилання на додатки 7 і 9 додаткової угоди №12 в частині, що монтаж і пусконаладка в експлуатацію поставлених вагонів для Покупця на дільниці проекту протягом 2 тижнів після отримання повідомлення від Покупця, що вагони отримані в пункті призначення (згідно п. 13.1 ОУК) також є необґрунтованим, оскільки згідно и. 13.1 «Особливих умовах контракту» Контракту № КМСЕ/COM/OOI, Послуги із введення в експлуатацію повинні проводитися співробітниками Постачальника з відповідною кваліфікацією відповідно до плану пуску в експлуатацію/випробувань та графіком, узгодженим з Покупцем і включеним як частина Контракту. Відповідно до графіку поставки та введення в експлуатацію вагонів метрополітену (частина к Контракту № КМСЕ/COM/OOI) останньою датою поставки та введення в експлуатацію метротягів с грудень 2013 року. Розрахунок оцінених збитків здійснено 3 01.01.2014.
256	Виходячи з наданих для ревізії документів Постачальниками 1 (ЗАТ «Вагонмаш») та 2 (БАТ «Метровагонмаш») порушено терміни постачання метропотягів, визначених умовами частини (к) «Графік поставки та вводу в експлуатацію вагонів метрополітену» в редакції додатку 7, 8 додаткової угоди № 12 від 03.07.2012 до Контракту № КМСЕ/CON/001, ст. 629 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 №435-IV. ч. 1 ст. 193 Господарського кодексу України від 16.01.2003 №436-IV та статтю А. 4. «Поставка», Іпкотермс (Офіційні правила тлумачення торговельних термінів Міжнародної торгової палати (редакція 2000 року) від 01.01.2000, тобто допущене неналежне виконання	Заперечення. 30.12.2013 відповідно до товарної накладної від 11.12.2013 № МВМ00013369 та від 11.12.2013 № МВМ00013370 доставлено десять вагонів метрополітену за № 2901, 2902, 2903, 2904, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120. 29.01.2014 згідно з актами б/н про передачу в експлуатацію вагонів метрополітену за № 2901, 2902, 2903, 2904, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120; БАТ «Метровагонмаш» було введено в експлуатацію 2 метротяги, вартість Послуги 41 062,82 євро.	Заперечення не приймається. Графіком поставки та введення в експлуатацію вагонів метрополітену (Додатки 7 та 8 в редакції додаткової угоди від 03.07.2013 № 12 Контракту № КМСЕ/COM/OOI) визначено терміни поставки та введення в експлуатацію метротягів з січня по грудень 2013 року. Зазначеними умовами також передбачено, що Постачальники здійснюють монтаж і пуск в експлуатацію вагонів для Покупця на ділянці проекту протягом 2 тижнів після отримання

	зобов'язання, затримка поставки та вводу в експлуатацію частини Товару, визначеного у Контракті № КМСЕ/COM/ОО1, а саме: 29.01.2014 згідно з актами б/н про передачу в експлуатацію вагонів метрополітену за №2901, 2902, 2903, 2904, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120; ВАГ «Метровагонмаш» прострочено введення в експлуатацію 2 метропотягів, вартість простроченої Послуги 41 062,82 євро (граничний термін вводу 31.12.2013, затримка становить 29 днів, що дорівнює 4,1 тижні);	Згідно Додатку № 8 д.у.№ 12 від 03.07.2013 до Контракту Поставальник 2 здійснює монтаж та пуск в експлуатацію вагонів протягом 2-х тижнів після отримання повідомлення від Покупця, що вагони отримані в пункті кінцевого призначення. Граничний термін вводу 13.01.2014 Фактично, треба рахувати від дати повідомлення про отримання Товару. Оскільки підтвердження такого письмового повідомлення, як писалось вище, відсутнє, то здійснити розпакувати затримки V надані Послуг неможливо .	повідомлення від Покупця, що вагони отримані в пункті кінцевого призначення (згідно п. 13.1 «Особливих умов контракту» Контракту № КМСЕ/COM/001 відповідно і* графіком, узгодженим з Покупцем)». 3 огляду на зазначене останньою датою поставки метропотягів, яка визначена Контрактом № КМСЕ/COM/ОО1, є 31.12.2013. Відповідно до п. 23.1 статті 23 ОУ «Заздалегідь оцінені збитки» Контракту №КМСЕ/COM/001, у редакції додаткової угоди № 8 від 22.03.2013 ставка що застосовується становить 0,5 % від Ціни своєчасно не поставлених Товарів і Послуг від загального терміну поставки за Контрактом, без урахування періоду проведення митної очистки Товарів від дати перетину Товарами кордону України до дати доставки Товарів на площадку проекту. Крім того, під час розрахунку штрафних санкцій за несвоєчасно поставлені товари та несвоєчасно надані послуги, дата фактичної поставки визначалась: - вагонів метрополітену на підставі дати зазначеній посадовими особами КГП Київський метрополітен» у товарних накладних; - надання послуг із введення в експлуатацію на підставі дати зазначеній у акті вводу в експлуатацію вагонів. 3 огляду на зазначене, штрафні санкції за доставку десяти вагонів метрополітену за № 2901, 2902, 2903, 2904, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120 відповідно до товарної накладної від 11.12.2013 № МВМ00013369 та від і 1.12.2013 № МВМ00013370 не розраховувались. Сума збитків за контрактом обрахована за несвоєчасно надані послуги із введення зазначених вагонів у експлуатацію (згідно із актами від 29.01.2014, за період затримки з 01.01.2014 по 29.01.2014).
256	17.03.2014 згідно з товарними накладними від 17.12.2013 №МВМ00013637 та від 17.12.2013 №МВМ00013638 поставлені вагони метрополітену за № 2905, 2906, 2907, 2908, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126; ВАТ «Метровагонмаш» прострочено поставку 2 метропотягів на загальну суму простроченого Товару 7 700 180 євро (граничний термін поставки 31.12.2013, затримка	20.12.2013 вагони метрополітену за № 2905, 2906, 2907, 2908, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126 фактично перетнули кордон, про що свідчить штампель ст.Зерново і 133 на оригіналі залізничної накладної. Період з 20.12.2013 по 13.03.2014 вище зазначені вагони знаходились під митним контролем на Сумській митниці,	Заперечення не приймається. Документи, які підтверджують виграти часу на митне оформлення (митне очищення) метропотягів під час ревізії не надано. Відповідно до п. 19 Типової технологічної схеми пропуску через державний кордон осіб,

поставки 76 днів, що дорівнює 10,9 тижні);

про що свідчать штампелі на оригіналі залізничної накладної.

13.03.2014 вагони метрополітену за № 2905, 2906, 2907, 2908, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126 були розмитнені на Київській митниці (штампелі на оригіналі залізничної накладної) та 14.03.2014 прибули на от.Київ-Дніпровський відповідно до штампеля па накладній.

Відповідно до и.23.1 Контракту період проведення митного очищення Товарів від дати перегину Товарами кордону України до дати доставки Товарів на площадку проекту не включається в прострочення терміну поставки.

17.03.2014 згідно з товарними накладними від 17.12.2013 №МВМ00013637 та від 17.12.2013 №МВМ00013638 вагони метрополітену за №2905, 2906, 2907, 2908, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126 були отримані Покупцем, про що свідчать відмітки па вказаних товарних накладних.

Граничний термін поставки **30. 11.2013**

автомобільних, водних, залізничних та повітряних транспортних засобів перевізників і товарів, що переміщуються ними, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 2 і травня 2012 р. № 451, за результатами митного контролю посадова особа митного органу приймає рішення про;

здійснення митного оформлення товарів;
відправлення товарів на митну територію України у митницю призначення під митним контролем;

повернення товарів за межі митного кордону України (у тому числі за заявою вантажовласника або вантажоперевізника);

неможливість пропуску товарів на митну територію України.

У разі прийняття рішення про здійснення митного оформлення посадова особа митного органу здійснює митні формальності відповідно до вимог Митного кодексу України.

У разі прийняття рішення про відправлення товарів у митницю призначення під митним контролем посадова особа митниці відправлення здійснює митні формальності щодо таких товарів відповідно до вимог Митного кодексу України.

На всіх перевізних. товаросупровідних документах і документах контролю доставки посадова особа митниці відправлення проставляє підпис і відбиток штампа «І І ід митним контролем». крім випадків використання електронного документообігу.

З огляду на зазначене наведена у запереченнях інформація про проставлення відбитку штампа на товарних накладних свідчить про прийняття рішення щодо відправлення товарів на митну територію України у митницю призначення під митним контролем, а не про початок та закінчення процедури митного оформлення.

Відповідно до товарної накладної від 17.12.2013 № МІШ0(К) 13637 та від 17.12.2013 №МВМ00013638 вагони метрополітену за № 2905, 2906, 2907, 2908, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126 отримані 17.03.2014, тобто через 76 днів, що дорівнює 10.9 тижні відт загального терміну поставки, встановленого Контрактом №

Заперечення не приймаються.

	вагонів метрополітену за №2905, 2906, 2907, 2908, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126: ВАТ «Метровагонмаш» прострочено введення в експлуатацію 2 метротягів, вартість простроченої Послуги 41 062,82 євро (граничний термін введення 31.12.2013, затримка становить 97 днів, що дорівнює 13,9 тижнів)	експлуатацію вагонів метрополітену за № 2905, 2906, 2907, 2908, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126; ВАТ «Метровагонмаш» було введено в експлуатацію 2 метротяги, вартість Послуги 41 062,82 євро євро. Згідно Додатку №8 д.у.№> 12 від 03.07.2013 до Контракту Постачальник 2 здійснює монтаж та пуск в експлуатацію вагонів протягом 2-х тижнів після отримання повідомлення від Покупця, що вагони отримані в пункті кінцевого призначення. Граничний термін вводу 31.03.2014 Фактично, треба рахувати від дати повідомлення про отримання Товару. Оскільки підтвердження такого письмового повідомлення, як писалось вище відсутнє, то здійснити розрахунки затримки у надані Послуг неможливо .	Згідно з п. 13.1 «Особливих умовах контракту» Контракту № КМСЕ/СОМ/ООІ, Послуги із введення в експлуатацію повинні проводитися співробітниками Постачальника з відповідною кваліфікацією відповідно до плану пуску в експлуатацію/випробувань та графіком, узгодженим з Покупцем і включеним як частина Контракту. Постачальник здійснює монтаж та пуск в експлуатацію вагонів протягом 2-х тижнів після отримання повідомлення від Покупця, що вагони отримані в пункті кінцевого призначення. Проте, Графіком поставки та введення в експлуатацію вагонів метрополітену (Додатки 7 та 8 в редакції додаткової угоди від 03.07.2013 №12 Контракту № КМСЕ/СОБІ/001) визначено терміни поставки та введення в експлуатацію метротягів з січня по грудень 20 ІЗ року. Враховуючи викладене, граничний термін вводу в експлуатацію метротягів грудень 2013 року (31.12.2013). Документального підтвердження внесення змін до Графіку поставки та введення в експлуатацію вагонів метрополітену Контракту № КМСЕ/СОМ/ООІ до ревізії та до заперечень не надано.
256	24.03.2017 згідно з товарними накладними від 20.12.2013 №МВМ00013906 та від 20.12.2013 №МВМООО 13926 поставлені вагони метрополітену за №>2909, 2910, 2911, 2912, 3127, 3128, 3129, 3130, 313 1, 3132 ВАТ «Метровагонмаш» прострочено поставку 2 метротягівна загальну суму простроченого Товару 7700 180 євро (граничний термін поставки 31.12.2013, затримка поставки 83 дні, що дорівнює 11,9 тижні);	28.04.2014 згідно з актами б/н вагони метрополітену за № 2909, 2910, 2911, 2912, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132 були передані в експлуатацію, вартість Послуги 41 062,82 євро. Згідно Додатку №8 д.у.№12 від 03.07.2013 до Контракту Постачальник 2 здійснює монтаж та пуск в експлуатацію вагонів протягом 2-х тижнів після отримання повідомлення від Покупця, що вагони отримані в пункті кінцевого призначення. Граничний термін вводу 07.04.2014 Фактично, термін затримки треба рахувати від дати повідомлення про отримання Товару. Оскільки підтвердження такого письмового повідомлення, як писалось вище відсутнє, то здійснити розрахунки затримки у надані Послуг неможливо . Додатково надаємо лисі від 25.10.2017 № М-7-/2328 щодо підтвердження отримання метро потягів на ст.Київ-Дніпровський. (додаток 18)	Заперечення не приймаються. Згідно з п. 13.1 «Особливих умовах контракту» Контракту № КМСЕ/СОМ/ООІ, Послуги із введення в експлуатацію повинні проводитися співробітниками Постачальника з відповідною кваліфікацією відповідно до плану пуску в експлуатацію/випробувань та графіком, узгодженим з Покупцем і включеним як частина Контракту. Постачальник здійснює монтаж та пуск в експлуатацію вагонів протягом 2-х тижнів після отримання повідомлення від Покупця, що вагони отримані в пункті кінцевого призначення. Проте, Графіком поставки та введення в експлуатацію вагонів метрополітену (Додатки 7 та 8 в редакції додаткової угоди під 03.07.2013 №12 Контракту № КМСЕ/СОБІ/ООІ) визначено терміни поставки та введення в експлуатацію метротягів з січня по грудень 20 13 року. Враховуючи викладене, граничний термін вводу в експлуатацію метротягів грудень

			2013 року (31.12.2013). Документального підтвердження внесення змін до Графіку поставки та введення в експлуатацію вагонів метрополітену Контракту № КМСЕ/СОБ/ОО1 до ревізії та до заперечені, не надано.
256	28.04.2017 згідно з актами б/н про передачу в експлуатацію вагонів метрополітену за №2909, 2910, 2911, 2912, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132 БАТ «Метровагонмаш» прострочено введення в експлуатацію 2 метропотягів вартість простроченої Послуги 41 062,82 євро (граничний термін 31.12.2013 затримка становить 1 18 днів, що дорівнює 16,9 тижнів); - 31.12.2013 затримка становить 185 днів, що дорівнює 26,4 тижні).	28.04.2014 було введено в експлуатацію вагон и№ 2909, 2910, 2911, 2912, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, вартість Послуги 41 062,82 євро євро Фактично, термін затримки треба рахувати від дати повідомлення про отримання Товару. Оскільки підтвердження такого письмового повідомлення, яке писалось вище відсутнє, то здійснити розрахунки затримки в надані Послуг неможливо .	Заперечення не приймаються. Згідно з п. 13.1 «Особливих умовах контракту» Контракту № КМСЕ/СОМ/001, Послуги із введення в експлуатацію повинні проводитися співробітниками Постачальника з відповідною кваліфікацією відповідно до плану пуску в експлуатацію/випробувань та графіком, узгодженим з Покупцем і включеним як частина Контракту. Постачальник здійснює монтаж та пуск в експлуатацію вагонів протягом 2-х тижнів після отримання повідомлення від Покупця, що вагони отримані в пункті кінцевого призначення. Проте, Графіком поставки та введення в експлуатацію вагонів метрополітену (Додатки 7 та 8 в редакції додаткової угоди від 03.07.2013 №12 Контракту № КМСЕ/СОБ/ОО!) визначено терміни поставки та введення в експлуатацію метропотягів з січня по грудень 21113 року. Враховуючи викладене, граничний термін вводу в експлуатацію метропотягів грудень 2013 року (31.12.2013). Документального підтвердження внесення змін до Графіку поставки та введення в експлуатацію вагонів метрополітену Контракту № КМСЕ/СОМ/ОО1 до ревізії та до заперечень не надано.
256	04.07.2014 відповідно до акту здачі-приймання від 04.07.2014 №9 Постачальником 2 (БАТ «Метровагонмаш») передано вісім комплектів «інструкції по експлуатації та технічного обслуговування на метропотяг» загальною вартістю 63 966,48 євро (граничний термін поставки 31.12.2013 затримка становить 185 днів, що дорівнює 26,4 тижні).	<i>Відповідно до умов договору, інструкції поставлялись разом із Товаром. Акти про отримання інструкцій оформлювались пізнішою датою, оскільки договір є зовнішньоекономічним, підпадає під валютне регулювання, контроль розрахунків у валюті становив в різний період від 90 днів до 180. фактично акт був підписаний датою, яка б не суперечила податковому законодавству та валютному регулюванню.</i> <i>Як відомо, фактично кредитні кошти були отримані від кредитора у грудні місяці 2014 року, у зв'язку із довгостроковим підписання додаткової угоди до кредитної угоди з СББР.</i> <i>І тому, враховуючи затримку в оплаті за поставку</i>	Заперечення не приймаються. Документів, які підтверджують поставку інструкцій разом з Товаром під час ревізії та до заперечень не надано. Крім того, що стосується затримки з оплати Покупцем, то умовами Контракту № КМСЕ/СОК/ОО1, відповідальність Покупця та нарахування штрафних санкцій не передбачено. Слід зазначити, що пункт 22.2 «Особливих умовах контракту» Контракту № КМСЕ/СОГ/ОО! відсутній. При цьому пунктом 22.2 додатку (е) «Загальні умови контракту» Контракту № КМ СЕ/СОБ/ОО!,

ПО

		<i>Товарів та Послуг від Покупця, які становили би майже 833,0 тис.євро (у випадку застосування Постачальником штрафні санкції до Постачальника у розмірі 0,5% за кожний тиждень поставки не застосовувались на підставі пункту 22.2 особливих умов Контракту КМСЕ.</i>	передбачено «Якщо в будь-який час протягом виконання Контракту Постачальник або його субпідрядник стикаються з умовами, що перешкоджають своєчасній доставці Товарів і виконання Послуг, Постачальник негайно повідомляє Покупця в письмовій формі про факт такої затримки, її можливу тривалість та причини. Як тільки це можливо після одержання такого повідомлення Постачальника, Покупець оцінює становище і може на свій розсуд надати Постачальнику більш тривалий термін, вдавшись чи пі до стягування заздалегідь оцінених збитків, і в цілому випадку таке продовження підлягає ратифікації сторонами шляхом внесення зміни до Контракту».
257	На підставі вищезазначених умов загальна сума заздалегідь оцінених збитків згідно з умовами, визначеними п. 23.1 статті 23 ОУ «Заздалегідь оцінені збитки» Контракту № КМСЕ/COI/001 становить 896 023,75 євро, у тому числі: -за затримку вводу в експлуатацію двох метропотягів на 4,1 тижні 850,59 євро (41 062,82 євро x 0,5% x 4,1 тижні = 850,59 євро); -за затримку поставки двох метропотягів на 10,9 тижнів 421 809,77 євро (7770180євро x 0,5% x 10,9тижні = 421 809,77 євро); -за затримку вводу в експлуатацію двох метропотягів на 13,9 тижнів 2 845,07 євро (41 062,82 євро x 0,5% x 13,9 тижні = 2 845,07 євро); -за затримку поставки двох метропотягів на 11,9 тижнів 460 660,67 євро (7 770 180 євро x 0,5% x 11,9 тижні = 460 660,67 євро); -за затримку вводу в експлуатацію двох метропотягів на 16,9 тижнів 3 461,01 євро (41 062,82 євро x 0,5 % x 16,9 тижні = 3 461,01 гвро); -за затримку поставки восьми комплектів «інструкції по експлуатації та технічного обслуговування метропотягів» на 26,4 тижні 6 396,65 євро (63 966,48 євро x 0,5 % x 26,4 тижні = 8 452,71 євро, проте не більше 10% -6 396,65 євро).	Заперечення. Пунктом в новій редакції «23.1 Застосована ставка: півпроцента (0,5) від Ціни своєчасно не поставлених Товарів і Послуг від загального строку поставки по Контракту за тиждень затримки, не включаючи період проведення митного очищення Товарів від дати перетину Товарами кордону України до дати доставки Товарів на площадку проекту. Максимальний вирахунок: не перевищує (10)% Ціни Контракту». Як результат, проаналізувавши первинні документи, які є в наявності у підприємства, та проаналізувавши текст акту ревізії щодо нарахування заздалегідь оцінених збитків в сумі 896 023,75 євро. Підприємство заперечує проти такого розрахунку, оскільки ревізорами не були враховані умови додаткових угод до договору, описані в попередньому пункті цих заперечень. Тому дані розрахунки є неправомірними, оскільки і Контрактом і додатковими угодами до нього були передбачені умови, при яких не застосовуються штрафні санкції.	Заперечений не приймається Розрахунок строку прострочення поставки здійснено на підставі п. 23.1. Особливих умов контракту (додаток (е) до Контракту № КМСЕ/COI/001 у редакції, викладеній у додатковій угоді від 22.03.2013 № 8. <u>Дата відмітки митних органів на залізничних накладних співпадає з даток» заведення метропотягів на митну територію України.</u> Документи, які підтверджують витрати часу на митне оформлення (митне очищення) метропотягів під час ревізії не надано. Також під час ревізії не надано документів, які підтверджують поставку метропотягів за адресою: КП «Київський метрополітен», «Електродепо «Дарниця», вул. Червоноткацька, 1а, м. Київ. Відповідно до п. 23.1. Особливих умов контракту (додаток (е) до Контракту № КМСЕ/COIЧ/001 у редакції, викладеній у додатковій угоді від 22.03.2013 № 8. Відповідно до частини (Б) «Перелік вимог» Контракту № КМСЕ/COIM/001 визначено, що графік доставки, виражений в місяцях обумовлює нижче дату доставки, яка є датою доставки на вказане місце доставки, коли Контракт заснований на умовах ЦЦП або EX V з доставкою в кінцевий пункт призначення. З тим щоб правильно встановити дату доставки, зазначену нижче. Покупець прийняв до уваги додатковий час, який буде погрібно для міжнародного або національного транзитного

перевезення на вказане місце призначення.
Доставка всіх одиниць, зазначених у Контракті,
повинна бути виконана на умовах ООН.

Відповідно до Графіку поставки та введення в
експлуатацію вагонів метрополітену (частина к
Контракту № КМСЕ/СОБ/ОО!) останньою датою
поставки та введення в експлуатацію метротягів
є грудень 2013 року.

Розрахунок оцінених збитків здійснено з
01.01.2014.

Директор Департаменту
контролю у галузі ЖКГ, інфраструктури та зв'язку

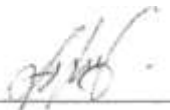


О.Л. Жарук

Розрахунок суми земельного податку, яка підлягає відшкодуванню орендарями за I півріччя 2017 року

Назва станції метрополітену	Кадастровий номер земельної ділянки	Нормативна грошова оцінка земельної ділянки, грн	Ставка податку, (%)	Орендар	Дата та номер договору оренди	Площа, передана в оренду, га	Сума земельного податку, яка підлягає відшкодуванню, грн
Хрещатик	8 000 000 000:	255071006,00	1	ПП «Каспій-1»	від 29.05.2017 № 2456	0,000459	390,26
Арсенальна	8 000 000 000:	72835600,00	1	ПП «Каспій-1»	від 29.05.2017 № 2455	0,000279	67,74
Шулявська	8 000 000 000: 88:093:014	52221294,00	3	ТОВ «Грот»	від 30.04.2010 № 24-Упр(Ор)- 10	0,001	783,32
				ПП «Каспій-1»	від 08.06.2017 № 2461	0,000279	182,12
Лівобережна	8 000 000 000: 63:013:0026	28951440,00	1	ТОВ «Феномен Ю.М.»	від 08.06.2016 № 2212	0,00139	167,68
	66:217:0019	52969967,00	3	ТОВ «Феномен Ю.М.»	від 08.06.2016 №2212	0,001471	973,99
Лісова	8 000 000 000: 62:035:019	35033080,00	3	ФОП Гашимов Ф.Г.	від 30.09.2016 № 366-1	0,00099	520,24
Лук'янівська	8 000 000 000: 91:115:001	61516018,00	3	ФОП Слободський Ю.В.	від 26.11.2007 № 153-Упр(ДВ)-07	0,001426	1315,83
Золоті ворота	8 000 000 000:	170186000,00	3	ТОВ «Життя- 2017»	від 08.08.2016 № 2239	0,00067	855,18
Разом							5256,35

Заступник директора департаменту -
начальник відділу Держаудитслужби



(підпис)

А.Ф. Анохін

(прізвище, ім'я, по батькові)

Провідний державний фінансовий
інспектор Держаудитслужби



(підпис)

Т.В. Тищук

(прізвище, ім'я, по батькові)

(посада відповідальної особи)

(підпис)

(прізвище, ім'я, по батькові)

Розрахунок суми земельного податку, яка підлягає відшкодуванню орендарями за 2016 рік

Назва станції метрополітену	Кадастровий номер земельної ділянки	Нормативна грошова оцінка земельної ділянки, грн	Ставка податку, (%)	Орендар	Дата та номер договору оренди	Площа, передана в оренду, га	Сума земельного податку, яка підлягає відшкодуванню, грн
Хрещатик	8 000 000 000:76:027:001	279208100	3	ПП «Каспій-1»	від 14.10.2011 № 175-У(ор)- 11	0,000459	3844,70
Арсенальна	8 000 000 000:82:006:006	88123241,83	3	ПП «Каспій-1»	від 14.10.2011 №173-У(ор)- 11	0,000279	1831,75
	8 000 000 000:82:006:006	88114900,94	3				
	8 000 000 000:82:006:006	217884243,30	3				
	8 000 000 000:82:006:006	218846751,85	3				
Шулявська	8 000 000 000:88:093:014	81490473,68	1	ТОВ «Грот»	від 30.04.2010 № 24-Упр(Ор)- 10	0,001	814,90
				ПП «Каспій-1»	від 14.10.2011 № 180-У(ор)- 11	0,000279	227,36
Лівобережна	8 000 000 000:63:013:0026	80260944,44	1	ТОВ «Феномен Ю.М.»	від 08.06.2016 №2212	0,00139	464,84
	66:217:0019	73788498,56	1	ТОВ «Феномен Ю.М.»	від 08.06.2016 №2212	0,001471	452,06
	66:217:0019	73830063,71	1				
	66:217:0019	73754863,79	1				
Лісова	8 000 000 000:62:035:019	52509462,79	1	ФОП Гашимов Ф.Г.	від 27.01.2009 № 351-Упр(Дв)-08	0,00099	519,84
Лук'янівська	8 000 000 000:91:115:001	85281092,08	1	ФОП Слободський Ю.В.	від 26.11.2007 № 153-Упр(ДВ)-07	0,001426	1217,07
	8 000 000 000:91:115:001	85348251,65	1				
Золоті ворота	8 000 000 000:76:022:004	261770922,73	3	ТОВ "Ф.К. Імплекс", ТОВ «Життя- 2017»	від 23.08.2011 №153-У(Ор)- 11, від 08.08.2016 № 2239	0,00067	5261,60
РАЗОМ							14634,11

Заступник директора департаменту -
начальник відділу Держаудитслужби


(підпис)

А.Ф. Анохін

(прізвище, ім'я, по батькові)

Провідний державний фінансовий
інспектор Держаудитслужби


(підпис)

Т.В. Тишук

(прізвище, ім'я, по батькові)

(посада відповідальної особи)

(підпис)

(прізвище, ім'я, по батькові)

Розрахунок суми земельного податку, яка підлягає відгадуванню орендарями за 2015 рік

Назва станції метрополітену	Кадастровий номер земельної ділянки	Площа земельної ділянки, м2	Нормативна грошова оцінка одиниці площі, грн	Ставка податку, (%)	Річна сума земельного податку, яка підлягає сплаті, грн	Орендар	Дата та номер договору оренди	Площа, передана в оренду, м2	Сума земельного податку, яка підлягає відшкодуванню, грн
Оболонь	8 000 000 000: 78:092:0076	73,3	4804,36	1	1760,8	ФОП Коваль Р.В.	від 29.11.2018 № 1423	38,4	964,33
	8 000 000 000: 78:092:0076	73,26	5240,79	1	1919,7				
	8 000 000 000: 78:093:0053	70,89	5076,27	i	1799,28	ФОП Діхтяр Л.В.	від 19.07.2010 № 88-Упр(ор)- 10, 10.02.2014	38,4	1027,48
	8 000 000 000: 78:093:0053	70,89	5626,64	i	1994,36				
	8 000 000 000: 78:098:0104	52,06	5142,75	i	1338,66	ФОП Діхтяр Л.В., ТОВ «Квіти аромат»	від 12.04.2010 № 9-Упр(ор)- 10,01.06.2012 № 369	41,31	1108,89
	8 000 000 000: 78:098:0104	52,06	5594,46	i	1456,24				
Хрещатик						ТОВ «Амакорд-Алекс»	від 10.08.2012 № 606	9	216,45
	8 000 000 000: 76:027:001	11,71	12826,68	1,5	1126,5	ФОП Ковтун Ю.В.	від 27.01.2009 № 352-Упр(Дв)-09, 19.07.2012 № 507	8	969,32
	8 000 000 000: 76:027:001	11,83	19484,17		1728,73		від 14.10.2011 № 175-У(ор)-11	4,59	555,15
	8 000 000 000: 76:021:004	8	12826,68	1	513,06	ТОВ «Вікторія Сенс-1»	від 30.04.2010 № 17-Упр(ор)- 10, 27.07.2012 № 544	4,65	337,24
	8 000 000 000: 76:021:004	10	19484,17		259,79				
	8 000 000 000: 76:021:004	5	19484,17		362,62				
Арсенальна	8 000 000 000: 82:006:006	80,5	15750,06	1,5	9509,1	ПП «Каспій-1»	від 14.10.2011 № 173-У(ор)-11	2,79	325,58
	8 000 000 000: 82:006:006	29,68	15368,70	1,5	3421,07				
Шулявська	8 000 000 000: 88:093:014	22,89	5098,94	1	583,56	ТОВ «Грот»	від 30.04.2010 № 24-Упр(ор)- 10	10	271,00
	8 000 000 000: 88:093:014	18,82	5741,09		540,24	ПП «Каспій-1»	від 14.10.2011 № 180-У(ор)-11	2,79	350,79
Університет	8 000 000 000: 76:009:002	41,09	6504,01	1,5	2004,36	ТОВ «Українські ласощі»	від 08.07.2008 № 249-Упр(ДВ)-08, 07.07.2014 № 1601	14,1	171,95
	8 000 000 000: 76:009:002	35,42	18712,52		3313,99				
	8 000 000 000: 76:009:002	44,09	18712,52		2062,59	ФОП Онищенко Б.Г.	від 05.10.2015 № 2034	6,9	84,15

Лісова	8 00 0 000 000: 62:035:019	42,56	3408,36	1	10,22	ФОП Гашимов Ф.Г.	від 27.01.2009 № 351- Упр(Дв)-08, 01.06.2012 № 366	9,9	92,82
	8 000 000 000: 62:035:019	42,56	3702,19	1	787,83				
Лук'янівська	8 000 000 000: 91:115:001	138,83	5325,56	1	1848,36	ФОП Слободський Ю.В.	від 26.11.2007 № 153- Упр(ДВ)-07	14,26	307,91
	8 000 000 000: 91:115:001	110,21	5325,56	1	1467,33				
	8 0 0 0 000 000: 91:115:001	100,65	5974,30	1	3006,57				
Золоті ворота	8 000 000 000: 76:022:004	15,79	11466,96	1,5	1357,98	ФОП Щербенж С.Є.	від 08.08.2013 № 1297	35	752,52
	8 000 000 000: 76:022:004	22,61	18841,13	1,5	3194,98	ТОВ "Ф.К. Імплекс", ТОВ «Життя-2017»	від 23.08.2011 №1653- У(Ор)- 11, від 08.08.2016 № 2239	6,7	761,49
РАЗОМ									8298,07

1/

Заступник директора департаменту -
начальник відділу Держаудитслужби

(підпис)

А.Ф. Анохін

(прізвище, ім'я, по батькові)

Провідний державний фінансовий
інспектор Держаудитслужби


(підпис)

Т.В. Тишук

(прізвище, ім'я, по батькові)

(посада відповідальної особи)

(підпис)

(прізвище, ім'я, по батькові)

Розрахунок суми земельного податку, яка підлягає відшкодуванню орендарями за 2014 рік

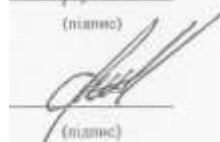
Назва станції метрополітену	Кадастровий номер земельної ділянки	Площа земельної ділянки, м2	Нормативна грошова оцінка одиниці площі, грн	Ставка податку, (%)	Річна сума земельного податку, яка підлягає сплаті, грн	Орендар	Дата та номер договору оренди	Площа, передана в оренду, м2	Сума земельного податку, яка підлягає відшкодуванню, грн
Оболонь	8 000 000 000:78:092:0076	2	3846,57	1	76,93	ФОП Коваль Р.В.	від 29.11.2013 № 1423	38,4	1477,06
	8 000 000 000:78:093:0053	70,89	4064,27	1	2881,16	ФОП Діхтяр Л.В.	від 19.07.2010 № 88-Упр(Ор)-Ю, 10.02.2014 № 1481	38,4	1560,68
	8 000 000 000:78:098:0104	52,06	4117,50	1	2143,57	ФОП Діхтяр Л.В., ТОВ «Квіти аромат»	від 12.04.2010 № 9-Упр(Ор)-Ю, 01.06.2012 № 369	41Д1	1700,94
Хрещатик	8 000 000 000:76:027:001	11,71	10269,56	1,5	1803,85	ТОВ «Амакорд-Алекс»	від 10.08.2012 № 606	9	1386,39
						ФОП Ковтун Ю.В.	від 27.01.2009 № 352-Упр(Дв) 09, 19.07.2012 № 507	8	1232,35
						ПП «Каспій-1»	від 14.10.2011 № 175-У(ор)- 11	4,59	707,06
	8 000 000 000:76:021:004	8	10269,56	1	821,56	ТОВ «Вікторія Сенс-1»	від 30.04.2010 № 17-Упр(ор)-Ю, 07.07.2012 № 544	4,65	477,53
Арсенальна	8 000 000 000:82:006:006	80,5	12610,14	1,5	15226,74	ПП «Каспій-1»	від 14.10.2011 №173-У(ор)-11	2,79	527,73
Шулявська	8 000 000 000:88:093:014	22,89	4082,42	1	934,47	ТОВ «Грот»	від 30.04.2010 № 24-Упр(Ор)-10	10	408,24
						ПП «Каспій-1»	від 14.10.2011 № 180-У(ор)- 11	2,79	113,90
Університет	8 000 000 000:76:009:002	41,9	5207,37	1,5	3209,56	ТОВ «Українські ласощі»	від 08.07.2008 № 249-Упр(ДВ)-08	14,1	1080,07
Лісова	8 000 000 000:62:035:019	180,56	1091,55	1	19,71	ФОП Гашимов Ф.Г.	від 27.01.2009 № 351-Упр(Дв) 08	9,9	1,08
Лук'янівська	8 000 000 000:91:115:001	139,59	4263,86	1	5951,92	ФОП Слободський Ю.В.	від 26.11.2007 № 153-Упр(ДВ)-07	14,26	608,03
Золоті ворота	8 000 000 000:76:022:004	15,79	9180,92	1,5	2174,5	ФОП Щербенок С.Є.	від 08.08.2013 № 1297	37,11	5110,56
						ТОВ "Ф.К. Імплекс", ТОВ «Життя- 2017»	від 23.08.2011 №153-У(Ор)-11, від 08.08.2016 № 2239	6,7	922,68
РАЗОМ									17314,30

Заступник директора департаменту
- начальник відділу
Держаудитслужби

Провідний державний
фінансовий
інспектор Держаудитслужби

(посада відповідальної особи)


(підпис)


(підпис)

А.Ф. Анохін

(прізвище, ім'я, по батькові)

ТВ Тишук

(прізвище, ім'я, по батькові)

(прізвище, ім'я, по батькові)