

Результати аудиту відповідності діяльності ПрАТ «АК «Київводоканал» як замовника щодо дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів під час виконання робіт з санації водопровідних мереж Д=300,400 мм на вул. Шевченка та вул. Сергія Колоса (раніше – Леніна) в мікрорайоні Жуляни м. Києва в 2016 – 2017 роках

Під час проведення аудиту відповідності діяльності ПрАТ «АК «Київводоканал» як замовника щодо дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів під час виконання робіт з санації водопровідних мереж Д=300,400 мм на вул. Шевченка та Сергія Колоса (раніше – Леніна) в мікрорайоні Жуляни м. Києва в 2016 – 2017 роках встановлено.

1. Внаслідок завищення ПП «Інбудсервіс» обсягів і вартості виконаних будівельних робіт в актах приймання виконаних будівельних робіт форми №КБ-2в за грудень 2016 – грудень 2017 року, які взято до обліку, замовником робіт ПрАТ АК «Київводоканал» зайво перераховано зазначеній підрядній організації кошти міського бюджету на суму **143,238 тис. грн** (1,5% вартості перевірених робіт), що призвело до втрат фінансових ресурсів на зазначену суму, викривлення даних фінансової звітності за відповідний період та є порушенням вимог пункту 1 статті 3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 та пункту 2.13 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88 в частині фіксування фактів здійснення господарських операцій, що були проведені, у первинних документах.

2. Внаслідок встановленого завищення вартості фактично виконаних робіт на загальну суму **143,238 тис. грн**, в т. ч. будівельні роботи (витрати по главам 1-9 зведеного кошторисного розрахунку складають 106,769 тис. грн), ПрАТ АК «Київводоканал» завищено видатки на утримання служби замовника у сумі **2,669 тис. грн**, що призвело до порушення вимог Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, п. 5.8.13 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, листа Держбуду України від 04.10.2000 № 7/7-1010.

Враховуючи вищевикладене, можна зробити висновок про недостатній контроль з боку осіб, що склали та підписали акти приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в за грудень 2016 – грудень 2017 року, довідок про вартість виконаних робіт та осіб що здійснювали технічний нагляд під час виконання будівельних робіт на об'єкті.

Рекомендації за результатами аудиту відповідності діяльності ПрАТ «АК «Київводоканал» як замовника щодо дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів під час виконання робіт з санації водопровідних мереж Д=300,400 мм на вул. Шевченка та вул. Сергія Колоса (раніше – Леніна) в мікрорайоні Жуляни м. Києва в 2016 – 2017 роках

Рекомендації	Стан врахування рекомендацій	Причини неврахування
1. Усунути виявлені порушення на загальну суму 145,907 тис. грн (в т. ч. завищення ПП «Інбудсервіс» обсягів і вартості будівельних робіт - 143,238 тис. грн; завищення ПрАТ «АК «Київводоканал» видатків на утримання служби замовника - 2,669 тис. грн), надати до Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту підтверджуючі документи щодо усунення порушень.	Так	-
2. Притягнути до відповідальності, згідно вимог чинного законодавства, відповідних працівників ПрАТ «АК «Київводоканал» за недостатній контроль за обсягами та вартістю виконаних будівельних робіт.	Так	-
3. Посилити контроль відповідальних осіб під час складання та підписання актів приймання виконаних будівельних робіт форми №КБ-2в (в частині обсягів і вартості їх фактичного виконання) шляхом підвищення кваліфікації.	Так	-
4. У подальшому, в договорах з виконання ремонтно-будівельних робіт передбачати безумовне повернення виконавцем робіт коштів в сумі виявленого контролюючими органами завищення обсягів та вартості виконаних робіт.	Так	-
5. У разі сумнівів щодо кваліфікації власних спеціалістів, у подальшому, для підтвердження обсягів виконаних робіт під час проведення робіт з реконструкцій та капітальних ремонтів, розглядати доцільність залучення незалежних експертних організацій, наприклад КП «Київекспертиза», ДП «Укрдержбудекспертиза».	Так	-